

شعاع مذہب

(معروف)

جلد چہارم
محبوب

تصنیف مولانا سید محمد شفیع الدہلوی
مدظلہ العالی

مکتبہ المدینہ

لاہور

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى عَلَيْنَا حَبِيْبِنَا اِلٰهَامَا وَافِقِ الْقُرْآنَ وَالسُّنَّةَ
 فرمان امام جعفر
 ترجمہ
 ہماری طرف سے وہی حدیث قبول کرو جو قرآن اور
 سنت کے موافق ہو۔ (شیعوں کی مستبر کتاب بحال کشی ۱۹۵)

فقہ فقیر جلد چہارم

باب اول: فقہ حنفی پر اصولی اعتراضات
 باب دوم: امام اعظم ابوحنیفہ کفہ مناقب
 باب سوم: فقہ حنفی کی جزئیات پر اعتراضات کا رد

تالیف

مناظر اسلام شیخ الحدیث مولانا محمد علی صاحب مدظلہ العالی

مکتبہ نوریہ حسینیہ، قاسمیہ، لاہور
 ۲۲۴۲۲۹



جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

نام کتاب: فقہ جعفریہ جلد چہارم

مصنف: مفتی الاسلام شیخ الحدیث علامہ محمد علی عثمان

ناظم اعلیٰ ہمامہ رسولیہ شیرازیہ بلال گنج لاہور

کتابت: راجہ محمد صدیق حضرت کیلیا خواجہ شریف علی گڑھ

قیمت: ۱۲۵ روپے

مطبع: مامہ جمیل پرنٹرز لاہور

من طباعت: دسمبر ۱۹۹۰ء

الحمد للہ فقہ جعفریہ جہاز زیر طبابت سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اگر میری جبین نیاز فدائے رحمان و رحیم کی بارگاہ میں کروڑوں دفعہ خاک آلود ہو تو بھی اس امر کا شکوہ ادا نہیں کیا جا سکتا کہ شیعیت پر میری تحریر کا اکثر حصہ منصفہ شہود پر اچکا ہے جسکی تفصیل یہ ہے۔ تحفہ جعفریہ ۵ جلد عقائد جعفریہ ۴ جلد اور فقہ جعفریہ ۴ جلد ان میں سے فقہ جعفریہ جلد ۱، ۲ اور ۳ میں دور حاضر کے معروف شیعہ مصنف غلام حسین نجفی کی دو کتابوں ”ماتم اور صحابہ“ اور ”حقیقت فقہ جعفریہ“ کا بالترتیب رد لکھا گیا ہے۔ میں نے نجفی صاحب کی ان دونوں کتابوں کے ایک ایک صفحہ اور اس میں مذکور ایک ایک اعتراض کا شیعوں کی ہی کتب سے مفصل رد لکھا ہے۔

میں معلوم ہوا ہے کہ غلام حسین نجفی نے فقہ جعفریہ کی ابتدائی جلدوں کے رد میں کچھ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح یا یہ کیے ہیں۔ اور عنقریب اسے چھپوایا جا رہا ہے۔ نجفی صاحب چاہیے تھا کہ وہ پہلے تحفہ جعفریہ اور پھر عقائد جعفریہ کا رد لکھتے مگر اس کی انہیں ہمت نہ ہو سکی اور نہ ہو سکتی تھی۔ اب اگر انہوں نے فقہ جعفریہ کا رد شروع کیا ہے تو ہم عرض کرتے ہیں کہ ان میں کچھ اخلاقی جرات اور دل میں ذرہ برابر اذہ انصاف موجود ہے تو وہ فقہ جعفریہ کی پہلی جلد سے چوتھی جلد تک صفحہ بالترتیب جواب لکھیں۔ جیسا کہ ہم نے انکی مذکورہ دو کتابوں کا مکمل صفایا لیا ہے۔ اگر وہ عقل و نقل کی روشنی میں بالترتیب جواب منظر عام پر لے آئیں کہ جیسے ال انصاف حق کہیں تو انہیں ایک لاکھ روپے انعام دیا جائے گا۔ مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ پاکستان ایران اور دنیا بھر کے شیعہ جمع ہو کر بھی ہماری تعینات کا بالترتیب جواب نہیں لکھ سکتے۔ کیونکہ یہ ستارہ عالیہ حضرت کیبہ و انہرین سے روحانی توفیق و تعاون سے اوپر تکمیل ہوئی ہے۔ کہ جس کیلئے اللہ تعالیٰ نے آستانہ عالیہ کا انتخاب فرمایا ہے۔ انشاء اللہ صحابہ کرام اور ائمہ اہل سنت کا جھنڈا اب تار و جھڑیر نہ رہے گا۔ کہ جس کو اب کوئی گستاخ صحابہ و ائمہ نہیں لگے گا۔

نہایت افسانہ عالیہ حضرت کیبہ و انہرین محمد علی عن اللہ عنہ شیخ الحدیث جامعہ رسولیہ شیراز پر ابور

الْأَهْلَاءُ

میں اپنی یہ ناچیز تالیف زبدۃ العارفین جتو الکاملین، مہربان
 ہمانان رحمۃ للعالمین حضرت قبلہ مولانا فضل الرحمن صاحب
 ساکن مدینہ منورہ، خلف الرشید شیخ العرب العجم حضرت
 قبلہ مولانا ضیاء الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ مدفون بہشت البقیع
 مدینہ طیبہ، خلیفہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مولانا احمد رضا
 خان صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت عالیہ میں
 ہدیہ فقیدت پیش کرتا ہوں جن کی دعا سے فقیر نے اس
 کتاب کی تحریر کا آغاز کیا۔

ع۔ مگر قبول افتہ زبہ عز و شرف

محمد علی منال لکھنؤ

الانتساب

میں اپنی اس ناچیز تالیف کو قدوۃ الالکین حجۃ الواصلین
پیری دمرشدی حضرت قیلہ خواجہ سید نور الحسن شاہ صاحب رحمۃ
اللہ علیہ سرکار کیا ذوالہ شریف اور نگہ دار ناموس اصحاب رسول
محبتہ ادا و بتول سیر طریقت راہبر شریعت حضرت قبلہ
پیر سید محمد باقر علی شاہ صاحب زیرب سجاد و کیا ذوالہ شریف
کی ذات گرائی سے منسوب کرتا ہوں جن کے روحانی تصرف
سے ہر مشکل مقام پر میری مدد فرمائی۔

ان کے طفیل اللہ میری یہ سعی مقبول و مفید اور میرے لیے
ربیعہ ثبات بنائے۔ امین :

احقر العباد

محمد علی عفا اللہ عنہ

فہرست مضامین

فقہ جعفریہ جلد چہارم

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۶	باب اول فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراض	۱
۲۸	اعتراض نمبر (۱): پیغمبر اسلام کے صحابہ ہی اسلام کو بہتر جانتے تھے مگر سنیوں نے وہ ترک کر دیا۔	۲
۴۰	اعتراض نمبر (۲): ابو بکر و عمر نے دین بگاڑ دیا تھا حضرت علی نے اس کی اصلاح فرمائی۔ اس لیے ابو بکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیئے۔	۳
۴۷	اعتراض نمبر (۳): حالت تقیہ ختم ہو گئی ہے۔ اس لیے شیعوں کو اپنی فقہ پر آزادی سے عمل درآمد کی اجازت، ہونی چاہیئے	۴
۵۱	اعتراض نمبر (۴): فقہ حنفی رسول کی طرف منسوب ہے صحابہ کی طرف۔ اور اس میں کتے کے چمڑے کی طہارت جیسے فتوے بھی ہیں۔	۵

صفحہ نمبر	مضمون	قبر شمار
۵۵	اعتراض نمبر ۵: ابو حنیفہ تو بہت بڑا جولا ہے تھے اور جولا؛ اسلام کو کیا سمجھے۔	۶
۶۰	ابو حنیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعہ کی نظر میں۔	۷
۶۲	ابو حنیفہ مٹی کے ستون کو دلائل سے سونے کا ستون ثابت کر سکتے تھے۔	۸
۶۶	امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ابو حنیفہ کے سوتیلے باپ ہیں۔	۹
۶۸	اعتراض نمبر ۶:	۱۰
۶۸	اگر یہ دعوائے درست ہے کہ امام جعفر کے ارشادات ہی فقہ حنفی کی بنیاد ہیں۔ تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔	۱۱
۷۱	ائمہ اہل بیت والی سند کو اگر محضون پر پڑھ کر چھونکا جائے تو وہ شفاء آیا ہو جائے گا۔ (امام ابن ماجہ کا ارشاد)	۱۲
۷۲	اعتراض نمبر ۷:	۱۳
۷۲	فقہ حنفی کے راوی اور سنیوں کے مسلک خلیفہ ناقابل اعتماد ہیں۔	۱۴
۸۹	اعتراض نمبر ۸:	۱۵
۸۹	فقہ حنفی کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہے۔	۱۶
۹۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۷
۹۸	میش اسمہ سے پیچھے رہنے والے ارشاد نبی کے مطابق لعنتی تھے اور وہی لوگ فقہ حنفی کی بنیاد ہیں۔	۱۸
۱۰۲	اعتراض نمبر ۱۰: سنیوں کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی عثمان بن عفان ہے جس نے قرآن مجید دیا ہے۔	۱۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۰۸	اعتراض نمبر ۱۱:	۲۰
۱۰۸	سنیوں کی فقہ کی ایک مایہ ناز راوی بی بی عائشہ ہے جسے بقول ابوہریرہ شیشے اور سرے سے فرصت نہ تھی (معاذ اللہ)	۲۱
	حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص میں شیعوں کی بعض من گھڑت روایات۔	۲۲
۱۱۸	حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جھکیں۔	۲۳
۱۲۹	اعتراض نمبر ۱۲:	۲۴
۱۲۹	سنیوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی طلحہ بھی ہے جس نے بی بی عائشہ سے نکاح کی تمنا کی تھی۔ (معاذ اللہ)	۲۵
۱۳۲	حضرت طلحہ کے بنتی ہونے پر ابن ابی حدید شیعہ کا اعتراض	۲۶
	اعتراض نمبر ۱۳:	۲۷
۱۳۶	سنیوں کی امام دیش کا ایک راوی عبداللہ بن مسعود بھی کجوقرآن کی دلو آخری سورتوں کا منکر تھا۔	۲۸
۱۳۹	اعتراض نمبر ۱۴:	۲۹
۱۳۹	سنیوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے۔ جو متعہ کو جائز سمجھتا ہے۔	۳۰
۱۴۲	اعتراض نمبر ۱۵:	۳۱
۱۴۲	فقہ حنفی کا ایک مایہ ناز راوی عبداللہ بن زبیر بھی ہے جس نے جھوٹی گواہی دلائی تھی۔	۳۲
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۶:	۳۳

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۴۶	اہل سنت کا ایک مایہ ناز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے جسے حضرت عمرؓ نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی پاداش میں پٹوایا تھا۔ (معاذ اللہ)	۳۴
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۷:	۳۵
۱۵۲	ابو موسیٰ اشعریؓ بھی سینوں کا راوی ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نبض رکھتا تھا۔	۳۶
۱۵۲	اعتراض نمبر ۱۸:	۳۷
۱۵۴	سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمرؓ ہے جس نے یزید پلید کی بیعت کی تھی	۳۸
۱۵۹	باب دوم امام اعظم کے مناقب اور آپ پر مخالفین کے اعتراضات کی تردید	۳۹
	فصل اول	۴۰
۱۶۱	آپ پر وارد کردہ اعتراضات کی تردید۔	۴۱
۱۶۱	اعتراض نمبر ۱۹:	۴۲
۱۶۱	بقول امام مالک دین کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہؒ نے پہنچایا ہے (معاذ اللہ)	۴۳
۱۶۲	اعتراض نمبر ۲۰: بقول امام مالک بن انس ابو حنیفہؒ کا فتنہ ابلیس کے فتنے سے سخت ہے۔ (معاذ اللہ)	۴۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۶۰	اعتراض نمبر ۳:	۴۵
۱۶۰	بقول عبدالرحمن ہمدی و جمال کے بعد اسلام کے لیے سب سے بڑا فتنہ ابو حنیفہ کی رائے ہے۔	۴۶
۱۶۴	اعتراض نمبر ۴:	۴۷
۱۶۴	ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے پیچ ڈھیلے کیے ہیں۔	۴۸
۱۸۱	اعتراض نمبر ۵:	۴۹
۱۸۱	نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو حنیفہ کے فتوؤں پر عمل کرنے سے منع کیا۔	۵۰
۱۸۴	اعتراض نمبر ۶:	۵۱
۱۸۴	ابو حنیفہ کی کتاب الحیل کی شان۔	۵۲
۱۹۱	اعتراض نمبر ۷:	۵۳
۱۹۱	ابو حنیفہ کی بیٹھک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود شریف نہیں پڑھا جاتا تھا۔	۵۴
۱۹۷	اعتراض نمبر ۸:	۵۵
۱۹۷	حق ابو حنیفہ کے فتویٰ کی مخالفت میں ہے۔	۵۶
۲۱۱	اعتراض نمبر ۹:	۵۷
۲۱۱	ابو بکر کی گواہی کہ ابو حنیفہ نے دین محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بدل دیا ہے۔	۵۸
۲۲۸	اعتراض نمبر ۱۰:	۵۹
۲۲۸	ابو حنیفہ کے جنازہ پر میسائیوں کے پادری۔	۶۰

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۳۲	اعتراض نمبر ۱۱:	۶۱
۲۳۲	ابوحنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے تو میری پیروی کرتے۔	۶۲
۲۳۵	اعتراض نمبر ۱۲:	۶۳
۲۳۵	ابوحنیفہ کے نزدیک مومن کی شان۔	۶۴
۲۴۰	محرم عورتوں سے نکاح کرنا حلال ہے۔ اور کسی ناجائز کام کا کوئی گناہ نہیں بعقیدہ اہل تشیع۔	۶۵
۲۴۳	اعتراض نمبر ۱۳:	۶۶
۲۴۳	ابوحنیفہ کے نزدیک جوتے کی پرچا۔	۶۷
۲۴۳	اعتراض نمبر ۱۴:	۶۸
۲۴۷	ابوحنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتویٰ۔	۶۹
۲۴۷	اعتراض نمبر ۱۵:	۷۰
۲۵۲	امام اعظم کا چالیس سالہ وضو۔	۷۱
۲۵۲		
۲۶۴	فصل دوم امام اعظم رضی اللہ عنہ کی میرت اور فضائل و مناقب تاریخ نبذ کے آئینہ میں	۷۲
۲۶۴	۱۔ امام اعظم کا نسب۔	۷۳
۲۶۶	۲۔ امام اعظم کی شخصیت۔	۷۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۶۷	۳۔ امام اعظم کی نقابست اور خدا واد صلاحیت۔	۷۵
۲۷۰	۴۔ آپ کے اساتذہ کرام۔	۷۶
۲۷۲	۵۔ امام اعظم کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیشکونی کا مظہر ہے۔	۷۷
۲۷۳	۶۔ قیامت سے قبل امام ابو حنیفہ کے علم کا ظہور ہوگا۔	۷۸
۲۷۴	۷۔ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ اپنے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابو حنیفہ کو منتقل کیا۔	۷۹
۲۷۵	۸۔ مسند حدیث پر بیٹھے ہوئے امام اعظم رضی اللہ عنہ کا حوصلہ اور بڑبڑائی	۸۰
۲۷۶	۹۔ امام ابو حنیفہ کا مقام ان کے ہم عصر علماء کے نزدیک۔	۸۱
۲۷۷	۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں تاثرات۔	۸۲
۲۸۰	۱۱۔ امام اعظم کو وسیلہ بنانے والے پر خوف نہیں رہتا۔	۸۳
۲۸۱	۱۲۔ حضرت سفیان ثوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا امام اعظم رضی اللہ عنہ کو خراج عقیدت۔	۸۴
۲۸۲	۱۳۔ بے مثال فقیہ۔	۸۵
۲۸۳	۱۴۔ پسندیدہ رائے والا۔	۸۶
۲۸۳	۱۵۔ تمام فقہائے کرام حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے عیاں ہیں۔	۸۷
۲۸۴	۱۶۔ بہت بڑے متقی اور فقیہ۔	۸۸
۲۸۴	۱۷۔ خوف خدا کے آثار والا جہیز۔	۸۹
۲۸۵	۱۸۔ دنیا کو ٹھکرانے والے۔	۹۰
۲۸۶	۱۹۔ امام ابو حنیفہ کا زہد و تقویٰ۔	۹۱

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۸۶	۲۰ چالیس سال تک عشاء کے وضو سے صبح کی نماز ادا فرمائی۔	۹۲
۲۸۷	۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک ایک وضو سے پانچویں نمازیں ادا کرتے رہے۔	۹۳
۲۸۸	۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام۔	۹۴
۲۸۹	۲۳۔ آپ کی عبادت اور تدریسی مصروفیات۔	۹۵
۲۹۰	۲۴۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت کا امام اعظم کے ہاں مرتبہ و مقام۔	۹۶
۲۹۱	۲۵۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی خدا واد صلاحیت۔	۹۷
۲۹۲	۲۶۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے اور مقام کا مرتبہ	۹۸
۲۹۴	۲۷۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی سخاوت	۹۹
۲۹۵	۲۸۔ ضرورت مندوں کا خیال	۱۰۰
۲۹۶	۲۹۔ احسان و حاجت روائی	۱۰۱
۲۹۷	۳۰۔ خوف خدا سے رونا اور دوزخ سے بچاؤ کی دعائیں۔	۱۰۲
۲۹۸	۳۱۔ خشوع و خضوع کی ایک جھلک۔	۱۰۳
۳۰۴	۱۰۴۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے کتب شیعہ سے فضائل مناتب اور سیرت۔	۱۰۴
۳۰۴	۱۰۵۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے آباؤ کرام۔	۱۰۵
۳۱۰	۱۰۶۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فقہی مقام و بصیرت اور اصل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی دعا کا اثر ہے۔	۱۰۶
۳۱۱	۱۰۷۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے علوم غیبی و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے حاصل کیے۔	۱۰۷

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۳۱۲	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ان دوسالوں پر فخر کرتے تھے جو آپ نے امام جعفر صادقؑ کی خدمت میں بسر کیے۔	۱۰۸
۳۱۳	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ امام جعفر صادقؑ رضہ کو امت محمدیہ کا بہت بڑا عالم سمجھتے تھے۔	۱۰۹
۳۱۷	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جب امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہ سے گفتگو کرتے تو ابنِ رسولؐ سے خطاب کرتے۔	۱۱۰
۳۱۹	امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال کا مقام۔	۱۱۱
۳۲۱	امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہائیت۔ مکالمہ مابین ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ و زما وقہ۔	۱۱۲
۳۲۲	حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد کے متعلق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ۔	۱۱۳
۳۲۸	اسباب قتل ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ	۱۱۴
۳۳۲	کتب شیعہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضائل و سیرت کا مختصر خاکہ۔	۱۱۵
<h2 style="margin: 0;">باب سو</h2>		
۳۳۹	فقہ حنفی پر غنی کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات اور ان کے بالترتیب اجوابات	۱۱۶
۳۴۱	اعتراض نمبر ۱۱۔	۱۱۷
	سنی فقہ میں شانِ قرآنِ پاک۔	۱۱۸
۳۴۹	اعتراض نمبر ۱۲: فقہ حنفی میں قرآن مجید کا بوسہ لینا بدعت ہے۔	۱۱۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۳۵۵	اعتراض نمبر ۳:	۱۲۰
۳۵۵	قرآن مجید کا نرم گلاز رمل۔	۱۲۱
۳۶۰	اعتراض نمبر ۴:	۱۲۲
۳۶۰	فقہ حنفی میں نجاست پاٹنا جائز ہے۔	۱۲۳
۳۶۵	اعتراض نمبر ۵:	۱۲۴
۳۶۵	فقہ حنفی میں پیشاب کے قطرے پاک ہیں۔	۱۲۵
۳۷۲	اعتراض نمبر ۶:	۱۲۶
۳۷۲	فقہ مالکی میں خنزیر وغنیہ کا جھوٹا پاک ہے۔	۱۲۷
۳۷۶	اعتراض نمبر ۷:	۱۲۸
۳۷۶	سنی فقہ میں وضو کی شان۔	۱۲۹
۳۸۱	اعتراض نمبر ۸:	۱۳۰
۳۸۱	بہنسنے سے وضو باطل	۱۳۱
۳۸۸	اعتراض نمبر ۹:	۱۳۲
۳۸۸	گدھے کی کھال پر مسح۔	۱۳۳
۳۸۹	اعتراض نمبر ۱۰:	۱۳۴
۳۸۹	گردن کے مسح کا جائز استسباب۔	۱۳۵
۳۹۱	اعتراض نمبر ۱۱:	۱۳۶
۳۹۱	سنی فقہ میں استنباء کی شان۔	۱۳۷
۳۹۴	اعتراض نمبر ۱۲:	۱۳۸
۳۹۴	استنباء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ۔	۱۳۹

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۹۸	اعتراض نمبر ۱۳:-	۱۲۰
۳۹۸	سنی فقہ میں غسل کی شان:	۱۲۱
۴۰۶	اعتراض نمبر ۱۴:-	۱۲۲
۴۰۶	انزال کے بغیر غسل واجب نہیں۔	۱۲۳
۴۱۱	اعتراض نمبر ۱۵:-	۱۲۴
۴۱۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل کرنا یا نہ کرنا۔	۱۲۵
۴۱۷	اعتراض نمبر ۱۶:-	۱۲۶
۴۱۷	سنی فقہ میں میت کی شان	۱۲۷
۴۲۲	اعتراض نمبر ۱۷:-	۱۲۸
۴۲۲	میت کی دہریں روئی ڈالی جائے۔	۱۲۹
۴۲۸	اعتراض نمبر ۱۸:-	۱۵۰
۴۲۸	جنازہ میں نوں تکبیریں۔	۱۵۱
۴۳۴	اعتراض نمبر ۱۹:-	۱۵۲
۴۳۴	شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہان۔	۱۵۳
۴۳۷	اعتراض نمبر ۲۰:- بے وفود اذان دینے میں کچھ حرج نہیں	۱۵۴
۴۴۱	اعتراض نمبر ۲۱:- بھی علی خیر العمل کو اذان سے نکان اور الصلوٰۃ خیر	۱۵۵
	من النوم کے اجراء کی بدست۔	
۴۴۶	در الصلوٰۃ خیر من النوم، پڑھنے کا حکم امام جعفر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔	۱۵۶
۴۴۹	اعتراض نمبر ۲۲:-	۱۵۷
۴۴۹	اہل سنت حنفیوں کی ایہ ناز نماز۔	۱۵۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۲۵۵	اعتراض نمبر ۲۳:	۱۵۹
۲۵۵	بیری کے رانوں کے محراب میں نماز	۱۶۰
۲۶۰	اعتراض نمبر ۲۴:	۱۶۱
۲۶۰	سنی فقہ میں اٹھ باندھنے کے بار میں بھانت بھانت کے فتوے	۱۶۲
۲۷۴	اعتراض نمبر ۲۵:	۱۶۳
۲۷۲	فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان	۱۶۴
۲۸۰	اعتراض نمبر ۲۶:	۱۶۵
۲۸۰	حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بدعتیں نکالیں۔	۱۶۶
۲۸۵	اعتراض نمبر ۲۷:	۱۶۷
۲۸۵	سنی فقہ میں نماز کے مصلیٰ کی شان	۱۶۸
۲۸۹	اعتراض نمبر ۲۸:	۱۶۹
۲۸۹	سنی فقہ میں روزہ کی شان	۱۷۰
۲۹۳	اعتراض نمبر ۲۹:	۱۷۱
۲۹۳	حضرت عمرؓ روزہ کی حالت میں ایک اکیتیرے ہم بستری کرتے تھے۔	۱۷۲
۲۹۶	اعتراض نمبر ۳۰:	۱۷۳
۲۹۶	نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال۔	۱۷۴
۵۰۱	اعتراض نمبر ۳۱:	۱۷۵
۵۰۱	جانوروں سے دہلی روزہ نہیں توڑتی۔	۱۷۶
۵۰۶	اعتراض نمبر ۳۲:	۱۷۷
۵۰۶	حالت روزہ میں دیر میں انگشت ڈالنا جائز ہے۔	۱۷۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۵۰۸	اعتراض نمبر ۳۳:	۱۷۹
۵۰۸	سنی فقہ میں حج کی شان۔	۱۸۰
۵۱۶	اعتراض نمبر ۳۴:	۱۸۱
۵۱۶	سنی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے۔	۱۸۲
۵۱۹	اعتراض نمبر ۳۵:	۱۸۳
۵۱۹	سنی فقہ میں حجر اسود کا کوئی مقام نہیں	۱۸۴
۵۲۲	اعتراض نمبر ۳۶:	۱۸۵
۵۲۲	سنی فقہ میں قربانی کی شان۔	۱۸۶
۵۲۶	اعتراض نمبر ۳۷:	۱۸۷
۵۲۸	قربانی کا جانور ذبح کرنے میں کافر کو نائب بنانا جائز ہے۔	۱۸۸
۵۳۰	اعتراض نمبر ۳۸:	۱۸۹
۵۳۰	سنی فقہ میں حقیقہ کی شان	۱۹۰
۵۳۳	اعتراض نمبر ۳۹:	۱۹۱
۵۳۳	سنی فقہ میں نعتہ کی شان۔	۱۹۲
۵۳۶	اعتراض نمبر ۴۰:	۱۹۳
۵۳۶	سنی فقہ میں عید کی شان۔	۱۹۴
۵۴۲	اعتراض نمبر ۴۱:	۱۹۵
۵۴۲	خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا مروان کی سنت ہے۔	۱۹۶
۵۴۷	اعتراض نمبر ۴۲:	۱۹۷
۵۴۷	سنی فقہ میں جمعہ کی شان۔	۱۹۸

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۵۵۲	اعتراض نمبر ۴۳:	۱۹۹
۵۵۲	سنی فقہ میں زکوٰۃ کی شان۔	۲۰۰
۵۵۶	اعتراض نمبر ۴۴:	۲۰۱
۵۵۶	زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے فتوے۔	۲۰۲
۵۶۰	اعتراض نمبر ۴۵:	۲۰۳
۵۶۰	سنی فقہ میں جہاد کی شان	۲۰۴
۵۶۶	اعتراض نمبر ۴۶:	۲۰۵
۵۶۶	سنی فقہ میں نکاح کی شان۔ جس کی بیوریاں زیادہ ہوں وہ سب سے افضل ہے۔	۲۰۶
۵۸۰	اعتراض نمبر ۴۷:	۲۰۷
۵۸۰	اپنی بہن۔ بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے۔	۲۰۸
۵۸۵	اعتراض نمبر ۴۸:	۲۰۹
۵۸۵	شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھول کی بجائی جائے۔	۲۱۰
۵۸۸	اعتراض نمبر ۴۹:	۲۱۱
۵۸۸	شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دو لہامیاں کو دکھایا جائے۔	۲۱۲
۵۹۱	اعتراض نمبر ۵۰:	۲۱۳
۵۹۱	عورت سے وطنی فی الدبر کرنا سنت، امام مالک ہے۔	۲۱۴
۵۹۸	اعتراض نمبر ۵۱:	۲۱۵
۵۹۸	وطنی فی الدبر سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی۔	۲۱۶

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۶۰۱	اعتراض نمبر ۵۲:	۲۱۶
۶۰۱	مسجد میں عورت سے صحبت، جائز ہے	۲۱۸
۶۰۲	اعتراض (نمبر ۵۳):	۲۱۹
۶۰۷	مرد اور عورت ایک دوسرے کی شہوانی گاہوں کو ہاتھ پھیرا کریں۔	۲۲۰
۶۱۱	اعتراض نمبر ۵۴:	۲۲۱
۶۱۱	جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ جس کا بچہ پچھلا حصہ عورتوں اور اوروں جیسا ہو گا۔	۲۲۲
۶۱۶	اعتراض نمبر ۵۵:	۲۲۳
۶۱۶	نعمانی فقہ میں بکری اور بوی میں تمیز نہیں رکھی گئی	۲۲۴
۶۱۹	اعتراض نمبر ۵۶:	۲۲۵
۶۱۹	فقہ حنفی میں نکاح کی شان	۲۲۶
۶۲۱	اہل تشیع کے ہاں نکاح کی شان	۲۲۷
۶۲۶	اعتراض نمبر ۵۷:	۲۲۸
۶۲۶	بوی اور میاں کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد دلائی ہے۔	۲۲۹
۶۲۸	اعتراض نمبر ۵۸:	۲۳۰
۶۲۸	ثبوت نسب کا عجیب طریقہ۔	۲۳۱
۶۳۶	اعتراض نمبر ۵۹:	۲۳۲
۶۳۶	سنی فقہ میں طلاق کی شان۔	۲۳۳
۶۳۹	امراول کا جواب نمبر (۱)	۲۳۴
۶۴۲	امردوم کا جواب نمبر	۲۳۵

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۶۵۱	امر سوم کا جواب ۱۰ امر چہارم کا جواب	۲۳۶
۶۵۵	امر پنجم کا جواب	۲۳۷
۶۵۶	امر ششم کا جواب	۲۳۸
۶۶۳	اعتراض نمبر ۶۰:	۲۳۹
۶۶۷	زنا کی متعدد صورتوں میں مد کی فسخ -	۲۴۰
۶۷۵	ابو حنیفہ نامی شیعہ عالم اور مصنف کا ثبوت از کتب شیعہ۔ (الفاضل ابو حنیفہ النعمان بن محمد منصور بن جنون المغربي)	۲۴۱
۶۷۹	اعتراض نمبر ۶۱:	۲۴۲
۶۷۹	شراب کی سزائیں	۲۴۳
۶۸۴	اعتراض نمبر ۶۲:	۲۴۴
۶۸۴	چوری کی متعدد صورتوں میں ہتھ کاٹنے کی فسخ -	۲۴۵
۶۹۲	اعتراض نمبر ۶۳:	۲۴۶
۶۹۲	سنی فقہ میں قضاوت کا بیان	۲۴۷
۶۹۹	اعتراض نمبر ۶۴:	۲۴۸
۶۹۹	سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام جانوروں کے احکام	۲۴۹
۷۰۵	اعتراض نمبر ۶۵:	۲۵۰
۷۰۵	مختلف حرام جانوروں کی تحلیل -	۲۵۱
۷۰۹	اعتراض نمبر ۶۶ - کہنے میں گر جائے تو اسے ڈبو دیں	۲۵۲
۷۱۳	اعتراض نمبر ۶۷: بسم اللہ شریف سورۃ فاتحہ کی جزء نہیں -	۲۵۳
۷۱۵	اعتراض نمبر ۶۸	۲۵۴

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۷۱۵	والد الزنا اصرامی کے پیچھے نماز جائز ہے۔	۲۵۵
۷۱۹	اعتراض نمبر ۶۹:	۲۵۶
۷۱۹	ظہر و عصر مغرب و عشاء ملا کر پڑھنا جائز ہیں۔	۲۵۷
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۰:	۲۵۸
۷۲۵	سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے۔	۲۵۹
۷۲۹	اعتراض نمبر ۷۱:	۲۶۰
۷۲۹	شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائیں ہاتھ میں نہیں پہننی چاہیئے	۲۶۱
۷۳۱	اعتراض نمبر ۷۲:	۲۶۲
۷۳۱	بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا جائے تو وہ حلال ہے۔	۲۶۳
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۳: بعض نجس چیزوں کی حلت	۲۶۴
۷۲۸	اعتراض نمبر ۷۴: سنی فقہ میں گھوڑے کی حلت	۲۶۵
۷۲۵	اعتراض نمبر ۷۵: جوتوں، جرابوں اور عمامہ پر مسح کرنا جائز ہے۔	۲۶۶
۷۲۶	اعتراض نمبر ۷۶: حالت نماز میں دائیں طرف ہٹ کر نماز جائز ہے۔	۲۶۷
۷۲۹	اعتراض نمبر ۷۷: اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے	۲۶۸
۷۵۴	اعتراض نمبر ۷۸: غصبی مال کو کھانا جائز ہے۔	۲۶۹
۷۵۷	قرنٹ: چند شیعہ راویوں کی ناجائز وکالت کا رد	۲۷۰
۷۶۴	بحث اول: ابوبصیر کی صفائی کہاں تک ہوئی	۲۷۱
۷۶۴	بحث دوم: زراہ کی صفائی۔	۲۷۲
۷۷۰	عمد زریں	۲۷۳

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

بیۃ نا امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ کی ذات ممتاز تعارف نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت امیر مجتہدین میں سے آپ کو جو تفقہ فی الدین عطا فرمایا۔ وہ بے مثل تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ آپ اپنے دور کے اویار کا ملین میں سے ایک عظیم ولی اللہ تھے اور رب ذوالجلال نے آپ کے مقلدین میں بھی غوث و قطب اور ابدال پیدا فرمائے اور یہ سلسلہ تا قیامت جاری و ساری رہے گا۔ ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء قافی القضاۃ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ صاحب امالی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ ایسے حضرات آپ ہی سے مستفیض و مستفید تھے۔ خود امام اعظم کے اساتذہ کرام آپ کی فقہی بصیرت اور ذہنی استعداد پر حیران تھے۔ حضرت آدم علیہ السلام کی مخالفت کے لیے اگر ابلیس اٹھا۔ تو اس سے فضیلتِ آدم علیہ السلام کم نہ ہوئی۔ موسیٰ علیہ السلام کے لیے فرعون نے کانٹے بوئے۔ تو ناکامی کا منہ بالآخر اسے ہی دیکھنا پڑا۔ ابراہیم علیہ السلام کے لیے اگر فرود نے آلاؤ تیار کیا۔ تو اس سے خلیل اللہ علیہ السلام کا بال بیگانہ ہوا۔ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر ابولہب و ابولہب نے برا بھلا کہا۔ تو رفعتِ ذکر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں کمی نہ آئی۔ امام عالی مقام حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو زیدیوں نے اگر محاصرہ کر کے شہید کر دیا۔ تو ان کی بجائے نام زندہ امام حسین رضی اللہ عنہ کا ہی رہا۔ اسی طرح اگر امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نقابست، قرآن شناسی، حدیث فقہی اور قوت استدلال و استنباط میں دو لوگوں نے کیڑے نکالنے کی کوشش کی۔ تو اس سے شہرتِ امام موصوف کو مزید

چار چاند لگے۔

۵

گر نہ بیند روز شپہ چشم چشمہ آفتاب اچھ گنا۔

ان ”لوگوں“ میں سے کئی ہو گئے ہیں اور کچھ آج بھی اپنی دوکان چھانے کی فکر میں ہیں۔ انہی میں سے ایک ”شپہ چشم“ غلام حسین نجفی شیلی بھی ہے۔ ابتدائے میں شاید میرا یہ ”شپہ چشم“ کہنا آپ کو کچھ ناگوار گزے لیکن جب آپ اس کا پہلا اعتراض پڑھیں گے۔ اور اس میں انداز گفت گو ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو یقین سے کہتا ہوں کہ آپ میرے اس لفظ کو اس کی شان میں ”ادنی لفظ“ کہیں گے۔ نجفی شیلی نے امام اعظم پر کیے گئے اعتراضات کو ایک کتابی صورت میں شائع کیا۔ اور اس کا نام ”فتیۃ فقہ منیر رکھا۔ اعتراضات میں کچھ ایسے روایات بھی ذکر کی گئیں جن کا فقہ حنفیہ سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی۔ ہاں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی ذات اور ان کی نقاہت پر جو حصے کیے گئے۔ ان کا مسکت جواب دروں گا۔ جس سے قارئین کرام ”حنفی فقہ“ کی حقیقت اور معترض کی ”موت حیمہ“ آپ پر واضح ہو جائیگی انشاء اللہ العزیز اس کے ساتھ ساتھ ہم ہر مقام پر انشاء اللہ ”فقہ جعفریہ“ (جو بد قسمتی سے فقہ جعفریہ کہلاتی ہے۔ کا آئینہ بھی دکھائیں گے۔ اور ”جزائے سیئۃ و مثلاً“ کے تحت کچھ ہمارے قلم میں بھی روانی ہوگی۔ کیونکہ ”احسان“ وہاں مناسب ہوتا ہے جہاں اس کا کوئی ”احسان مند“ ہو۔ ورنہ اعدو العہد ما استطعتم من قوۃ و من رباط الخیل الخ کے تحت اینٹ کا جواب پتھر سے دینا ”عدل“ ہوتا ہے۔ اب آئیے میدان سوال و جواب میں۔ اور دیکھئے کہ ظالم ”یا حی منقلب ینقلبونہ“ کا کیسے مصداق بنتے ہیں۔



بَابُ اَوَّل

فقہ حنفی پر

فجفی کے اعتراضات



باب اول

فقہ حنفی پر نجفی کے اصولی اعتراضات

اعتراض نمبر

پیغمبر اسلام کے صحابہ سی اسلام کو بہتر جانتے تھے
مگر سینوں نے وہ ترک کر دیا

حقیقت فقہ حنفیہ

پیغمبر اسلام نے جو اسلام پہنچایا تھا۔ آنجناب کے اہل بیت اس اسلام کو دوسرے
لوگوں سے بہتر جانتے تھے۔ اور اہل بیت نبوت نے وہ اسلام ہم شیعوں تک پہنچایا
ہے۔ پس صحیح اسلام ہمارے پاس ہے۔ اور حنفی حضرت جس اسلام کو فقہ حنفی کی شکل
میں پیش کرتے ہیں ہم اس کو اسی طرح قبول نہیں کرتے۔ جس طرح مالکی شافعی حنبلی اور اہل حدیث
اسے قبول نہیں کرتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب:

اس اعتراض میں جو کچھ کہا گیا وہ یہ کہ اسلام جو نبی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا اور
کسی معاملہ کو گھروالوں سے بڑھ کر دوسرا کوئی نہیں جانتا اس لیے اسلام جی آپ صلی اللہ
علیہ وسلم کے گھروالوں تک جو پہنچا وہی صحیح اسلام ہے۔ اور یہ اسلام اہل شیعہ کے پاس

ہے۔ حنفی فقہ قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خدا سے اسکی مانگتے ہیں۔ نہ شافعی و حنبلی اور ائمہ کرام
گو یا اس اعتراض کے دو حصے ہوئے۔

۱۔ اسلام۔ شیعوں والا ہی صحیح ہے۔ کیونکہ وہ اہل بیت کے واسطے سے دنیا

۲۔ حنفی حضرات کا پیش کردہ اسلام قابل قبول نہیں کیونکہ اس سے نہ ماسی نہ شافعی
اور نہ ہی حنبلی وغیرہ تسلیم کرتے ہیں۔

حقوق کی تردید

اہل بیت کرام کے پاس ہی اصلی اسلام تھا۔ اور انہوں نے اپنے شیعوں کو ہی صرف وہ اسلام سکھایا۔ غلام حسین نجفی اور اس کے ہم نواؤں میں سے کسی نے بھی براہ راست کسی اہل بیت سے کوئی حکم شرعی نہ لیا۔ اور نہ ہی انہوں نے ان چودہ سو سال بعد آنے والوں کو عالم ارواح میں اسلام سکھایا۔ بلکہ نجفی وغیرہم کہ جو اسلام پہنچا وہ ان لوگوں کے توسل سے پہنچا۔ جو کسی امام کے دور میں موجود تھے۔ اور انہیں اس امام نے دین بتایا ہو۔ قطع نظر اس سے کہ اگر یہ بات درست تسلیم کر لی جائے۔ کہ ائمہ اہل بیت نے صرف اپنے شیعوں کو اسلامی احکام بتلائے۔ تو اس سے ائمہ اہل بیت پر اللہ کے احکام کو چھپانا لازم آتا ہے کیونکہ جب کوئی نیا شیعوں کے مسلک کو چھپنے گیا تو انہوں نے اُسے گھر کا فرد نہ سمجھ کر مسئلہ بتانے سے انکار کر دیا۔ اور اگر بتا دیا تو پھر دوسرے میں ہوں گی صحیح بتایا ہو گا یا غلط اگر صحیح بتایا تو معلوم ہوا کہ گھر کے فرد کے علاوہ دوسرے لوگوں کے پاس بھی صحیح اسلام منتقل ہوا۔ اسے صرف شیعوں تک محدود رکھنا حقائق کے خلاف ہو گا۔ اور غلط بتایا۔ تو شرعی مسئلہ غلط بتانے والا منصب امامت کے کہاں قابل؟

اب ہم اصل اعتراض کی طرف پھر لوٹتے ہیں۔ بات یہاں تک چلی تھی کہ امام باقر یا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے نجفی وغیرہ آج کل کے مجتہد و ذاکرین کے پاس جو صحیح اور اصلی اسلام پہنچا وہ کسی واسطوں سے پہنچا۔ ائمہ اہل بیت سے براہ راست صحیح اسلام حاصل کرنے والوں نے بعد میں آنے والے شیعوں کو ان کی تعلیمات پہنچا دیں۔ تو گو یا صحیح اسلام کا دار و مدار ائمہ اہل بیت سے منتقل ہو کر ان کے بلا واسطہ شاگردوں کی طرف آ گیا۔ اب ہم

شیعہ کتب سے یہ بتلاتے ہیں کہ اسرائیل بیت کو اپنے ان بلا واسطہ شاگردوں پر کوئی اعتبار نہ تھا۔ اور ان کی بددیانتی اور بد نظری کی بنا پر ان پر لعن طعن تک کا قول موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔
رجال کشی؛

حَدَّثَنِي قُشَامُ بْنُ الْحُكَمَاءِ أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ
لَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا حَدِيثًا إِلَّا مَا وَافَقَ الْقُرْآنَ وَالسُّنَّةَ
أَوْ تَعِدُّوْنَ مَعَهُ شَاهِدًا مِنْ أَحَادِيثِنَا الْمُتَقَدِّمَةِ
فَإِنَّ الْمُغْيِرَةَ بْنَ سَعِيدٍ لَعَنَهُ اللَّهُ دَنَسَ فِي كُتُبِ أَصْحَابِ
أَبِي أَحَادِيثَ لَمْ يَحْدِثْ بِهَا أَبِي فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلَا تَقْبَلُوا
عَلَيْنَا مَا خَالَفَ قَوْلَ رَبِّنَا تَعَالَى وَسُنَّةَ نَبِيِّنَا.....
وَقَالَ لِي إِنَّ أَبَا الْخَطَّابِ كَذَبَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (ع)
لَعَنَ اللَّهُ أَبَا الْخَطَّابِ وَكَذَلِكَ أَصْحَابُ أَبِي الْخَطَّابِ يَدُسُّونَ
هَذِهِ الْأَحَادِيثَ إِلَى يَوْمِنَا هَذَا فِي كُتُبِ أَصْحَابِ أَحَدٍ
عَبْدِ اللَّهِ (ع) فَلَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا خِلَافَ السُّرَّانِ -

(رجال کشی مصنف عمران بن عبد العزیز الحنسی ص ۱۹۵ درعالات

مغیرہ ابن سعید مطہر و کربلا)

ترجمہ:

ہشام بن حکم کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا۔ فرمایا۔ ہماری طرف سے وہی حدیث قبول کرنا جو قرآن و سنت
کے موافق ہو یا ہماری پہلے سے کہی گئی احادیث اس کی شہادت اور تائید
کرتی ہوں۔ کیونکہ مغیرہ بن سعید ملعون نے میرے والد گرامی کے اصحاب
کی کتابوں میں ایسی بہت سی حدیثیں ٹھونس دی ہیں جو میرے والد گرامی نے

بیان ہی نہیں کی تھیں۔ خدا کا خوف کرو اور ہماری ایسی کوئی بات قبول نہ کرو۔ جو اللہ کے قول اور اس کے رسول کی سنت کے خلاف ہو.....
 امام رضاؑ نے مجھے یہ بھی فرمایا کہ ابوالخطاب نے بھی میرے والد امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر من گھڑت حدیثوں کا بہتان باندھا۔ ابوالخطاب پر فدا کی پھٹکار۔ اسی طرح ابوالخطاب کے ساتھیوں نے بھی آج یہی طریقہ بنایا ہوا ہے۔ کہ یہ سب میرے والد گرامی ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ احادیث میں اپنی طرف سے من گھڑت حدیثیں ٹھونس رہے ہیں۔ لہذا کوئی روایت جو خلاف قرآن ہو۔ اُسے قبول نہ کرنا۔

رجال کشی:

عن مشام بن الحکمر أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ كَانَ الْمُغِيرَةُ بْنُ سَعِيدٍ يَعْزِمُ عَلَى الْكَذِبِ عَلَى أَبِي فَإِذَا أَخَذَ كُتُبَ أَصْحَابِهِ وَكَانَ أَصْحَابُهُ الْمُسْتَرُونَ بِأَصْحَابِ أَبِي يَأْخُذُونَ الْكُتُبَ مِنْ أَصْحَابِ أَبِي فَيَدْفَعُونَهَا إِلَى الْمُغِيرَةِ فَكَانَ يَدْتُرُ فِيهَا الْخُفْرَ وَالزَّنْدَ قَدْ رَسَسَهُ إِلَى أَبِي فَعَرِيْدَ فَعَمَّا إِلَى أَصْحَابِهِ فَيَأْمُرُهُمْ أَنْ يَتَّبِعُوهُ فِي الشَّيْعَةِ.

(رجال کشی ص ۱۹۶)

ترجمہ:

ہشام بن الحکم کہتا ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ مغیرہ بن سعید میرے والد گرامی امام محمد باقر رضی اللہ عنہ پر بیہوش باندھا کرتا تھا۔ اُن کے اصحاب کی کتابیں لے لیتا۔ اس کے ساتھ میرے

والد کے اصحاب سے چوری چھپے ملتے جلتے تھے۔ اس طرح وہ میرے والد کے اصحاب کی کتب حاصل کرنے میں کامیاب ہو جاتے جب انہیں کوئی کتاب ہاتھ لگتی تو وہ مغیرہ بن سعید کے پاس پہنچا دیتے۔ وہ اس میں کفر اور بے دینی (کی باتیں) ٹھونس دیتا۔ اور ان کی نیت میرے والد کی طرف کر دیتا۔ اس طرح میرا پھری کرنے کے بعد وہ کتاب واپس میرے والد گرامی کے اصحاب کو دے دی جاتی۔ اور ادھر اپنے ساتھیوں کو کہتا۔ کہ تم اس روایت و حدیث کو شیعوں میں پھیلا دو۔

رجال کشی:

عَنْ حَبِيبِ الشَّعْمِيِّ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لِلْحَسَنِ كَذَّابٌ
يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَلَمْ يَسْمَعْهُ وَكَانَ لِلْحَسَنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَذَّابٌ يَكْذِبُ عَلَيْهِ أَوْ لَمْ يَسْمَعْهُ وَكَانَ الْمَخْتَارُ
يَكْذِبُ عَلَيْهِ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ كَانَ الْمَعْرِفَةُ ابْنُ
السَّعِيدِ يَكْذِبُ عَلَى أَبِي

(رجال کشی ص ۱۹۷ تذکرہ مغیرہ بن سعید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے حبیب شعمی نے بیان کیا۔ آپ نے فرمایا۔ کہ امام حسن سے ایک کذاب جو بڑی حد میں بیان کیا کرتا تھا۔ مالا نکو اس نے امام موصوف سے وہ روایت سنی ہے کہ نہ ہوتی۔ اس طرح امام حسین پر بھی کذب و افتراء باندھنے والا تھا۔ اُس نے بھی ان روایت کی امام موصوف سے سماعت نہ کی تھی۔ مختار نامی شخص نے امام زین العابدین پر جھوٹا ارہا۔ اور مغیرہ بن سعید سے امام باقر رضی اللہ عنہ

پر بہتان باندھے۔

توضیح

امام حسن، امام حسین، امام زین العابدین، امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہم میں سے ہر ایک کے ساتھ ایک نہ ایک ضرور کذاب لگا رہا۔ جو ان کے نام سے کفر و بے دینی سے بھری روایات ذکر کرتا اور کمال چالاک کی سے اُسے اپنے شیعوں میں پھیلا دیتا یہ کام اس قدر عام ہوا کہ خود حضرات ائمہ اہل بیت تک اس کی حقیقت واضح ہو گئی۔ اور کچھ کذاب و ملعون تو ایسے تھے۔ کہ ان کی اس شہرت اور جھوٹی حدیثوں کو لگاتار پھیلا دینے کا معاملہ اپنے بیگانے بھی میں عام ہو گیا۔ جس بنا پر خود حضرات ائمہ اہل بیت نے ان کا نام لے کر ان کے کرمات بتائے۔ اس لیے ہر امام نے ایسے لوگوں سے جہاں خبردار کیا وہاں واضح طور پر یہ بھی فرما دیا۔ کہ ہماری طرف سے ہر حدیث اور روایت کو تسلیم نہ کر لیا کرو۔ بلکہ قرآن و حدیث کے موافق پاؤ تو۔ ورنہ وہ کسی کذاب کی ہوگی جو ہماری طرف منسوب کر دی گئی ہے۔ اب نجفی صاحب بتائیں۔ کہ صحیح اسلام، ائمہ اہل بیت کے پاس تھا۔ لیکن ان سے جن واسطوں کے ذریعہ تم تک پہنچا۔ اُن پر خود امام نے لعنت ڈالی وہ اب کہاں سے تلاش کریں۔ اگر اس بارے میں نجفی وغیرہ یہ کہیں۔ کہ ان کذابوں کی روایات کو ہمارے اسناد اربعہ کے ماہرین نے نشانہ ہی کر کے نکال باہر پھینکا ہے اب جو ذخیرہ اور مواد ہماری کتب اُمادیث میں ہے۔ وہ حضرات ائمہ کے قول کے مطابق قرآن و سنت کے موافق ہے۔ اس لیے ”صحیح اسلام“ اب بھی شیعوں کے پاس ہی ہے۔

تو اس دھوکہ اور فریب کی قلمی ہم یوں کھولیں گے۔ کہ تمہارا یہ دعویٰ کہ ہمارے ہماروں کی احادیث قرآن کے مطابق ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں۔ کہ اس قرآن سے تمہاری مراد کون سا

قرآن ہے۔ اگر موجودہ قرآن کہتے ہو۔ تو خود تمہارے اکابر کا متفقہ عقیدہ ہے۔ کہ یہ قرآن محرف اور کمی بیشی سے بھرا پڑا ہے۔ اصل قرآن امام زمان فار سار میں لیے بیٹھے ہیں۔ اور اگر اس قرآن کے مطابق ہے۔ جو امام زمان کے پاس ہے۔ تو اس کے مضامین و آیات کا کسی شیعہ کو بھی علم نہیں۔ پھر ان کے ساتھ مطابقت کا علم کیسے ہو سکتا ہے۔

انوار نعمانیہ:

الثَّالِثُ إِنَّ تَسْلِيمَ تَوَاتُرِهَا عَنِ الرَّحْمَنِ إِلَهِی
وَكَوْنِ الْكُلِّ قَدْ أَنْزَلَ بِهِ الرُّوحَ الْأَمِیْنُ
یَنْضِیْ إِلَى طَرَحِ الْأَخْبَارِ الْمُسْتَفِیضَةِ بِلِ الْمُنَوَّاتِرَةِ
الدَّالَّةِ بِصَرِیحِهَا عَلَى وَتَوْعِ التَّحْرِیْثِ
فِی الْقُرْآنِ كَلَامًا وَمَادَّةً وَإِعْرَابًا۔

(۱۔ انوار نعمانیہ جلد دوم ص ۳۵۷)

تذکرہ نور فی الضلوة طبع جدید

(تبریز)

(۲۔ انوار نعمانیہ طبع قدیم)

(ص ۲۳۷ دسٹی صفحہ)

ترجمہ:

موجودہ قرآن کے تبدیل شدہ ہونے پر تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ قرآن متواتر وحی الہی ہے۔ اور یہ کہ جبرائیل ابن جے لے کر آئے وہ مکمل طور پر ایسی ہے۔ تو پھر ان اخبار مستفیضہ بلکہ متواترہ کو پھینکنا پڑے گا۔ جو صراحت کے ساتھ اس امر پر دلالت کرتی ہیں۔

کہ اس قرآن کریم میں مادہ، کلام اور اعراب ہر طرح سے تبدیلی ہوئی ہے؟

الحاصل:

ایک طرف ائمہ اہل بیت نے کذابین کی من گھڑت روایات کا بابتگاہ دہل
تذکرہ فرمایا۔ اور دوسری طرف اپنے ارشادات کو اس شرط کے ساتھ قبول کرنے کا
ارشاد فرمایا۔ کہ وہ قرآن و سنت کے مطابق ہوں۔ ان حالات میں اہل تشیع کے ہاں جو
”صحیح اسلام“ فقہ جعفریہ کی صورت میں ملتا ہے۔ یہی وہ اسلام ہے جسے نجفی وغیرہ
صحیح اور گھروالوں کا اسلام کہہ رہے ہیں۔

اور خود گھروالے اس اسلام کے تابعین سے بیزار ہیں۔ ان احادیث و روایات کی پرکھ کا طریقہ
قرآن و سنت پر پیش کرنا تھا۔ مگر وہ قرآن جب اہل تشیع کے نزدیک محرف ہے۔ تو
اس پر پیش کرنا درست نہ ہوا۔ ان حقائق کی روشنی میں یہی بات سامنے آتی ہے۔ کہ
اہل تشیع کے نزدیک جو احادیث موجود ہیں۔ وہ بقول ائمہ اہل بیت نامقبول ہیں۔ اور ان
کی قبولیت کا جس پر دار و مدار فقہاء بھی محرف ہے۔ اس لیے ”فقہ جعفریہ“ کا صحیح اسلام ہونا
تو درکنار اسلام کی اسے تو ہوا بھی نہ لگ سکی۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے۔ امام غائب سے کہیں
کہ حضرت اب تشریف لائے۔ اور اصلی قرآن ہمیں عطا کیجئے۔ ہم اس کی روشنی میں
اپنی فقہ جانچنا چاہتے ہیں۔ یا نئے سکرے بنانا چاہتے ہیں۔ پھر جب وہ انکی اصلی
قرآن ساتھ لائیں۔ اور فقہ نئی مدون ہو تو نجفی صاحب خوشی منانے کے مستحق ہوں گے
لیکن نہ امام آنے کے لیے تیار، نہ کسی کا اصلی قرآن دینے پر آمادہ تو پھر ”صحیح اسلام“
واقعی گھروالوں کے پاس رہا۔ اور وہ اسے غاریں لیے محو ستراحت ہیں۔ کروڑوں
مقبول کے کفر و اسلام کی انہیں کوئی فکر نہیں۔ اذالزلزلت الارض زلزالہا واخرجت
الارض اثقالہا کے وقت شاید زمین اس بوجھ کو خود باہر پھینکے۔ لیکن اس وقت کون

دیکھئے گا۔

تردید حصہ دوم:

نجفی نے فقہ حنفیہ کے تسلیم نہ کرنے کو ایک تشبیہ سے کر کہا کہ ہم فقہ حنفی کو اسی طرح نہیں مانتے جس طرح شافعی، مالکی اور حنبلی تسلیم نہیں کرتے چونکہ نجفی نے پہلے فقہ حنفی کو ”صحیح اسلام“ سے نکالا تھا۔ اور اپنے آپ کو صحیح اسلام والے بتایا تھا اب اس تشبیہ کے ذریعہ کم از کم اتنا تو تسلیم کر لیا ہے کہ شافعی، مالکی اور حنبلی چونکہ احناف کے مخالف ہیں۔ اس لیے ان کا اسلام صحیح ہے۔ حالانکہ یہ مینوں فقہی مکاتب فکر بھی ”دو گھر والے“ نہیں ہیں، بلکہ جس طرح ”حنفی“، ”گھروالے“ نہیں کہلاتے اسی طرح یہ بھی اہل تشیع نہ ہونے کی وجہ سے ”غیر“ ہی ہیں۔ ان کے ساتھ مماثلت اگر ہے تو صرف احناف کی مخالفت کی بنا پر درحقیقت حال کچھ اور ہے۔

یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ حنفی، شافعی، مالکی، اور حنبلی علماء کا باہم اختلاف اصول دین میں نہیں ہے۔ بلکہ چند فقہی مسائل ہیں۔ جو اپنی اپنی اجتہادی رائے کے مطابق ہر ایک کے لیے واجب العمل ہیں۔ اور یہ اختلاف بھی نیک نیتی پر مبنی ہے احناف کے ساتھ فردعی مسائل میں اختلاف زیادہ تر شافعی المذہب علماء کہتے ہیں۔ اس کے باوجود خود امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ امام ابو حنیفہ کلبے حد احترام کرتے تھے۔ اور مشکلات کے حل کیلئے مزار ابو حنیفہ کو اکسیر کہتے تھے۔ جب بغداد میں انہیں امام اعظم کے مزار پر حائری کے دوران نماز ادا کرتے ہیں تو اپنے مسلک رفع یدین کو چھوڑ دیتے ہیں۔ اسی طرح ایک شخص کو جب امام ابو حنیفہ کی شان میں ایک قصبہ پڑھتے سنا۔ نوائے فرمائش کی۔ کہ بار بار پڑھو۔ اور ہر بار اسے انعام سے نوازا۔ اَعِدْ ذِكْرَ نَعَبَاتٍ لِّتَ اَنْ ذِكْرَهُ هُوَ اِمْلُكَ مَا كَرَّدَ نَعَبَاتٍ ضَرَّ عَثَابَتِہَا اِنْ حَضَرَ كَے حضرات ۱۰۰ بین

اختلاف اصول پر نہ تھا۔ توحید و رسالت، آخرت ایسے اصول دین میں سب کا اتفاق ہے۔ لیکن اہل تشیع کے ساتھ اختلاف اصول دین میں ہے۔ کیونکہ مسئلہ امامت ان کے ہاں سب سے بڑا اصل دین ہے۔ اس کی تفصیل کے لیے عقائد جعفریہ جلد دوم کا مطالعہ ضروری ہے۔ بہر حال فقہاء اربعہ کا اختلاف دو اختلاف امتی رحمۃ، کا ایزد دار ہے۔ اگر ایسے اختلافات کو صحیح اور غلط کا معیار بنایا جائے۔ تو پھر خود اہل تشیع بھی ایک دوسرے کے ساتھ اختلاف کی بنا پر کہیں کفر میں نہ گئے۔ اگر اعتبار نہیں تو فقہ جعفریہ جن کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ ذرا ان کے بارے میں ان کے چہیتے شیعہ کی گفتگو اپنی کتابوں سے سنیے

فرق الشیعہ

عمر ابن ریاح زَعَمَ أَنَّهُ سَأَلَ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَهُ فِيهَا بِجَوَابٍ ثَمَّ رَعَادَ إِلَيْهِ فِي عَامٍ آخَرَ فَسَأَلَهُ عَنْ تِلْكَ الْمَسْئَلَةِ بَعَيْنِهَا فَاجَابَهُ فِيهَا بِخِلَافِ الْجَوَابِ الْأَوَّلِ فَقَالَ لَا بِي جَعْفَرُ هَذَا اخِلَافُ مَا أَجَبْتُ فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ الْعَامِ الْمَاضِي فَقَالَ لَهُ إِنَّ جَوَابَ ابْنِ زَبَرْجَاجٍ عَلَى وَجْهِ التَّقْيِيَةِ فَشَكَلَ فِي أَمْرِهِ وَإِمَامَتِهِ فَلَقِي رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ ابْنِ جَعْفَرٍ يُقَالُ لَهُ مُحَمَّدُ بْنُ قَيْسٍ فَقَالَ لَهُ

أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَنِي فِيهَا بِجَوَابٍ ثَمَّ سَأَلْتُ إِيَّاهُ سَأَلْتُ عَنْهَا فِي عَامٍ آخَرَ فَأَجَابَنِي فِيهَا بِخِلَافِ جَوَابِهِ الْأَوَّلِ فَقُلْتُ لَهُ لِمَ فَعَلْتَ ذَلِكَ فَقَالَ فَعَلْتُهُ لِلتَّقْيِيَةِ وَقَدْ عَلِمَ اللَّهُ أَنِّي مَا سَأَلْتُ عَنْهَا الْأَوَّلَ أَنَا صَبِيحٌ أَعْرَبُ

عَلَى التَّهْنِئَةِ بِمَا يُفْعَلُ بِنِي يَدِهِ وَ قَبُولِهِ الْعَمَلِ بِهِ فَلَا
رَجْدَ لَا تَقَابِلَهُ إِلَّا يَأْتِي وَهَذَا حَالِي فَقَالَ لَهُ مُحَمَّدٌ
بْنُ قَيْسٍ فَلَعَلَّهُ حَضَرَكَ مِنْ اتِّقَاهُ فَقَالَ مَا حَضَرَ
مَجْلِسَهُ فِي رَاحِدَةٍ مِنَ الْمَسْئَلَتَيْنِ غَيْرِي لَا وَلَكِنْ
جَوَابِيهِ جَمِيعًا خَرَجَا عَلَى وَجْهِ التَّبَعِيَّةِ وَلَمْ
يَخْفُظْ مَا اجَابَ بِهِ فِي الْعَامِ الْمَاضِي فَيُجِيبُ بِمِثْلِهِ
فَرَجَعَ عَنْ إِمَامَتِهِ وَتَالَ لَا يَكُونُ إِمَامًا مَنْ يُفْتَى
بِالْبَاطِلِ عَلَى شَيْءٍ يَوْجِبُ مِنَ التَّوَجُّوهِ وَلَاقِي خَالَ
مِنَ الْأَحْوَالِ وَلَا يَكُونُ إِمَامًا مَنْ يُفْتَى بِتَقِيَّةٍ بَغَيْرِ
مَا يَجِبُ عِنْدَ اللَّهِ-

رفرق الشیعہ ص ۶۰ تا ۶۱ ذکر عمر

ابن ریاح مطبوعہ نجف حیدریہ

ترجمہ:

عمر بن ریاح کا زعم ہے۔ کہ اس نے امام ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ سے
ایک مسئلہ پوچھا۔ آپ نے اس کا جواب عنایت فرمایا۔ ایک سال کے
بعد پھر واپس آیا۔ اور وہی پہلے سال والا سوال کیا۔ لیکن امام باقر نے
اب اس کا جواب پہلے جواب سے مختلف دیا۔ اس پر اس نے امام محمد باقر
سے کہا۔ اگلی مرتبہ دیا گیا جواب گزشتہ سال دیئے گئے جواب کے
خلاف ہے۔؟ آپ نے فرمایا۔ ہم یہاں اوقات سوالات کے جواب
بطور تقریر دیتے ہیں۔ اس بات سے عمر بن ریاح کو امام باقر کی امامت
اور ان کی شخصیت مشکل میں ڈال دیا۔ پھر وہ ابو جعفر کے ایک ہم نشین

محمد بن قیس سے ملا۔ اور کہا۔ کہ میں نے ابو جعفر امام محمد باقر سے ایک سوال کیا
انہوں نے جواب دیا۔

- پھر وہی سوال جب ایک سال کے وقفہ کے بعد پوچھا۔ تو جواب
پہلے جواب سے مختلف دیا۔ میں نے ان سے پوچھا۔ آپ نے ایسا کیوں
کیا ہے۔ کہنے لگے بطور تفتیح کیا ہے۔ خدا جانتا ہے۔ کہ میں نے
اُن سے سوال کیا تھا۔ تو میری صمیم نیت تھی کہ جو فرمائیں گے اُسے ہی میں
اپنا دین بنا لوں گا۔ اور اسی پر عمل پیرا ہو جاؤں گا۔ اس کے باوجود ان
کا میرے ساتھ بطور تفتیح گفتگو کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ یہ سن کر محمد بن
قیس بولا۔ شاید اس وقت تمہارے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں
موجود ہو۔ جس کی بنا پر تفتیح کی ضرورت پیش آئی ہو۔ عمر بن ریاح نے کہا۔
دونوں مرتبہ سوال کئے وقت میرے ساتھ کوئی ایسا شخص امام کی مجلس میں موجود نہ تھا۔
لیکن ان کے یہ دو جواب دینے ناکامی کی وجہ سے ہیں۔ اور انہیں سے
گزشتہ سال کا دیا جواب یاد نہ رہا۔ تاکہ اب بھی ویسا ہی جواب
دیتے۔ اس کے بعد عمر بن ریاح نے امام باقر کی امامت سے رجوع
کر لیا۔ اور کہنے لگا۔ وہ شخص ہرگز امام نہیں ہو سکتا۔ جو کسی وجہ پر اور کسی وقت
بھی غلط فتویٰ دے۔ اور نہ ہی وہ امام ہو سکتا ہے۔ جو ایسے فتوے دے
جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک درست نہ ہوں۔

قارئین کرام! انہی نے فقہ حنفی پر جو اعتراض کیا تھا۔ اگر ایسی بات کا اپنے گھر
میں دیکھنا نصیب ہوتا۔ تو کبھی وہ فقہ جعفریہ کا پیروکار نہ کہلاتا۔ عمر بن ریاح کی بات تھی ہی
درست۔ جب احکام شرعیہ کا منبع اور مرکز ہی غلط مسئلے بنانے لگ جائے۔ اور
اللہ تعالیٰ کے دین کو چھپاتا پھرے۔ تو پھر اس مرکز و منبع کے نام پر کسی اسلام کی بنیاد

رکھنا کون اسے ”جمع اسلام“ کہے گا۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ ”فقہ جعفریہ“ نام کے اعتبار سے امام جعفر صادق کی تعلیمات پر مشتمل دکھائی دیتی ہے لیکن اس میں بجز ایسی روایات ہیں۔ جو من گھڑت اور تفریق کے روپ میں بیان ہوئیں۔ گویا اس اسلام تو وہ تھا۔ جو ان اماموں نے چھپائے رکھا۔ اور جو ظاہر کیا وہ تفریق کے طور پر ہونے کی وجہ سے غلط تھا۔ اُسی ظاہری ارشادات کے مجموعہ کا نام ”فقہ جعفریہ“ ہے۔ جسے نجفی ”جمع اسلام“ کہہ رہا ہے۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھرانے کے افراد ہونے کی وجہ سے اسلام کو دوسروں کی نسبت زیادہ اور صحیح مانتے تھے حنفی فقہ کو تشافی وغیرہ تسلیم نہیں کرتے لیکن خود حنفی تو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفری کو تو خود اس کے بانیوں نے تسلیم نہیں کیا۔ فاعتبر وایا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابوبکر و عمر نے دین کو بگاڑ دیا تھا حضرت علی نے اس کی اصلاح فرمائی اس لیے ابوبکر و عمر والی شریعت نہیں چاہیے :-

حقیقت فقہ حنفیہ:

شیعوں کا عقیدہ یہ ہے۔ کہ صحابہ کرام میں سے ابوبکر، سلمان، مقداد، عمار، بلال اور ابوالیوب انصاری وغیرہ نے صحابہ کرام سے جو احادیث معتبر طریق سے نقل کیں۔ حجت ہیں۔ اور حضرت علی سے لے کر امام ممدی تک ائمہ اہل بیت نے جو احادیث نبوی بیان فرمائیں ہیں اور صحیح اسناد سے ہم تک پہنچتی ہیں۔ وہ حجت ہیں۔

خلاصہ:

مذکورہ شیعوں نے جو اسلام کی تشریح کی ہے۔ اور جو شکل و صورت پیش کی ہے

ہم اس کو صحیح اسلام اور دین محمدی سمجھتے ہیں۔ اور اہل سنت کے بزرگوں نے مثلاً ابو ہریرہؓ، ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، نعمانؓ، شافعیؓ، مالکیؓ، احمد بن حنبلؓ، بخاریؓ، مسلمؓ، غزالیؓ، رازیؓ ابن تیمیہؓ ابن عربیؓ اور ابن کثیر وغیرہ نے جو مشکل و صورت اسلام کی پیش کی ہے۔ چودہ سو برس کی تاریخ گواہ ہے۔ کہ شیعوں سے کسی قیمت پر قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہوئے۔ جناب امیر نے شیخین کے بگڑے ہوئے۔ اسلام کی اصلاح فرمائی تھی۔ البتہ آنجناب نے اپنی پوری رعایا کو اس پر چلنے کے لیے مجبور نہیں کیا تھا۔ اور یہی انصاف ہے۔ کہ حاکم اپنی رعایا کو اپنے عقیدہ پر چلنے کے لیے مجبور نہ کرے۔ اور نہ اس پر ان کا متسلط عام کرے (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳)

جواب:

نہی اس اعتراف میں مولوی عبدالستار تونسوی کی ایک بات کا جواب دینا چاہتا ہے۔ بات یہ ہے۔ کہ جب ابو بکر صدیقؓ اور فاروق اعظمؓ رضی اللہ عنہما نے دین و اسلام کو اپنے دور خلافت میں بگاڑا تھا۔ تو اس بگاڑ کو حضرت علی المرتضیٰ نے کیوں درست نہ کیا؟ اس کا نہی نے یہ جواب دیا۔ کہ علی المرتضیٰ نے اُسے درست ضرور کیا تھا یہ کہیں اس صحیح اسلام پر چلنے کی پابندی نہیں لگائی تھی۔ لہذا جن لوگوں نے اصلاح شدہ دین اسلام قبول کیا وہ آپ کے شیعہ کہلائے۔ اور جنہوں نے اپنی مرضی سے وہی دین جو ابو بکر و عمر کا تھا قبول کیے رکھا۔ اور اس کی اصلاحی صورت سے منہ گردانی کی۔ وہ اہلسنت کہلانے لگے۔ گویا شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیٰؓ، ابوذرؓ، سلمانؓ، مقدادؓ وغیرہ صحابہ کرامؓ اور ائمہ اہل بیتؓ کا اسلام ہے۔ اور سنیوں کے پاس وہی ابو بکر و عمر کا اسلام ہے جو بگاڑ دیا گیا تھا۔ علی المرتضیٰ نے دین میں اصلاح فرمانے کے بعد وہ نہیں اصلاح شدہ اسلام پر چلنے کا پابند نہ بنایا تھا۔ اس اعتراف میں بطور خلاصہ دو باتیں سامنے آتی ہیں۔ پہلے یہ کہ شیخین نے دین بگاڑا تھا۔ دوسری یہ کہ علی المرتضیٰ نے اسے درست کیا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں

درست نہیں ہیں۔

پہلی بات کی تردید:

ابوبکر و عمر کا دین کو بگاڑنا اور اس وجہ سے کسی شیعہ (جن میں ائمہ اہل بیت بھی ہیں) کا ان کی کوئی بات تسلیم نہ کرنا غلط ہے۔ کیونکہ خود شیعوں نے گواہی دی کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے افعال و اعمال ائمہ اہل بیت کے لیے کسی بھی شرعی مسئلہ میں حجت رکھتے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کشف الغمہ فی معرفۃ الائمہ:

وعن عروۃ بن عبد اللہ قال سألْتُ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حِلْيَةِ السُّيُوفِ فَقَالَ لَا بَأْسَ بِهِمْ قَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ سَيْفَهُ قُلْتُ فَتَقُولُ الصِّدِّيقُ قَالَ قَوْلُ ثَبَّ وَثَبَّةٌ وَاسْتَقْبَلَ الْقَبِيلَةَ قَالَ لَهُمُ الصِّدِّيقُ نَعْمُ الصِّدِّيقُ نَعْمُ الصِّدِّيقُ فَمَنْ لَمْ يَتَلَّ لَهُ صِدِّيقٌ فَلَا مَدَدَ فِي اللَّهِ لَهُ قَوْلٌ فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ -

دکشف الغمہ جلد دوم ص ۱۲۷ ذکر فی

معاجز الامام مطبوعہ تبریز

ترجمہ:

عروہ بن عبد اللہ کا کہنا ہے۔ کہ میں نے ابوجعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔ کہ کیا تلوار پر زیورات لگانے درست ہیں۔ فرمایا کوئی حرج نہیں

یہ کہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار کو زیورات سے مزین کیا تھا۔ میں نے کہا
حضرت آپ بھی ابو بکر کو صدیق کہہ رہے ہیں؟ یہ سن کر آپ اپنی جگہ سے
اٹھ گئے۔ اور تہذیب ہو کر فرمایا۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔
اور جو انہیں صدیق نہیں کہتا، اللہ تعالیٰ اس کی کسی بات کو دنیا و آخرت
میں سچا نہ کرے۔

توضیح:

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم جناب میں ابو بکر
صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنے بتائے گئے مسائل کی تائید و محبت کے طور پر پیش کرتے تھے
اور یہ دلیل ہے۔ اس امر کی کہ یہ لوگ ان کے دین و اسلام کو صحیح سمجھتے تھے۔ اور قول و عمل
میں انہیں سچا ہونے اور سمجھنے کی بنا پر دو صدیق کہتے تھے۔ اسی طرح امام زین العابدین
نے بھی ایک موقع پر سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بصیرت اور حق رسی کی داد دی۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

ابن حدید:

ثُمَّ قَالَ زَيْدٌ وَآئِمُّهُ اللَّهُ فَوَجَعَ الْأَمْرَ لِي لَقَضَيْتُ
فِيهِ بِقَضَاءِ أَجْوَبُكَرٍ۔

(شرح ابن حدید جلد ۱ ص ۸۲)

ترجمہ:

حضرت علی کے ایک خط کی شرح کرتے ہوئے جو آپ نے عثمان بن
صفینہ کی طرف بھیجا، پھر زید نے کہا۔ مجھے اللہ کی

قسم: اگر باغ فدک کے جھگڑے کا معاملہ میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی اس میں وہی فیصلہ کرتا۔ جو ابو بکر صدیق نے کیا تھا۔

ان دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم نے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو دین کا محافظ اور پاسدار ہی سمجھا۔ اور ان کے قول و فعل کو حجت مانا۔ لیکن نجفی وغیرہ نام نہاد ”غلامان اہل بیت“ نہ اہل بیت کے غلام ہیں اور نہ ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین ابو بکر و عمر کے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سمجھ عطاء فرمائے۔

دوسری بات:

”ابو بکر نے دین بگاڑا اور اسے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے درست کیا۔“ یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہل بیت ابو بکر و عمر کو ”عادل“ کہتے ہیں۔ اور انہیں دین حق پر استقامت والا کہتے ہیں۔ اور اسی حق پر ان کا انتقال بھی ہوا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا قول ملاحظہ ہو۔

إِمَامَانِ عَادِلَيْنِ قَاسِطَانِ كَانَا عَلَى الْحَقِّ وَمَا تَأْخِذُ بِهِ

یعنی ابو بکر و عمر دونوں عادل تھے۔ دونوں انصاف کرنے والے تھے۔ دونوں حق پر رہے اور حق پر ہی انتقال فرمایا ان حالات میں یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضرت علی اور دیگر ائمہ اہل بیت دین کے بگاڑنے والے نہ سمجھتے تھے۔ اور اگر بقول نجفی یہ تسلیم کر لیا جائے۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے دین کو بگاڑا اس بگاڑ کو علی المرتضیٰ نے درست کیا۔ تو پھر ان کی کتابوں میں علی المرتضیٰ کی اس میں ناکامی کا کیا جواب ہوگا۔ ان کے بڑے مجتہد جناب نور اللہ شوشتری اس موضوع پر کیا کہتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

مجالس المؤمنین:

چوں حضرت امیر در ایام خلافت خود دید کہ اکثر مردم حسن سیرت الی
بجو عمر را معتقد اند و ایشان را بر حق می دانند قدرت بر آن نداشت باشد
کہ کاری کند کہ دلائل بر فساد خلافت ایشان داشته باشد بنا بر آنکہ مخالفت
قول و فعل ایشان را دلیل است بر آنکہ ایشان ظالم بوده اند و یاقوت خلافت
حضرت پیغمبر نداشتند۔ و چگونہ قدرت بر آن داشته باشد۔ و حال آنکہ
اکثر اہل آن زمان را اعتقاد اکن بود کہ امامت حضرت امیر مبنی بر امامت
ایشان است و فساد امامت ایشان را دلیل فساد امامت اومی
دانند و مشہور است کہ حضرت امیر در ایام خلافت مردم را از نماز تراویح
کہ بدعت عمر است منع کرد و ایشان بفریاد آمدند و آواز بلند کردند۔
کہ دالمراہ تا آنکہ آن حضرت بنا بر مصلحت وقت ایشان را بحال خود
داشت۔

مجالس المؤمنین جلد ۴ ص ۵۴ در ذکر فکد

مطبوعہ تہران جدید

ترجمہ:

جب علی المرتضیٰ نے اپنے دور خلافت میں دیکھا کہ لوگوں کی اکثریت
ابو بکر و عمر کی حسن سیرت کی معتقد ہے۔ اور انہیں حق پر سمجھتی ہے۔
تو آپ کو ہرگز یہ ہمت نہ ہوئی۔ کہ کوئی ایسا کام کریں۔ جو ان دونوں
کی خلافت کے فاسد اور غلط ہونے پر دلائل کرے۔ کیونکہ ان
دونوں کے قول و فعل کی مخالفت کرنا اس بات کی دلیل بن جاتی کہ یہ

دونوں ظالم تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ بننے کی ان میں اہمیت نہ تھی۔ ایسا کرنے کی حضرت علی المرتضیٰ کو ہمت بھی کیسے سکتی تھی۔ کیونکہ اس وقت کی اکثریت یہ اعتقاد رکھتی تھی کہ ان کی امامت کا دراصل ابوبکر و عمر کی امامت پر دار و مدار ہے۔ اور ان دونوں پر امامت کا فاسد ہونا خود ان کی اپنی امامت کو فاسد کرنا تھا۔ یہ بات مشہور ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ نے اپنے دور خلافت میں لوگوں کو جب نماز تراویح سے منع کیا۔ جو حضرت عمر کی شروع کردہ تھی۔ تو لوگوں نے شور و غوغا بلند کیا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو یاد کرنا شروع کر دیا۔ اس شور و غوغا کے باعث وقت کی مصلحت کے پیش نظر اپنے لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا۔

توضیح:

اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ابوبکر و عمر کے بجائے ہوئے دین کو درست کرنا چاہا۔ لیکن ایسا نہ کر سکے۔ کیونکہ اس سے خود ان کی امامت و خلافت خطرے میں پڑ سکتی تھی۔ اور ایک آدھ کوشش کر کے دیکھ لی۔ کہ عوام کی اکثریت ایسا برداشت نہیں کر سکتی۔ لہذا آپ نے دین و اسلام کو اسی طرح چھوڑ دیا۔ جس حالت پر ان کے پاس پہنچا تھا۔ خود بھی اسی پر عمل کرتے رہے۔ اور لوگوں کو بھی اسی پر عمل کرنے رہنے دیا۔ اب ان سے جو دین لوگوں نے سیکھا۔ اور اہل بیت نے اس درس گاہ سے جو کچھ حاصل کیا۔ وہ وہی تھا۔ جو ابوبکر و عمر کا قول و فعل تھا۔ تو معلوم ہوا کہ ”صحیح اسلام“ اگر اہل بیت کے پاس ہے۔ تو وہ بھی شیخین سے ان کو ملا۔

نوٹ:

مجالس المؤمنین کی مذکورہ عبارت کے معنوں کو ہم قطعاً درست تسلیم نہیں کرتے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جب منصب خلافت سنبھالنے سے قبل خلفاء ثلاثہ کے مشیر رہے۔ اور ان کے مشورے اور فیصلہ بات پر وہ عمل کرتے رہے۔ اور پھر ان کی اقتدا میں نمازیں ادا فرماتے رہنے کے ساتھ ساتھ ان کے ہاتھ پر بیعت بھی کر لی۔ تو پھر یہ کس منہ سے کہا جاسکتا ہے۔ کہ ابو یوسف نے دین کو بگاڑا اور علی المرتضیٰ اس کے مشیر بھی رہے۔ اس لیے ذہانوں نے دین بگاڑا۔ اور نہ علی المرتضیٰ نے اسے درست کرنے کی کوشش کی۔ یہ سب فرضی کہاوتیں ہیں۔

اعتراض نمبر ۳

حالت تقیہ ختم ہو گئی ہے اس لیے شیعوں کو اپنی فقہ پر ازادی عمل آمد کی اجازت دینی چاہیے

جب اہل سنت کے خلفاء اور حکام ان پر ظلم کرتے تھے اور ان کو قتل کرتے تھے تو شیعوں نے اپنی جان بچانے کی خاطر تقیہ کیا۔ اور اس میں کیا حرج ہے۔ اب جبکہ شیعوں کو جان کا خطرہ نہیں رہا۔ تو تقیہ کی ضرورت بھی نہیں۔ پس شیعوں کا یہ جائز مطالبہ ہے کہ ہم اپنے امور زندگی میں فقہ جعفریہ پر عمل کریں گے۔

(حقیقت حنفیہ ص ۱۴)

جواب:

مندرجہ بالا عبارت ایک اعتراض یا اپنے عقیدہ پر عمل کرنے کی تلقین کے جواب میں ہے۔ وہ یہ کہ اب اہل تشیع حکومت سے مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ کا نفاذ کرو۔ ان کے اس مطالبہ پر عبدالستار تونسوی نے لکھا کہ تمہارا یہ مطالبہ دراصل اپنے مسلک سے دستبرداری کے مترادف ہے۔ لہذا تمہیں یہ مطالبہ نہیں کرنا

چاہیے۔ کیونکہ ”تقیہ“ کا تمہیں تمہارے امٹ نے ہر دور میں حکم دے رکھا ہے۔ اب بھی تقیہ کی زندگی بسر کرو۔ اور چار و ناچار اہل سنت کے حکومتی قوانین کے تحت زندگی بسر کرو۔ نجفی نے اس مطالبہ کی تائید کی اور تقیہ کے بارے میں اپنا نقطہ نظر مندرجہ بالا عبارت میں بیان کیا۔ یعنی ”تقیہ“ ہم ضرور کرتے رہے۔ لیکن یہ اس دور کی بات ہے۔

جب اہل سنت کے حکام و خلفاء ہم پر ظلم و تشدد کرتے تھے۔ ایسے حالات میں ہمارے امٹ نے ہمیں جان بچانے کے لیے ”تقیہ“ کا زور دیا۔ جب تقیہ کی علت اب موجود نہیں۔ یعنی جان کا خطرہ اہل تشیع کو نہیں۔ تو پھر تقیہ کی ضرورت باقی نہ رہی۔ لہذا الفاظ فقہ جعفریہ کا مطالبہ اور تقیہ ان دونوں میں کوئی تعارض یا تضاد نہیں ہے۔

نجفی کے بقول ان کے امٹ نے جان کے خطرے کے پیش نظر ”تقیہ“ کی اجازت دی۔ یہ بات یا تو اسے اپنے مسک کی صحیح معلومات نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ یا دھوکہ اور فریب سے متجاہل بن کر اپنے امٹ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی ہے۔ جہاں شیعوں پر اہل سنت کے خلفاء کا ظلم کرنا اور ان سے انہیں اپنی جان کا خطرہ پہنچانے کا ذکر کیا گیا یہ ایک طویل بحث ہے۔ اس کے بارے میں مختلف عنوانات کے تحت ہم تفصیلی بحث فقہ جعفریہ میں کر چکے ہیں۔ سرِ دست یہاں نجفی کے اس دھوکے سے آگاہ کرنا ہے۔ کہ ”تقیہ“ کیا برکت ظلم جائز تھا۔ اور پھر ظلم اٹھ جانے پر اس کی اجازت نہیں رہتی؟ اس بارے میں انہی حضرات کے اقوال ملاحظہ ہوں کہ جنہوں نے (بقول نجفی) اہل تشیع کو ”تقیہ“ کی اجازت دی ہے۔

جامع الاخبار:

قَالَ حَلِيٌّ هَذَا السَّلَامُ مَنْ تَرَكَ تَقِيَّةَ قَبْلِ خَرْجٍ
قَائِمًا خَلِيمٌ مَنَّا - وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

مَنْ أَدَّاعَ عَلَيْنَا شَيْئًا مِنْ أَمْرِ نَافَلُو كَمَنْ قَتَلْنَا.

(جامع الاخبار ص ۲۸ الفصل الثالث

والاربعون فی التقیۃ مطبوعہ نجف

اشرف)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جس (شیعہ) نے ہمارے قائم (امام مہدی) کے تشریف لانے سے قبل دو تقیہ کرنا چھوڑ دیا۔ وہ ہم میں سے نہیں..... امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جس نے بھی ہمارے امور میں سے کوئی امر لوگوں میں پھیلا دیا۔ گویا اس نے ہمیں قتل کر دیا۔

جامع الاخبار:

وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ (ع)، يَغْفِرُ اللَّهُ الْمُتْرَمِينَ خَلَّ ذَنْبٍ وَيَطْلَمُ مِثْلَهُ فِي الْإِخْرَةِ مَا خَلَا ذَنْبًا يَنْ تَرَكَ الْيَقِيَّةَ وَتَنْبِيْعِ حَقُّوقِ الْإِخْوَانِ.

(جامع الاخبار ص ۱۰۸ الفصل فی التقیۃ

ترجمہ:

حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مومنین کے تمام گناہ معاف کر دے گا اور آخرت میں ان سے پاک کر دے گا۔ مگر دو گناہ ایسے ہیں جن کی مغفرت ہوگی اور نہ ہی آخرت میں ان سے پاک کرگی۔ پہلا تقیہ کو چھوڑ دینا اور دوسرا بھائیوں کے حقوق ضائع

کرنا۔

مذکورہ حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے امام مہدی کے خروج تک تقیہ نہ کرنے والے کو دشمنوں سے نکال دیا۔ اور پھر ایسے کو اپنا قاتل تک فرما دیا۔ امام زین العابدین نے تقیہ نہ کرنے کو ناپا بل معافی جرم قرار دیا۔ اس اقوال کی روشنی میں ”فقہ جعفریہ“ کے نفاذ کا مطالبہ کرنے والا بقول امام جعفر صادق شیعہ ہی نہیں رہا۔ اور ایسا مطالبہ کر کے اس نے اپنے امام کو قتل کرنے کا ذمہ لیا۔ اور بقول امام زین العابدین یہ مطالبہ دنیا بل معافی جرم ہے۔

نوٹ ۱

غلام حسین نجفی نے تقیہ کرنے کی تائید اور اثبات میں ابو بکر صدیق کے غار ثور میں تقیہ کرنے، عثمان غنی کا گھر میں بیٹھا رہنا، اور امیر معاویہ کا فتح مکہ سے چند دن پہلے تک ایمان چھپائے رکھنا یہ مثالیں پیش کر کے کہا۔ جب ان حضرات نے تقیہ کیا ہے۔ تو پھر ہمارے یہ بھی جائز ہے..... یہ ایک دھوکہ ہے۔ اس کا مختصر جواب یوں ہے۔ کہ ہم اہل سنت کے ہاں جب جان کا خطرہ ہو۔ تو کلمہ کفر زبان سے ادا کر لینے کی اجازت ہے۔ لیکن اگر کسی نے اس کی بجائے موت کو ترجیح دی تو وہ شہادت کی موت ہوگی۔ اس مسئلہ میں اہل تشیع کے نزدیک اگر کلمہ کفر نہیں بولا جاتا۔ تو شہادت نہیں بلکہ دلائل بیت سے تعلق توڑ بیٹھا ہے۔ اور یہ گناہ قیام کو بھی معاف نہ ہوگا۔ لہذا ایسا شخص جہنمی ہے۔ اور تقیہ کی اہل تشیع کے نزدیک بہت وسعت ہے۔ حتیٰ کہ دین کا دار و مدار اسی پر رکھا گیا ہے۔ لہذا اہل سنت کا تقیہ اور ہم اہل تشیع کا اور

جامع الاخبار:

قَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا دِينَ لِمَنْ لَا حَيَّةَ لَهُ

وَأَنَّ النَّبِيَّةَ لَا وَسْعَ مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ -

جامع الاخبار ص ۱۰۹ / الفصل الثالث

والاربعون فی التقیہ مطبوعہ نجف اشرف

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جس کا وسیعہ تقیہ کرنا نہیں وہ بے دین ہے۔ اور یقیناً تقیہ میں زمین و آسمان کے خلا سے زیادہ وسعت ہے

اعتراض نمبر

فقہ حنفی رسول کی طرف منسوب ہے نہ صحابہ کی طرف اور اس میں کتے کا چمڑا کی ہلات جیسے فتوے بھی ہیں۔

فقہ حنفی نہ ہی رسول اللہ سے منسوب ہے۔ نہ ہی ابو بکر و عمر و عثمان و معاویہ رضی اللہ عنہم اور نہ ہی یزید سے منسوب ہے۔ یہ فقہ صرف ابوالنعمان کی طرف منسوب ہے۔ اور حضرت نعمان کی فقہ وہ ہے۔ جس میں کتے کا چمڑا بھی پاک سمجھا جاتا ہے۔ پس ایسی فقہ کو ہم نہیں مانتے ہمارا یہ مطالبہ ہے کہ ہم ایسی فقہ پر عمل کریں گے۔ جو ہمارے بارہ اماموں کی روشنی میں درست ہے۔ (فقہ صغیہ ص ۱۶)

جواب:

علامہ حسین نجفی نے "فقہ صغیہ" کی نسبت کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے۔ عبدالترازوی کی عبارت کا تقابلی طریقہ ہے۔ بہر حال اتنی بات دونوں ہی مشترک ہے۔ کہ اگر فقہ صغیہ رسول اللہ یا آپ کے اصحاب میں سے کسی طرح منسوب نہیں۔ تو فقہ جعفریہ ہی تو ایسی ہی ہے۔ ہم اس نفی تقابل کو نہیں چھوڑتے ہیں۔ اصل اعتراض کی طرف لوٹتے ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہ پر یہ اعتراض کیا گیا کہ اس میں کتے کا چمڑا پاک قرار دیا گیا۔ ہذا ہم ایسی فقہ کو نہیں مانتے۔ کتے کے چمڑے کا پاک ہونا ایک جزئی مسئلہ ہے۔ جو اپنے سمجھے قانون

ضابطہ یا اصل رکھتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ فقہ حنفی میں ”نجس العین“ خنزیر ہی ہے۔ اس کے سوا دیگر حیوانات گندے ناپاک اور حرام بے شک ہیں۔ لیکن اس کی نجاست اُن تمام سے بڑھ کر ہے۔ کتے کے چمڑے کا سٹک بھی اسی ضمن میں آتا ہے۔ کہ اگر شرعی طریقہ کے مطابق کسی نے کتے کو ذبح کر دیا۔ اور اُس سے خون بہہ گیا۔ تو اس کی کھال (چمڑا) پاک ہو گا۔ لیکن ایسا کرنے سے خنزیر کا چمڑا ہرگز پاک نہیں ہو سکتا۔ لیکن حیرانی کی بات ہے کہ اگر کسی فقہ میں کتے کا چمڑا پاک کہا گیا۔ تو وہ ناقابلِ عمل ہو گئی۔ اور اگر کسی میں خنزیر کے چمڑے کو پاک کہا گیا تو اس کے نفاذ کا مطالبہ؟

من لایحضرہ الفقیہ:

وَسُئِلَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ جِلْدِ الْخَنَازِيرِ
يُجْعَلُ دَلْوًا يُسْتَقَى بِهِ الْمَاءُ فَتَقَالُ لَا بَأْسَ
بِهِ -

(من لایحضرہ الفقیہ جلد ۱ ص ۹ ذکر فی المیاء الخ)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ خنزیر کا چمڑا پاک پلید کیسا ہے۔؟ اگر اس کا ڈول یا کر پانی پینے کے لیے کنوئیں سے نکالا جائے۔ تو اُس پانی کے بارے میں کیا حکم ہے۔؟ فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔ (جائز ہے)

نوٹ:

”فقہ جعفریہ“ میں صرف دو حیوانات نجس و حرام ہیں۔ ایک کتا دوسرا خنزیر۔

لیکن بعض اہل تشیع ان دونوں کو بھی جب تک یہ زندہ ہوں نجس نہیں مانتے۔ ہاں مردانے کے بعد ان کی نجاست کے قائل ہیں۔ حوالہ درج ذیل ہے۔

المبسوط:

وَأَمَّا مَا اخْتَرَمَ شَرْعًا فَجُمِلَتْهُ أَنْ الْحَيَوَانَ ضَرَبَانِ
ظَاهِرٌ وَنَجِسٌ فَالنَّجِسُ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ وَمَا قَوْلَهُ
مِنْهُمَا أَوْ مِنْ أَحَدِهِمَا وَمَا عَدَا هُمَا ضَلَّ ظَاهِرٌ
فِي حَالِ حَيَاتِهِمْ وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَوَانُ كُلُّ ظَاهِرٍ
فِي حَالِ حَيَاتِهِ وَلَمْ يَسْتَثْنِ الْكَلْبَ وَالْخِنْزِيرَ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ وَالْمَوْتِ -

المبسوط جلد ۷ ص ۲۷۹ ذکر مایحل

اكله الخ مطبوعه طهران طبع جدید

ترجمہ:

بہر حال جو شرعاً حرام کر دیئے گئے۔ تو بات یہ ہے کہ تمام حیوانات کی دو قسمیں ہیں۔ کچھ ظاہر اور کچھ نجس۔ کتا اور خنزیر اور ان دونوں سے یا ایک سے پیدا ہونے والا ہر جانور نجس ہے۔ ان دو کے سوا تمام حیوانات جب تک زندہ ہیں پاک ہیں۔ اور بعض کا کہنا ہے کہ حیوان کتے خنزیر سمیت تمام پاک ہیں۔ جب تک زندہ ہیں۔ انہوں نے اس حکم سے کتے خنزیر کو بھی نہیں نکالا۔ اور کہا کہ یہ دونوں قتل و بابت کے ساتھ ناپاک ہوتے ہیں۔

لمنکرہ

اہل تشیع کے نزدیک کتا اور خنزیر دونوں زندہ ہوں یا مردہ پاک ہیں۔ ان دونوں کے زندہ ہوتے وقت طہارت کی دلیل ”الحيوان كسائر طاهر في حال حياته“ مذکور ہوئی۔ ہوسر کتا ہے۔ کہ آپ سوچیں۔ کہ ان دونوں کے مرنے کے بعد طہارت کیسے ثابت ہوئی۔ تو من لہد حفرة الفقير کا حوالہ آپ دوبارہ پڑھیں۔ اس میں خنزیر کی کھال کو ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چمڑے کا ڈول بنانے کا سوال کیا گیا تھا۔ ظاہر ہے کہ کسی کے چمڑے کا ڈول اس کے زندہ رہتے ہوئے تو نہیں بنایا جاسکتا۔ خنزیر مرایا مارا گیا۔ پھر کسی نے اس کی کھال اتاری۔ اس کا ڈول بنایا اور اس سے پانی نکالا۔ اگر کھال اتارنے مراحل کے بعد بھی ظاہر ہے۔ تو پھر خنزیر کی نجاست کدھر گئی۔ تو معلوم ہوا۔ کہ کتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد اس کی کھال اہل تشیع کے نزدیک ظاہر ہے۔ بلکہ خنزیر کو اگر کوئی کھاتا ہے۔ اور ایک ادھ مرتبہ نہیں بلکہ بار بار کھاتا ہے۔ تو فقہ جعفریہ میں ایسا شخص صرف ڈانٹ کا مستحق ہے۔ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

وَبِهَذَا الْأَسْنَادِ عَنْ إِسْحَاقَ بْنِ عَمَّارٍ عَنْ
أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهُ قَالَ أَكَلُ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمِ
وَلَحْمِ الْخَنزِيرِ عَلَيْهِ أَدَبٌ فَإِنَّ عَادَ أَدَبٌ فَإِنَّ
عَادَ أَدَبٌ وَلَيْسَ عَلَيْهِ حَدٌّ

(فروع کافی جلد ۷ ص ۲۲۲ کتاب الحدود)

(مطبوعہ قلمروان)

ترجمہ: امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جس نے مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھایا۔ اُسے ڈانٹ پلائی جائے۔ پھر اگر عادی کرے۔ اور پھر دوبارہ سہارا کرے۔ تو بھی اُسے ڈانٹ پلائی جائے۔ اس پر حد نہیں ہے۔ کتب شیعہ سے ہم نے نجفی کے گھر کی ”فقہ“ کی آپ کو تھوڑی سی سیر کرانی فقہ حنفی پر کتے کے چمڑے کی طہارت وجہ اعتراض تھی۔ لیکن اپنے گھر خنزیر کے دوا سے پانی نکال کر استعمال کرنے کی ان کا امام اجازت دے رہا ہے۔ اس کی طرف کوئی خیال نہیں۔ اگر کوئی خنزیر کا گوشت کھاتا ہے۔ اور بار بار کھاتا ہے۔ تو وہ بھی صرف ڈانٹ کے لائق ہے۔ کیا خیال ہے۔ ایسے مسائل کے ہوتے ہوئے ”فقہ حنفی“ کو سینے سے لگائے رکھنا اور اس کے نفاذ کا مطالبہ کرنا ”فقہ حنفی“ سے بہتر ہے؟ اللہ تعالیٰ حقائق کی سمجھ اور ان کے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

اعتراض نمبر ۵

ابو حنیفہ تو بہت بڑا جولا ہے تھے اور جولا ہا اسلام کو کیا سمجھے

اہل سنت کی معتبر کتاب شذرات الذہب ص ۲۲۰ میں لکھا ہے
 نُعْمَانٌ لَدَا زَكَبَ يَوْمَ لَعَمَلِ الْخَزْ وَحَيْثُ دُصِّنَاعٌ۔ کہ نعمان صاحب کا ایک بہت بڑا گھر تھا۔ اور اس گھر میں نعمان کا کھڈی کا بہت بڑا کاروبار تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ نعمان بہت بڑے جولا ہے تھے۔ پس کجا ایک بہت بڑا جولا اور کجا دین اسلام جولا ہا مسلمان تو ہو سکتا ہے۔ لیکن امت محمدی کا امام نہیں ہو سکتا اور اسی جولا ہا پین کا ثبوت نعمان صاحب نے فقہ اکبر میں یوں دیا ہے۔

وَوَالِدَا زَكَبَ لَدَا زَكَبَ عَلَيَّ الْكُفْرِ۔ کہ نبی کریم کے والدین

(معاذ اللہ کفر کی حالت میں مرے تھے۔

(حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۹)

جواب:

الزام مذکورہ بالا میں نجفی نے سرکار امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر دو اعتراض کیے۔ اول یہ کہ آپ، حوالہ ہے تھے۔ اور جولا ہا مسلمان تو ہو سکتا ہے۔ لیکن امت کا امام نہیں بن سکتا دوم یہ کہ انہوں نے دو چار حرف پڑھ کر بے یقینی باتیں کہیں۔ اُن میں ایک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق کفر پر انتقال کرنا بھی ہے۔

تردید امر اول:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کو جولا ہا کہہ کر نجفی دراصل ان کی تحقیر چاہتا ہے۔ کاش کہ اس موضوع پر اُسے اپنے مسلک کے مجتہدین کی تحریرات دیکھنا نصیب ہوتیں۔ تو اس طرح نہ ہی سکتا۔ امامت کے لیے یہ شرط کہ وہ اعلیٰ خاندان کا ہی ہو۔ کس نے لگا ٹی ہے خاندان یا پیشہ ایک عارضی اور ضمنی چیز ہے۔ اصل آدمی ہوتا ہے۔ اولاد آدم ہونے کے اعتبار سے باعتبار ذات تمام ایک ہیں۔ اس کی ذرا وضاحت اپنے مجتہد سے سنیے۔

تفسیر لوامع التنزیل

دریں جادالات می کنند کہ دختر و الالب و عالی حسب و جلیل نسب مدنی ذات اگرچہ دراصل غلام زنگی و حبشی باشد دادن جائز است ایں احد مطاعن اس نام است چنانچہ خود اعز اہل اسلام ایں را تبیع و مشر میدانند بل میگویند کہ علماء مسلمانان تجویز کرده اند کہ بنکاح میدہند دختر سادات

کسی سید زادی کا نکاح ایک عام آدمی کے ساتھ کر دینا جائز ہے۔
چاہے وہ عام آدمی شرابی، جواری، کم ذات، غلام حبشی اور
باپ دادا سے کینی صفات سے متصف چلا آ رہا ہو۔ اس بات سے
عقل نفرت اور بیزاری کا اظہار کرتی ہے۔

جواب اول:

از روئے عقل اور بالفاق نقل بلکہ بدیہی طور پر یہ ثابت اور یقینی بات ہے کہ
تمام آدمی باعتبار ذات مستمذ ہیں۔ لہذا یقینی طور پر دو آدمیوں کے درمیان پائے جانے
والی یہ مماثلت اور کفایت ان کے درمیان جواز نکاح کے لیے کافی ہے۔ اسی حقیقت
کو سامنے رکھیں۔ تو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا منہموم اسی کی نائید
کرے گا۔ وہ بے شک تمام انسان ایک دوسرے کی مثل ہونے کے اعتبار سے
ایک دوسرے کا کفو ہیں۔ ہم سب کا باپ آدم اور ماں حوا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اولاد آدم ہونے میں اعلیٰ و ادنیٰ کا کوئی امتیاز نہیں۔ اگر
عزت و اکرام میں درجہ بندی ہے تو وہ تقویٰ و خوفِ خدا پر ہے۔ لہذا پیشہ کے اعتبار
سے کسی کی حقارت نہ عقلاً درست اور نہ نقل اس کی اجازت دے۔ خود اہل تشیع
اس قسم کی تفریق کرنے والوں کی بروز حشر گرفت کے قائل ہیں۔

مجمع البیان

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ ۖ إِنِّي إِلَهُكُمْ
أَدَمَ وَحَوَّاءَ الْمَعْنَىٰ إِنَّكُمْ مُسْتَأْوَدُونَ فِي النَّسَبِ لِأَنَّ
كُلَّكُمْ يَرْجِعُ فِي النَّسَبِ إِلَىٰ أَدَمَ وَحَوَّاءَ زَبَرَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ
عَنِ التَّفَاخُرِ بِالْأَنْسَابِ..... وَرَوَىٰ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

اَنذَقَالَ يَقُولُ اللّٰهُ تَعَالٰی یَوْمَ الْقِیَامَةِ اَمَرْتُكُمْ
فَضِیْعَتُمْ مَا عَلِیْدَتْ اِلَیْكُمْ فِیْدٍ وَ رَفَعْتُ اَنْسَابَكُمْ
فَالِیْرَمَ اَرْفَعُ نَسَبِیْ وَ اَصْحٰ اَنْسَابَكُمْ اِنْ اَلْمُتَّقُوْنَ
اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقَاكُمْ۔

(تفسیر مجمع البیان جز ۹ ص ۱۳۷-۱۳۸)

سورۃ حجرات مطبوعہ تہران جدید)

ترجمہ:

اے لوگو! بے شک ہم نے تمہیں ایک مرد اور عورت سے پیدا کیا۔ یعنی
آدم و حوا سے۔ معنی یہ ہے کہ تم نسب کے اعتبار سے سب برابر ہو
اس لیے کہ تم نسب میں سبھی آدم و حوا کی طرف ہی پہنچتے ہو۔ اللہ تعالیٰ
نے آیت کریمہ میں نسب کے طور پر ایک دوسرے پر فخر کرنے پر
ڈٹا نٹا ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ
بروز قیامت فرمائے گا۔ لوگو! میں نے تمہیں ایک حکم دیا تھا۔ تو تم نے میرے
ساتھ کیا کیا اقرار و عہد فسخ کر دیا۔ اور اپنے اپنے نسب کو اونچا کرنے لگے
لہذا آج کے دن میں اپنے نسب کو بلند کرتا ہوں۔ اور تمہارے نسب
کو جھکاتا ہوں۔ کہاں ہیں مہمانِ تقویٰ؟ بے شک اللہ تعالیٰ کس
بارگاہ میں تم میں سے صاحبِ اکرام وہی ہے۔ جو صاحبِ تقویٰ
ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ سیدنا امام ابو عنید رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کے ایک بیٹے
کا اعتبار کرنا عقل و فقل کے خلاف ہے۔ کیونکہ ایک آدمی ہونے کے اعتبار سے
وہ اور سب آدمی ایک ہی ماں باپ کی اولاد ہیں۔ لہذا اس قسم کی تفریق کرنے والے

کل قیامت کو سرنوگن ہوں گے۔ ہاں اگر بڑائی کا معیار ہے تو وہ خوب خدا اور تعالیٰ ہے۔ اب اس معیار کے اعتبار سے امام اعظم کی سیرت کو دیکھیں۔ تو نظر اُٹے گا کہ آپ واقعی ”عند اللہ اکرم“ ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

امام ابوحنیفہ اور ان کے والد گرامی کی شخصیت ایک شیعہ کی نظر میں

الامام الصادق:

راختصار کے پیش نظر ہم صرف استاد الیہ عقیلی شیعہ کے تاثرات ترجمہ کی صورت میں پیش کر رہے ہیں۔)

امام ابوحنیفہ کے والد کا نام و نسب ثابت بن نعمان بن مرزبان ہے۔ اور یہ ثابت دین و عقل کی طرف جو لوٹے تو یہ اپنے اصل کی وجہ سے تھا۔ دیکھو ان کے لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے برکت کی دعا کی تھی۔ کَانَ ثَابِتٌ مَّصْخِيذًا فَدَعَا لَهُ الْإِمَامُ عَلِيُّ بْنُ أَبِي بَكْرٍ (۱)

(الامام الصادق ص ۲۸۲)

روایت کی گئی ہے کہ ثابت اپنی جوانی میں مابدا اور زناہد تھا۔ ایک دن بہر پر وضو کر رہے تھے۔ کہ ایک سبب پانی میں بہتا ہوا آیا۔ تو آپ نے اس کو روک لیا۔ اور وضو کرنے کے بعد اس کو کھایا۔ اس کے بعد جب تھوکا تو تھوک میں خون آیا۔ انہوں نے دل میں خیال کیا۔ کہ یہ سبب جس کو میں نے کھایا ہے۔ یہ حرام ہے ورنہ میری تھوک خون سے نہ بنتی لہذا آپ اٹھ کر اس طرف روانہ ہوئے کہ دھڑ سے پانی آ رہا تھا۔ آگے اگر ایک سبب

کا درخت یا جگہ پھل اسی طرح کا تھا جیسا انہوں نے کھایا تھا۔ تو آپ نے اس کے مالک کو تلاش کیا۔ اور اس کو سارا واقعہ سناتے ہوئے اس سبب کا معاوضہ ایک درہم پیش کیا۔ مالک نے جب اس اتفاق اور پرویز گاری کو دیکھا تو اس نے کہا کہ زمین ایک درہم سے راضی ہوں۔ اور نہ اس سے زیادہ سے۔ تو حضرت ثابت نے فرمایا: تو کس طرح راضی ہوتا ہے تو اس نے کہا کہ میری ایک بیٹی ہے جو نہ دیکھتی ہے نہ بولتی ہے نہ سنتی ہے نہ چلتی ہے۔ لہذا تو اگر اس کو قبول کرے تو میں تمہیں معاف کر دوں گا۔ ورنہ میں تیرے ساتھ قیامت میں جھگڑا کروں گا۔ تو حضرت ثابت نے اپنے دل میں سوچنے کے بعد اپنے دل میں کہا کہ دنیا کا عذاب آخرت کے عذاب کے مقابلہ میں بہت نرم اور سہل ہے۔ تو جب نکاح ہو گیا۔ تو اپنی بیوی کے پاس گئے اس کو بے مثال خوبصورت پایا۔ تو اس پر حضرت ثابت رضی اللہ عنہ سخت اشتباہ میں پڑ گئے کہ یہ کون ہے۔ تو اس نے اگے سے بل کر کہہ کر یں غلاں کی بیٹی اور تمہاری بیوی ہوں تو حضرت ثابت نے فرمایا۔ میں تجھے اس کے خلاف پاتا ہوں۔ جو تیرے باپ نے تیرے متعلق بیان کیا۔ تو اس نے کہا کہ یہ بات مجمع ہے کہ میں کئی سالوں سے گھر سے باہر نہیں نکلی اور میں نے کسی اجنبی آدمی کو نہیں دیکھا اور نہ ہی کسی کے کلام کو سنا اور نہ ہی انہوں نے میرے کلام کو سنا۔ لہذا حضرت ثابت نے حقیقت حال کو پانے ہوئے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے ہوئے کہا کہ تمام تعریفیں اس ذات کے لیے جو تمہارے تمام غموں کو مٹا دے اور ہمارا رب بخشنے والا اور شکر کی جزا دینے والا ہے۔ اس کے بعد یہ مہینہ لکھتا ہے۔

الامام الصادق:

هِيَ هَاتِلَا يَاقِي الزَّمَانُ بِمِثْلِ ثَابِتٍ وَلَا يَمِثُّ لِحَا
سَاحِبَتِهِ فَلَا عَجَبَ أَنْ يَسْأَلَ مِنْهُمْ مَا لَدُنِّي
سُرُورَ الْإِنْسَانِ وَ سَيِّدَةَ الْمَلِكِ وَيُحْيِي اللَّهَ
بِهِمُ الدِّينَ الْقَوِيمَ وَيَشْفَعُ مَذْمَبَهُ فِي الْأَقْطَارِ
وَعِلْمَهُ فِي الْأَمْصَارِ وَيَقُولُ مِنْ هَذَا الْوَالِدِ
الْوَرِيعِ الذَّاهِدِ وَهُوَ ذُو الْأُمِّ الطَّاهِرَةِ وَلَدِ
الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ أَبُوحَ نَيْفَةَ النُّعْمَانِ فِي مَدِينَةِ
الْمَوْقِفَةِ فِي سَنَةِ ۸۰ مِنْ الْهَجْرَةِ النَّبَوِيَّةِ فِي
عَصْرِ الْمَذُولَةِ الْأُمَوِيَّةِ فِي خِلَافَةِ عَبْدِ مَلِكِ

بن مروان

الامام الصادق ص ۲۸۳ مطبوعہ بیروت لبنان

ترجمہ:

ہائے افسوس! اب زمانہ حضرت ثابت ایسا آدمی اور ان کی بیوی
ایسی عورت نہیں لائے گا۔ ایسے دو بزرگوار میاں بیوی سے اگر ایک
بچہ جو صورت انسانی میں سیرت ملکوتی سے مزین پیدا ہو۔ تو کوئی
تعب کی بات نہیں ہے۔ اور سی بچے کے سبب اللہ تعالیٰ دین تویم
کو زندگی بخشنے۔ اور اس کا مذہب چار دانگ عالم میں پھیلے۔

اور اس کا علم شہروں میں پڑھا پڑھایا جائے۔

اور ان دونوں بزرگوں یعنی ایک عابد زاهد متقی والد اور پاکیزہ صفات

کی حامل والدہ سے امام اعظم ابوحنیفہ نعمان رضی اللہ عنہ ۸۰ ہجری میں کوفہ شہر
میں پیدا ہوئے۔ جب اموی دور تھا۔ اور عبدالملک بن مروان خلیفہ تھا
(امام الصادق ص ۸۲ مطبوعہ بیروت لبنان)

توضیح :

استاد عینی نے تعصب کو بالائے طاق رکھتے ہوئے جو حقیقت تھی۔ اسے قارئین
کے گوش گزار کیا ہے۔ امام ابوحنیفہ کے والدین کا زہد و تقویٰ بے مثل تھا اللہ تعالیٰ نے
حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی دعا و وسید سے انہیں ایسا بچہ عطا کیا۔ جو خدا داد
ملا جیتوں کی بنا پر دین و اسلام کا عظیم فادام اور امت مسلمہ کا عظیم امام و رہنما ہوا۔ دنیا میں اس
کے علم کی روشنی پھیلی۔ ایک طرف یہ حقائق اور دوسری طرف حمد و ثناء سے بھرے نبی کی
تحریر (کہ چند حرف پڑھ کر بے سبکی باتیں کرنے والا امام کیسے ہو سکتا ہے) دونوں کا موازنہ
کریں۔ تو خدائی خود بخود سامنے آجائیں گے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

ترذیل امروم

”امام اعظم نے چار حرف پڑھ کر بے تکے فتوے دیئے الخ یعنی اس تحریر سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے علم کو تحقیر بھرے انداز میں بیان کر رہا ہے۔ گویا امام ابوحنیفہ ”عالم“ تھے ہی نہیں پھر امامت کا دعویٰ یا لوگوں کا انہیں امام تسلیم کر لینا زری حماقت ہے۔ اور انہیں مجتہد کا درجہ دینا کوئی عقل مندی نہیں۔ ایسے امام الصادق کے مصنف اساذ عینی سے پوچھیں کہ امام ابو حنیفہ واقعی ملی طور پر ایسے ہی تھے۔“

امام ابوحنیفہ اگر مٹی کے ستون کو دلائل سے سونا ثابت

کرنا چاہتے تو کر سکتے تھے

الامام الصادق:

إِنَّ عَصْرًا إِذْ حَرَيْتَنِي كَانَ عَصْرًا مُنَاطِرَاتٍ وَالْجَدَلُ
إِلَى أَقْصَا حَدِّ مُنَاطِرَاتٍ بَيْنَ أَهْلِ الْهَوَاءِ وَبَيْنَ
خَرَقِ الْمُخْتَلَفَةِ وَبَيْنَ الْفُتُلَاءِ بِبَعْضِهِمْ بَعْضًا
وَكَانَ أَكْبَرَ حَيْفَةٍ قَرِئَتْ الْمُنَاطِرُ شَدِيدَ الْجَدَلِ
يَنْتَحِ بِهَذَا الرَّمَايِلُ يَعِينُهُ عَلَى الرُّسُلِ
إِلَى الْأَنْزِيَا نَتِيَجَةً فِي غَالِبِ الْأَحْيَانِ كَمَا أَوْصَفُوهُ

الْإِمَامُ مَا لَكَ بِقَوْلِهِ رَأَيْتُ رَجُلًا كَرِهَ كَلِمَةً فِي هَذَا
السَّارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَهَا ذَهَبًا لِقَامٍ يَحْتَجُّنَهُ وَفِي رِوَايَةٍ
أَنَّهُ قَالَ نَا أَلِدُو كَوَقَالَ إِنَّ هَذَا الْأُسْطُرَانَةُ مِنْ
ذَهَبٍ لَا قَامَ الْمَدْلِيلُ الْفَيَّاسِيَّ عَلَى سِتْحَةِ قَوْلِهِ -

(الامام الصادق ص ۳۱۵)

ترجمہ :

امام ابو منیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ مناظرات و باہمی جھگڑوں کا زمانہ تھا۔ اور یہ علی
بغثیں اپنی انتہا کو پہنچ چکی تھیں۔ بے دینوں کے درمیان مناظرے اور
فقہاء کے ایک دوسرے کے ساتھ مناظرے معمول بن چکے تھے۔
امام ابو منیر مضبوط ترین مناظر اور سمٹ ترین جمل کرنے والے تھے۔ آپ
ہر قسم کے اُن اسباب سے مسلح تھے۔ جو انہیں کامیابی سے ہم کنار کرنے
میں ان کے معاون ہو سکتے تھے۔ اور اکثر اوقات غلبہ انہی کا ہوتا تھا۔ امام
مالک رضی اللہ عنہ نے ان کے بارے میں کہا۔

ہم نے ایک شخص دیکھا۔ اگر وہ اس ستون کو سونے کا کر دکھانا چاہے
تو وہ اپنی دلیل سے ایسا کر سکتا تھا۔

ایک اور روایت میں ہے۔ امام مالک نے فرمایا۔ خدا کی قسم! اگر ابو منیر کہہ دیتا کہ یہ
ستون سونے کا ہے۔ اور ہر تار وہ لکڑی یا مٹی کا بنا ہوا تو وہ دلیل قیاسی سے اسے صیغ
کر دکھاتا۔

لہذا ثابت ہوا کہ امام ابو منیر رضی اللہ عنہ کی بلاغت عظیمہ اور زور استدلال کو اپنے
دور کی مسئلہ شناسیات بھی تسلیم کرتی تھیں۔ اگر اس علم و استدلال کے سورج کو چمکا دینے کی
زبردگی تھی۔ تو اس میں سورج کا کیا قصور ہے؟ رہا یہ مسئلہ کہ امام ابو منیر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کے والدین کریمین کے بارے میں فقہ اکبر میں وہ مآتا علی الکفر لکھا ہے۔ تو اس پر
چیلنج کرتے ہیں۔ کہ فقہ اکبر متن کی یہ عبارت۔ کوئی دکھاوے۔ تو اسے پچاس ہزار روپیہ
نقد انعام دیا جائے گا۔ فقہ اکبر کے پرانے اور نئے دونوں مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت
موجود نہیں ہے۔

خوٹ:

عبارت مذکورہ فقہ اکبر کی شرج میں ملا علی قاری نے لکھی ہے۔ اس کا رد
تقریباً سبھی اہل سنت علماء نے لکھا ہے۔ بلکہ اس (جو شرح عقائد کی شرح ہے
میں ملا علی قاری کی اس عبارت سے تو بہ درجہ تحریر ہے۔ اس لیے مخفی ایسے شخص
کو یہ کہہ کر ابو حنیفہ جو لا با ہے۔ ان کی تحقیر نہیں کرنی چاہیے تھی۔ کیونکہ اس سے امام جعفر
صادق رضی اللہ عنہ کی ذات پر بھی الزام آجاتا ہے۔ اور ان کی توہین کے مترادف ہے

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ امام ابو حنیفہ کے
سوتیلے باپ ہیں

مناقب ابن شہر آشوب:

إِنَّ أَبَاءَ نَبِيِّنَا تَلَامِيذَ نَبِيِّهِ وَإِنَّ أُمَّهُ فِي حَبَالَةِ
الصَّادِقِ -

(مناقب ابن شہر آشوب جلد ۱ ص ۲۳۸ مطبوعہ خیابان قم)

ترجمہ:

(ابو عبد اللہ محمدؑ، کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادقؑ

کے شاگرد تھے۔ اور ان کی والدہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عقد میں تھیں۔

خلاصہ کلام:

جب امام ابو صفیہ جو لڑا ہے ہوئے تو ان کی والدہ بھی جولہی کہلائیں گی۔ اب یہی طعن والزام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر بھی اُٹے گا۔ کہ آپ نے ایک جولہی سے شادی کی۔ اس کا کیا جواب ہو گا؟ مختصر یہ کہ شذرات الذہب میں امام اعظم کے پیشہ کے بارے میں لکھا گیا ہے۔ کہ آپ کپڑے کی تجارت کیا کرتے تھے۔ اور خود گھر پر کپڑا تیار کرنے کے لیے آپ کے پاس کئی ایک ملازم بھی تھے۔ اسے کاروبار تو کہا جاسکتا ہے لیکن اس کاروبار کی بنا پر کسی کو جولہا کہہ دینا ہرگز درست نہیں۔ جیسا کہ اگر کوئی حسنی حسینی سید جو تیوں کے کاروبار کو نہاؤ۔ اور اپنے کارخانے میں بہت سے مزدور رکھے ہوں۔ تو وہ سید و موچی ”نہیں بن جائے گا۔ جس طرح جو تیوں کے کاروبار اور کارخانہ چلاتے ہوئے ایک سید، موچی نہیں بنتا۔ اسی طرح کپڑے کے کاروبار سے آدمی ”جولہا“ نہیں ہو جاتا۔ حضرات انبیاء کرام خود کئی کام اپنے ہاتھوں سے کرتے رہے۔ لیکن اس کے باوجود انہیں ایسے الفاظ سے یاد کرنے کا کوئی مسلمان سوچ بھی نہیں سکتا۔

فلعتبروا بالابصار

استراض نمبر ۶

اگر یہ عوادے درست کہ امام جعفر صادق کے ارشاد آہی فقہ حنفی کی بنیادیں۔ تو بخاری و مسلم نے ائمہ اہل بیت سے روایات کیوں نہیں لیں۔

توسوی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ پر یہ پال بھی چلی ہے کہ امام جعفر کی وہی فقہ ہے جو انہوں نے اپنے شاگردان رشید ابو حنیفہ مالک اور دیگر اکابرین اہل سنت کو تسلیم فرمائی تھی۔ پس یہی فقہ حقیقت میں فقہ جعفریہ ہے۔

جواب:

توسوی صاحب کیا آپ کا ذہنی توازن تو خراب نہیں ہو گیا۔ اگر امام جعفر کے تمام بزرگوں کے استناد ہیں۔ تو کیا وجہ ہے کہ اہل سنت کے امام بخاری و مسلم نے اپنی حدیث کی کتابوں میں ان سے حدیث نہ لی یا آپ کی فقہ کی کتابوں میں امام جعفر کے فرامین کیوں مذکور نہیں اور اس فقہ حنفیہ کو فقہ جعفریہ کا نام کیوں نہیں دیا جاتا۔ فقہ حنفیہ کو فقہ جعفریہ کہنا یہ چودھویں صدی میں آپ کا ڈھکوسلا اور سفید جھوٹ ہے۔ لعنة اللہ علی الکاذبین (تحقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۰)

جواب:

مخفی صاحب نے اس استراض میں دو پریشانیوں کا ذکر کیا ہے۔ اور کہ اگر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ تمام اہل سنت کے اکابر کے استاد ہیں۔ تو پھر ان کی روایات بخاری و مسلم میں کیوں نہیں۔؟ دوم یہ کہ امام ابو حنیفہ کا علم دراصل امام جعفر صادق کا علم تھا۔ تو اس بنا پر ان کی فقہ کو حنفیہ کی بجائے وہ فقہ جعفریہ کہنا جاتا۔

حصہ اول کا جواب:

امام بخاری اور مسلم کا اپنی صحاح میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی احادیث کو ذکر نہ کرنا اس بنا پر ہے۔ کہ ان دونوں محدثین کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے بالمشافہ اکتساب واستفاضہ کا موقع نہ مل سکا۔ کیونکہ جعفر صادق کی ولادت ۸۲ھ میں ہوئی۔ اور امام بخاری ٹھیک ایک سو بارہ سال بعد ۱۹۴ھ میں پیدا ہوئے۔ اور امام مسلم تقریباً ایک سو بائیس سال بعد ۲۶۱ھ میں پیدا ہوئے۔ لہذا ان کی باہم حدیث کی سماعت و اخذ ناممکن تھی۔ دوسرے کچھ ثقہ راوی کے ذریعہ ان تک امام جعفر صادق کی احادیث پہنچیں۔ امام موصوف سے روایت کرنے والے زرارہ اور بصیر وغیرہ ایسے افراد ہیں۔ جن پر خود امام موصوف نے لعنت بھیجی۔ اور ان کا وطیرہ یہ تھا۔ کہ وہ احادیث ائمہ اہل بیت میں کمی مٹاتی کیا کرتے تھے۔ بلکہ موضوع احادیث ان کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اسی بنا پر امام موصوف نے فرمایا۔ ہماری کسی حدیث کو اس وقت تسلیم کرو۔ جب وہ قرآن و حدیث سے ملتی ہو۔ اب ایسے راویوں کی روایت پر کون اعتبار کرے۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری و مسلم رحمۃ اللہ علیہما نے اپنی شرائط پوری نہ ہونے کی بنا پر امام جعفر صادق کی روایات کو اپنی صحاح میں ذکر نہیں کیا۔ اس لیے اعتراض زرارہ اور بصیر پر کریں۔ کہ انہوں نے آپ کے امام کی روایات کو اپنے مفاد کی خاطر دوسرے تک پہنچنے میں رکاوٹ کھڑی کر دی۔

حصہ دوم کا جواب:

بٹھیک ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور امام موصوف آپ کے سوتیلے باپ بھی ہیں لیکن اس کے باوجود آپ کی فقہ کو جعفریہ کی بجائے منفیہ کہا جاتا ہے۔ بات دراصل یہ ہے۔ کہ نسبت کسی کے مرتبہ اور ثناء

کے پیش نظر نہیں۔ اگر یہی وجہ ہوتی تو فقہ صدیقیہ، فقہ فاروقیہ وغیرہ نام ہوتا۔ اور اس کو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ آپ اپنی فقہ کو فقہ علویہ، فقہ حسینیہ، فقہ حسینیہ یا فقہ باقریہ کی بجائے فقہ جعفریہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مرتبہ و مقام کے اعتبار سے یہ نسبت درست نہیں۔ اسی طرح ہم مناف نے فقہ کی نسبت ابوحنیفہ کی طرف اس لیے کی۔ کہ مسائل شریعی کی تمام انواع پر جزئیات اُن اکابر سے نہیں ملتیں۔ جب ان جزئیات کا حصول ابوحنیفہ سے ہے۔ تو پھر فقہ کی نسبت ان کی طرف ہو گئی۔ رہا یہ معاملہ کہ ابوحنیفہ کی بیان کردہ تمام جزئیات کا ماوی اور مرکز امام جعفر صادق کی ذات ہے۔ تو پھر اس اعتبار کے پیش نظر بھی اس فقہ کا نام فقہ جعفریہ ہونا چاہیے تھا۔ تو اس بارے میں ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے دور میں کچھ ایسے لوگوں کے درمیان گھرے ہوئے تھے۔ جنہوں نے آپ کے ارشادات میں اپنی خواہشات کو بھی دخل دے دیا۔ اس طرح ان کی تعلیمات اور من گھڑت باتیں خلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی تعلیمات اور من گھڑت باتیں خلط ملط ہو گئیں۔ بایں وجہ ان کی طرف نسبت نہ کی گئی ورنہ امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں۔

لَوْلَا السَّنَتَانِ لَهَلَكَ النِّعْمَانِ۔ اگر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مجھے دو سال بسر کرنے کا موقع نہ ملتا۔ تو میں ہلاک ہو گیا ہوتا۔ تو معلوم ہوا کہ امام صاحب کو اپنی طرف فقہ کی نسبت کرنے شوق نہ تھا۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ان پر احسانات عظیم ہونے کے باوجود ان کی روایات میں چونکہ کڑ بڑ ہو چکی تھی۔ اس لیے امتیاط سے کام لیا گیا۔ جہاں تک حضرات ائمہ اہل بیت سے کسی روایت کا مقام و مرتبہ بے بشرطیکہ وہ صحیح سند کے ساتھ ہو۔ تو اس کے بارے میں ہمارے اکابر یہاں تک فرما گئے ہیں :-

سند حدیث میں اگر تمام راوی اہل بیت کے افراد
ہوں۔ تو اس سند کو پڑھ کر مجنوں پر دم کرنے سے
اس کا جنون جاتا رہتا ہے

ابن ماجہ:

حد ثنا علی بن موسیٰ الرضا عن ابیہ عن جعفر
ابن محمد عن ابیہ عن علی بن حسین عن ابیہ
عن علی ابن ابی طالب قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
الْإِيمَانُ مَعْرِفَةٌ بِالْقَلْبِ وَقَوْلٌ بِاللِّسَانِ وَعَمَلٌ بِالْأَرْكَانِ
قَالَ أَبُو الصَّلْتِ نَوَقِرُ هَذَا السَّنَادَ عَلَى مَجْنُونٍ لَبِزًا
(ابن ماجہ ص ۸ مطبوعہ نور محمد رام باغ لاہور)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی
جئے کہ ایمان قلبی معرفت، لسان اقرار اور اعضا سے عمل کا نام ہے
ابو الصلت کہتے ہیں کہ اگر اس روایت کی اس ادکسی مجنوں پڑھے
(کردم کیا جائے) تو وہ ٹھیک ہو جائے۔

ملحہ فکریہ:

اہل بیت کا احترام اور قدر و منزلت کا حوالہ دینے والا ہے۔

ہے۔ شامی ”مجان اہل بیت“ ایسی قدر و منزلت کرتے ہوں۔ صرف ان حضرات کے اسماء گرامیہ کو پڑھ کر مجنوں پر دم کر دینا اور پھر اسے افاقہ کی خوشخبری کچھ کم قدر و منزلت نہیں۔ اور اہل سنت کو اللہ تعالیٰ نے یہ خدمت و عقیدت عطاء فرمائی ہے۔ ہمارے کا برہمی اسی عقیدے سے سرشار تھے۔ سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت کی جو واضح وجہ خود شیعہ مصنفین نے تحریر کی ہے۔ وہ بھی عقیدت اہل بیت تھی۔ ناسخ التواریخ ص ۲۲۰-۳۱۹
الامام الصادق بیروت جلد اول ذکر اسباب مقتل ابی عیسیٰ ص ۱۳۶۴ اور مقابل الطالبین مطبوعہ بیروت۔

اعتراض نمبر ۱

فقہ حنفی کے راوی اور شیوخ کے مسلمہ خلیفے ناقابلِ اعتماد ہیں۔

توسوی اور ملک صاحب نے اپنے رسالوں میں دل کی بھر اس یوں بھی نکالی ہے کہ رشید یحییٰ صاحب کتب الادب کے راوی جھوٹے ہیں۔ فقہ جعفریہ جھوٹ کا پلندہ ہے۔

جواب:

مسئلہ مشہور ہے چھانچ کو چیلنی کی طرح لگی۔ جبکہ اس میں بے شمار چھید موجود ہیں۔ ہم جی نہیں مائل کرتے ہیں کہ کتب اہل سنت کی کتب احادیث کے راوی جھوٹے ہیں پس اتنے نتیجہ بھی جھوٹ کا پلندہ ہے۔ بلکہ راوی کی شان اور ہے اور خلیفہ و امام کی شان اور ہے۔ و اہل سنت کے امام اور خلیفے بھی قابلِ اعتبار نہیں۔ مومن نے کے طور پر بعض کا تذکرہ کرتے ہیں۔

اہل سنت کا پہلا مایہ ناز خلیفہ اور راوی ابو بکر ہے۔ بخاری شریف کتاب الخمس۔

ہے۔ کہ اس نے نبی کریم کی بیٹی کا حق غضب کو کہ رسول اللہ کو اذیت دی ہے۔ اور اس پر قرآن پاک میں لعنت کا ذکر ملتا ہے۔ نیز ادب المفرد کتاب الدعاء میں حضور نے فرمایا: يَا أَبَا بَكْرٍ السَّيِّئُ لَكَ فِيَّ كُفْرٌ أَحْفَى مِنْ دَيْبِيبِ التَّمَنُّلِ کہ شرک تمہیں پیونٹنی کی چال سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ نیز مؤطا امام مالک کتاب الجہاد میں ہے۔ کہ حضور نے ابو بکر کے بارے میں فرمایا۔ مَا أَذْرِي مَا تَحْدِثُونَ بَعْدِي کہ نہ معلوم آپ میرے بعد کیا بدعات کریں گے۔ نیز مسلم شریف کتاب الفی میں ہے۔ کہ حضرت عمر نے اقرار کیا۔ کہ جناب امیر اور جناب عباس ابن عبد المطلب ابو بکر کو کاذباً عامماً غامماً غادراً جھوٹا گناہ کا رخیات دار اور دغا باز جانتے تھے۔ فقہ حنفیہ کے ایہ ناز راوی ابو بکر کے بھی وارے وارے جاواں۔ کیا شان ہے۔ راوی کی اگر مذکورہ صفحات والے بزرگ کی خلفاء کی لسٹ میں گنجائش نکل سکتی ہے تو حنفیوں کو ہمارا حضرت زرارہ کیوں چھتا ہے۔

جواب:

غلام حسین نجفی نے اعتراض کا جواب جس انداز سے دیا ہے۔ اُس سے اتنا ضرور پتہ چلا۔ کہ زرارہ کی صفائی میں اس کے پاس کوئی معقول دلیل نہ تھی۔ اس کی بجائے اس نے غلیفہ اول سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر چار الزامات لگائے۔ ہم انشاء اللہ آئندہ سطور میں ان چاروں کا بالترتیب جواب ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

الزام اول کی تردید:

”ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا سیدہ فاطمہ الزہرا کا حق غضب کرنا۔ اس الزام کی تفصیلی تردید ہم تحفہ جعفریہ جلد سوم میں پیش کر چکے ہیں۔ یہاں اختصار کے ساتھ اس بارے میں چند سطور سپرد ہیں۔ ”باغ فدک“ کہ جس کے غضب کا الزام لگایا گیا ہے۔ وہ سیدہ فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کی ملکیت تھا ہی نہیں اس لیے غضب کا اطلاق ایسی چیز پر نہیں ہونا جو کسی

کی ملکیت میں نہ ہو۔

اصول کافی کی عبارت ملاحظہ ہو۔ لَا تُحْرِثُ الْأَنْبِيَاءُ مَوَدَّةَ هَمَّاؤَ لَا دِينَارًا إِلَّا
 عِلْمًا۔ حضرات انبیاء کرام اپنے بھیجے وراثت میں درہم و دینار نہیں بلکہ علم چھوڑتے ہیں جب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”باغ فذک“ کو اپنی ملکیت قرار دی نہیں دیا۔ تو پھر اس کو بطور
 وراثت تقسیم کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
 نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا کہ اگر صدیق اکبر کی جگہ میں ہوتا تو میں بھی باغ فذک کا فیصلہ
 وہی کرتا جو آپ نے کیا۔ (مشرع ابن مدید) اور اگر بغی و غیرہ کے بقول یہ تسلیم کر لیا جائے کہ
 باغ فذک سیدہ فاطمہ بنت جنت کی جاگیر تھی۔ ابو بکر صدیق نے اسے غصب کیے رکھا۔ تو جب
 علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سند خلافت پر ممکن ہوئے۔ تو آپ نے حق کو حقدار کی طرف پہنچانے
 کا فیصلہ کیوں نہ فرمایا؟ اس عقلی استدلال کا جواب صاحب علیۃ الابرار نے یوں دیا ہے۔
 چونکہ یہ باغ ظالموں کے ہاتھ لگ چکا تھا۔ اس لیے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے واپس نہ لیا۔
 اس پر کوئی ان سے پوچھ سکتا ہے کہ باغ واپس نہ لینے کی وجہ جب ظلم ہے۔ تو یہی وجہ ظلم
 میں بقول اہل تشیع موجود ہے۔ کیونکہ وہ ان لوگوں کے نزدیک غاصب اور ظالم تھے۔
 (معاذ اللہ) تو پھر ان تین غاصبوں کی چیز کو علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے لینے میں تاثر کیوں نہ کیا۔؟
 ”باغ فذک“ کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فریقہ یہ تھا کہ اس کی آمدنی سے
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ فاطمہ بنت جنت کو گھر کے اخراجات کے لیے کچھ دیا کرتے تھے
 جب آپ کا انتقال ہو گیا۔ تو سیدہ نے سمجھا کہ اس کی آمدنی کے حق دار ہم ہیں۔ لہذا یہ باغ
 ہمیں ملنا چاہیے۔ جناب صدیق اکبر نے اس کی آمدنی کے مصارف بیان کیے۔ اور اس پر رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل شریف کی شہادت پیش کی۔ تو سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا نے
 اسے تسلیم کر لیا۔ شرح ابن میثم میں یہی مضمون منقول ہے۔ جب فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا اپنے شوکر
 و تنہات کے دور ہونے کے بعد صدیق اکبر کے فیصلہ پر راضی ہو گئیں۔ تو پھر اس پر بغی و غیرہ کو

دکھ کر کہیں ہے۔ جس کا مطالبہ تھا۔ وہ راضی ہیں۔ اور جن کا دُور کا بھی تعلق نہیں۔ وہ چیخ و پکار میں مصروف ہیں۔ لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت دینے کی وجہ یہی جب موجود نہیں۔ تو پھر ابو بکر صدیق کے بارے میں یہ فرض کرنا کہاں کی دانش مندی ہے۔ کہ انہوں نے سیدہ کو باغ فدک نہ دے کر ناراض کیا۔ اور اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ناراضگی مول لے لی ہے۔

الزام دوم کی تردید:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔ تم میں شرک ہے گویا ادب المفرد کے حوالے سے نفی یہ ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کہ جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شرک والا یعنی مشرک کہا۔ سنیوں نے اُسے اپنا امام بنالیا۔ (معاذ اللہ) ادب المفرد کی عبارت سے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مشرک ثابت کرنا بہت برا دھوکہ ہے۔ اس دھوکہ ہی کو ظاہر کرنے کے لیے ہم پہلے ادب المفرد کی عبارت مذکورہ میاق و بواق کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تشریح بیان کریں گے۔ ملاحظہ ہو۔

ادب المفرد:

حدثنا العباس الفرمی قال حدثنا عبد الواحد قال حدثنا
سَیِّدٌ قَالَ أَخْبَرَنِي رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْبَصْرَةِ قَالَ
سَمِعْتُ مُعْقِلَ بْنَ يَسَارٍ يَقُولُ أَذْطَلَقْتُ مَعَ أَبِي بَكْرٍ السِّدْقِ
إِلَى النَّبِيِّ فَقَالَ يَا أَبَا بَكْرٍ لِلشُّرْكِ خَيْرٌ مِنْ دِينِ
الْمَلِكِ فَقَالَ أَكْبَرُ بَكْرٍ وَكُلِّ الشُّرْكِ إِلَّا مَنْ جَعَلَ مَعَ
اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَقَالَ النَّبِيُّ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا الشُّرْكَ
أَخْفَى مِنْ دِينِي إِلَّا أَذْطَلَقْتُ عَلَى شَيْءٍ إِذَا أَقْلَسْتُ ذَهَبَ

عَنْكَ قَلِيلٌ فَكَزَيْفَةٌ قَالَ قُلِ اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ أَنْ
أَشْرِكَ بِكَ وَأَنَا أَعْلَمُ وَأَسْتَغْنِيكَ لِمَا لَا أَعْلَمُ

(ادب المفرد ص ۱۰۵-۱۰۶ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

جناب لیث کہتے ہیں۔ کہ ایک بصری مرد نے مجھے بتایا۔ کہ میں نے معتقل
بن یسار سے سنا۔ کہ میں (معتقل بن یسار) ابو بکر صدیق کے ساتھ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا۔ تو اپنے ابو بکر کو کہا البتہ شرک تم میں
چھوٹی کے چلنے سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ ابو بکر صدیق نے عرض
کیا۔ شرک تو یہی ہے۔ کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ کے ساتھ کوئی دوسرا خدا بنا لے
(اور میں تو یہ ہرگز نہیں کرتا)۔ آپ نے فرمایا قسم اس ذات کی جس کے ہاتھ
میں میری جان ہے۔ شرک چھوٹی کے چلنے کی آواز سے بھی زیادہ مخفی ہوتا
ہے۔ کیا میں تجھے ایک ایسی چیز نہ بتاؤں۔ جو قلیل و کثیر سب کو تجھ سے نکال
دے؟ عرض کی ضرور۔ فرمایا۔ یہ کہو۔ اے اللہ! میں تیری پناہ میں آتا ہوں
اس سے کہ میں تیرے ساتھ کسی کو جانتے بوجھتے شریک ٹھہراؤں۔ اور میں
تجھ سے طلب مغفرت کرتا ہوں۔ اس سے جس کا مجھے علم نہیں۔

توضیح:

ادب المفرد کی روایت سے معلوم ہوا۔ کہ اس شرک سے مراد وہ شرک ہے۔ جو
بہت پوشیدہ اور مخفی ہے۔ جس کی پوشیدگی اور تخاف خود سرکار دعو عالم صلی اللہ علیہ وسلم
نے بیان فرمایا۔ کہ وہ چھوٹی کی چال سے بھی زیادہ پوشیدہ ہے۔ اس شرک سے مراد وہ نہیں
جو مشرکین مکہ میں تھا۔ کیونکہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا۔ کہ شرک تو اللہ تعالیٰ کے ساتھ دوسرا

قدا بتانا ہے اور میں ایسا ہرگز نہیں کرتا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اس شرک سے مراد عام شرکوں والا شرک نہیں۔ بلکہ اور ہے۔ اور اس اتغیٰ شرک کو ایک دوسری روایت نے صراحتہ بیان فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

مسند امام احمد بن حنبل:

عن عبادہ ابن فضی عن شداد بن اوس رضی اللہ عنہ
اَنْذَرَ بَكِيَّ فَقِيلَ مَا يَبْكِيكَ قَالَ شَيْءٌ اَسَمِعْتُهُ
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ فَذَكَرْتُ
فَاَنْبَاكَ فِي سَمْعَتِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ اَتَخَرَّفُ
عَلَى اُمَمٍ الشِّرْكَ وَالشُّهُوةِ الْخَفِيَّةِ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ
الشِّرْكَ اَمَتَكَ مِنْ بَعْدِكَ قَالَ نَعْمَ اَمَّا الْاَفْهَرُ لَا يَعْبُدُونَ
شَعْسًا وَلَا قَمَرًا وَلَا حَجَرًا وَلَا رَتْنًا وَلكِنْ يَرَاوُنَ
بِاعْمَالِهِمْ

(مسند امام احمد بن حنبل جلد ۱۱ ص ۲۲۰ مطبوعہ دار الفکر)

ترجمہ:

حضرت شداد بن اوس رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ روپڑے۔ تو پوچھا گیا۔ کیا وہ بے ہوئی؟ فرمانے لگے۔ مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی ایک بات یاد آگئی ہے۔ اس نے مجھے رلا دیا۔ آپ نے فرمایا: میں اپنی امت پر شرک اور شہوہ خفیہ کا خوف کرتا ہوں۔ میں نے عرض کیا: رسول اللہ! کیا آپ کی امت آپ کے بعد مشرک ہو جائے گی؟ فرمایا ہاں جیسے شکہ وہ سورج۔ چاند اور بتوں کی بہ نسبت تو نہیں کہے گی لیکن اعمال دکھاوے کی غرض سے کریں گے اور یہی شرک خفیہ ہے۔

توضیح:

معلوم ہوا کہ حدیث مذکورہ میں شرک سے مراد ”ریا“ ہے۔ وہ شرک نہیں۔ جس سے آدمی مشرک ہو کر دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ اور غلو فی النار کی وعید اس پر منطبق ہو جاتی ہے۔ دکھاو یا ریاکاری ایک اخلاقی مرض ہے۔ اور اسے گناہ صغیرہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ ریا، کو شرک ہنا جیسا کہ اہل سنت کی کتب احادیث میں ہے۔ اسی طرح کتب اہل تشیع میں بھی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ: رِيَاءٌ شَرُّكَ أَتَقْدَمُ مِنْ عَمَلٍ نَاسٍ
دَانَ ثَرَابُهُ مِلْوًا النَّاسِ وَمَنْ عَمِلَ لِلَّهِ مَكَانَ
ثَوَابِهِ عَلَى اللَّهِ -

(۱۔ اصول کافی جلد دوم ص ۲۳ کتاب الایمان)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہر دکھاو یا شرک ہے بیشک جس نے کوئی کام لوگوں کے ادکھانے اور خوش کرنے کے لیے کیا۔ تو اس کا ثواب لوگوں سے جڑے گا۔ اور جس نے محض اللہ کی خاطر کوئی کام کیا۔ اس کا ثواب خدا کے پاس ہے۔

المحذکرہ:

جب یہ طے ہو گیا کہ مذکورہ شرک سے مراد شرک حلی نہیں بلکہ شرک خفی ہے۔ تو پھر

اس نے مشرک بن جانا کس طرح درست ہوا۔ پھر ذرا غور سے دیکھا جائے۔ تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”خیتم“ فرما کر تمام امت کو مخاطب کیا ہے۔ صرف سیدنا صدیق اکبر کہاں سے مخصوص ہو گئے۔ گویا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ہے۔ جو آج تقریباً پوری ہوتی نظر آ رہی ہے۔ نفعی کو یہ روایت بڑی پسند آئی۔ اور اس سے ابو بکر صدیق کی ذات پر الزام تراشا۔ ہم کہتے ہیں۔ کہ یہی روایت تمام شیعوں کو پکا جہنمی بنادیتی ہے۔ ہم نہیں بلکہ شیعوں کے ایک بڑے مجتہد شیخ عباس قمی یہ کہہ رہے ہیں۔ ان کے الفاظ غور سے پڑھو۔

منتہی الامال:

خصوصاً ریاد و کذب و غناء کد دریں عمل جاری و ساری شدہ است.....
 اناریا پس در کتاب و سنت آیات و اخبار بسیار وارد شدہ بر حرمت و وعید بر آن و در حدیث نبوی است کہ ادنیٰ ریاء شرک است و نیز از آنحضرت مروی است کہ اہل آتش صیغہ و فغان نیکند از اہل ریاء عرضہ اشند
 یا رسول اللہ آتش نیز بفغان می آید فرمود بے از حرارت آتشے کہ ریاء کاراں آل
 معذب باشد و نیز فرمود کہ ریاء کاراں روز قیامت پچہمار نام نہا می کنند میگویند
 ای کافر ای فاجر اسے غدار ای غاسد۔

(منتہی الامال جلد اول ص ۵۴۴ مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

غافل کر دیا۔ جھوٹا اور گناہ بجانا کہ اس عمل (ما تم اور تعزیر داری) میں جاری ہو چکا ہے۔ بہر حال ریاء تو کتاب و سنت میں بہت سی آیات و اخبار اس کی حرمت پر وارد ہوئی ہیں۔ اور حدیث نبوی میں اس پر شدید وعید موجود ہے۔ وہ یہ کہ ریاء ادنیٰ درجہ کا بھی شرک ہے۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم

سے مردی ہے۔ کہ دوزخ کی آگ چیخ و پکار کے ذریعہ ریاکاروں پر ناراضگی کا اظہار کرتی ہے۔ لوگوں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ! کیا آگ بھی چیخ و پکار کرتی ہے۔؟ فرمایا اس کی چیخ و پکار اس آگ سے ہے جو ہلاکوں کے عذاب کے لیے مقرر ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا۔ کہ ریاکار کو کل نیامت کے دن چار ناموں سے بلایا جائے گا۔ اسے کافر۔ اسے فاجر۔ اسے دھوکہ باز اور اسے حسد کرنے والے۔

مہتی الامار کے حوالہ سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ اہل تشیع نے تعزیر اور اتمام کی ممانعت و مجالس میں جھوٹ کے ساتھ ریا کو بھی دخیل کر لیا ہے۔ وہاں انہی لوگوں کے لیے یا کاشعیموں کے لیے قرآن و سنت سے حرام فعل کا ترک ہونا بھی ثابت کر دیا گیا۔ اور پھر بڑی ہمدردی سے کام لیتے ہوئے انہیں مشورہ دیا گیا۔ کہ دوزخ سے بچو۔ تو معلوم ہوا۔ کہ ریاکار واقعی تمام کے تمام از روئے حدیث، مشرک ہیں اور اس کی سزا کے لیے اللہ تعالیٰ نے دوزخ میں ایسی آگ تیار کر رکھی ہے۔ جس سے دوزخ بھی پناہ چاہتا ہے۔ اور یہ سب غاسر، غادر، کافر اور فاجر ہیں۔ یہ نتیجہ ہم نے غلام حسین نجفی کے انداز دلائل سے نکالا ہے۔ اس لیے اگر کسی ماتمی اور تعزیر دار کو یہ تحریر سمجھے تو وہ نجفی کا گلا دبا لے جس نے ایسے دلائل دیئے۔ کہ اپنے شیعوں کو بھی کہیں کا نہ جھوڑا۔

الزام سوم کی تردید:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو کہا: ”مَا أَدْرِي مَا تَحْدُثُونَ بَعْدِي“ جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بات کا بخوبی علم تھا۔ کہ ابو بکر ان کی رحلت کے بعد بدعات کا شکار ہو جائے گا۔ اس الزام کے لیے نجفی نے مؤطا امام مالک رضی اللہ عنہ کا حوالہ دیا۔ الفاظ مذکورہ اسی سے لیے گئے ہیں۔ لیکن دھوکہ دینے کے لیے اس نے صرف اتنے الفاظ نقل کرنے پر اکتفا کیا۔ جن سے اس کی مطلب برآری ہو سکتی تھی۔ ہم مذکور روایت کے پورے الفاظ نقل کر کے سامعین و قارئین کرام کو اس کے فریب سے آگاہ کرتے ہیں۔

موطا امام مالک:

مالک عن ابی النضر مرالی عمر ابن عبید اللہ اَنَّهُ
بَلَغَهُ اَنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ لِشَهِدَاءِ اَحَدٍ هَؤُلَاءِ اَشْهَدُ عَلَيْهِمْ فَقَالَ الْوَكْبَرُ
رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
اَلَسْنَا بِاِخْوَانِهِمْ اَسْلَمْنَا لَكَ اَسْلَمْنَا وَجَاهَدْنَا كَمَا
جَاهَدُوا فَقَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
بَلَى وَلَا اَدْرِي مَا يَحْدِثُونَ بَعْدِي قَالَ كَبِيْكَ الْوَكْبَرُ
فَتَرَبَّيْكَ ثُمَّ قَالَ اَمِنَّا لَكَ نَشْرَنَ بَعْدَكَ۔

(موطا امام مالک ص ۴۷۷-۴۷۸ کتاب الجہاد تذکرہ شہداء
فی سبیل اللہ مطبوعہ کراچی آرام باغ)

ترجمہ:

عمر بن عبید اللہ بیان کرتا ہے کہ مجھے یہ روایت پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا۔ میں امد کے شہیدوں کی گواہی دیتا ہوں اس پر ابو بکر صدیق
رضی اللہ عنہ نے عرض کی یا رسول اللہ! کیا ہم ان کے بھائی نہیں ہیں۔ ہم بھی
ان کی طرح اسلام لائے۔ ہم نے بھی ان کی طرح جہاد میں شرکت
کی؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ہاں! کیوں نہیں تم بھی ان کی طرح
ہی ہو! اور وہی ہیں جانتا کہ تم میرے بعد کیا نئے نئے کام انجام دو گے۔
اور نئی نئی چیزیں نکالو گے۔ یہ سن کر ابو بکر رضی اللہ عنہ رو دیئے اور خوب روئے
پھر کہا۔ کیا ہم آپ کے بعد دنیا میں رہیں گے۔

توضیح:

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب غزوہٴ احد کے شہداء کی عبادات، ایمان اور جہاد وغیرہ افعال و اعمال صالحہ کی گواہی دی۔ اور ان کی شہادت کے حق ہونے پر بھی شہادت دی۔ تو موجود تمام صحابہ کرام کو خیال آیا۔ کاش آپ ہمیں بھی اس گواہی میں شامل فرمائیں۔ بالآخر سب کی ترجمانی کرتے ہوئے ابو بکر صدیق نے درخواست کر دی ڈالی اس پر آپ نے ارشاد فرمایا۔ ان سب کی زندگیاں آخری وقت تک میرے سامنے گزریں۔ اس لیے اب جبکہ یہ میدانِ تکلیف اور اعمال سے گزر گئے۔ اور خوب گزرے تو میں ان کی گواہی دے رہا ہوں۔ لیکن تم میں جو ابھی زندہ ہو۔ جب تک میں بنفس نفیس موجود ہوں۔ اس وقت تک کاموں کی گواہی تو دے سکتا ہوں۔ لیکن جو کام ابھی میرے ہوتے ہوئے تم نے کیے ہی نہیں۔ ان کی گواہی کیسے دوتے۔ اور ممکن کہ میرے وصال کے بعد تم میں سے کچھ لوگ وہ کام نہ کر سکیں۔ جو ان شہداء اعد نے کر دیئے۔ بلکہ تم سے کچھ غلطیاں بھی سرزد ہو جائیں۔ تو اس حدیث میں اگرچہ گفتگو کرنے والے صدیق اکبر ہی تھے۔ لیکن آپ موجود تمام صحابہ کرام کے ترجمان بن کر مجتہد سوال بنے ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے صرف اپنے بارے میں نہیں۔ بلکہ سب کے بارے میں عرض کیا۔ کیا ہم سب ان کی طرح مسلمان مجاہد نہیں؟ اور پھر ان کے جواب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ”وما تھدثون“ جمع کا صیغہ فرما کر ان تمام کے بارے میں ارشاد فرمایا۔ اس سے صرف اور صرف ابو بکر صدیق ہی مراد لینے نامرادوں کا کام ہی ہو سکتا ہے۔ اس سے اگر صدیق اکبر کو بدعتی کہنا مان لیا جائے۔ تو پھر اس کا اطلاق دیگر موجود صحابہ کرام پر بھی ہو گا۔ اس کے برعکس یہ روایت تو صدیق اکبر کے پختہ ایمان اور محبت رسول کی دلیل بھی بن سکتی ہے۔ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ میرے بعد نئی نئی باتیں نکالو گے۔ تو ابو بکر صدیق اس پر رو دیئے۔ یہ روایات

کیوں تھا؟ اور پھر بڑے درو پھر بڑے ہجر میں بولے حضور اکیا ایسا وقت آئے گا کہ آپ ہم میں تشریف فرما نہ ہوں گے۔ اور ہم موجود ہوں گے۔ یعنی آپ کا وصال شریف ہم سے پہلے ہو جائے گا۔ کاش کہ ہم پہلے مرنے والے ہوتے۔ یہی ابو بکر صدیق ہیں۔ جنہیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ابو بکر فی الجنۃ۔ بلکہ جنت میں اپنا رفیق فرمایا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تفسیر امام حسن عسکری:

أَمَرَكَ أَنْ تَسْتَصْحِبَ أَبَا بَكْرٍ فَإِنَّهُ أَفْسَكَ وَمَا
عَدَكَ وَوَادَدَكَ وَثَبَّتَ عَلَى تَعَاهُدِكَ وَتَعَاقُودِكَ
كَانَ فِي الْجَنَّةِ مِنْ رُفَقَائِكَ وَفِي عُرْشَاتِهَا مِنْ
مُخْلِصَاتِكَ.... لَا جَرَمَ أَنَّ اللَّهَ أَطْلَعَ عَلَى قَلْبِكَ
وَوَحَّدَ مَا فِيهِ مُوَافِقًا لِمَا جَرَى عَلَى لِسَانِكَ
جَعَلَكَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ السَّمْعِ وَالْبَصَرِ وَالرَّأْسِ مِنَ
الْجَسَدِ.

(تفسیر حسن عسکری ص ۲۳۱ طبع

قدیر)

ترجمہ:

شب ہجرت جبریل امین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کا یہ حکم پہنچایا
کہ آپ اپنے ساتھ ابو بکر کو لے لیں۔ کیونکہ وہ آپ کا منس ہے۔ آپ
کا معاون اور پرہیز والا ہے۔ اور آپ کے ساتھ کیے گئے ہر ایمان
پر ثابت قدم ہے۔ وہ آپ جنت میں آپ کے رفقاء میں سے ایک
ہو گا۔ اور آپ کے مخلصین کے ساتھ جنت میں وہ بھی بلند ترین مقامات

اس کا تفصیلی جواب، فقہ حنفیہ جلد سوم ص ۳۸۰ پر پیش کیا ہے۔ وہاں ملاحظہ کر لیں۔ مختصر طور پر یہاں بھی اس کا تذکرہ ضروری سمجھتے ہیں۔ مسلم شریف کے حوالہ سے جو الزام مذکورہ پیش کیا گیا اس حدیث میں کافی طوالت ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مالک بن اوس کہتے ہیں مجھے حضرت فاروق اعظم نے بلوایا۔ تو آپ کے یہ فغانی دربان نے ارپے عرض کیا۔ کہ باہر حضرت عثمان بعد الرحمن بن عوف اور سعد کھڑے آپ سے اندر آنے کی اجازت چاہتے ہیں۔ جب انہیں اجازت ملی۔ اور یہ اندر آ گئے۔ دربان پھر باہر آیا۔ اور واپس جا کر عرض کی۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور عباس بن عبد المطلب بھی اجازت چاہتے ہیں۔ انہیں بھی اجازت مل گئی۔ جب یہ سب اکٹھے ہو گئے۔ تو عباس بن عبد المطلب کہنے لگے۔ **يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ اَخْضِ بَيْنِي وَبَيْنَ هَذَا الْكَاذِبِ الْاَلْبَسِ الْغَادِرَ الْخَائِنِ**۔ قَالَ فَقَالَ الْقَوْمُ اَحِلُّ يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ خَاضِعٌ بَيْنَهُمْ وَارْحَمُ مِمْ لِهٰس جھوٹے، گناہ گار، دھوکہ باز اور خیانت کرنے والے کے درمیان فیصلہ کریں۔ قوم (موجود لوگوں) نے بھی عرض کیا۔ ہاں یا امیر المؤمنین، مہربانی فرما کر فیصلہ کر دیجئے۔ اس کے بعد فاروق اعظم بولے۔ میں تمہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں جو آسمانوں اور زمین کا قائم فرمانے والا ہے۔ تم بتلاؤ کیا رسول اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا۔ کہ ہم انبیاء کرام میراث نہیں چھوڑتے۔ جو کچھ ہم چھوڑتے ہیں۔ وہ صدقہ ہوتا ہے حاضرین نے کہا۔ ہاں یہ ٹھیک ہے۔ علی المرتضیٰ اور عباس نے بھی اس کی تصدیق کی۔

فاروق اعظم بولے۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نبی نفیر کے مال میں سے بقدر ضرورت ایک سال کا خرچہ رکھ کر بقیہ مصارف میں خرچ کر دیتے تھے۔ اس پر فاروق اعظم نے علی المرتضیٰ، عباس، عثمان اور عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہم سے پوچھا۔ کیا جو مصارف میں نے بیان کیے ہیں۔ وہ درست ہیں؟ سب نے اس کی تصدیق کر دی۔ فاروق اعظم پھر بولے۔ کہ اے علی اور عباس تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد ابو بکر صدیق کے پاس آئے اور آپ کی میراث طلب کی۔ ابو بکر صدیق نے تم دونوں کو یہی جواب دیا۔ کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کی وراثت نہیں ہوتی۔ تو تم نے اس پر انہیں کاذب اور غادر و غیرہ ٹھہرایا۔ پھر جب یہی بات میرے پاس پیش ہوئی۔ اور میں نے بھی اُسے اسی طرح انہی مصارف پر خرچ کرنا شروع کیا۔ تو تم نے مجھے بھی ایسے ہی الفاظ سے یاد کیا۔ تم نے بنی نفیر کے اموال کا مطالبہ کر دیا۔ کہ ہمارے سپرد کر دیئے جائیں۔ میں نے اس شرط پر رضامندی کا اظہار کر دیا۔ کہ تم اس میں وہی طریقہ اختیار کرو گے۔ جو رسول اللہ کا تھا۔ چنانچہ جب عہد ہو گیا۔ تو میں نے تمہارے سپرد کر دیا۔

الحکم کریم:

اس واقعہ سے معلوم ہوا۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس نے جب بنی نفیر کے اموال کو اپنی تولیت میں لے لیا۔ تو کچھ عرصہ بعد دونوں میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اب اس کو ختم کرنے کے لیے دونوں پھر فاروق اعظم کے پاس حاضر ہوتے ہیں۔ تو فاروق اعظم نے تولیت کی تقسیم کرنے سے انکار کر دیا۔ کیونکہ ایسا کرنے سے سلطنت کا وراثت چل سکتا تھا۔ اس اختلاف میں عباس بن عبدالمطلب نے حضرت علی المرتضیٰ کو خائن، غادر اور کاذب کہا۔ فاروق اعظم نے فرمایا۔ اگر علی المرتضیٰ کو تولیت کی تقسیم کی مخالفت کی بنا پر تم یہ الفاظ کہہ رہے ہو۔ تو پھر انہی الفاظ کا مصداق میں اور ابوبکر صدیق تو بطریقہ اولیٰ ہوں گے۔ کیونکہ ہم نے بھی اس کی تقسیم نہیں مننے دی۔ گویا فاروق اعظم نے عباس بن عبدالمطلب کو یہ باتیں جواب الزامی کے طور پر فرمائیں اور ساتھ ہی فرمایا کہ دیکھو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ایک نیک، دیانت دار اور پاک باز شخص تھے۔ ان کی طرح میں نے بھی بنی نفیر کے اموال کے ساتھ جو سلوک کیا اور علی المرتضیٰ وہی کچھ چاہتے ہیں۔ لہذا ان میں سے کوئی غلطی پر نہیں مقصود یہ تھا۔ کہ اے عباس! علی المرتضیٰ سے تمہارا بھگڑنا بیکار ہے۔

اب وہی الفاظ جو ننھی نے چن کر ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو غادر، کاذب اور خائن ثابت کرنا چاہا۔ آپ حضرات ان الفاظ کا انداز اظہار ملاحظہ کر چکے۔ ان سے فاروق اعظم کی قطعاً

یہ مراد نہ تھی کہ ابو بکر صدیق واقعی خائن، غادر اور کاذب تھے۔ بلکہ آپ کا مقصد یہ تھا کہ عباس تمہارا مطالبہ غلط ہے۔ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو پھر میرا اور ابو بکر کا ایسا ہونا لازم آئے گا حالانکہ تم میں ایسا نہیں سمجھتے۔ جب میں تم اچھا سمجھتے ہو۔ تو پھر علی المرتضیٰ کو بھی یہ الفاظ نہ کہہ کیونکہ ان کا اور ہمارا مقصد ایک ہی ہے۔ اور اگر غنمی وغیرہ کو اصرار ہو کہ فاروق اعظم نے ان الفاظ کے ذریعہ حقیقت حال بیان فرمائی۔ تو پھر علی المرتضیٰ کو بھی ایسا ہی کہنا پڑے گا کیونکہ جناب عباس نے تو انہیں دونوں انداز میں فاروق اعظم کے سامنے اور صحابہ کرام کی موجودگی میں یہ الفاظ کہے۔ اب نجفی علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا کہے گا۔ اس لیے روایت مذکورہ مذکورہ کا صحیح مطلب اور مفہوم یہی ہے کہ حضرت عمر فاروق نے صرف خاموش کرانے کے لیے عباس بن عبد المطلب کو علی المرتضیٰ کے ساتھ ملا کر خطاب دونوں سے فرمایا۔ لہذا نہ علی المرتضیٰ خائن و غادر اور نہ ہی فاروق اعظم اور ابو بکر صدیق ایسے ہوئے۔

خوٹ:

نجفی نے کہا کہ اگر ایسی صفات والا اہل سنت کا غلیفہ ہو سکتا ہے۔ تو پھر زرارہ ہمارا راوی تیس کیوں قبول نہیں۔ اس بارے میں ہم اتنا ہی کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں۔ کہ ابو بکر پر اٹھائے گئے الزامات لغو اور باطل ہیں۔۔۔ جبکہ زرارہ پر لعنت کا قول امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسا مشہور و معروف ہے۔ کہ کوئی شیعوں اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ تنقیح المقال اور رجال کشی میں مراحۃ لعنت کا ذکر موجود ہے۔ یہ دونوں کتابیں عام ملتی ہیں۔ اس لیے زرارہ پر لعنت کا انکار ناممکن ہے۔

چیلنج ۱:

ابو بکر صدیق اور زرارہ کا مقابلہ کرنے والے نجفی وغیرہ کو ہم چیلنج کرتے ہیں۔ کہ تم ہماری کسی کتاب میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا لعنت کرنا ثابت

کردہ۔ تو بیس ہزار روپے نقد انعام دیں گے۔ ورنہ ہم تمہیں تمہاری کتابوں سے امام جعفر کی زرارہ پر ایک، انہیں تین مرتبہ لعنت کرنا دکھاتے ہیں۔

رجال کشی:

قَالَ فَاَبْتَدَا ابُو عَبْدِ اللَّهِ مِنْ عَدُوِّهِ ذِكْرَ لِيَزَارَةَ
فَقَالَ لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(رجال کشی ص ۱۳۵ ذکر زرارۃ بن ائمن مطبوعہ مکتبہ جامعہ مدینہ)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابتدا میں زرارۃ پر لعنت بھیجتے ہوئے تین مرتبہ کہا اللہ تعالیٰ
کی زرارۃ پر پھینکا ہو۔ لعنت ہو۔ رحمت سے دوری ہو۔ اسی روایت سے پہلے صفحہ پر
یوں مذکور ہے۔ سَمِعْتُ اَبَا عَبْدِ اللَّهِ يَقُولُ لَعَنَ اللَّهُ بَرِيْدًا
لَعَنَ اللَّهُ زَارَةَ۔ میں نے امام جعفر صادق کو سنا۔ وہ کہہ رہے تھے۔
اللہ تعالیٰ لعنت بھیجے۔ برید پر اور لعنت بھیجے زرارہ پر۔

چیلنج ۲:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے اپنے اصحاب کے بارے میں فرمایا کہ انہوں
نے میری اور میرے والد کی احادیث میں غلط ٹپ کیا۔ اور غلط احادیث داخل کر دیں یہ جال کشی (۱۲)
اگر مخفی وغیرہ کوئی ایک ایسا حوالہ پیش کر دے جس میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
صحابہ کے بارے میں یہی کچھ کہا ہو۔ تو فی حوالہ پچیس ہزار روپے نقد انعام ملے گا۔

اعتراض نمبر ۸

فقہ حنفی کا مایہ ناز راوی عمر بن خطاب ناقابل اعتماد ہیں

اہل سنت کا دوسرا مایہ ناز خلیفہ اور راوی عمر فاروق ہے۔

۱۔ مسلم شریف باب ترک الوصیۃ میں ہے۔ کہ عمر صاحب نے نبی پاک کے بارے میں کہا تھا۔ کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو ہزیان ہو گیا ہے۔ (یعنی وہ بگ رہا ہے)۔

۲۔ یہ عمر صاحب قاتل نواسۃ نبی اور مدیبیہ میں نبوت پر شک کرنے والا ہے۔ خیبر اور احد میں جہاد سے بھاگنے والا ہے۔ اس خلافت کے بھی دارے وارے جاواں جس میں مایہ ناز خلیفہ عمر ہے۔ اور اس فقہ کے بھی قربان جاؤں جس کی حدیثوں کا راوی عمر صاحب ہے۔ (حقیقت فقہ منفیہ ص ۲۲)

جواب الزام ۷:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ تاثر دینا کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہزیان کہنے والا کہا۔ قطعاً غلط اور جہل ہے۔ اس کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ جلد سوم ص ۲۲ سے لے کر ص ۲۴ پر موجود ہے۔ بطور اختصار یہاں پیش خدمت ہے۔

جواب اول:

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اَبِی سُوْفِی بَقِرَ طَاسِ فرمایا۔ تو حدیث میں موجود ہے۔ کہ اس وقت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کہا۔ اِنَّ النَّبِیَّ صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم

قَدْ غَلَبَ عَلَيْهِ الْوَجَعُ حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید تکلیف میں ہیں آپ لوگ انہیں مزید تکلیف نہ دیں۔ عِنْدَ كُمْ الْقُرْآنُ حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ جب ہمارے پاس قرآن کریم موجود ہے۔ تو پھر ہمیں کوئی مشکل پیش نہ آئے گی۔ اس سے سب کچھ حل جائے گا۔

جواب دوم:

یہ بھی احادیث میں موجود ہے۔ کہ جب عمر فاروق نے حَسْبُنَا كِتَابُ اللَّهِ کہا۔ تو اہل بیت کے کچھ افراد اس کے موید اور کچھ مختلف ہو گئے۔ بعض دوسروں نے کہا۔ مَا شَأْنُهُ أَهَجَرَ اسْتَغْلَمُوهُ فَذَهَبُوا يَرُدُّونَ عَنْهُ فَقَالَ دَعُونِي أَنَا فِيهِ خَيْرٌ مَا تَدْعُونَنِي إِلَيْهِ۔ (بخاری جلد ۵ ص ۶۳۸)

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کیا حالت ہے کیا آپ کی زبان اقدس سے بے ربط گفتگو نکل سکتی ہے۔ لہذا آپ سے اس کا اچھی طرح منہموم معلوم کر لو۔ یہ معاملہ کتابت جب دوبارہ آپ سے پوچھا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ جیسا ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم مجھے بلاتے ہو۔

تو معلوم ہوا کہ ”أَهَجَرَ“ کے الفاظ اہل بیت کے ان افراد نے کہے تھے۔ جو دوبارہ آپ سے کہی گئی بات دہرانا چاہتے تھے۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم بدحواسی کے عالم میں تو نہیں فرما رہے۔ اس لیے آپ کے ارشاد کے مطابق عمل کرنا چاہیے۔ یہاں دو اہجیر، ”یہ ہمزہ استفہامیہ موجود ہے۔ اور جہاں موجود نہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے بقول ”ہاں اسے مقدر مانا جائے گا۔“ اگر بعض روایات حرف استفہام مذکور نہ باشد مقدار است، اب ہمزہ استفہامیہ کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص اس کلام کو خبریہ انداز بنا کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بدحواسی کا اثبات کرتا ہے تو اس سے بڑا نادان اور بے وقوف کون ہو سکتا ہے۔؟ اور اس سے بڑھ کر نادانی یہ کہ ان الفاظ

کے کہنے والے اہل بیت اور الزام و اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیونکر درست ہے
جواب سوم:

”ایستوفی“، جمع مذکر مخاطب کا صیغہ ہے۔ جس سے تمام موجود حضرات سے خطاب
معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مراد مرث مراد حضرت فاروق اعظم لینا بالکل خلاف اصل
ہے۔ گویا اہل بیت سے آپ فرما رہے تھے۔ تم میرے پاس قلم و دروات لاؤ۔
جواب چہارم:

”ایستوفی“ کا امر و جواب کے لیے نہ تھا۔ یا جس مقصد کے لیے آپ منگوانا
چاہتے تھے۔ وہ کوئی لازم بات نہ تھی۔ اگر ایسا ہوتا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم بعد میں جب
کاغذ و دوات آگئی۔ تو کھوانے سے انکار نہ فرماتے۔ ان چار عدد جوابات سے معلوم
ہوا۔ کہ مذکورہ حدیث کسی طرح بھی سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض
بننے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اور جو مطلب و مفہوم نجفی وغیرہ نے اس کو پہنایا۔ وہ ہرگز ہرگز
اس کا مفہوم نہیں ہے۔

جواب الزام ۲:

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نواسیہ رسول کے قاتل ہیں، عجیب الزام ہے۔ جس کا
نہ سراپاؤں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے جو شہید ہوئے وہ امام حسین رضی اللہ عنہ
ہیں۔ اور ان کی شہادت سن ۶۱ھ میں ہوئی۔ لیکن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سن ۲۳ھ میں
انتقال فرماتے ہیں۔ ۲۴ سال پہلے رخصت ہونے والے پر امام حسین کے قتل کا الزام مقررنا
کوئی پاگل بھی نہیں کہے گا۔ اگر اس کی کوئی یہ تاویل کرے۔ کہ چلو خود نہی لیکن ان کا بالواسطہ
ہاتھ تھا۔ اس طرح کہ عمر بن الخطاب نے امیر معاویہ کو شام کا گورنر بنایا اسی گورنر شام کے بیٹے یزید امام حسین
کو شہید کروایا۔ لہذا امام حسین کی شہادت کی ذمہ داری بالواسطہ عمر بن الخطاب پر پڑتی ہے

تو اس طرح حضرت علی المرتضیٰ بھی قتلِ حسین میں توث ہونے سے نہ بچ سکیں گے۔ کیونکہ فارس کا گورنر زیاد، حضرت علی المرتضیٰ کا مقرر کردہ تھا۔ اور اسی زیاد بیٹے نے امام حسین کو قتل کیا تھا۔

الزام مذکور میں بھی نے یہ بھی لکھا۔ کہ غزوہ مدینہ میں عمر بن الخطاب کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں شک پڑ گیا۔ یہ الزام بھی بے حقیقت ہے۔ اس کا تفصیل جواب بھی تحفہ جعفریہ جلد چہارم ص ۶۶ تا ۹۵ پر دیا جا چکا ہے۔ مختصراً کہ جب صلح حدیبیہ کی شرائط لکھی گئیں۔ تو کفار کی جانب سے کچھ ایسی شرائط پیش کی گئیں۔ جو سراسر انصافی پر مبنی تھیں۔ جب ان شرائط کی کتابت حضرت علی المرتضیٰ نے فرمانے لگے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں یہ الفاظ لکھوائے۔ هَذَا مَا قَضَىٰ عَلَيْهِ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ۔ تو کفار نے آپ کے رسول اللہ لکھوانے پر اعتراض کیا۔ آپ نے بات کو ختم کرنے کی غرض سے اسے مٹا دینے کو کہا۔ حضرت علی نے ان الفاظ کو مٹانے سے انکار کر دیا۔ حضور نے خود کا غذا دیا اور مذکورہ الفاظ مٹا دیے۔ اور شرائط حسب تحریر ہو چکیں۔ تو فاروق اعظم کا جذبہ ایمانی بول اٹھا۔ ابو بکر صدیق سے کہا۔ کیا ہم مسلمان نہیں۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسولِ برحق نہیں کیا قریش کا فر نہیں؟ صدیق اکبر نے کہا۔ کیوں نہیں۔ فاروق اعظم نے کہا۔ کہ پھر ان کفار کی من مانی شرائط ماننے کا کیا مطلب؟ اس پر صدیق اکبر نے کہا۔ چپ ہو جاؤ۔ اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ کہتے ہیں وہ اللہ کے حکم سے ہی کرتے ہیں۔ یہی بات حیت جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی ہوئی۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا میں رسول خدا ہوں اور وہ مجھے کبھی فراموش نہیں کرتا۔ ”عمر اظہارِ پشیمانی کر دو با استغفار کر دو است، حضرت عمر نے اپنے رویہ پر پشیمانی کا اظہار کیا اور استغفار میں لگ گئے۔ دنا سح اتوار یکہ جلد ۱۲۵۵ دفاع سال ششم ہجری ۱۲۵۵ میں لکھا ہے کہ کو بکفارت ایں جرأت و جسارت نماز و روزہ و تصدق فراواں گذاشتم“ اس جرأت کے بدلہ میں عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہایت سی نقلی نمازیں، روزے اور صدقہ

خیرات کیا۔

(جلد دوم ص ۲۱۶ تا ۲۲۶)

اس واقعہ کے ملاحظہ کرنے کے بعد کوئی شخص یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے بارگاہ رسالت میں ایسی جسارت کی جو نجفی وغیرہ نے اپنی تحریر میں پیش کی ہے۔ ”عمر فاروق نبوت رسول پر شک کرنے والا ہے“ اگر کوئی یہ سوچے کہ حضرت عمر بن الخطاب نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کی مخالفت کی اس لیے اُن پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے۔ تو پھر علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو کیا کہو گے۔ آخر انہوں نے بھی تو لفظ ”رسول اللہ“ مٹانے سے انکار کر دیا تھا۔ جسے بعد میں خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹایا۔

خوٹ:

النجفی وغیرہ الزام مذکورہ کی تائید میں درمثور کی یہ عبارت پیش کریں۔ وَاللّٰهُ مَا شَكَّكْتُ مِنْهُ ذَا اسْكَمْتُ اِلَّا بَيَّوْمَئِذٍ۔ خدا کی قسم! جب سے میں مسلمان ہوا ہوں۔ آج کے سوا مجھے کبھی شک نہ پڑا۔ تو اس بارے میں ہم تجھیں گے۔ کہ روایت کے مذکورہ الفاظ بخاری جلد اول ص ۳۷۸ تا ۳۷۹ پارہ گیارہ باب الشروط فی الاجتہاد، مستد امام احمد بن منبل مہبوب المعروف الفتح الربانی جلد ۲ ص ۹۵ غزوہ حدیبیہ میں نہیں پائے جاتے ہیں۔ صرف درمثور میں علامہ السیوطی نے نقل کیے ہیں۔ السیوطی نے یہ روایت ابن جریر سے نقل کی جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ معمر راوی کے کسی شاگرد نے روایت بالسنی کرتے ہوئے یہ الفاظ لکھ دیئے۔ ان الفاظ کے قائل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نہیں ہیں۔ اسی طرح اگر اس مقام پر یہ کہا جائے۔

کہ عمر فاروق کے اس رویہ سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو

مکلیف و ایذا ہوئی۔ اور یہ کفر ہے۔ تو اس بارے میں ہم درج ذیل حوالہ پیش کر دیتے ہیں۔

ناسخ التواریخ:

مسلمانان از این شرط شکنجی گرفتند کہ چون مسلمانے را بکافراں باز فرستیم
و عمر بن خطاب گفت یا رسول اللہ چگونہ بدیں شرط رضاد ہی پیغمبر سے
فرمود و گفت ہر کہ از اشد بنزد ما مسلمان آید و ما اورا باز فرستیم و نہ فرما بخشید
و ہر کہ از ما روئے بگرداند و بنزدیک کافراں رود باو حاجتے نداریم و اور
با کافراں سردار تراست۔۔۔۔۔ در غم مباشس کہ زیارت کعبہ خواہی کرد و
طواف خواہی کناشت۔

(ناسخ التواریخ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

(جلد دوم ص ۲۱۹)

(ردفۃ الصفاء جلد دوم ص ۳۶۶)

ترجمہ:

مسلمانوں نے اس شرط پر تعجب کا اظہار کیا کہ ہم کسی مسلمان کو کس طرح
کافروں کے پاس بھیجیں گے۔ عمر بن خطاب نے کہا۔ یا رسول اللہ! آپ نے
یہ شرط کس طرح بخوشی قبول فرمائی؟ آپ نے بتسم فرما کر کہا۔ جو بھی ان کفار
میں سے ہمارے پاس مسلمان آئے گا۔ اور ہم اسے واپس بھیج دیں گے
اللہ تعالیٰ اس کو فراموشی و خوشی دکھائے گا۔ اور جو ہم میں سے منہ پھیر کر
کفار میں چلا جائے گا۔ ہمیں اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ وہ کافروں کے
ساتھ ہی جھلاکتا ہے۔ تو فخر مذمت ہو۔ کعبہ کی زیارت بھی کرے گا
اور طواف بھی کرے گا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمر بن الخطاب کے سوال پر بتسم فرمانا اس امر کی

دلیل ہے۔ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کے سوال کرنے پر برا نہیں منایا تھا۔ بلکہ اس شرط کی حکمت سمجھا کر آخر میں خوشخبری بھی دی۔ کہ تجھے کعبہ پاک کی زیارت و طواف کا شرف حاصل ہوگا۔ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خندہ پیشانی اور بسم فرماتے ہوئے جواب دیا۔ پھر بھی عمر بن الخطاب کے دل میں محبت مصطفیٰ نے انہیں اس پر شرمندگی کا احساس دلایا۔ اور وہ اس کے پیش نظر صدقہ و خیرات کر کے دل کو تسکین و اطمینان دیتے رہے۔ یہ واقعہ تو عمر بن الخطاب کے کمال ایمان اور محبت کا دہر دلائی کرتا ہے۔ لیکن حسد و بغض کی آنکھ کو بخیر میب و نقص کے کچھ دکھائی نہ دے۔ تو اس میں کسی کا کیا قصور؟

اس اعتراض کا آخری حصہ بھی ایک اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ غزوہ اُحد اور خیبر سے بھاگ گئے تھے۔ اس معاملہ میں بھی حقیقت حال یوں ہے۔ کہ خیبر کی جنگ میں ان کو فتح حاصل نہ ہوئی تھی۔ اس قدر تو کتب تاریخ میں مذکور ہے۔ لیکن آپ کا کفار سے بھاگ کھڑے ہونا یہ نجی کی اختراع کے سوا کچھ نہیں رہا۔ غزوہ اُحد میں سے بھاگنا تو چونکہ کفار نے اپنا ہک مسلمانوں پر محو کر دیا تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کثیر تعداد میدان میں قائم نہ رہ سکی۔ لیکن یہ کہنا کہ ان تمام میں سے عمر بن الخطاب میدان جنگ سے یوں دوڑے کہ گھر میں اگر سانس لیا۔ یا کسی خفیہ جگہ چھپ کر بیٹھ گئے۔ ان کے سوا باقی تمام مسلمان پھر میدان میں آگئے۔ تو یہ بات ہرگز ہرگز مبنی بر حقیقت نہیں ہے۔ جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو آواز دی۔ تو سب سے پہلے بلید کہنے والے اور آپ کی بارگاہ میں حاضر ہونے والے حضرات میں عمر بن الخطاب ہی تھے۔ تھوڑے سے وقت کے لیے ان صحابہ کرام سے لغزش ہوئی۔ جس پر اللہ تعالیٰ نے وَلَقَدْ حَقَّ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْأَنْبِيَاءُ مَعَانِ کر دیا۔ (نازل فرما کر ان کی تقصیر معاف کر دی۔ اب ان کی معافی ہو جانے کے بعد نجی کو اگر دکھ ہوتا ہے۔ تو ہم اس کا کیا علاج کریں۔ جبکہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر لگائے گئے الزامات سراسر باطل اور لغو ٹھہرے۔ تو پھر جس فقہ کو ان جیسا بولیا۔ وہ

بھی صحیح اور حق ثابت ہوئی حضرت عمر بن الخطاب کو بھی اچھا کہے یا نہ کہے۔ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔

نہج البلاغہ:

يَلٰٓءِ يَلٰٓءُ فَلَآ اِنَّ فَلَآ ا�

(نہج البلاغہ ص ۳۵۰ خطبہ ۲۲۸)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ عمر فاروق کے شہروں کو برکت دے انہوں نے ٹیڑھی راہ کو سیدھا کیا۔ اور بیماری کا علاج کیا۔ مختلف شہروں کے باشندوں کو دین اسلام کی طرف اپھیرا۔ سنت کو قائم کیا۔ حضور کے احکام کو جاری کیا۔ اور فتنے کو پس پشت ڈالا۔ آپ کا زمانہ فتنہ و فساد سے پاک رہا۔ اور دنیا سے کم عیب اور پاک جا ملے کر رخصت ہوئے۔ اور خلافت کی بھلائوں کو پایا اور اس کے شر سے پہلے چلے گئے۔ اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا حق ادا کر دیا۔ اور اس کی افمانی سے پرہیز کیا۔

اتفاق الحق:

مَمَّا اِمَامَانِ عَادِلَانِ قَاسِطَانِ كَا نَا
عَلَى الْحَقِّ فَمَا تَاَعَلَيْهِمَا رَحْمَةُ اللَّهِ

یَوْمَ الْقِيَامَةِ۔

(۱۔ لحقاق الحق صفحہ ۱۶)

(۲۔ انوار نعمانیہ جلد ۹ ص ۹۹)

ترجمہ:

ابو بکر و عمر دونوں عادل اور منصف امام تھے۔ حق پر زندہ رہے اور اُسی پر پر خاتمہ ہوا۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی اُن پر رحمت ہو۔

الحکمہ کبریٰ:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف میں حضرت علی المرتضیٰ اور دیگر حضرات اہل بیت نے بہت کچھ بیان فرمایا۔ یہاں اس کا تذکرہ کرنا بے محل ہے۔ صرف ایک دو حوالہ جات اس لیے پیش کیے تاکہ نمونہ کے طور پر اہل بیت کی عقیدت کا آپ اندازہ کر سکیں۔ ایسی بزرگ شخصیت کے مقابل میں زرارہ کی کیا وقعت اور حیثیت جسے نفی پیش کر رہا ہے۔ نفی کی بجائے اُسے یا نہ اُسے بہر حال عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ عادل و منصف اور حق کے شیدائی تھے۔ اور زرارہ خود اپنے امہ کی مادیت میں غلط بیانی کی وجہ سے ملعون کاذب اور باطل کا ہم فرما ہے۔ اسی لیے ایسے راوی کی روایات اسے جمع شدہ فقہ بھی ایسی ہی ہے۔ جیسا کہ خود اس کے مقابل میں عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کی فقہ قابل سننا نش اور منظور قدا و رسول ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائے۔ اور حق و باطل کو سمجھنے کے بعد حق قبول کرنے اور باطل کو رد کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے

خاستہ بر وایا او لی الابصار

اعتراض نمبر

جیشِ اسماعیلیہ سمجھے رہنے والے ارشادِ نبی کے مطابق لعنتی وہی لوگ جنہیں کتب میں

کتاب الملل والنحل جلد اول ذکر بارہ اختلاف میں لکھا ہے کہ حضور نے بوقت موت فرمایا تھا۔ لَعْنَ اللّٰهُ مَرَّةً تَخْلَعُ عَنْكَ جَيْشِ اسماعیلیہ کہ جو شکر اسماء کے ساتھ نہ جائے اس پر اللہ کی لعنت ہو۔ ابو بکر و عمر بھی اس لشکر میں تھے اور ساتھ نہیں گئے تھے۔ بلکہ واپس آ گئے تھے۔ فقہ حنفیہ بتے بتے جن لوگوں پر نبی لعنت فرمائے وہ فقہ حنفیہ کے خلیفہ بھی ہیں راوی اور امام بھی ہیں جہنم بدروز شاہ لا نظر نہ لگے۔ انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ فقہ جعفریہ والے راویوں کو چھوڑ دیں اور فقہ حنفیہ والے ایسے خلیفوں کو چھوڑ دیں۔ جن پر نبی نے لعنت فرمائی ہے۔ اور پھر حساب کر کے دیکھیں کہ کھائے میں کون ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۴)

جواب اول:

ساحب الملل والنحل محمد بن عبد الکرم شہرستانی اسماعیلی شیعہ ہے۔ بلکہ غالی شیعہ ہے۔ اور اس پر اتحاد اور بے دینی تک کے الزامات بھی ہیں۔ لہذا عقائد کے ضمن میں ایسے شخص کی بات خصوصاً غلط فہمے غلامیہ پر طعن کے معاملہ میں کوئی تحریر کس طرح قابلِ حجت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ شیعہ غالی اور بے دین ہونے کی وجہ سے اس سے ایسی توقع نہ ہوتی ہے۔

طبقات شافعیۃ الکبریٰ:

فی تاریخ شریفنا الی ذہبی ابن السمعانی ذکریٰ

كَانَ مَتَّهِمًا بِالْمِيلِ إِلَى أَهْلِ الْمُقْلَاعِ يَحْنِي إِسْمَاعِيلِيَّةَ
وَالدَّعْوَةَ إِلَيْهِمْ وَالتَّنْصِرَةَ لِطَاعَتِهِمْ وَأَنذَرَ
فِي التَّجْوِيدِ أَنَّهُ مُتَّهِمٌ بِاللَّدَاوِ الْمِيلِ إِلَيْهِمْ عَدَالِ
الشَّيْخِ -

(طبقات شافعیۃ الکبریٰ جز ۱ ص ۷۹)

ترجمہ:

ہمارے شیخ علامہ ذہبی کی تاریخ میں ہے۔ کہ ابن سمانی نے صاحب
الملل والنمل کے بارے میں ذکر کیا۔ کہ وہ اسماعیلیہ فرقہ کی طرف میس۔ لان
رکھنے کا متہم تھا۔ لوگوں کو ان کے عقیدہ کی طرف بلاتا اور ان کی اطاعت کرنے
پر مدد کرتا۔ اور تجیر میں کہا ہے۔ کہ وہ الحاد سے متہم تھا۔ کفر شیعہ تھا۔

جواب دوم:

اسی اعتراض کا تفصیلی جواب تہذیب جعفریہ جلد سوم ص ۳۵۶ تا ۳۷۹ پر موجود ہے۔ جس کا
فلاصہ یہ ہے۔ "لَعَنَ اللَّهُ مَنْ تَخَلَّفَ عَنْهُ" کے الفاظ شہرستانی کے علاوہ کسی اور نے
ذکر کیے۔ اسی کی تائید ایک بہت بڑے شیعہ عالم نے بھی ان الفاظ میں کی ہے۔
"محمد بن عبدالحکیم شہرستانی در کتاب مل و نقل کردہ کہ پیغمبر فرمود جَبَّيْزُوا
جَبَّيْشُ رَبِّ لَعَنَ اللَّهُ مَنْ تَخَلَّفَ عَنْهُ وَرَدَّ رَأْسَهُ
حدیث اربعہ نوار است ولے ذیل اُن
از طرز عامہ من بندہ در غیر مل و نقل ندیدہ ام"

دندنا، الصدور فی شرح

زیارۃ العاشور مطبوعہ ممبئی

ص ۲۶۰ سن طبع ۱۳۱۰ھ

ترجمہ:

محمد بن عبدالمکریم شہرستانی نے کتاب مل و نخل میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث نقل کی۔ جہنم و اجیشی الخ جناب اسامہ کے لشکر کے ساز و سامان کی تیاری جو اس سے پیچھے رہا۔ اس پر اللہ کی لعنت اس حدیث کا ابتدائی حصہ اگرچہ متواتر ہے۔ لیکن آخری حصہ جو کہ لعنت کے مضمون پر مشتمل ہے عام طریقوں سے راقم کو ماسواء مل و نخل کے اور کہیں نہیں ملا۔

جواب سوم:

واقعہ مذکورہ تاریخ کی روشنی میں مختصر یوں ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ بن زید کو دو شنبہ ۲۶ صفر ۱۱ کو رومیہ جنگ کرنے پر مامور کیا۔ ۲۷ صفر کو انہیں شکر کی سرداری عطاء کی گئی۔ ۲۸ صفر کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم شدید بیمار ہو گئے۔ ۲۹ صفر کو آپ نے اسامہ کے لیے اپنے ہاتھ سے جھنڈا تیار کر کے دیا۔ اور فرمایا۔ نکلو اور جہاد کرو۔ مدینہ منورہ سے تین میل کے فاصلہ پر شام کی طرف مقام جرفا میں قیام کیا۔ تاکہ فوج اکٹھی ہو جائے۔ ابو بکر عمر، عبیدہ بن جراح نے شرکت کی تیاری کی۔ اٹھ ربیع الاول کی صبح تک تیاری مکمل ہو گئی۔ اسی دن حضور نے شدت مرض کی وجہ سے ابو بکر کو نماز کا خلیفہ مقرر فرمایا۔ دیگر صحابہ کرام دس ربیع الاول تک گرد و درگردہ لڑائی کے لیے لشکر میں پہنچ چکے تھے، گیارہ ربیع الاول کو حضرت اسامہ نے حضور سے اجازت طلب کی اجازت ملنے پر لشکر کو خروج کا حکم دیا۔ خود سوار ہو کر جانے کے لیے تیار تھے۔ کہ ان کی والدہ ام امین کی طرف سے پیغام ملا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وقت رحلت قریب معلوم ہوتا ہے۔ یہ پیغام سن کر اسامہ، عمر فاروق اور عبیدہ ابن جراح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو گئے۔

مختصر طریقہ سے ذکر کردہ واقعہ پر نظر دوڑائیے۔ کہ کس طرح اس سے ثابت ہوتا ہے

کہ ابو بکر و عمر نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے گریز کیا ہے۔؟ صاف ظاہر ہے کہ شکر اسامہ میں شرکت کا حکم بھی آپ کا اور صلیٰ امامت پر کھڑا ہونے کا ارشاد بھی آپ کا تھا۔ اور دوسرے صحابہ ام امین کا بیغام سن کر واپس آئے۔ جو حقیقت پر مبنی تھا۔ کیونکہ ۱۲ ربیع الاول کو انتقال ہو گیا تھا۔

جواب چہارم:

جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تجہین و تکفین و تدفین مکمل ہو گئی۔ تو ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب اسامہ کو حکم دیا۔ شام کی طرف روانہ ہو جاؤ۔ دیگر صحابہ کرام نے کہا۔ کہ ابھی توقف فرمائیں۔ ایک حضور کی وفات کا مدہم اور دوسرا قبائل میں سے کچھ کا زکوٰۃ دینے سے انکار کا فتنہ اس لیے حالات کی بہتری تک اس پر درگرم کو معطل کر دیا جائے۔ اس کے جواب میں ابو بکر نے کیا کہا۔ ایک شیعہ مصنف مرزا تقی کی زبانی سنئے۔

ناسخ التواریخ:

من فسران پیغمبر و درگوں نیکم و خداوندہ پچوں را محافظ خویش نام۔

نسخ التواریخ جلد اول ص ۱۸ تاریخ الخلفاء

گیل شدن اسامہ بن زید

ترجمہ:

میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو مرکزِ ممال نہیں سکتا۔ اور اللہ بے نیاز کو اپنا محافظ جانتا ہوں۔

جب درگوں نے آپ کی اس کھٹکی کا مظاہرہ دیکھا تو عربین خطاب سے عرض کیا۔ آپ انہیں کچھ سمجھائیں۔ چنانچہ عربین الخطاب کو جو جواب ملا وہ بھی اسی شیعہ کی زبانی سن لیجئے اے عمر! سن دیا لنگان گوئی اکل را کہ پیغمبر داشتہ است من چگونہ توانم پست کرد

ترجمہ:

اسے عمر دیوانوں کی سی باتیں کرتے ہو۔ وہ کہ جسے سرکارِ دو عالم نے بلند کیا ہو۔ میں ابو بکرؓ سے کس طرح پست کر سکتا ہوں۔

نتیجہ:

معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ اپنی بیان سے بھی زیادہ عزیز و قند یہی وجہ ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے روکنے کے باوجود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تیار کردہ لشکر کو روانہ کر دیا۔ اس میں ابو بکر صدیق نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زمانی نہیں کی۔ لہذا انجمنی کا یہ کہنا ملعون و مانع کی اختراع ہے۔ فقہ جعفریہ والے ایسے راویوں کو چھوڑ دیں جن پر امام نے لعنت کی اور فقہ ضعیفہ والے ایسے ضعیفوں کو چھوڑ دیں جن پر نبی نے لعنت کی روایت مذکورہ میں ابو بکر صدیق پر لعنت کا کوئی شاہد تک ثابت نہیں ہوتا۔ ورنہ لازم آئے گا کہ ایک ملعون کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امت کا امام بنا رہے ہوں۔ اب صرف ایک شق باقی رہ گئی۔ وہ یہ کہ زرارہ وغیرہ راویان ائمہ اہل بیت پر تو لعنت ائمہ بالتعریک موجود ہے۔ لہذا ان ملعون روایہ کی ریت پر بنائی گئی فقہ جعفریہ کی عمارت کا اتمام فطری امر ہے۔ لیکن یہ لوگ زرارہ کو کیسے چھوڑ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس کے چھوڑنے سے امام باقر کی تعلیمات مہیا منظور ہو جاتی ہیں۔

رجال کشی:

فَقَالَ لِي لَوْلَا ذَرَارَةُ لَطَلَنْتُ أَنْ أَحَادِيثَ الْخِ
مَسَدَّ هَبْ۔

(رجال کشی ص ۱۲۲)

ترجمہ:

امام جعفر صادق نے ابولیس سے کہا۔ اگر زرارہ صاحب نہ ہوتے تو میرے والد امام باقر کی اعادہ شتم ہو جاتیں۔

رجال کشی:

برید بن معاویہ العجلی و ابالیث بن البختری
المرادی و محمد بن سلم و زرارد ان بَعَثَ
نَجَبَاءُ اُمَنَاءُ اللّٰہِ عَلٰی حَلَالِہٖ وَاَحْسَرَ مَرۡہُ لَرۡلَا
ہُوَ لَاۤءِ اِنۡتَطَعَتۡ اَثَارُ النُّبُوۃِ وَاِنَّ رَسَتَ۔

(رجال کشی ص ۱۵۲)

ترجمہ:

برید بن معاویہ العجلی، ابالیث بن بختری مرادی، محمد بن مسلم اور زرارد
چار شخص بہت پاکیزہ حضرات ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے حلال و حرام کے امین ہیں
اگر یہ نہ ہوتے تو نبوت کے آثار ختم ہو گئے ہوتے اور مٹ گئے ہوتے

نتیجہ:

اہل سنت، جن حضرات کو خلفاء راشدین مانتے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں۔ جنہیں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جنتی ہونے کی خوشخبری دی۔ جن کو آپ کا مصلیٰ ملا۔ ان کے
جنتی ہونے کو اہل تشیع کا مصنف بھی تسلیم کرتا ہے۔ لوامع التنزیل میں ہے۔ رحسور
نے فرمایا "جس نے اپنی بیٹی کا نکاح مجھ سے کیا یا جس کو میں نے اپنی بیٹی نکاح میں دی
ایسے لوگوں کے لیے میں نے اللہ تعالیٰ سے جنت کا وعدہ لیا ہے"۔ لہذا ان کے
بارے میں لعنت کا تصور کرنے والا بھی ملعون ہے۔ اس کے خلاف جن راویوں نے فقہ جعفریہ

کا دار و مدار ہے۔ وہ خود امام جعفر کے بقول ملعون ہیں۔ اور ان پاروں کو اگر نکال دیا جائے تو فقہ جعفریہ کا کچھ بھی نہیں بچتا۔ چونکہ فقہ جعفریہ ان کی مرتب شدہ ہے۔ اور یہ مندرالامام ملعون لہذا ان ملعونوں کی مرتب کردہ فقہ بھی ملعون اور بے اصل ہے۔ اب حساب ہم نے کر دیا۔ دیکھیں گے ناظرین کہ کون ڈوبا اور کون کن رہے لگا۔

اعتراض نمبر ۱

سنو کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز اوی عثمان بن عثمان ہے جس نے قرآن جلاد دیئے تھے۔

اہل سنت کے ایک اور مایہ ناز خلیفہ اور راوی عثمان صاحب بھی ہیں بخاری

شریعت باب جمع القرآن میں لکھا ہے کہ

۱۔ اس نعل نے قرآن جلادے

۲۔ اسی خدمت دین کے صلے میں اصحاب بنی نے اسے قتل کر دیا تھا۔

۳۔ اور بنی مالشہ نے ہی اسے قتل کا حکم دیا تھا۔

(فقہ غنیہ ص ۲۲)

جواب الزام ۱:

اگر تسلیم کر لیا جائے کہ عثمان غنی نے تمام قرآن کے نسخہ جات جلاد دیئے تھے۔

تو پھر اعتراض آتا ہے کہ اہل تشیع کے پاس صحیح قرآن کہاں سے آیا۔ اور کس سے ملا۔؟

در اصل اہل تشیع کی طرف سے نجفی اس اعتراض میں بھی غلط و کالت کر رہا ہے۔ وہ اس

بات سے ثابت یہ کرنا چاہتا ہے کہ عثمان غنی نے جب قرآن جلاد دیا۔ تو آج تک موجود

قرآن کہاں سے آگیا۔؟ حالانکہ اس موجود قرآن کو اہل تشیع صحیح مانتے ہی نہیں۔ بلکہ ان

کا نظریہ یہ ہے کہ صحیح قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ وہ غار میں اسے اپنے ساتھ رکھے

ہوئے ہیں۔ جب انہیں گے تو ساتھ لائیں گے۔ حضرت عثمان غنی کے قرآن جملانے کا جو واقعہ کتب میں مذکور ہے۔ وہ یہ کہ کچھ لوگوں نے آیات قرآنی پر تفسیری نوٹ لکھ رکھے تھے۔ اور بعض کے پاس نسخ التلاوة آیات بھی لکھی پڑی تھیں۔ اپنے ایسی تحریرات کو ایک خطرے کے پیش نظر جلایا تھا۔ وہ یہ تھا کہ کہیں زمانے کے گزرنے کے ساتھ ساتھ آنے والے لوگ ان تفسیری تحریروں کو بعینہ قرآن کی آیات نہ سمجھ لیں۔ چونکہ اختلاف قرأت نے ایک مستقل جھگڑا کھڑا کر رکھا تھا۔ اس لیے اس خطرہ کو تقویت ملتی تھی۔ لہذا آپ نے اصل قرآن اور تفسیری تحریر کے درمیان فرق کے پیش نظر یہ قدم اٹھایا۔ تاکہ آئندہ پل کر کوئی جھگڑا نہ اٹھ کھڑا ہو۔ یاد رہے کہ ہم نے تحریف قرآن کے بارے میں ایک مستقل بحث لکھی ہے جو تقریباً ساڑھے پانچ سو صفحات پر مشتمل ہے۔ اس بحث کو ہم نے عقائد جعفریہ جلد سوم میں تفصیل سے لکھا ہے۔

جواب الزام ۲:

”حضرت عثمان کی شہادت قرآن جملانے کی وجہ سے ہوئی، یہ سراسر بہتان ہے اور کذب ہے جو جنہی نے محابہ کرام پر لگایا۔ اہل سنت کی کتب اس کی واضح تردید کرتی ہیں۔“

البدایہ والنہایہ:

وَأَمَّا مَا يَذْكُرُهُ بَعْضُ النَّاسِ مِنْ أَنَّ بَعْضَ الصَّحَابَةِ
أَسْلَمَهُ وَرَضِيَ بِتَسْلِيمِهِ فَهَذَا لَا يَصِحُّ عَنْ أَحَدٍ
مِنَ الصَّحَابَةِ أَقَرُّهُ رَضِيَ بِمَقْتُلِ عُثْمَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بَلْ كُلُّهُمْ كَرِهَهُ وَمَقْتَلَهُ وَسَبَّ مَنْ فَعَلَهُ

(البدایہ والنہایہ جلد ۷ ص ۱۹۸)

ترجمہ:

بہر حال جو کچھ لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ صحابہ کرام میں سے بعض عثمان غنی کے قتل کو درست فعل قرار دیتے تھے اور اس پر راضی تھے۔ تو یہ کسی ایک صحابی سے بھی ثابت نہیں ہے۔

کودہ عثمان غنی کے قتل پر راضی تھا۔ بلکہ تمام صحابہ نے اسے ناپسند کیا۔ اور اس پر غصہ کا اظہار کیا اور قتل کرنے والوں کو برا بھلا کہہ لہذا ثابت ہوا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قتل عثمان پر ہرگز خوش نہ تھے اور نہ ہی ان کا کوئی اس میں دخل تھا۔ کچھ لوگوں کا نجفی کی طرح خیال تھا۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قتل عثمان میں دخل تھا۔ اس پر علی المرتضیٰ نے حجر اسود اور فائدہ کعبہ کے دروازے کے درمیان کھڑے ہو کر فرمایا۔ میں حلیفہ کہنے کو تیار ہوں۔ کہ میرا قتل عثمان میں کوئی دخل نہیں۔ تاریخ یعقوبی جلد دوم کو دیکھیں۔

جواب الزام عا:

”سیدہ عائشہ نے قتل عثمان کا حکم دیا تھا۔ اس کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ جلد پنجم کے ص ۲۸ تا ۶۱ پر ہم نے تحریر کیا ہے۔ جس کا غلامہ کچھ یوں ہے۔

۱۔ مذکورہ واقعہ کسی مسند اور صحیح حدیث میں موجود نہیں ہے۔ لہذا ناقابل تسلیم ہے۔ اگر کوئی ایک ایسی حدیث پیش کر دے توئی حوالہ میں ہزار روپے نقد انعام حاصل کرے۔ اس کی تردید صحیح حدیث سے ملاحظہ ہو۔

طبقات ابن سعد:

قال اخبرنا ابرم عن زبيرة الضمير قال اخبرنا الاعمش

عن خيثمة عن مسروق عن عائشة قالت حين

قَتَلَ عُثْمَانُ تَرْكُتُمُوهُ كَالشَّوْبِ الشَّقِيِّ مِنَ الدَّنَسِ
 تُفَرِّقُ بَتْمُورَهُ تَذْبَحُونَهُ كَمَا يَذْبَحُ الْكَبْشُ هَلَا
 كَانَ هَذَا قَبْلَ هَذَا فَقَالَ لِلْبَاسِرِ وَقَدْ هَذَا
 عَمَلِكِ أَنْتِ كَتَبْتِ إِلَى الثَّانِي تَأْمُرِي بِنَفْسِي بِالْغَرْبِ
 إِلَيْهِ قَالَ فَتَالَتْ عَائِشَةُ لَا وَالَّذِي أَمِنَ بِهِ الْمُؤْمِنُونَ
 وَكَفَرَ بِهِ الْكَافِرُونَ سَاكَبْتِ إِلَيْهِ جِسْدَ عِزِّي
 بَيْضَاءَ حَتَّى جَلَسْتُ مَبْلِسِي هَذَا قَالَ الْأَعْمَشُ فَكَادُوا
 يَرُونَهُ أَنَّهُ كَتَبَ عَلَى لِسَانِهَا

(طبقات ابن سعد جلد سوم ص ۸۲ تذکرہ

عثمان بن عفان مطبوعہ بیروت)

ترجمہ :

جناب مسروق سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بیان کرتے ہیں۔
 کہ جب عثمان غنی کو قتل کر دیا گیا تو سیدہ عائشہ نے کہا۔ تم نے اُسے
 (عثمان) صاف ستھرے کپڑے کی مانند چھوڑا پھر تم قریب آئے اور
 اس طرح بے دوری سے اُسے قتل کر دیا۔ جس طرح بھیڑ بکری ذبح کی
 جاتی ہے۔ کیا ایسا نہیں ہوا؟ یہ سن کر مسروق نے سیدہ سے کہا۔ یہ تو
 آپ کا ہی عمل ہے۔ کیونکہ آپ نے ہی لوگوں کو لکھا تھا۔ کہ عثمان غنی
 پر خروج کر دیا جائے۔ مائی صاحب نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ اس خدا کی
 قسم جس پر مومن ایمان لاتے ہیں اور کافروں نے جس کا انکار کیا میں نے
 ان کی طرف کسی سفید کاغذ پر کوئی حرف نہ لکھا۔ یہاں تک کہ میں اس بگڑ
 ہمارے سامنے بیٹھی ہوں۔ اعمش نے کہا۔ سو لوگوں کی رائے یہ تھی

کہ کچھ آدمیوں نے (از روئے شرارت) مائی صاحبہ کی طرف سے تحریری کام کیا۔

حوالہ بالا سے معلوم ہوا کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف قتل عثمان کی نسبت کرنا درست نہیں۔ کیونکہ یہی بات جناب مسروق نے جب مائی صاحبہ سے کہی تو آپ نے عطفہ اس کی تردید فرمادی۔ یہ حدیث سند کے اعتبار سے اور روایان کے اعتبار سے قابل استدلال ہے۔ کیونکہ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ اس کی تفصیل تحفہ جعفریہ جلد پنجم از ص ۵۴ تا ص ۶۰ پر دیکھی جاسکتی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۱

سینوں کی فقہ کے ایک نامہ ناز راویہ بی بی عائشہ ہے بقول ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فرمت نہ تھی (معاد اللہ)

اہل سنت کی حدیثوں کی ایک مایہ ناز راویہ بی بی عائشہ بھی ہے۔ کتاب انواء علی السنۃ الحمد ص ۲۰۴ میں لکھا ہے کہ ابو ہریرہ نے بی بی عائشہ سے کہا تھا۔ شَغَلَكَ عَنْهُ الْمَرْأَةُ وَالْمَكْحَلَةُ۔ کیشیے اور سرے کی کاروائی نے نبی کی حدیث یاد کرنے سے آپ کو باز رکھا ہے۔ سبحان اللہ کیا شان بیان کی ہے ابو ہریرہ نے بی بی عائشہ کی معلوم ہوا کہ حنفیوں نے قَدْ وَانْتَظَرُوا نِعْمَ مَذْهَبُ النَّمِيرَةِ کہ اعدا دین حیر سے کہ یہ ایک ٹھکانا بنا ہوا ہے۔ کیونکہ بی بی عائشہ کو ہارسگار اور میک آپ سے فرمت ہی کیا ملتی تھی۔ جواب کے کتے بھی اسی بی بی کو بھونکتے تھے اور عثمان صاحب کے قتل کا فتویٰ صادر فرما کر انہیں بھی اسی سے ذبح کر دیا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۴-۲۵)

جواب:

کتاب ”انواء السنۃ الحمد“ جس میں سے ایک عبارت اعتراض بالا میں دی گئی اسی کتاب کی ایک اور عبارت چند سطور بعد حنفی نے بطور اعتراض ذکر کی۔ گویا مذکورہ کتاب سے

دو اعتراض کیسے کیے گئے۔ ایک یہ کہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ آپ اپنی زیب و زینت میں لگی رہتی ہیں۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف آپ کی توجہ کم رہتی ہے۔ دوسری بات یہ کہ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا جھوٹی احادیث بیان کرتی تھیں۔ اس بنا پر فاروق اعظم نے ان کی پٹائی بھی کی تھی۔ یہ کتاب ابو ہریرہ محمود کی تصنیف ہے۔ اور اس کے مصنف کی شیعیت اور بدزبانی خود اس کی تصانیف بیان کرتی ہیں۔ کتاب مذکورہ میں حضرات صحابہ کرام پر نازیبا اعتراضات کیے گئے۔ ایک تو تصنیف ”ابو ہریرہ“ نامی میں اس نے اپنی شیعیت کا کھل کر اظہار و قرار کیا۔ اس بارے میں ہم آگے چل کر کچھ بیان کریں گے۔ رہا یہ اعتراض کہ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کو ابو ہریرہ نے وہ باتیں کہیں۔ جو اس کتاب میں مذکور ہیں۔ تو سب سے پہلے اس کی تردید بالطلان یوں ہے۔ کہ اس روایت کی کوئی سند پیش نہیں کی گئی۔ لہذا بے سند روایت سے اعتراض نہیں بن سکتا۔ پھر اسی مصنف نے اسی روایت کو دو ابو ہریرہ نامی کتاب میں ذکر کر کے یہاں یہ تاثر دیا۔ کہ ابو ہریرہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ کی ان الفاظ سے گت خفی کی۔ لہذا یہ کہنا پڑے گا۔ ابو ہریرہ محمود تو سیدہ عائشہ صدیقہ کا احترام کرنے والا اور نہ ہی حضرت ابو ہریرہ کا غم خوار ہے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر ایسی باتیں لکھیں۔ کہ ان سے ان کا صحابی ثابت ہونا کبھی مسلمان ہونا بھی محمل نظر ہو جاتا ہے۔ انہیں بیٹ کی خاطر اسلام قبول کرنے والا کہا۔ یہی وجہ ہے۔ کہ نبی کو سیدہ عائشہ صدیقہ پر اعتراض کرنے کے لیے اس نصیحت مصنف کی غیبت تصنیف کا سہارا لینا پڑا۔ اس لیے ایسے مصنف کی ایسی تصنیف سے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ عبارت کو بغرض محال تسلیم کر لیا جائے۔ تو بھی زیادہ سے زیادہ ان دونوں کے مابین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بات پر اعتراض کرنا قطعاً قابل قبول نہیں۔ اگر مذکورہ عبارت کو بغرض محال ان دونوں کے

مابین مکالمہ کی صورت میں یہ باتیں ہو سکتی ہیں۔ یعنی سیدہ عائشہؓ نے کہا ہو۔ اسے ابو ہریرہؓ! تم اتنی احادیث کیسے یاد کر لیتے ہو؟ ابو ہریرہؓ نے کہا حضورؐ نے مجھے دعا دی تھی۔ پھر مائی صاحبہؓ نے پوچھا۔ تمہیں اتنی احادیث سننے کے مواقع کیسے میسر آتے ہیں۔ ابو ہریرہؓ نے کہا ہو۔ کہیں فارغ ہوتا ہوں۔ میرے پاس وقت کافی ہوتا ہے۔ آپؐ کی طرح میری ذمہ داریاں نہیں۔ آپؐ نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے حصول کی خاطر کچھ وقت بناؤ سنگار کے لیے بھی لگانا ہوتا ہے۔ اس لیے احادیث سننے کے مواقع مجھے زیادہ ملتے ہیں۔ یہ بات اسی طرح ہوگی۔ جس طرح ابو ہریرہؓ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ میرے ساتھی مہاجر و انصار میری کثرتِ روایات حدیث پر تعجب کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ جانتے ہیں۔ کہ ان میں سے مہاجرین حضرات تجار ت میں بھی مصروف رہتے ہیں۔ و انصار حضرات لکھیتی باڑی بھی کرتے ہیں۔ میں ان دونوں کاموں سے فارغ ہوں۔ اس لیے ان حضرات کا تعجب کوئی انوکھی بات نہیں۔

مقصود یہ ہے۔ کہ اگر حضرت ابو ہریرہؓ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو کثرتِ روایات حدیث اذکار کرنے کی وجہ بیان کر دی کہ آپؐ کو بناؤ سنگھار بھی تو کرنا ہوتا ہے تو اس میں کون سی قباحت ہے۔ اگر بناؤ سنگھار کیا تا تو وہ بھی سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی کے لیے اس کا مطلب تو نہیں کہ آپؐ ہر وقت اسی کام میں مصروف رہتی تھی حوریت کے اس فطری کام کو ان دونوں شیموں (غفل اور ابوریہ محمود) نے نقص سمجھی۔ یہ دراصل لینڈ و جسہ و غفلت کی نشانی ہے۔ یہی صنفِ حضرات صحابہ کرام پر ازامِ دعا ہے۔ کہ انہوں نے حضرت علیؓ کے اتنے رضی اللہ عنہ کی تعظیم پر مشتمل احادیث خود بنائیں۔ ایک فرقہ ملاحظہ ہو۔

ابو ہریرہؓ:

بَرَّهْنٌ يَدِينُ أَحَادِيثَ عَلَى رَأْيِ رَأْيِهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

وَضَعَ أَبُو هُرَيْرَةَ أَحَادِيثَ كَثِيرَةً عَلَى عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يَطُولُ بَنَاءُ الْحَدِيثِ لَوْ أَتَيْنَا بِهَا كُنَّا لَهَا فَكُنَّا نَبَاهُ ثَالِثُ
قَلِيلَةٍ تُدْنِي عَنْ غَيْرِهَا.

۱۔ قَالَ ابْرَجَعْنَا لِمَا سَكَرْنَا مِنْ مُعَارِيَةِ وَضَعَ قَسُومًا

مِنَ الصَّحَابَةِ وَقُرْمًا مِمَّنِ التَّابِعِينَ عَلَى رِوَايَةِ
أَخْبَارٍ قَبِيحَةٍ فِي عَلِيٍّ تَنْتَضِي الطُّعْنُ فِيهِ وَالْبُرَادُ
مِنْهُ وَجَعَلَ لَهُمْ عَلَى ذَلِكَ جُعْلًا يُرْغَبُ فِيهِ فَانْتَفَرُوا

مَا ارْضَادُ۔ مِنْهُمْ أَبُو هُرَيْرَةَ وَعُسْرُ ابْنِ الْعَاصِ وَ

مُخَيْرَةُ بْنُ شُعْبَةَ وَمِنْ التَّابِعِينَ سُرُودَةُ بْنُ الزُّبَيْرِ

رَوَى الْأَعْمَشُ قَالَ لَقَاءَ دِمَ أَبُو هُرَيْرَةَ الْعِرَاقَ مَعَ

مُعَاوِيَةَ عَامَ الْجَمَاعَةِ سَلَّمَ جَاءَهُ إِلَى مُسَجِدٍ رَاكُوفَةً

وَقَالَ يَا أَهْلَ الْعِرَاقِ أَتَزْعُمُونَ أَنِّي أَكْذِبُ عَلَى

رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخْرَجَ نَسِيئِي

بِالنَّارِ وَاللَّهِ لَقَدْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ بِكُلِّ نَجْوَى حَرَمًا وَأَنْ حَرَمِي بِالْمَدِينَةِ

مَا بَيْنَ عَدِيٍّ إِلَى شَرْبِ قَمَرٍ أَحَدًا فِيهِمَا حَرَمٌ فَفَعَلْتُ

لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔ وَأَشْهَدُ بِذَلِكَ

أَنْ سَلِمْتُ أَحَدًا مِنْهُمْ فَلَمَّا بَلَغَ يَوْمَ تَوَلَّاهُ إِجَارَهُ

وَأَكْرَمَنِي وَلَا دَامَارَةَ الْمَدِينَةِ۔

دا بر هریرہ ص ۲۳۶

مطبعة لبنان

ترجمہ:

(ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف جھوٹی
احادیث بنایا کرتا تھا۔)

ابو ہریرہ نے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف بکثرت احادیث گھڑیں
ان تمام کا تفصیلی ذکر کتاب کو بہت طویل کر دے گا۔ اس لیے ہم ایسی
چند احادیث پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ ان سے آپ دوسری بکثرت
چھوڑی گئی احادیث کا اندازہ لگا سکیں گے۔

ابو جعفر اسکا کافی کہتا ہے کہ امیر معاویہ نے صحابہ کرام اور تابعین کرام میں سے
ایک ایک جماعت اس کام کے لیے مقرر کی۔ کہ وہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے خلاف احادیث بنایا کریں۔ جن تبیع حدیثوں میں ان پر طعن کا جواز
نکلتا ہو۔ اور ان سے بیزاری کا اظہار ہوتا ہو۔ امیر معاویہ نے اس کام
کے لیے انہیں بھاری معاوضہ دینے کی پیش کش کر دکھی تھی۔ تا کہ وہ اسے
بخوشی کریں۔ لہذا انہوں نے امیر معاویہ کی حسب منشاء احادیث گھڑیں
ان لوگوں میں سے ابو ہریرہ، عمرو بن العاص اور مغیرہ بن شعبہ تھے، اور
تابعین میں سے عروہ بن زبیر وغیرہ تھے۔

اعمش بیان کرتا ہے۔ کہ جب ابو ہریرہ عراق میں امیر معاویہ کے ساتھ آئے
یہ عام الحماۃ ۳۱ھ کا واقعہ ہے۔ یہاں آکر ابو ہریرہ کو ذکی ایک مسجد
میں گئے۔ اور موجود لوگوں سے کہا۔ اے اہل عراق! کیا تم میرے بارے
میں یہ زعم کرتے ہو کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی
جھوٹی حدیث بیان کروں گا۔ اور ایسا کہ میں اپنے آپ کو آگ میں
جلاؤں گا۔ خدا کی قسم! میں نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا

کہ بے شک ہر غنی کا حرم ہوتا ہے۔ اور میرا حرم مدینہ میں عیر اور نژد کے مابین جگہ ہے۔ لہذا جس نے ان دونوں مقامات کے اندر کوئی نئی بات نکالی۔ تو اس پر اللہ، فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت۔ میں اللہ تعالیٰ کی گواہی دے کر لکھتا ہوں کہ علی المرتضیٰ نے ان دونوں جگہوں کے درمیان نئی بات نکالی ہے جب ابو ہریرہ کا یہ قول ایمر معاویہ تک پہنچا۔ تو ان کا بڑا احترام و اکرام بجالایا۔ اور مدینہ منورہ کی امارت ان کے سپرد کر دی۔

حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خطبہ بھی اس کتاب میں درج کیا گیا۔ جس میں سیدہ عائشہ صدیقہ پر لمن ظن کا تذکرہ ہے۔ ملاحظہ ہو۔

کتاب ابو ہریرہ:

أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ أَيْشَةَ سَارَتْ إِلَى الْبَيْتِ وَمَعَهَا
مَلَاحِدَةٌ وَالرَّبِّيُّ وَكُلُّ مَنْهُمَا يَرَى الْأَمْرَ لَنْ
دُرَّتْ سَاجِدَةً أَمَا طَلَعْتُ فَأَبْنُو عَمِي وَأَمَّا الرَّبِّيُّ
فَتَعْتَمِلُهَا وَاللَّهُ إِنْ رَادَ أَنْ يَجْعَلَ الْأَحْمَرَ مَا
تَنْتَلِعُ عُتْبَةً وَلَا تُجِلُّ عَتَّةً إِلَّا فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ
وَسُخِّطَهُ -

کتاب ابو ہریرہ سنہ ۱۱۱۱ طبع

بیروت لبنان

ترجمہ:

لوگو! عائشہ بصرہ کی طرف چل پڑی۔ اس کے ساتھ ظلم اور زبردستی میں
ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے لیے طالب حکومت ہے۔ بہر حال

علم تو وہ عائشہ کا چچا زاد بھائی ہے۔ اور زبیر اس کا بہنوئی ہے۔ خدا کی قسم! سرخ اونٹ پر سوار ہونے والی (عائشہ) جو بھی گھائی لے کرتی ہے۔ اور جو بھی عقدہ مل کرتی ہے۔ وہ تمام کا تمام اللہ کی نافرمانی اور ناراضگی لیے ہوئے ہوتا ہے۔

قارئینِ راہ: یہ خطبہ جو علی المرتضیٰ کی طرف منسوب کیا گیا۔ اسی قسم کی لائینی باتیں یہ مصنف بے دھرم اک لکھتا ہے۔ حتیٰ کہ زبانِ درازی اور دشنام طرازی تک آجاتا ہے۔ اس لیے ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ رویہ اس کے کٹر شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ ہم ہی نہیں بلکہ اس کے ہم عصر علماء نے اسے شیعہ کہا۔ اور پھر اس کے طرفداروں نے اس کی صفائی میں بھی اوراقِ سیاہ کیے۔ صدر الدین شرف الدین نامی ہم زمانے جو کچھ کہا۔ اسی کتاب کے پیش لفظ میں اسے یوں لکھا گیا ہے۔

کتاب ادب۔ ہریرہ:

بَقِيَ اَنَّ السَّبَاعِيَّ وَ اَمَثَالَهُ سَيُوكِدُونَ لِلْبَسْطَاءِ
مِنْ قَرَاءِ هُمْ تَهْمَةً تَشْتِجُ اِلَى رِيهِ وَيَسْوَقُونَ
التَّهْمَةَ كَمَا جَاءَتْ فِي كِتَابِ السَّنَةِ بِاسْلُوبِ الْمُجَنِّينَ
وَ كَيْتَ السَّبَاعِيَّ يُحْيِي عَصْرَهُ لِيُخَفِّفَ عَلَى نَفْسِهِ
ثِقَلَ مَذْ لَاسْلُوبِ الْغَلِيظِ فَالتَّشْيِيعُ لَمْ يَعُدْ
كُفْرًا وَلَا الْحَادَاثِي الَّذِيْنَ وَلَمْ يَعُدْ التَّنَسُّنُ
مَلَالَةً وَلَا خَرُوجًا عَلَى الْاِسْلَامِ كَذَلِكَ
وَ اِنَّمَا هُمَا فِي مَفْهُومِ الْوَعْيِ الْحَدِيثِ جَدَّ وَلَا يَنْ
يَتَأَلَّفُ مِنْهُمَا لَهَرُ الْاِسْلَامِ الْكَبِيرِ فَلَا يَخْطِئُ الْاِسْلَامُ

مَدِينَتِ تَشْيِيعَ اَوَّلَسَنَ - الخ -

(کتاب ابوہریرہ ص ۶ مطبوعہ لبنان)

ترجمہ:

باقی رہی یہ بات کہ سب اہل اوراس کے ہم نوا اپنے قارئین کو یہ تاکید کرتے ہیں کہ ابوریہ شیعہ ہے۔ اور یہ لوگ اس پر منافقانہ طور پر ایسا کہتے ہیں۔ کاش کہ سب اہل اوراس تشدد میں کچھ کمی کرتا۔ کیونکہ تشیع نہ تو کفر شمار ہوتا ہے۔ اور نہ ہی دین میں الحاد۔ یونہی سنی ہونا نہ تو کفر ہونے کی علامت ہے اور نہ ہی اسلام سے خارج ہونے کی علامت یہ دونوں تو علم کے دونوں لے ہیں جن سے اسلام کی عظیم نہر بنتی ہے۔ جو بھی دیندار ہے وہ راہ اسلام سے ہٹا ہوا نہیں چاہیے وہ سنی ہو یا شیعہ۔ اسلام سے ہٹنے والے دونوں گروہوں میں سے وہ لوگ ہیں جو متعصب اور منافق ہیں۔

تاریخ نام: صدر الدین شرف الدین نامی شخص نے جو ابوریہ کی صفائی پیش کی اور اس کے نامین کو منافق تک کہنے سے نہ چوکا۔ آخر ان منافقین نے مخالفت کیوں کی خود اسی تحریر سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے ابوریہ کو کفر شیعہ ہونے کے بنا پر اسلام سے خارج کیا۔ اسی وجہ کو لے کر صدر الدین یہ کہہ رہا ہے۔ کہ شیعہ اور سنی دونوں اسلام کی نہر کے نامے ہیں۔ یعنی جس طرح سنی مسلمان ہیں۔ اسی طرح شیعہ بھی مسلمان اسلام سے خارج نہیں۔ گویا۔ صدر الدین اپنی اس تحریر کے ذریعہ یہ تسلیم کرتا ہے۔ کہ ابوریہ شیعہ ضرور ہے۔ لیکن شیعہ ہونے کی بنا پر اسے خارج از اسلام قرار دینا منافقت ہے۔ ہم یہاں اسلام کے ان دونوں کا کچھ نظر ثانی کرنا چاہتے ہیں کہ اس کا قبیلہ قارئین کرام پر چھوڑتے ہیں۔ کہ کیا واقعی یہ دونوں اسلام نامی نہر سے نکلنے

والے نالے ہیں۔

۱۔ ہر نماز کے بعد ابو بکر صدیق، عمر فاروق، عثمان غنی اور امیر معاویہ پر اور سیدہ عائشہ صدیقہ، سیدہ حفصہ، ہندہ پر لعنتیں بھیجنا ضروری ہے۔ (دشیدہ عقیدہ)
کسی صحابی یا صحابہ خصوصاً ازواج مطہرات کو برا بھلا کہنا دراصل اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانا ہے۔ اور ان کو ایذا پہنچانے والا جہنمی (عقیدہ اہل سنت)

۲۔ ابوذر غفاری، سلمان فارسی اور مقداد کے سوا دیگر تمام صحابہ کرام مرتد ہو گئے تھے۔ (شیعہ عقیدہ)

صحابہ کرام میں سے ہر ایک ایسا تھا۔ کہ ان میں سے کسی کی اقتداء کی جائے تو ہدایت نصیب ہو جاتی ہے۔ (اہل سنت کا عقیدہ)

۲۔ موجودہ قرآن کریم محرف اور تبدیل ہے۔ صحیح اور مکمل قرآن امام غائب کے پاس ہے۔ (شیعہ عقیدہ)

یہی موجودہ قرآن ہی اس اور صحیح و مکمل قرآن ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر یہی اترا (اہل سنت کا عقیدہ)

صرف نمونہ کے طور پر تین عقائد کا ہم نے تذکرہ کیا تفصیل کے لیے ہماری تعینات عقائد محضر یہ چھ جلدیں ہیں۔ ان تین عقائد کے پیش نظر کیا کوئی دونوں (اہل سنت شیعہ) کو ایک ہی اسلام کے دونوں کہہ سکتا ہے۔ صدر الدین خود نظریاتی طور پر اہل سنت سے دور ہے۔ اور شائد اس کا مفاد شیعوں کی تائید کرنے میں تھا۔ اس لیے اس نے شیعیت اور سنیت کو ہی ایک چیز کے دو نام قرار دے دیا۔ اس کی سنیت کا اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ اس نے اسی کتاب ”ابو ہریرہ“ میں امام بخاری پر بعض روایات معجمہ کو لے کر ستم تنقید کی۔ اور انہیں موضوع ملک کہہ دیا۔ کیونکہ ان سے شیعیت کی تردید

ہوتی تھی۔ اور کہیں ایسی تاویلات کیں۔ کہ جن سے تشیع چکنا نظر آتا ہے۔ ان احادیث میں سے بطور نمونہ درج ذیل ہیں۔

۱۔ قیامت میں دوزخیوں کے اعضاء بڑھا دیئے جائیں گے۔ تاکہ ان کے مطابق سزا دی جائے۔

۲۔ آدم علیہ السلام کو اللہ نے اپنی صورت پر پیدا کیا۔

۳۔ مکھی کے ایک پر میں شفاء اور دوسرے میں بیماری ہے۔

۴۔ نوافل کے ادا کرنے سے بندہ قرب الہی پالیتا ہے۔ حتیٰ کہ اس کے کان، آنکھ اور دیگر اعضاء قدرت الہیہ کا مظہر ہو جاتے ہیں۔

۵۔ موسیٰ علیہ السلام نے قہر مار کر عزرائیل کی آنکھ پھوڑ دی۔

یہ احادیث اور ان جیسی دیگر احادیث کے بارے میں خود امام بخاری کہتے ہیں کہ میں نے انہیں اس وقت تک نہ لکھا۔ جب تک اشتیجار نہ کیا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس کی جالیوں کے سامنے بیٹھ کر انہیں تحریر کیا۔ ایسی احادیث یا تو مشابہت سے ہیں۔ یا ان کی توجیہات لغوی قرآنیہ میں موجود ہیں۔ لیکن ان کو موضوع کہہ کر دراصل المہریرہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو حدیثیں گھڑنے والا ثابت کرنا چاہا۔ پھر اسی مصنف نے اپنی کتاب میں بہت سے حوالہ جات تاریخ الرجال افراد اور عقد الفرید کے دیئے۔ حالانکہ یہ دونوں بھی شیعہ مصنفین کی کتابیں ہیں۔ لہذا نجفی کا انوار علی السنۃ الحمد کا حوالہ پیش کرنا قطعاً ہمارے خلاف حجت نہیں بن سکتا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ کی سیرت کی چند جھلکیاں

صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جناب ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کے اوصاف و کمالات سے کتب سیرت بھری پڑی ہیں۔ ان کے بارے میں جو تاثر ابوریہ نے پیش کیا۔ وہ اس کے تشیع کا غماز تو ہو سکتا ہے۔ لیکن وہ حقیقتِ حال منکشف کرنے سے بہت دور ہے۔ دیکھئے نا کہ اگر بقول ابوریہ، حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ دنیوی لالچی کے پیش نظر حضرت علی المرتضیٰ کے بارے میں ایسی احادیث گھڑتے تھے جو ان پر لعن طعن کا جواز پیدا کرتی ہوں تو اس سے ثابت ہو گا کہ ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ۔ (معاذ اللہ) فاسق و فاجر تھے۔ وہ صادق اور عادل نہ تھے۔ حافظ ابن حجر سے پوچھیے کہ سیرت ابو ہریرۃ کیسی تھی۔

المبادیہ والنہایہ:

وَقَدْ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ مِنَ الصَّادِقِ وَالْحَفِظِ
وَالدِّيَانَةِ وَالْعِبَادَةِ وَالزَّهَادَةِ وَالْعَمَلِ
الصَّالِحِ عَلَى جَانِبِ عَظِيمٍ قَالَ حَمَادُ بْنُ زَيْدٍ
عَنْ عَبَّاسِ الْجَرِيرِيِّ عَنْ أَبِي عَثْمَانَ النَّهْدِيِّ
قَالَ كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ يَسُومُ ثَلَاثَ اللَّيْلِ وَأُمْرَأَتُهُ
ثَلَاثَهُ وَأَبْنَتُهُ ثَلَاثَهُ يَقْرَأُ مَا زَاثَرَهُ يُوقِظُ هَذَا ثُمَّ يُوقِظُ
هَذَا وَفِي الصَّحِيحَيْنِ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ أَوْ صَافِي خَلِيلِي
بِصِيَامِ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ مِنْ كُلِّ شَهْرٍ وَرُكْعَتِي الضُّحَى وَأَنْ

أَوْ تَرَى قَبْلَ أَنْ أَنَا قَالَ ابْنُ جَرِيحٍ عَنْ حَدَّثَهُ
 قَالَ قَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ إِنْ أُجِزَ إِيَّيَ اللَّيْلِ ثَلَاثَةَ أَجْزَاءَ
 فَجَزَأَ الْإِقْرَاءَةَ الْقُرْآنَ وَحَبَّاءُ أَنَا فِيهِ وَجَزَأَ
 تَذَكُّرُ فِيهِ حَدِيثُ رَسُولِ اللَّهِ وَقَالَ مُحَمَّدُ
 بْنُ سَعْدٍ حَدَّثَنَا مُسْلِمُ بْنُ أَبِرَاهِيمَ حَدَّثَنَا
 إِسْحَاقُ بْنُ عَثَمَةَ أَنَّ الْقُرَشِيَّ حَدَّثَنَا الْبَرَادِيرِبَ
 قَالَ كَانَ لَابْنِ هُرَيْرَةَ مَسْجِدٌ فِي مَخْدَعِهِ وَ
 مَسْجِدٌ فِي بَيْتِهِ وَمَسْجِدٌ فِي حُجْرَتِهِ وَمَسْجِدٌ
 عَلَى بَابِ دَارِهِ إِذَا خَرَجَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا وَإِذَا
 دَخَلَ صَلَّى فِيهَا جَمِيعًا۔

البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۱۰ مطبوعہ بیروت

طبع جدید

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سچائی، یادداشت، دیانت، عبادت
 ذہانت اور عمل صالح میں اعلیٰ درجہ پر فائز تھے۔ حماد بن زید عباس
 جریری کے ذریعہ ابوعثمان ہندی سے بیان کرتے ہیں کہ ابو ہریرہ
 رضی اللہ عنہ تہائی رات قیام کرتے۔ ان کی بیوی دوسری تہائی اور
 ان کی بیٹی تیسری تہائی جاگ کر اللہ کی عبادت کرتے تھے۔ وہ ایک
 دوسرے کو جگاتے تھے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ ابو ہریرہ فرماتے
 ہیں۔ مجھے میرے غلیل صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی ہے کہ ہر
 مہینہ میں تین راتیں جاگوں۔ اور ہاشمت کی دو رکعتیں پڑھا کروں اور سونے

سے قبل دُعا کر لیا کروں۔ ابن جریر کے اپنے شیخ سے بیان کیا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں رات کے تین حصے کر لیتا ہوں۔ ایک حصہ قرآن کریم کی قراءت کے لیے دوسرا سونے کے لیے اور تیسرا احادیث رسول کو یاد کرنے کے لیے۔ ابو ایوب راوی ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی چار مسجدیں تھیں۔ ایک مکان کی پھلی کو ٹھہری میں دوسری اپنے گھر میں، تیسری اپنے حجرہ میں اور چوتھی گھر کے آخری دروازے کے قریب۔ جب گھر سے نکلتے تو ان چاروں میں نماز ادا کر کے نکلتے اور جب اندر آتے تب بھی چاروں میں نماز ادا کر کے آتے۔

البدایہ والنہایہ :

وَرَوَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ عَنْ أَبِي مُرَيْرَةَ
أَنَّهُ كَانَ لَهُ خَيْطٌ فِيهِ إِثْنَا عَشْرَةَ أَلْفَ عَقْدَةٍ
يُسَبِّحُ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَنَامَ۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۱۲)

ترجمہ :

عبد اللہ بن احمد نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ ان کا ایک دھاگہ تھا جس میں بارہ ہزار گانٹھیں تھیں۔ سونے سے پہلے آپ اُن پر تسبیح کر لیا کرتے تھے۔

توضیح :

معلوم ہوا کہ یہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بڑے عابد، زاہد اور شب بیدار

ان کے عادل و مانفہ ہونے کی یہ بڑی دلیل ہے۔ کہ بخاری اور مسلم نے ان کی مرویات کو بغیر چون و چرا قبول کیا۔ ان سے کثیر تعداد میں روایات پائی جاتی ہیں۔ ان حقائق کے بعد آپ کے متعلق یہ کہنا کہ وہ حدیثیں گھڑتے تھے۔ کس قدر زیادتی ہے۔ ابوہریرہ نے ان پر یہ الزام لگا کر خود اپنے نظریات کا اظہار کیا ہے۔ یہی ابوہریرہ ہیں جن کی والدہ کے یہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاء خیر فرمائی تھی۔ صاحب البدایہ نے اسے یوں لکھا ہے۔

البدایہ النہایہ:

ابوہریرہ فرماتے ہیں۔ کہ میں جب اپنی والدہ کو دعوت ایمان دیتا تو وہ انکار کر دیتی۔ ایک دن میری دعوت کے جواب میں انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کی۔ میں نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر یہ واقعہ بیان کیا۔ اور عرض کی کہ آپ اس کے لیے دعا کریں کہ اللہ اسے اسلام سے بہرہ ور کر دے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا۔ اَللّٰهُمَّ اهْدِ اُمِّیْ هُرَیْرَةَ۔ اے اللہ! ابوہریرہ کی ماں کو ہدایت عطا فرما۔ ابوہریرہ کہتے ہیں۔ کہ میں اس دعا کے بعد فہم گھڑ آیا۔ تاکہ میں اپنی والدہ کو حضور کی دعا کے متعلق بتاؤں۔ گھر آیا۔ تو دیکھا کہ والدہ غسل کر کے کپڑے پہن رہی ہیں سامنے آنے پر بلند آواز سے اشہد ان لا الہ الا اللہ واشہد ان محمد عبده ورسوله پڑھا۔ میں یہ سن کر واپس حضور کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ اور پہلے تو غم کے بارے لیکن اب خوشی کی وجہ سے رو دیا عرض کی حضور مبارک ہو۔ آپ کی دعا کی برکت سے

اللہ تعالیٰ نے میری والدہ کو مشرف باسلام کر دیا۔ میں نے ایک اور دعا کے لیے گزارش کی۔ وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور میری والدہ کو لوگوں کے لیے محبوب بنادے۔ اس پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا فرمائی۔

اَللّٰهُمَّ حَبِّبْ عُبَيْدَكَ هَذَا وَاُمَّهُ اِلَى عِبَادِكَ
الْمُؤْمِنِيْنَ وَحَبِّبْ لَهُمُ الْيَتِيْمَ

ترجمہ:

اے اللہ! اپنے اس بے داد اس کی والدہ کو مومنین کے لیے محبوب بنادے۔ اور ان دونوں کو بھی مومنوں سے محبت کرنے والا بنادے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب بھی کوئی صاحب ایمان میری باتیں سُننا مجھے دیکھتا یا میری والدہ کو دیکھتا تو وہ مجھ سے لازماً محبت کرتا۔ یہ حدیث پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو تمام امت مسلمہ کا محبوب بنادیا۔ آپ کی مروت تمام امت کے خطیب و مقرر اپنے خطاب میں لوگوں کی پڑھ کر سناتے ہیں۔ یہ اللہ رب العزت کا فضل و کرم ہے۔ جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تمام مومنوں کے محبوب ٹھہرے۔ اب جو اس دولت سے محروم ہو رہے یعنی اس کے دل میں ابو ہریرہ کی محبت کی بجائے عداوت ہو۔ تو وہ اپنے ایمان کی خیر منائے۔ لہذا البوریہ اور اس قماش کے دوسرے دینام نہاد مومنین کو سبق حاصل کرنا چاہیئے۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اہل تشیع

کوشاؤ اس لیے ناراضگی ہے۔ کراہتوں نے باغِ فکر اور خلافتِ حق کے بارے میں جو روایات بیان فرمائیں۔ وہ ان لوگوں کی موت نظر آتی ہیں۔ تو اس میں ابوہریرہؓ پر ناراضگی کی بجائے اپنے ایمان کی اصلاح کرنا چاہیے۔ اہل تشیع کی طرح ابوہریرہؓ نے بھی ”ابوہریرہ“ نامی کتاب میں ان کے متعلق یہی روایہ اپنایا ہے۔ جس سے اس کی شیعیت عیاں ہوتی ہے۔

ابن عمر رضی اللہ عنہ حضرت ابوہریرہؓ کے حافظ الحدیث

ہونے کی وجہ سے دعائے خیر کیا کرتے تھے

طبقات ابن سعد:

قال اخبرنا محمد بن عمر قال حدثني
عبد الله بن نافع عن ابيه قال كنت مع
ابن عمر في جنازة ابي هريرة وهو يمشي امامهما
ويكثر الرحم عليه ويقول كان ومن يحفظ
حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم على
المسلمين.

(طبقات ابن سعد جلد ۸ صفحہ ۲۲)

ذکر ابوہریرہؓ مطبوعہ بیروت

(طبع جدید)

ترجمہ:

عبداللہ بن نافع کہتے کہ مجھے میرے باپ نافع نے بتایا کہ میں ابن عمر

کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ کے جنازہ میں شریک تھا۔ ابن عمرؓ جنازہ کے اُگے اُگے چل رہے تھے۔ اور آپ اُن پر بکثرت اللہ تعالیٰ سے رحمت کی دعا کرتے تھے۔ اور کہتے تھے کہ وہ شخص ہے۔ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا حافظ تھا۔ اور مسلمانوں کے پاس پہنچانے والا تھا۔

تصور صلی اللہ علیہ وسلم کا ابو ہریرہؓ کو ایک انعام عطا کرنا جو

قتل عثمان تک ان کے پاس رہا

صفوة الصفوة:

عن ابی العالیہ عن ابی مریرۃ رضی اللہ عنہ
قَالَ أَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
بِتَمَرَاتٍ قَدْ عَافِيَهُنَّ بِالْبُرْكَةِ وَقَالَ اجْعَلْنِي
فِي مِزْوَدِكَ فَإِذَا ارْتَدْتَ أَنْ تَأْخُذَ مِنْهُ شَيْئًا
فَادْخُلْ يَدَكَ فَخُذْهُ تَنْشُرُهُ فَجَعَلْتُهُ فِي مِزْوَدِي
فَوَجَلْتُ مِنْهُ رَوَاحِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ تَعَالَى
وَكُنْتُ أَكُلُ مِنْهُ وَاللَّعْمَ وَكَانَ
فِي حَقِّ مَوْتِي حَتَّى كَانَ يَوْمَ قَتْلِ عُثْمَانَ فَرَوَّعَ
خَذَّهَبَ۔

(صفوة الصفوة جلد اول ص ۶۹۳)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

ابوالعالیہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا۔ میں ایک دفعہ چند کھجوریں لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔ آپ نے ان میں برکت کی دعا فرمائی۔ اور ارشاد فرمایا کہ انہیں اپنے پیٹے میں ڈال لو۔ پھر جب کبھی تم اس سے کچھ نکالنا چاہو۔ تو ہاتھ ڈال کر نکال لیا کرنا۔ لیکن مکمل نہ کھولنا۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں۔ میں نے انہیں پیٹے میں ڈال لیا۔ پھر کئی مہینے کا سفر کیا۔ ان میں کھانا پیتا رہا۔ اور وہ میری پیٹی میں تھیں۔ حتیٰ کہ حضرت عثمان غنی کے قتل کا دن آگیا۔ اور وہ پیٹی مجھ سے گم ہو گئی۔

توضیح:

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے خیمہ سے رزق کا انتظام کر دیا۔ یہ ان کے روحانی مراتب اور کمال ایمان کی طرف راہنمائی کرنا ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کے سلم کی ایک جھلک

طبقات ابن سعد:

قال ابن سعد بن اسماعيل بن ابي
فديك من ابن ابي ذب بن سعيد بن
ابن سعيد المقدسي عن ابي هريرة

يَقُولُ حَفِظْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ دُكَّائِينَ شَأْمًا أَحَدُهُمَا
فَبَشَّثْتُهُ رَأْمًا الْآخَرَ فَلَوَبَشَّثْتُهُ قَطَعَ طَعْمُ
الْعُومِ أَخْبَرَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ حَرْبٍ قَالَ حَدَّثَنَا
أَبُو هِلَالٍ قَالَ الْحَسَنُ قَالَ أَبُو مَرْيَدٍ رَوَى عَنْ
ثُمَّ كُرِيَ كَلِمَةً أَفِي جَوْفِي لَرَمِيْتُمْ فِي بَالِغِي قَالَ
الْحَسَنُ سَدَقَ اللَّهُ قَوْلَهُ بَرْنَا أَنْ بَيَّتَ اللَّهُ
يَدَ أَمَّازٍ بِبَيْرَتِهِ مَا صَدَقَهُ النَّاسُ

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۳۱)

ترجمہ:

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
دو دھانیز کھانیز ایک تو میرے نم نمک پہنچا دیا۔ اور اگر دوسری
بیان کروں تو مجھ میں زہر شہر لگا۔ دو دھانیز۔ ابو ہریرہ جی فرماتے
ہیں۔ اگر میں ہر دہا۔ جو میرے دل میں ہے تمہیں بتا دوں تو تم
مجھے اوز کی منگنیوں مارو جسز کہتے ہیں۔ ابو ہریرہ نے سچ کہا
ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ جس یہ خبر دی کہ بیت اللہ گرا دیا گیا۔ یا
اسے بد دیا گیا۔ تو لوگ اس کی تصدیق نہیں کریں گے۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نظریں ماں کی شان

طبقات ابن سعد:

عن ابن شہاب عن بھریرۃ لہ یکن یحج

حَتَّى مَاتَتْ أُمُّهُ صُحْبَتِهَا۔

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۲۹)

ترجمہ:

ابن شہاب کہتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنی والدہ کے انتقال تک حج نہیں کیا۔ کیونکہ ان کی صحبت میں رہنا ضروری تھا۔

بوقت موت حضرت ابو ہریرہ کی عاجزی

طبقات ابن سعد:

حدثنا ابو معشر عن سعيد قال
لَمَّا نَزَلَ بِأَبِي هُرَيْرَةَ الْمَوْتُ قَالَ لَا تَسْرِبْ
عَلَى قَبْرِي فُسْطَاطٌ وَلَا تَتَّبِعْ عَرِيَّتِي بِتَرْفَادٍ
حَمَلْتُ مَوْتِي فَأَسْرَعُوا فَإِنْ أَتَى نَسْلُكَ
تَأْتُونَ بِي إِلَى رَبِّي إِنْ أَحْكُرْ غَايَ ذَلِكَ فِي نَسْلِ
هُوَ شَيْءٌ تَطْرَحُونَ عَنْ رِقَابِكُمْ

(طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۳۲۸)

ترجمہ:

جناب سعد سے ابو معشر بیان کرتے ہیں کہ جب حضرت ابو ہریرہ پر آنارموت طاری ہوئے تو انہوں نے کہا۔ میری قبر پر غیمہ لگانا اور نہ ہی میرے جنازے کے پیچھے آگے سے رپید۔ جب میری میتہ اٹھالو تو جلدی سے قبر سے تار تار نہ ہونا۔ اگر میں صالح

اور نیک ہوں گا تو تم میرے رب کے پاس مجھے جلدی پہنچا دو گے
اور اگر میں ایسا نہ ہوا تو پھر تمہارے کندھوں پر ایسی شئی ہے جسے تمہیں
جلدی نیچے رکھ دینا چاہیئے۔

بطور اختصار حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے چند فضائل و مناقب اس لیے بیان
کیے گئے تاکہ قارئین کرام کے ذہن میں ایسی شخصیت کے بارے میں جو بخشنی اور برداری
نے تائید دینے کی کوشش کی۔ اس کا ابطال ہو جائے۔

فلعتبروا یا اہل البصار

اعتراف نمبر ۱۲

سینوں کی فقہ کا ایک مایہ ناز راوی طلحہ بھی ہے جس نے بی بی عائشہ سے نکاح کی تمنا کی تھی (معاذ اللہ)

اہل سنت کی فقہ کا ایک اور مایہ ناز راوی طلحہ بھی ہے تفسیر فتح القدیر سورت احزاب میں لکھا ہے۔ کہ اسی طلحہ نے رسول کو نبی کریم مر جائے تو میں بی بی عائشہ سے نکاح کروں گا۔
۔ ماں سے نکاح کرنے والا راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

(حقیقت، فقہ منغنیہ ص ۲۵)

جواب اول:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی ازواج مطہرات سے شادی کی تمنا کرنے والا ایک منافق تھا۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اس الزام سے بری ہیں اس کی تصدیق تفسیر قرطبی سے ملاحظہ ہو۔

تفسیر قرطبی:

قُلْتُ، وَكَذَا حَكَی النَّدَاسُ عَنْ مَعْمَرٍ أَنَّهُ طَلَحَهُ
وَلَا يَصِیحُ قَالَ ابْنُ عَطِيَّةٍ إِنَّهُ دَرَّ ابْنُ عَبَّاسٍ
وَهَذَا عِنْدِي لَا يَصِیحُ عَلَى طَلْحَةَ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ
قَالَ شَيْخُنَا الْأَمَامُ أَبُو الْعَبَّاسِ وَقَدْ حَسِيَ هَذَا
الْقَوْلُ عَنْ بَعْضِ فَضَلَاءِ الصَّابَةِ وَحَاشَاكُمْ
عَنْ مِثْلِهِمْ وَالْحَذَبُ فِي فَنِّهِمْ وَإِذَا مَا يَلِيقُ بِمِثْلِ
هَذَا النَّسْلِ بِالْمُنَافِقِينَ الْجُهَالِ يَرَوْنَ أَنَّ رَجُلًا

مِنَ الْمَخِیۡنَیۡنِ قَالَ حِیۡنَ تَزَوَّجَ رَسُوْلُ اللّٰهِ
 صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم اُمَّ سَلَمَۃَ بَعْدَ اُمِّ
 سَلَمَۃَ وَحَفْصَۃَ بَعْدَ خَنِیْسِ بْنِ حَذَافَۃٍ
 مَا بِالْمُحَمَّدِ یَتَزَوَّجُ نِسَآءَنَا وَاللّٰہُ لَوَقَّدُ
 مَاتَ لَا جُعَلْنَا السِّہَامَ عَلٰی نِسَآئِہِ فَتَزَلَّتِ
 الْاٰیۃُ فِیْ ذَٰلِكَ فَحَرَّمَ اللّٰہُ نِکَاحَ اَزْوَاجِہِ وَ
 جَعَلَ لَیْسَ بِہُنَّ حُکْمَ الْاَمَمَاتِ وَہٰذَا مِنْ
 خَصَآئِصِہِ ---

د تفسیر قرطبی جلد ۱۷ صفحہ ۲۲۹

(مطبوعہ قاہرہ)

ترجمہ:

میں کہتا ہوں کہ یہ بات حضرت طلحہ کی طرف سے بھی بیان کی گئی ہے
 حالانکہ صحیح نہیں۔ ابن علیہ نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ابن عباس کو خوش رکھے
 اور یہ بات میرے نزدیک حضرت طلحہ کے متعلق ہونا درست نہیں۔
 یہی ہمارے شیخ امام ابو العباس نے کہا۔ یہی قول بعض بزرگ صحابہ کرام
 سے بھی حکایت کیا گیا ہے۔ لیکن ایسے قول کے کرنے سے وہ حضرت
 بری ہیں۔ اور اس کے نقل میں جھوٹ ہو سکتا ہے۔ ایسا کہنا اور ایسا
 قول نقل کرنا تو منافقین اور جاہل لوگوں کا کام ہوا کرتا ہے۔ مروی
 ہے کہ ایک منافق مرد نے اس وقت کہا۔ جب حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم نے ابوسلمہ کے بعد ام سلمہ سے اور خنیس بن حذافہ کے بعد حفصہ
 سے شادی کی۔ کہ دیکھو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہماری عورتوں سے

شادی کرتا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ مر گیا۔ تو ہم بذریعہ قرعہ اندازی اس کی بیویوں سے شادی کریں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ پس اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج سے نکاح کرنے کو حرام کر دیا اور انہیں ماؤں کے مندرجہ کردیا۔ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے۔ اور اس میں آپ کے مرتبہ پر آگاہ کیا گیا ہے۔

جواب دوم:

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد شادی کی تنہا کی تھی۔ تو پھر یہ تاہل اعتراض اس وقت ہوگا۔ جب یقین ہو جائے کہ انہوں نے آیت لکھتے نازل ہونے کے بعد تنہا کی تھی۔ لیکن یہ ثبوت نجفی وغیرہ کوئی شیعہ پیش نہیں کر سکتا۔ مفسرین کلام نے اس تنہا کے بارے میں یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت طلحہ نے اس خیال آنے پر کئی مرتبہ ندامت کا اظہار کیا۔

تفسیر قرطبی:

قَوْلُهُ رَسُوْلُاَنَا لَتَزَوَّجْتُ عَائِشَةَ وَهِيَ بِنْتُ عَمَّتِي قَالَ مَقَاتِلُ مَدْرَسَتِهِ بَن عُبَيْدٍ اللَّهُ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَنَدِمَ هَذَا الرَّجُلُ عَلَى مَا حَدَّثَ بِهِ فِي كُتُبِهِ فَمَشَى إِلَى مَكَّةَ عَلَى رَجُلَيْهِ وَحَمَلَ عَلَى عَشْرَةِ أَفْرَاسٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأَعْتَقَ رَقِيْقًا فَحَقَّ اللَّهُ لَهُ -

(تفسیر قرطبی جلد ۱۲ ص ۲۲۸)

ترجمہ:

”اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو میں عائشہ سے شادی کروں گا کیونکہ وہ میرے چچا کی بیٹی ہے۔“ مقابل نے کہا: کر یہ قولی طلحہ بن عبد اللہ کا ہے۔ ابن عباس نے کہا: کہ اس اللہ کے بندے نے اس پر ندامت کا اظہار کیا۔ جو یہ بات اس کے دل میں اُن کی تھی پس شخص (طلحہ) پیدل مکہ مکرمہ روانہ ہوا۔ اور دس گھوڑے فی سبیل اللہ صدقہ کر دیئے۔ ابک، غلام بھی آزاد کر دیا۔ اللہ نے اس کا کفارہ منظور کر لیا۔

ملحہ فکریہ:

جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ حضرت طلحہ کا یہ خیال اول تو ندامت ہی نہیں بلکہ کسی منافق کا ہو سکتا ہے۔ اور اگر حضرت طلحہ کا آیتِ حرمت کے بعد ہوتا تو بھی قابلِ علامت تب ہوتا جب آپ کا کھلے بند در اظہار کرتے۔ لیکن یہ سب کچھ قطعاً ثابت نہیں، اس کے باوجود وہ اس خیال پر نادم ہوئے اور اس کا از خود بہت بڑا کنارہ ادا کیا۔ یہ ان کے کامل الایمان ہونے کی بہت بڑی علامت ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے کہ خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں جنتی ہونے کی خوشخبری دی تھی۔ ضیعہ گذاب۔ سے حوالہ ملاحظہ ہو۔

حضرت سلمہ کے صنتی ہونے پر ابن عدی شعی کا اعتراف

شرح ابن حدید:

وَطَلْحَةَ أَحَدَ الْعَشْرَةِ الْمَشْهُورَةِ لَهُمْ بِالْجَنَّةِ
وَأَحَدُ أَصْحَابِ الشُّورَى وَكَانَ لَهُ فِي الدِّقَاقِ
عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ
أَحَدٍ أَشْرَعُ عَظِيمٌ وَشَلَّتْ بَعْضُ أَسَابِغِهِ يَوْمَئِذٍ
وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ
مِنْ سَيِّئَاتِ الْمُشْرِكِينَ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ
يَوْمَئِذٍ الْيَوْمَ أَوْجَبَ طَلْحَةُ الْجَنَّةَ.

(شرح ابن حدید جلد اول ص ۶۷)

مطبوعہ بیروت تاجدید

ترجمہ:

حضرت طلحہ ان دس صحابہ کرام میں سے ایک ہیں۔ جن کے صنتی ہونے کی
گواہی دی گئی۔ اور اصحاب شوریٰ میں سے ایک تھے۔ امر کے دن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاع میں ان کی قربانی بڑی عظیم تھی اس
دن ان کی کچھ انگلیاں بیکار ہو گئی تھیں۔ کیونکہ انہوں نے مشرکین کی
تکواروں کے وار جوہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے تھے اپنے ہاتھ پر روکے
تھے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ اُحد کے دن فرمایا

ظلمہ نے آج اپنے لیے جنت واجب کر لی ہے۔

حضرت ظہور رضی اللہ عنہ کا جنتی ہونا باتفاق روایات ثابت ہے۔ اس لیے مذکورہ اعتراض کا اگر کوئی وجود ہوتا۔ یا اس قسم کے خیال سے اُن کا دوزخی ہونا لازم ہوتا۔ تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو جنت کی بشارت نہ دیتے۔ جب بالیقین آپ صحتی ہیں۔ تو پھر کوئی ناپسندیدہ فعل بھی آپ کو جہنم میں لے جانے کا سبب نہیں بن سکتا۔ چہ جائیکہ ایک کام کا سر سے وجود ہی نہ ہو۔ اس کو لے کر ان کی ذات پر الزام دھرنا کوئی عقل مندی اور دینداری ہے ہم فقہ حنفی کے ماننے والے ایسے روایان حدیث رکھتے ہیں جن کا جنتی ہونا بارگاہ رسالت سے ثابت ہے گویا فقہ حنفی جنتیوں کی فقہ ہے۔

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جب آیت قرآنیہ کے پیش نظر مومنوں کی ماں ہیں۔ (اس کو نجس بھی تسلیم کرتا ہے)۔ تو علی المرتضیٰ کی بھی ماں ہونگی۔ اب ہم نجس وغیرہ شیعوں سے پوچھتے ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ نے جنگ جمل میں اپنی ماں حضرت عائشہ کو مظلّمہ خود کیوں کہا (معاذ اللہ) اور پھر کوئی اپنی ماں سے بھی جنگ کرتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بقول شیعہ حضرت علی نے سیدہ عائشہ صدیقہ المومنین

کو طلاق دی (معاذ اللہ)

احتجاج طبرسی:

وَرَوَى عَنْ الْبَاقِرِ أَنَّهُ قَالَ لَمَّا كَانَ
يَوْمَ الْجَمَلِ وَقَدْ اشْتَقَّ هُودُجٌ عَائِشَةَ

بِالْبَيْتِ قَالَ أَمِيرًا مُؤْمِنِينَ وَاللَّهِ مَا أَرَانِي إِلَّا مُطْلَقًا

(اجتہاد لبرسی جلد اول ۸۸ مطبوعہ نعت اشرف)

ترجمہ:

امام باقر سے مروی ہے کہ جنگ جمل میں جب سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ہودج تیروں سے ٹوٹ پھوٹ گیا۔ تو علی المرتضیٰ نے کہا۔ خدا کی قسم! میں اپنے آپ کو ام المومنین کو طلاق دینے والا دیکھتا ہوں۔

ہم نجفی سے حوالہ بالا کے ضمن میں پوچھتے ہیں کہ جب علی المرتضیٰ نے جنگ جمل میں سیدہ عائشہ صدیقہ کو طلاق دی۔ تو طلاق دنیا یہ تقاضا کرتا ہے۔ کہ پہلے نکاح پیدا ہوا ہو۔ اب سیدہ عائشہ جبکہ ام المومنین ہونے کے ناطے سے علی المرتضیٰ کی بھی ماں ہوئیں۔ تو اس طرح علی المرتضیٰ نے بھی آپ کے عقیدہ کے مطابق پہلے ماں سے نکاح کیا پھر طلاق دی۔ حضرت طلحہ نے تو ہمارے بقول صرف نکاح کا ارادہ کیا تھا۔ لیکن علی المرتضیٰ نے تو نکاح کر کے پھر چھوڑا۔ اب وہی الفاظ جو نجفی صاحب آپ نے حضرت طلحہ اور فقہ نعمان کے بارے میں کہے تھے ذرا انصاف کیجئے اور حضرت علی المرتضیٰ اور فقہ جعفریہ کے بارے میں ارشاد فرمائیے۔ جو اہل تشیع کو بھی پتہ چل جائے۔ کہ آپ ان کے واقعی خیر خواہ ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

سنیوں کی احادیث کا ایک راوی عبداللہ بن مسعود بھی تھے
قرآن کی دو آخری سورتوں کا منکر تھا

اہل سنت کی احادیث کا ایک راوی عبداللہ بن مسعود بھی ہے۔ تفسیر النعمان میں لکھا ہے۔ کہ یہ قرآن پاک کی آخری دو سورتوں کا منکر تھا۔ پس قرآن پاک کا منکر راوی فقہ نفعان کو ہی مبارک ہو۔

(حقیقت فقہ ضعیفہ ص ۲۵)

جواب :

اعتراض مذکورہ چونکہ تحریف قرآن کے ضمن میں آتا ہے۔ اس موضوع پر مذکورہ اعتراض کے سوا اور بھی کئی اعتراضات ہیں۔ جو اہل تشیع اپنے نظریہ چھپانے یا اس کا اہل سنت کو ہم نوا بنانے کے لیے ہم پر کرتے ہیں۔ اس لیے ہم اس موضوع کو لازمہ علیہ کے ساتھ فقہ جعفریہ جلد سوم میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اور اس مخصوص اعتراض کا جواب ص ۲۲۶ تا ۲۸۱ پر موجود ہے۔ صرف غلامتہ یہاں چند سطور سپرد قلم کی جا رہی ہیں۔ تاکہ تشنگی نہ رہے۔

تفسیر النعمان کی وہ عبارت جو اعتراض ہذا پر مشتمل ہے۔ اسے اہل تشیع بڑے بلند بانگ دعووں سے پیش کرتے ہیں۔ اور ثابت یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کے قرآن میں دو سورتیں زائد جمع کر دی گئیں۔ ان دو سورتوں کو عبداللہ بن مسعود قرآن نہیں مانتے۔ لیکن اہل تشیع عبارت مذکورہ صرف اس قدر ذکر کرتے ہیں۔ جس سے وہ اپنا مقصد نکال سکتے ہیں۔ اگر النعمان کی پوری عبارت پیش سامعین کر دیں تو نہ اعتراض باقی رہتا ہے۔

اور نہ ہی اہل کے لیے کوئی حجت۔ لہذا اتقان کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو۔

تفسیر اتقان:

فَخَرُّ الَّذِينَ قَالَ نُقِلَ فِي بَعْضِ الْكُتُبِ الْقَدِيمَةِ
أَنَّ ابْنَ مَسْعُودٍ كَانَ يُشْكِرُ خُزْنَ السُّرَّةِ الْفَاتِحَةِ
وَالْمُعَوِّذَتَيْنِ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ فِي غَايَةِ الصَّعُوبَةِ
لَا تَأْنُ قُلْنَا إِنَّ النُّقْلَ امْتَرَاتِرَ كَانَ حَاصِلًا فِي
عَصْرِ الصَّحَابَةِ يَكُونُ ذَلِكَ مِنَ الْقُرْآنِ وَهُوَ لَا
يُوجِبُ الْكُفْرَ إِنْ قُلْنَا لَمْ يَكُنْ حَاصِلًا فِي ذَلِكَ الزَّمَانِ
فَيُحْزَمُ أَنَّ الْقُرْآنَ لَيْسَ بِمُتَرَاتِرٍ فِي الْأَصْلِ قَالَ وَالْأَ
غْلَبَ عَلَى الظَّنِّ أَنَّ نُقْلَ هَذَا الْمَذْهَبِ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ
نُقِلَ بِإِطْلَاقٍ..... وَقَالَ النَّوَوِيُّ فِي شَرْحِ الْمَهْذَبِ
اجْتَمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ الْمُعَوِّذَتَيْنِ وَالْفَاتِحَةَ
مِنَ الْقُرْآنِ وَأَنَّ مَنْ جَعَلَ مِنْهَا شَيْئًا
كَفَرُوا وَمَا نُقِلَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ بِإِطْلَاقٍ لَيْسَ بِصَحِيحٍ
قَالَ ابْنُ حَزْمٍ فِي كِتَابِ الْقَدَحِ الْمَعْلَى تَتِمُّمِ الْمَجْلَى
هَذَا كَذِبٌ عَلَى ابْنِ مَسْعُودٍ وَمَوْضُوعٌ وَإِنَّمَا صَحَّ
عَنْهُ قِرَاءَةُ عَاصِمٍ عَنْ دَرِّ عَنْهُ وَفِيهَا الْمُعَوِّذَتَيْنِ
وَالْفَاتِحَةُ.

تفسیر اتقان جلد اول ص ۱۷

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

امام فخر الدین رازی نے کہا کہ بعض قدیم کتابوں میں منقول ہے کہ حضرت
عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سورہ فاتحہ اور مودتین کا قرآن میں سے ہونے کا
انکار کرتے تھے۔ یہ بات بہت پریشان کن اور مشکل سے قابل تسلیم ہے
کیونکہ اگر ہم یہ کہیں کہ نقل متوازنہ صحابہ کرام کے دور میں حاصل تھی۔ تو پھر ان
سورتوں کا قرآن ہونا لازم ہے۔ اور ان کا انکار کفر کو واجب کر دے گا۔ اور اگر
ہم یہ کہیں کہ تو اردو صحابہ میں حاصل نہ تھا۔ تو پھر سب سے تمام قرآن کا متواتر ہونا
ہی ماننا پڑے۔ اور کہا کہ غالب ظن یہ ہے کہ ابن مسود سے اس مذہب کا نقل
باطل ہے۔۔۔۔۔۔ نووی نے شرح المہذب میں کہا کہ تمام مسلمانوں کا اس
بات پر اتفاق ہے کہ مودتین اور فاتحہ قرآن میں ہیں۔ اور اگر کوئی شخص ان
میں سے کسی کا انکار کرتا ہے۔ تو وہ کافر ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسود
سے اس بارے میں جو منقول ہے۔ باطل اور غیر صحیح ہے۔ ابن حزم نے
کتاب القدح میں اسے ابن مسود پر بھوٹ باندھنا کہا ہے۔ اور اس روایت
کو موضوع لکھا ہے۔ کیونکہ ابن مسود سے جو روایت قراءۃ جناب ذکر کے
طریقہ سے عام نے بیان کی۔ اس میں مودتین اور فاتحہ موجود ہیں۔
”اتقان“ کی طرح علامہ السیوطی کی ایک اور تفسیر در منثور نامی بھی ہے۔ اس میں انہوں نے
حضرت عبداللہ بن مسود کی ایک روایت یوں ذکر کی۔

تفسیر در منثور:

واخرج الطبرانی فی الاوسط بسند حسن عن ابن مسود
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لَقَدْ اُنْزِلَ عَلٰی

آيَاتُ لَمْ يَنْزَلْ عَلَيْكَ مِثْلُهَا الْمَعْوَذَاتِ.

تفسیر درمنثور جلد ۶ ص ۲۱۶ مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

طبرانی نے اوسطیں سند حسن کے ساتھ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے

روایت ذکر کی۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مجھ پر چند آیات ایسی نازل کی گئیں جن کی مثل اس سے پہلے نہیں آتیں۔ وہ معوذتین ہیں۔

اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ معوذتین کو قرآن تسلیم کرتے ہیں۔

اور اس کے قرآن ہونے کی روایت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں۔ لہذا ان دونوں

سورتوں کو قرآن زمانے کی روایت ان کی طرف منسوب کر دی گئی۔ ان کا مذہب یہ نہیں۔

لہذا روایت مذکورہ باطل اور موضوع ہے۔ اب نجفی کا حضرت عبداللہ بن مسعود کو منکر قرآن

کہنا کس قدر دریدہ دہنی ہے۔ دراصل نجفی یہ چاہتا ہے۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی

رضی اللہ عنہ بھی تحریف قرآن میں ان کے اور ان کے امہ کے ہم قوانین جائیں۔ لیکن ایسا نہ

ہوا۔ اور نہ قیامت تک ہوگا۔

اعتراض نمبر ۱۲

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے

جو متعہ کو جائز سمجھتا ہے

فقہ حنفی کا ایک اور مایہ ناز راوی عبداللہ بن عباس بھی ہے۔ مروج الذہب ذکر عبد اللہ

بن زبیر میں لکھا ہے۔ کہ ابن عباس متعہ کو جائز بانٹا تھا۔ اور حنفی لوگ متعہ کو ناجائز جاننے والا

راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

جواب :

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جواز متہ کے قائل تھے۔ لیکن یہ اس وقت کی بات ہے۔ جب آپ کو اس کے حرام ہونے کا علم نہ تھا۔ جو نبی اس کی حرمت کا پتہ چلا۔ تو آپ نے اپنے سابقہ مذہب سے رجوع فرمایا۔ تفسیر ابن عباس میں خود ان کی زبانی یہ بات موجود ہے۔ لہذا جب الرجوع ثابت تو پھر قبل رجوع لاطمی کی بنا پر یا ابتداء جواز کے پیش نظر اگر عبداللہ بن عباسی نکاح متہ کے جواز کے قائل تھے۔ تو اس پر کیا اعتراض ہے؟ ہم نے اس اعتراض کی مکمل تفصیل فقہ جعفریہ جلد چہارم میں بیان کر دی ہے۔ جو منقریب چھپ کر آ رہی ہے۔ وہاں ملاحظہ کر لی جائے۔

جواب دوم :

”مروج الذہب“ نامی کتاب خیر سے شیعہ مصنف کی کتاب ہے۔ اس میں اگر ادھر ادھر سے کوئی دہائی تباہی بات درج کر دی گئی۔ تو وہ اہل سنت یا حنفی فقہ کا مسئلہ نہیں بن جاتی۔ غبی وغیرہ عوام کو دھوکہ دینے کے لیے اس کتاب کو دہا اہل سنت کی کتاب، لکھ کر حوالہ دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ امامی شیعہ کی تصنیف ہے۔ اس کی تحقیق تمام عقائد جعفریہ جلد پنجم میں مذکور ہے۔ اس کتاب کے مصنف کا حال اور اس کا عقیدہ ہم نہیں جانتے بلکہ اہل تشیع کی زبانی سناتے ہیں۔ سنئے یہ کیسا راوی ہے؟

الکفی والالقب :

وسعودی راجحاشی در فہرستش از راویان شیعہ شمرده و گفتہ اور است کتاب اثبات الوصیۃ لعلی بن ابی طالب علیہ السلام و کتاب مروج الذہب در سال ۳۲۳ برابر (شلی)

والکفی والالقب اصل عربی ج ۳ ص ۸۴ والکفی والالقب فارسی جلد ۴ ص ۲۳۱

ترجمہ:

اور مسعودی (صاحب مروج الذهب) کو نجاشی نے اپنی ہنرست میں
شیعہ (ادیوں میں) سے شمار کیا ہے۔ اور کہا کہ اس کی ایک کتاب
”اثبات الریۃ لعل بن ابی طالب“ ہے۔ اور مروج الذهب کتاب
اس نے تصنیف کی تھی۔ ۳۲۲ میں اس کا انتقال ہوا۔

اعیان الشیعہ:

وَذَكَرَ لَهُ النِّجَاشِيُّ أَيْضًا الْإِبَانَةَ فِي أُمُورِ
الدِّيَانَةِ نَسَدًا عَلَى تَشْيِيعِهِ الشَّيْخُ الطُّوسِيُّ
وَالنِّجَاشِيُّ وَعَبْرُهُمَا وَلَهُ مَوْلُفَاتٌ فِي إِثْبَاتِ رِيَاسَةِ
الْأَوَّلَةِ الْإِثْنَى عَشَرَ

راہیان الشیعہ جلد اول ص ۱۵۷

مطبوعہ بیروت ج ۱ دید

ترجمہ:

نجاشی نے مسعودی کے بارے میں ذکر کیا کہ اس کی ایک کتاب
”الابانۃ فی اصول الدیانۃ“ ہے۔ اس کے اہل شیعہ
ہوئے پر شیخ طوسی اور نجاشی نے نص بیان کی۔ اس کی بہت سی
ایسی کتابیں ہیں۔ جن میں بارہ ائمہ کی امامت کے اثبات کا ذکر
ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ صاحب مروج الذهب پکا شیعہ ہے۔ اب ایک شیعہ
مصنف کی بات کو لے کر حضرت عبداللہ بن عباسؓ پر جوازِ منہ کا فتویٰ لگانا

کس قدر حسد و نفیس ہے۔ دیا ننداری کا تقاضا تو یہ تھا کہ کسی حقیقی سنی حنفی کی کتاب سے ثابت کیا جاتا۔ کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ اس بات کے قائل تھے۔ اور وہ بھی ایسا کہ انہوں نے اس سے رجوع نہیں کیا۔ لیکن ایسا حوالہ نجفی کو کہاں سے ملے گا۔؟

جواب سوم:

اہل تشیع کا نظریہ ہے۔ کہ اہل سنت و جماعت کا فساد و منافی ہیں چوتھوں ان کے بقول عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اہل سنت کے راوی ہیں۔ لہذا وہ بھی اسی فترے کی زد میں آئیں گے۔ سالانہ ان کی کتب یہ بتلاتی ہیں۔ کہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان سے محبت و پیار کرتے تھے۔ اور آپ کے مایہ ناز شاگردوں میں سے ایک یہ بھی تھے

منتہی الامال:

عبداللہ بن عباس از اصحاب رسول خدا و محبین امیر المؤمنین و تلمیذ اہل جناب است اعلامہ در خلاصہ فرمود کہ حال عبداللہ در جلالت و اخلاص بامیر المؤمنین علیہ السلام اشرار اہل است کہ منعی باشد۔
دفتی الامال جلد اول ص ۲۰ مطبوعہ ایران

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں سے ہیں۔ اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے محبین اور شاگردوں میں سے ایک ہیں۔ علامہ نے خلاصہ میں ذکر کیا کہ حضرت عبداللہ بن عباس کی حالت جلالت اور علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اخلاص کی کیفیت اس قدر مشہور ہے کہ وہ جیسی نہیں رہ سکتی۔

حضرت علی المرتضیٰ کے شاگرد و شہید اور ان کے مہربان کو چاہیے تو یہ تھا کہ نجفی اہل تشیع

میں شمار کرتا۔ لیکن اس طرح اہل سنت پر اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے پہلے جناب ابن ہما کو اہل سنت میں شامل کیا۔ اور پھر ان کی ایسی عبارت جو نئی مصنف نے لکھی اُس سے فقہ حنفی پر اعتراض دے مارا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حنفی کا دین و ایمان ایک چلتی پھرتی چیز ہے جدھر موڑنا چاہو موڑ لیا۔

اعتراض نمبر ۱۵

فقہ حنفی کا ایک مایہ ناز راوی عبد اللہ بن زبیر بھی ہے جس نے جھوٹی گواہی دلوائی تھی

فقہ حنفی کا ایک اور مایہ ناز راوی عبد اللہ بن زبیر ہے۔ الامامت والسیاست اذکر جل میں لکھا ہے۔ کہ حوآب کے مقام پر جھوٹی گواہی اسی نے دلوائی تھی۔ پس یہ جھوٹ کا بیوپاری راوی سنی بھائیوں کو مبارک ہو۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۵) جواب:

”الامامت والسیاست... ابن قتیبہ کی تصنیف ہے۔ اسے کتب اسما الرجال نے بدعتیہ اور غلط بیانی کا مرتکب کہا ہے۔ کرامیہ کی طرف اس کی نسبت کی گئی اس کی روایت سے ایک عظیم صحابی پر جھوٹی گواہی دوانے کی تہمت کہاں ثابت ہو سکتی ہے۔“

لسان المیزان:

وَرَأَيْتُ فِي مِائَةِ الزَّمَانِ أَنَّ الدَّارَ قُلُوبًا
كَانَ الْإِنَّمَانُ قُتِيبَهُ يَدِيلُ إِلَى التَّشْبِيهِ مُنْجَرَةً عَنْ

الْبَثْرَةُ وَكَلَامُهُ يَدُلُّ عَلَيْهِ - وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرَى
رَأْيِي الْكِبْرَامِيَّةَ وَذَكَرَ الْمَسْعُودِيُّ فِي الْمَعْرِجِ
أَنَّ ابْنَ قَتَيْبَةَ اسْتَمَعَ فِي كُتُبِهِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ
الْمَدِينِيِّ وَسَمِعَتْ الشَّيْخُ الْعِرَاقِيُّ يَسْرُلُ كَانَ
ابْنُ قَتَيْبَةَ كَثِيرَ الْغَلَطِ -

(لسان الميزان جلد سوم ص ۳۵۶، ۳۵۹)
(حرف العین)

ترجمہ :

میں نے مرآۃ الجنان میں دیکھا کہ دارقطنی نے ابن قتیبہ کو مشتبہ لوگوں
کی طرف میلان والا بتایا۔ اور اہل بیت سے منحرف تھا۔ اس کا کلام
اس پر دلالت کرتا ہے۔ بیہقی نے کہا کہ شیخوں کو اُمیہ نظریہ رکھتا تھا
مسعودی نے مروج میں ذکر کیا کہ ابن قتیبہ نے اپنی تصانیف میں
ابو حنیفہ دیوڑی کی کتب سے بہت سا استفادہ کیا۔ ان سے
مدولی۔ میں نے اپنے شیخ عراقی سے ابن قتیبہ کے بارے میں یہ
کہتے ہوئے سنا کہ وہ بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا۔
دو المعارف، جو ابن قتیبہ کی تصنیف ہے۔ کے مقدمہ میں
ابن قتیبہ کے حالات ان الفاظ میں موجود ہیں۔

المعارف مقدمة التحقيق:

يُقُولُ فِي تَذْكِرَةِ الْمُتَأَمِّلِ ابْنُ قَتَيْبَةَ مِنْ
أَرْبَعَةِ الْعِلْمِ الْبَيْتُ لَهُ قَلِيلُ الْعَمَلِ فِي الْحَدِيثِ -

إِنَّ ابْنَ قَتَيْبَةَ خُلِطَ عَلَيْهِ بِحِكَايَاتٍ عَنِ الْكُفَرِيِّينَ
لَمْ يَكُنْ أَخَذَ مَا عَنْهُ أَوْ عِيَّةَ الْعِلْمِ يَشْرَعُ فِي الْأَشْيَاءِ
لَا يَتَنَوَّمُ بِهَا نَحْوُ تَعَرُّضِهِ لِتَالِيفِ كِتَابِهِ فِي التَّحْوِ
وَيَتَابِعُهُ فِي تَعْبِيرِ التَّوْرَةِ وَكِتَابِهِ فِي مُعْجَزَاتِ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَيْسُونَ الْأَخْبَارِ
وَالْمَعَارِفِ وَالشُّعْرَاءِ وَنَحْوِ ذَلِكَ وَمِمَّا أُدْرِيَ بِهِ
عِنْدَ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ كَانَ فَتَنَ بِمَا عِنْدَ الْعَامَّةِ
وَمَنْ لَا بَسِيرَةَ لَهُ وَغَيْرُ ابْنِ الْأَنْبَارِيِّ وَابْنِ
الطَّبِيبِ نَجَّةُ الْحَاكِمِ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ اللَّهِ مُحَمَّدٍ
الْيَسَابُورِيِّ (۵۰۴) الَّذِي يَقُولُ أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى
أَنَّ التُّبَيْيَّ كَذَّابٌ كَمَا نَجَّدَ ابْنُ تَغْرِيْبُرْدِي
يَرْوِي (۵۸۴) وَكَانَ ابْنُ قَتَيْبَةَ خَبِيثَ اللِّسَانِ
يَقْعُ فِي حَقِّ كِبَارِ الْعُلَمَاءِ -

المعارف من مستر التفتیق للہ کنور شروت وکاشہ

ص ۵۸-۶۱ مطبوعہ مصر

ترجمہ :

ما فظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے کہ ابن قتیبہ اگرچہ بہت بڑا
عالم تھا لیکن حدیث پر عمل کرنے میں بہت سست تھا۔ ابن قتیبہ کو ان
حکایات میں غلط ہوا۔ جو اس نے کوفیوں سے سنی تھیں۔ لیکن ان میں
کوئی بھی ثقہ آدمی نہ تھا۔ اور ایسی چیزیں شروع کر دینے کی مادہ تھی
جن پر بعد میں قائم نہ رہتا۔ اس نے علم نحو، تعبیر، اروایا، معجزات النبی

عیون الاخبار، المعارف، والشعراء اور اس قسم کی بہت سی کتابوں کا تلمیذ
 کیا۔ جن کے بنا پر ملانے اس کی بدگونی کی ہے۔ اگرچہ اس کی تصنیفات
 عوام اور بے بہرہ لوگوں میں بہت مشہور ہیں۔ ابن انباری، ابوالطیب،
 حاکم ابو عبد اللہ نیشاپوری نے کہا کہ تمام امت کا اس بات پر اجماع ہے
 کہ ابن قتیبہ کذاب ہے۔ جیسا کہ ہم تعزیر بروی کو دیکھتے ہیں۔ کہ اس نے
 ابن قتیبہ کو خبیث اللسان کہا۔ کیونکہ اس نے بڑے بڑے علماء کی پگڑی
 اچھالی ہے۔

لمحکمہ:

ابن قتیبہ کی مختصر سی تاریخ میں نے بیان کی جس کے بدزبانی مشہور ہو۔ جو کذاب اور
 بے عمل ہو۔ اس کی باتوں کو لے کر ایک جلیل القدر صحابی پر لازم دھڑا کون تسلیم کرے گا
 یہی ابن قتیبہ ہے۔ کہ جس نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو
 بھی معاف نہ کیا۔

المعارف:

وَكَانَتْ وَاقِدَةُ مِنْ بَنِي مُازِنٍ جَوْ مَعْمَعَةَ عِنْدَ
 عَبْدِ مَنَاظٍ فَزَلَّتْ لَهُ نَوْفَلًا وَابْنُ عَسْرٍ وَفِيكَ
 مَنَّا وَخَلَعَ عَلَيْهَا ابْنُ لَهَاسٍ بَرِّ بْنِ بَرِّ مَنَّا

(امامہ رشتہ ص ۱۱۲)

ترجمہ:

وائدہ نامی عورت جو بنی مازن کے قبیلہ سے تھی۔ ابن مناف کے

نکاح میں تھی۔ اس کے ہاں نوفل اور ابو عمر پیدا ہوئے۔ پھر اس کا خاوند فوت ہو گیا۔ تو اس نے خاوند کے بیٹے یعنی ہاشم بن عبد مناف کے ساتھ شادی کر لی۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب، اقدس کو اس طرح گندی زبان اور نفسِ تحریر کے ذریعہ بیان کیا۔ معاذ اللہ آپ کے خاندان کی ایک عورت کو پہلے خاوند اور پھر اپنے بیٹے سے منکوحہ بنا کر پیش کیا۔ تو جس کے قلم سے سید العالمین جناب، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نہ چھوٹ سکے۔ اگر وہ عبد اللہ بن زبیر کے باپ ہیں غلیظ زبان استعمال کرے تو اس پر کیا تعجب؟ علاوہ ازیں نجفی نے ابنِ قتیبہ کی کتاب سے مقامِ حجاب کا جو واقعہ ذکر کیا۔ نہ ابنِ قتیبہ نے اس کی کوئی سند بیان کی۔ اور نہ ہی نجفی کو معلوم۔ تو معلوم ہو کہ اس واقعہ کا راوی بھی خود ابنِ قتیبہ ہی ہے اور شاگردِ رشیدِ نجفی ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶

اہل سنت کا مایہ ناز راوی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے جسے حضرت

عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی پادامیں پٹوایا تھا

اہل سنت کا ایک راوی ابو ہریرہ بھی ہے۔ کتابِ انصواء علی السنۃ

المحمدیہ ذکر ابو ہریرہ میں لکھا ہے۔ کہ اسے ابو بکر و عمر و عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم جھوٹا سمجھتے تھے۔ اور ایک مرتبہ حضرت عمر نے جھوٹی حدیثیں بیان کرنے کی بابت اس کی ٹھکانی بھی کی تھی۔ چار یا اردوں کی نظریں کذاب راوی فتنہ نمان کو مبارک ہو۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک ماہر اور مایہ ناز راوی انس بن مالک بھی ہے۔ کتاب انوار علی السنۃ الحمدیہ ذکر ابو ہریرہؓ پر لکھا ہے۔ کہ نعمان صاحب انس بن مالک کو جھوٹا سمجھتے تھے۔ حسنی بھائیو مبارک کو مبارک۔

اہل سنت کی فقہ کا ایک راوی عمر ابن العاص بھی ہے۔ تذکرہ خواص الامۃ میں لکھا ہے۔ کہ ان کے پیدا ہونے کے بعد چار آدمیوں نے دعویٰ کیا تھا۔ کہ یہ ہمارا نطفہ ہے پس ایسا پاکیزہ نسب راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔

در حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۲ تا ۱۲۶

جواب :

اعتراض مذکورہ میں دو عدد الزامات جن میں ایک حضرت ابو ہریرہؓ کو جھوٹا راوی اور دوسرے میں انس بن مالک کو مورد طعن بنایا گیا۔ یہ دونوں اعتراض جس کتاب سے پیش کیے گئے۔ یعنی مواد ضواء علی السنۃ الحمدیہ، اس کا تعارف اور اس کے مصنف کے بارے میں گفتگو ہم کر چکے ہیں۔ لہذا وہی جواب یہاں بھی دیا جائے گا ہاں تیسرے الزام کا حوالہ جس کتاب سے دیا گیا۔ یعنی خواص الامۃ اس کے بارے میں کچھ تحریر کرتے ہیں۔ اس کا مصنف سبط ابن جوزی ہے۔ اور اس کے حالات سنن شیعہ دونوں کی کتب کچھ یوں بیان کرتی ہیں۔

لسان المیزان :

یرسنت بن فرغلی الراعظ المررخ شمس
الدین ابوالمنظر سبط ابن الجوزی راوی
عن جده و طائفتہ و ألف کتابہ و سر اذ الزمان
فترأہ یألف فیہ بمعانی الخیر الحکایات و ما اظہر

بِثْبَتَةٍ فِيمَا يَنْقُلُهُ بَلْ يَجْنِفُ وَيَجَازِئُ ثَمَرَاتَهُ
تَرْفُضُ..... كَانَ رَافِضِيًّا وَلَمَّا ذُخِرَ أَنَّهُ تَحَوَّلَ
حَنِفِيًّا لِأَجْلِ الْمُعْظَمِ عَيْسَى قَالَ إِنَّهُ كَانَ يُعْظَمُ الْأَمَامَ
أَحْمَدَ وَ يَتَّخِذُ الْإِسْمَ فِيهِ وَعِنْدِي أَنَّهُ لَمْ يَثْقُلْ عَنْ
مَذْهَبِهِ إِلَّا فِي الصُّورَةِ الظَّاهِرَةِ۔

(لسان المیزان: جلد ۷ ص ۳۲۸)

(مطبوعہ بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

یوسف بن فرغلی واعظم مؤرخ شمس الدین مظفر بہطابین جوزی اپنے دادا
اور دیگر بہت سے لوگوں سے روایت کرتا ہے اس نے مراد الزمان
نامی کتاب بھی تالیف کی۔ اس کے مطالعہ سے تمہیں معلوم ہو گا کہ اس
میں بہت سی عجیب و غریب حکایات موجود ہیں۔ میں اسے ثقہ راوی
نہیں گمان کرتا۔ بلکہ یہ اپنی منقولہ روایات میں باتونی اور طمع سا نظر آتا ہے
پھر یہ بھی کہ اس نے رافضیت اختیار کر لی۔۔۔۔۔ رافضی تھا۔ لیکن اپنے
استاد عیسیٰ کی تعظیم اور احترام کے پیش نظر حنفی بن گیا۔ امام احمد کی عظمت
میں بہت غلو کرتا تھا۔ میرے نزدیک اس نے رافضی مذہب چھوڑا
ہی نہ تھا۔ بلکہ صرف ظاہری دکھاوے کے لیے حنفیت کا جامہ اوڑھ
لیا تھا۔

میزان الاعتدال:

قال الشيخ محي الدين مبق البدرى لَمَّا بَلَغَ جَدِّي

مَوْتِ سَبِيْطِ ابْنِ الْحَوْزِيِّ قَالَ لِأَرْحَمِهِ اللَّهُ كَانَ رَافِضِيًّا

در میزان الاعتدال جلد سوم ص ۳۳۳

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

شیخ محی الدین نے کہا جب میرے دادا جان کو سبط ابن جوزی کے
مرنے کی خبر پہنچی تو انہوں نے کہا اللہ سے رحمت سے دور رکھے
رافضی تھا۔

الکفی واللقاب:

سبط ابن جوزی ابوالمظفر یوسف بن فرغی بغدادی عالم فاضل مؤرخ و کامل
است و از اوست کتاب تذکرۃ النواصی الامتہ در ذکر خواص ائمہ علیہم السلام
و مرآۃ الزمان در تالیخ اعیان در صد و چہل مجلد ذہبی گفتہ در آن حکایت
ہائے باور بخردنی آورده و گمان ندارم گفتہ باشد نار و گو و گدازہ پروا از است
و باینہم رافضی است ہاں ہاں۔

والکفی واللقاب فارسی جلد سوم ص ۲۹۷ مطبوعہ

تہران طبع جدید۔

(اصل عربی الکفی واللقاب جلد دوم ص ۳۵۶)

ترجمہ:

سبط ابن جوزی بہت بڑا عالم فاضل اور تاریخ دان تھا۔ اس کی ایک کتاب
تذکرہ خواص الامتہ ہے۔ جس میں اس نے ائمہ کے خواص بیان کیے ہیں
اور دوسری کتاب مرآۃ الزمان ہے۔ جو مشاہیر کی تاریخ ہے۔ تقریباً

چالیس بلدی ہیں۔ ذہبی نے کہا کہ سبط ابن جوزی نے اس کتاب میں ایسی حکایات ذکر کیں۔ جو ناقابل یقین ہیں۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ بے ہودہ حکایات کا دلدادہ ہے۔ اور ان تمام باتوں کے ساتھ ساتھ وہ ہاں ہاں رافضی بھی ہے۔

الحنفیہ:

صاحب تذکرہ خواص الاممہ سبط ابن جوزی اہل سنت اور اہل تشیع دونوں کے نزدیک ایک گتے آدمی ہے۔ اور اس کی رافضیت بھی دونوں کے نزدیک مسلم ہے۔ رافضیوں کے عقائد میں سے ایک عقیدہ یہ بھی ہے۔ کہ چند صحابہ کرام کو چھوڑ کر سبھی صحابہ مرتد ہو گئے تھے۔ (معاذ اللہ) اسی لیے ان چند کے علاوہ دیگر صحابہ کرام پر لعن طعن، تبر ابازی اور الزام تراشی ان کے ہاں عام ہے۔ سبط ابن جوزی رافضی ہونے کے ناطے سے یہی عقیدہ رکھتا تھا۔ اس لیے اس نے زیر نظر کتاب میں جا بجا ایسے واقعات اور ایسی حکایات درج کیں۔ جو ناقابل یقین ہیں۔ مذکور الزام اس نے ایک واقعہ کے ضمن میں درج کیا۔ جو امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دستبرداری اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ظلیفہ بننا ہے۔ اس میں بقول سبط ابن جوزی، امام حسن نے امیر معاویہ، ان کے والد اور عمرو بن العاص کے بارے میں کچھ ایسی باتیں کیں۔ جو قابل ذکر نہیں۔ حالانکہ خلافت سے دستبرداری کے بعد امام حسن نے امیر معاویہ کی بیعت کر لی تھی۔ ان حالات میں امام حسن کا امیر معاویہ پر لعن طعن کرنا کیونکر قابل قبول ہو سکتا ہے؟ اس لیے معلوم ہوا کہ ایسی بے سرو پا باتیں سبط ابن جوزی نے اپنے نظریات و عقائد کے پیش نظر خود بنائیں۔ جیسا ہر صنف شیعہ کرتا رہا ہے۔ جس کا نمونہ غنی کی تحریرات میں بھی بدرجہ اتم موجود ہے۔ اسی بے شیخ محی الدین نے اس کی خبر موت سن کر بددعا کی تھی۔ (فاعتبروا یا اولی الابصار)

اعتراض نمبر ۱

ابوموسیٰ اشعری بھی سنیوں کا راوی ہے جو حضرت علیؑ سے بغض رکھتا تھا۔

اہل سنت کا ایک اور مایہ ناز راوی ابوموسیٰ اشعری بھی ہے۔ کتاب الاستیعاب ذکر ابوموسیٰ اشعری اور عبد اللہ بن قیس بن سلیم میں ہے۔ کہ یہ حضرت علیؑ سے بغض رکھتا تھا۔ پس دشمن علیؑ راوی فقہ نعمان کو مبارک ہو۔ (حقیقت:، فقہ حنفیہ ص ۲۵)

جواب:

حضرت ابوموسیٰ اشعری کا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے کا جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے۔ اس کا پس منظر یہ ہے۔ کہ جب جنگ جمل اور جنگ صفین لڑی گئیں تو بہت سے صحابہ کرام نے ان دونوں میں شرکت نہ کی۔ ان حضرات نے زلوسیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور نہ ہی علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ساتھ دیا۔ اور نہ ہی امیر معاویہ کی حمایت۔ اور مخالفت کی۔ بلکہ ان حضرات کے پیش نظر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا۔ کہ جب تم میری امت میں فتنہ رونما ہوتے دیکھو۔ تو اپنی تلواروں کو احد پہاڑ پر مار کر اپنے گھر بیٹھ جانا۔ ان شرکت نہ کرنے والوں میں حضرت اسامہ بن زید بھی تھے۔ جو علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خاص الخاص آدمی تھے۔ ان میں سے ہی جناب ابوموسیٰ اشعری بھی تھے۔ انہوں نے جنگ جمل کے وقت کو نہ میں کھڑے ہو کر خطبہ دیتے ہوئے کہا۔ کہ لوگو! اس جنگ میں شرکت نہ کرو۔ بعد میں علی المرتضیٰ نے انہیں معزول کر دیا تھا۔ اس واقعہ میں ”الاستیعاب“ نے ایک جملہ لکھا۔ جو نجفی کے۔ یہ اعتراض بن گیا۔ جلد یہ ہے۔ کَانَ مُدْعِرٍ ذَا عَنِّ عَلِيٍّ۔ اس کلمہ صحیح ترجمہ ہے۔ کہ جناب ابوموسیٰ اشعری، حضرت علی المرتضیٰ کی طرف داری سے انحراف کرنے

والے تھے۔ لیکن نجفی نے ”منہجاً“ کا معنی بغض رکھنے والا کیا ہے۔ انحراف کا معنی شاید
 نجفی لغت میں ہو۔ ورنہ اس کا سیدھا سادھا معنی روگردانی کرنا (منہ پھیر لینا) کسی کی
 طرف داری نہ کرنا۔ دوسرا راستہ اختیار کرنا وغیرہ آتا ہے۔ یہی الفاظ الاستیعاب میں اور
 اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ میں موجود ہیں۔ نجفی کا پروگرام یہ ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری
 کے بارے میں یہ ثابت کیا جائے۔ کہ انہیں علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بغض تھا۔
 (جس طرح خود نجفی کو تمام صحابہ کرام سے ہے۔) جب یہ ثابت کر دکھایا جائے تو پھر شور مچا
 دیا جائے۔ کہ علی المرتضیٰ سے بغض رکھنے والا منافق ہے۔ لہذا ابو موسیٰ اشعری منافق
 ہے۔ (معاذ اللہ)

ہم بار بار یہ کھچکے ہیں۔ کہ اہل سنت نہ تو کسی صحابی کی شان میں گستاخی کرتے
 ہیں۔ اور نہ ہی اہل بیت کے حق میں دریدہ دہنی رو دار کہتے ہیں۔ ان پر کسی قسم کا کوئی
 اعتراض یا الزام دھرنے کے لیے تیار نہیں۔ ان حضرات کے مابین جو اختلافات
 تھے۔ جو جھگڑے ہوئے وہ سپردِ خدا ہیں۔ زیادہ سے زیادہ خطا اجتہادی کا
 قول کہا جاسکتا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۸

سینوں کا ایک اور راوی عبداللہ بن عمر ہے جس نے یزید
پلید کی بیعت کی تھی

سینوں بھائیوں کا ایک راوی عبداللہ بن عمر بھی ہے۔ بخاری شریف کتاب الفتن
میں لکھا ہے۔ کہ اسی عبداللہ نے یزید کی بیعت کی تھی۔ پس یزید پلید کی بیعت کرنے
والا راوی فقہ حنفیہ کو مبارک ہو۔ اگر ضرورت پڑی تو ہم طبقہ ثانی کے رواۃ مثلاً مجاہد
عمرہ، حسن بصری، عطاء ابن رباح وغیرہ کے بھی پول کھولیں گے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۶)

جواب:

نخفی نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا نقص یہ بیان کیا کہ انہوں نے
یزید پلید کی بیعت کر لی تھی۔ لہذا وہ ثقہ راوی نہ رہے۔ اس کا الزامی جواب
یوں ہے۔ کہ اگر عبداللہ بن عمر نے یزید کی بیعت کی تھی۔ تو امام زین العابدین
رضی اللہ عنہ نے بھی تو ایسا ہی کیا تھا۔ ذرا اپنی کتب سے اس کو ملاحظہ تو کرو۔

روضہ کافی:

ذُرَّارَ سَلَّ إِلَى ابْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ
مِثْلَ مَا تَلَيْتَ لِلشَّرِيعَةِ فَقَالَ لَهُ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ
عَلَيْهِمَا السَّلَامُ أَرَأَيْتَ إِنْ لَمْ أَقْرَلْكَ الْيُسُفَ تَقْتُلَنِي
كَمَا قَتَلْتَ الرَّجُلَ بِأَمْسٍ فَقَالَ لَهُ يَزِيدُ لَعْنَهُ
اللَّهُ بَلَوْا فَقَالَ ابْنُ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ

قَدْ أَقَرَّرْتُ لَكَ بِمَا سَأَلْتِ.

(روضۃ کافی جلد ۸ ص ۲۲۵ حدیث یزید)

مع علی بن الحسین۔ مطبوعہ تہران جدید)

تَرْجَمًا:

ایک قریشی کو یزید نے بلا کر اپنی بیعت کرنے کو کہا۔ اس نے انکار کر دیا۔ اس کے بعد یزید نے اُسے قتل کروا دیا۔ پھر ایک آدمی یزید نے امام زین العابدین کی طرف بھیجا۔ اور انہیں بھی وہی پٹیاں بھجوا یا۔ جو قریشی کو کہا جا چکا تھا۔ اس کے جواب میں امام زین العابدین نے کہا۔ کیا خیال ہے اگر میں تیری بیعت کا اقرار نہ کروں۔ تو میرے ساتھ بھی وہی کچھ ہو گا جو قریشی نو جوان کے ساتھ ہو چکا ہے؟ یزید نے کہا۔ ہاں۔ پھر امام زین العابدین نے اسے کہا۔ اچھا جو چاہتے ہو میں اس کا اقرار کرتا ہوں۔ (یعنی تیری بیعت قبول ہے۔)

تب یہ بیعت ہو گئی۔ تو پھر عمر بھرا امام زین العابدین نے اسے توڑا نہیں۔ اس کے علاوہ کتب شیعہ میں یہاں تک موجود ہے۔ کہ جب واقعہ حواریں یزید نے مدینہ منورہ پر حملہ کرنے کا حکم دیا تو ساتھ ہی یہ بھی کہا تھا۔ کہ امام زین العابدین اور ان کے گھرانے کے افراد کو کچھ نہ کہا جائے۔ یہی نہیں۔ ذرا اس سے بھی آگے چلے۔ کہ مدینہ منورہ پر حملہ کرنے والا مشرف نامی کمانڈر جب قتل و غارت سے فارغ ہوا۔ تو امام زین العابدین اس کے پاس، تشریف لائے۔ اور پھر جس کی انہوں نے سفارش کی مشرف نے اسے بھی چھوڑ دیا ہر اُن کہ حضرت شفاعت کر د مشرف بحیثیت آنحضرت ازاں درگذشت و مکرما از نزد او بیرون رفت

دہشتی الامال جلد ۲ ص ۴۰

اور چھوڑنے کے ساتھ ساتھ اس کی بڑی عزت کی۔ اب امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی صاحب آپ کا کیا فتویٰ ہے۔ ذرا دل تھام کر یزید پلید کی بیعت کرنے کے ارادے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا قول بھی سن لیا جائے۔ جن کی شہادت اُسے پلید کر دیا۔ تمہاری کتابوں میں امام حسین رضی اللہ عنہ کا بیعت یزید کی پیش کش کرنا یوں منقول ہے۔

تلخیص الشافی:

وقدر وی انہ علیہ السلام قال لعمر ابن سعد
اِخْتَارُوْا مِنِّيْ اِمَّا السَّجُوْعُ اِلَى الْمَكَانِ الَّذِيْ اَقْبَلْتُ مِنْهُ
اَوْ اَنْ اَصْحَحَ يَدِيْ عَلٰى يَزِيْدٍ فَلَمْ اَبْنُ عَيْتِيْ يَرٰى فِيْ
رَاْيِهِ وَاَمَّا اَنْ تَسْبِيْرُوْا اِنِّيْ اِلَى ثَعْنَاءٍ مِنْ دُفْرِ الْمُسْلِمِيْنَ
فَاَكُوْنُ رَجُلًا مِّنْ اَهْلِ مَالٍ وَعَلٰى مَا عَلَيَّ۔

رتلخیص الشافی جلد ۲ ص ۱۸۶

مطبوعہ قمر ایران

ترجمہ:

مروی ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے ابن عمر سعد سے کہا۔ میرے لیے تین باتوں میں سے کوئی ایک بات تم پسند کرو۔ ۱۔ اس جگہ واپس چلا جاؤں۔ جہاں سے آیا ہوں۔ ۲۔ میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ پر رکھ دوں (بیعت کروں) آخر وہ میرے چچا کا بیٹا ہے۔ اُس نے میرے لیے اچھا ہی سوچا ہوگا۔ ۳۔ یا کسی قلم میں سے پلو۔ تاکہ پھر ان قلم بندوں کے نفع و نقصان میں بھی شریک ہو جاؤں۔

ملحہ فکریہ:

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ یزید کی بیعت کرنے کا وجہ سے معیوب ہوا ہی ہو گئے
 یہی کام امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے کیا۔ اسی کے لیے امام حسین رضی اللہ عنہ نے آمادگی
 فرمائی۔ اب یہ دونوں حضرات روایات، حدیث میں کیا مقام رکھتے ہیں کیا ان کے
 حق میں بھی بخفی وہی کلمات کہے گئے جو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس نے کہے
 ہیں۔ بالاختصار جواب مذکور ہوا۔ اگر تفصیل درکار ہے تو پھر ہماری تصنیف غفار جعفریہ
 جلد دوم ص ۴۵۷ تا ۴۸۷ مطالعہ کریں۔ انشاء اللہ تسلی ہو جائے گی۔

فائدہ روایا اولی البصار



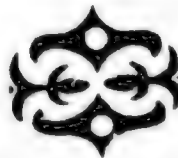
باب دوم

امام اعظم ابو حنیفہ کے مناقب اور

آپ پر وارد کیے گئے

اعترافات کے

جوابات سے



باب دوم:

فصل اوّل

آپ پر وارد کردہ اعتراضات کی تردید

اعتراض نمبر

دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے پہنچایا ہے۔

امام ابو حنیفہ نعمان امام اعظم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے نسل کرتے ہیں۔ کہ جس میں آپ کی مذمت کی گئی ہے۔ اور اگر ہمارے حنفی بھائیوں کی تسلی نہ ہو۔ تو ایک مستقل کتاب نعمان لکھیں گے۔

دین اسلام کو سب سے زیادہ نقصان ابو حنیفہ نے پہنچایا ثابت ملاحظہ ہو۔
اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۵ ذکر نعمان مؤلف حافظ ابی
بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی۔
تاریخ بغداد

عن اسحاق بن ابراهیم الحدادی قال قال مالك
ما وليد في الإسلام مؤثر دأثره لأهل
الإسلام من أبي حنيفة۔

تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۱۵ ذکر نعمان مؤلف

ترجمہ :

یعنی اسحاق بن ابراہیم کہتا ہے۔ کہ حضرت مالک فرماتے ہیں۔ کہ کوئی
بچہ اسلام میں ایسا نہیں پیدا ہوا۔ جس نے ابوحنیفہ سے زیادہ اسلام کو
نقصان پہنچایا ہو

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۷)

جواب :

”امام اعظم کی پوزیشن صرف تاریخ بغداد سے نقل کرتے ہیں۔ کہ جس میں
آپ کی مذمت کی گئی ہے۔“ انہی کا یہ جملہ خاص کر اس کا آخری حصہ ”کہ جس میں آپ کی
مذمت کی گئی ہے“ اس کے اپنے اندر۔ کیے چور کے طرف اشارہ کرتا ہے۔ مقصد یہ
ہے۔ کہ امام صاحب کی مذمت لکھنی ہے۔ اس کے لیے اس کتاب سے جو بھی مہیا
بھی مل جائے۔ وہ کافی ہوگا۔ تاریخ بغداد سے متنبی روایات انہی نے نقل کی ہیں۔ وہ
ایک مستقل باب کے تحت درج ہیں۔ پھر ان روایات پر متنبی نے جرح بھی کی ہے
کاش! انہی اس باب کے الفاظ بھی نقل کر دیتا۔ اور متنبی کی جرح بھی ساتھ ہی درج
کر دیتا۔ پھر ہم دیکھتے کہ کس زبان و قلم سے یہ کہا جاتا ہے۔ ”آپ کی مذمت کی گئی ہے“
علاوہ ازیں صاحب تاریخ بغداد نے جن لوگوں کی امام موصوف کے خلاف روایات نقل
کی ہیں۔ ان ہی سے امام کی شان میں بھی روایات درج کیں۔ اسی لیے مصنف تاریخ
بغداد خطیب بغدادی نے شروع میں ہی یہ کہہ دیا ہے۔ کہ میں نے اس کتاب میں
تمام وہ روایات جو امام اعظم کی شان کے خلاف یا ان کے مناقب و اوصاف کے
بارے میں ہیں۔ درج کر دی ہیں۔ اس سے آپ خود اندازہ لگائیں۔ کہ ایک شخص ابوحنیفہ
کے بارے میں کبھی تو عمر یعنی الفاظ اور کبھی ان کی شان کے خلاف کہتا ہے۔ ایسے شخص
کی بات کہ۔ قابل یقین ہو سکتی ہے۔ گویا اس کتاب میں روایات کے اندر

تناقض موجود ہے۔ اس کی تفصیل اور وضاحت انشاء اللہ آئندہ صفحات پر آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس حقیقت کو سامنے رکھ کر نجفی کو یہ الفاظ لکھنے چاہیے تھے۔

”امام عظیم کی پوزیشن تاریخ بغداد سے نقل کرتا ہوں۔ صرف ان کی طرف جو اس کتاب میں آپ کی مذمت کے بارے میں ہیں۔ اور جو روایات اسی کتاب میں امام موصوف کی شان میں ہیں۔ میری تہریر کو میں ان کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی دیکھوں؛ جس باب سے نجفی نے مذکورہ روایت ذکر کی ہے۔ معنی اس باب اور اس میں ذکر کردہ روایات کے بارے میں لکھتا ہے۔

رَوَايَاتُ هَذَا الْبَابِ كُتِبَتْ وَاجِبَةٌ الْأَسْنَادِ۔

(صفحہ نمبر ۲۹۵)

ترجمہ:

اس باب میں درج تمام روایات سند کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہیں۔

نجفی کے مذکورہ اعتراض والی روایت کے تحت معنی نے جو جرح کی ہے۔

وہ پیش مذمت ہے۔

تاریخ بغداد:

فِيهِ ابْنُ دُدَّ سَتَرِيهِ وَتَدَّ دَمَ وَفِيهَا اسْحَاقُ
بْنَ اِهْيَمَ الدَّيْنِي مِنْ اسْحَابِ مَالِكٍ حَتَّى ابْنُ ابِي
حَاتِمٍ اَنَّ اَحْمَدَ بْنَ صَالِحٍ الْمَصْرِي كَانَ لَا يَرْفَاهُ
وَذَكَرَهُ ابْنُ الْعَرَبِيِّ فِي ذِيَابِ الشُّعْنَاءِ وَقَالَ النَّسَائِيُّ
لَيْسَ بِشَيْءٍ وَقَالَ الْأَذْذِيُّ أَبُو ابْنِ عَدِيٍّ ضَعِيفٌ

مِنَ الْمِيزَانِ - ذُرِّيَّتُهُ غَيْرُ مَعْقُولٍ صَدُورُهُ شَلٌّ
هَذَا الْقُرْلُ عَنِ الْإِمَامِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ ذَكَرَهُ
الثِّقَاتُ وَنُ تَقْرِئُ نِيْلَةَ لَا يُحْيِيَنَّاهُ وَتَذَائِدُهُ عَلَيْهِ
قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ فِي الْأَنْتَقَاءِ بَعْدَ أَنْ مَاقَوْشَلْ
هَذَا الْحِكَايَةِ وَدَوَى ذَاكَ خَلَهُ عَنْ مَالِكٍ أَهْلُ
الْحَدِيثِ وَأَمَّا أَصْحَابُ مَالِكٍ مِنَ أَهْلِ التَّرَايِ الْفُقَهَاءِ
فَلَا يَبْرُؤُونَ مِنْ ذَاكَ شَيْئًا عَنْ مَالِكٍ -

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۲۱۸ مطبوعہ)

المکتبہ الملیہ المدینۃ المنورہ

(طبع جدید)

ترجمہ

روایت مذکورہ میں ایک راوی ”ابن درستیہ“ ہے۔ جس کے متعلق پہلے بیان ہو چکا ہے۔ (کہ یہ انتہاء درجہ کا ضعیف راوی ہے۔) اور اسی روایت میں ایک اور راوی ”اسحاق بن ابراہیم“ بھی ہے۔ جو امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ہے۔ ابن ابی حاتم نے روایت کی کہ احمد بن صالح المصری اس کو پسند نہیں کرتا تھا۔ ابن الجوزی نے اس کو ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ امام نسائی نے اس کو غیر ثقہ، کہا لہذا درجہ اور ابن عدی اسے ضعیف کہتے ہیں۔ پھر یہ بھی ہے۔ کہ اس قسم کی بات امام مالک رضی اللہ عنہ سے صادر ہونا عجیب سا لگتا ہے عقل اس کو باور نہیں کرتی۔ ثقہ لوگوں سے تو امام مالک کے منقطع یہ منقول ہے۔ کہ وہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی بہت تعریف کیا کرتے تھے۔ ابن عبد البر نے

”استثناء“ میں یہ روایت ذکر کرنے کے بعد کہا کہ اس قسم کی روایات امام مالک رضی اللہ عنہ سے ”اہل حدیث“ نے روایت کی ہیں۔ جو امام موصوت کے اصحاب میں سے نہیں۔ لیکن امام مالک کے اصحاب میں سے اہل الرائے نے اس قسم کی کوئی روایت ذکر نہیں کی۔

روایت مذکورہ پر اس جرح سے معلوم ہوا کہ اس کے راوی دو ابن دستویاد اور اسحاق بن ابراہیم، ناقابل اعتبار ہیں ضعیف اور غیر ثقہ ہیں۔ ان کے مقابلہ میں امام مالک رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے ثقہ اور قابل اعتبار حضرات۔ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مناصب و فضائل بیان کیے ہیں۔ لہذا امام مالک رضی اللہ عنہ سے ثقہ راویوں کے ذریعہ یہ ثابت ہے۔ کہ امام موصوت نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شان کے خلاف نہیں بلکہ ان کے حق میں ہی فرمایا ہے۔ اب نجفی شیعہ کو تو وہ روایات درکار تھیں۔ جن میں مذمت ہوئی چاہے وہ معتبر ہوں یا غیر معتبر۔ لیکن حقیقت سامنے آنے کے بعد قارئین حضرات یقیناً اس نتیجہ پر پہنچ چکے ہوں گے۔ کہ امام اعظم کی ذات پر نجفی نے الزام تراشی کی۔ ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

حضرت ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا فتنہ ابلیس کے فتنے

سے سخت ہے

حقیقت فقہ حنیفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۱۶
تاریخ بغداد:

عَنْ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ قَالَ ذَاكَ أَنْتَ فِتْنَةٌ أَبِي حَنِيفَةَ أَمَرَ
عَلَى هَذَا الْأُمَّةِ مِنْ فِتْنَةٍ ابْدِيسَ -

(اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۱۶)

ترجمہ:

یعنی مالک بن انس فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کا فتنہ اس امت کے لیے
ابلیس کے فتنے سے زیادہ نقصان دہ تھا۔

(حقیقت فقہ حنیفیہ ص ۲۸)

جواب:

اس روایت کا ایک راوی حبیب ابن حبیب ہے۔ اس کی کینیت ابو حنیفہ
اور اس کے باپ کا نام زریق ہے۔ اس روای کار فرامیت میں کیا مقام ہے؟ صاحب

میزان الاعتدال کی زبانی سنئے۔

میزان الاعتدال:

حبیب ابن ابی حبیب واسرا بیہ زریق
 قَالَ أَحْمَدُ لَيْسَ بِثِقَةٍ وَقَالَ أَبُو دَاوُدَ
 كَانَ مِنْ أَكْذَبِ النَّاسِ رَقَالَ أَبُو حَاتِمٍ رَوَى
 عَنْ ابْنِ أَبِي الزُّرْقَانِ حَدِيثًا مَرَّضَةً
 رَقَالَ ابْنُ عَدِيٍّ أَحَادِيثُهُ كُلُّهَا مَوْضُوعَةٌ
 وَقَالَ ابْنُ حَبَّانٍ كَانَ يُرْوَى بِالْمَدِينَةِ عَلَى
 الشُّيُوخِ وَرَوَى عَنِ الثَّقَاتِ الْمَوْضُوعَاتِ كَانَ
 يَدْخُلُ عَلَيْهِمْ مَا لَيْسَ مِنْ حَدِيثِهِمْ۔

د میزان الاعتدال جلد اول ذکر حروف الحامضہ

مطبوعہ مصر طبع قدیم

(الکامل فی صغفہ الرجال جلد دوم ص ۸۸ مطبوعہ

بیروت طبع جدید)

ترجمہ:

حبیب ابن حبیب اس کے باپ کا نام زریق تھا۔ امام احمد نے
 کہا کہ یہ غیر ثقہ تھا۔ اور ابو داؤد کا کہنا ہے کہ لوگوں میں سب سے جھوٹا
 شخص تھا۔ ابو حاتم نے کہا کہ شخص زہری کے ہتھیار سے من گھڑت روایتیں
 کرتا تھا۔ ابن عدی اس کی تمام احادیث کو من گھڑت قرار دیتا ہے
 ابن حبان نے کہا کہ یہ شخص مدینہ منورہ میں شیوخ کے پاس آتا جاتا رہتا

تھا۔ اور پھر ان کی طرف سے من گھڑت روایات بیان کرتا ہے۔ اور ان کی احادیث میں ایسے بیوند لگایا کرتا تھا۔ جو ان کے وہم و گمان میں بھی نہ تھے۔

روایت مذکورہ کے راوی کا حال سامنے آنے پر آپ نجفی کو واقعی شائبہ دیں گے۔ کہ ”حجۃ الاسلام“، واقعی ایسا ہی ہونا چاہیے۔ ایک بناوٹی حدیث بنانے والا امام اعظم کی ذات پر کچھ اچھا لے تو نجفی کی خوشی کی انتہا نہیں رہتی اور پھر اس راوی نے اپنی دیرینہ عادت کے تحت یہ قول سیدنا امام مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا۔ حاشا وکلا امام مالک رضی اللہ عنہ ایسی بات کہیں۔ سنئے امام مالک رضی اللہ عنہ حضرت امام اعظم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ اور وہ بھی اسی کتاب سے ملاحظہ ہو۔

تایخ بغداد:

اخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الصَّبَّاحِ قَالَ سَمِعْتُ الشَّافِعِيَّ
مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ قَالَ قِيلَ لِمَالِكِ بْنِ أَنَسٍ
هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ قَالَ نَعَمْ رَأَيْتُ رَجُلًا
كَوَّكَمَكَ فِي هَذِهِ السَّارِيَةِ أَنْ يَجْعَلَ ذَهَبًا
لِتَامَ بِحُجَّةٍ۔

(تایخ بغداد جلد ۱۱، تذکرہ قبیل فی فقہ ابی حنیفہ ص ۳۲)

مطبوعہ مکتبہ سلفیہ مدینہ منورہ طبع جدید

ترجمہ:

ہمیں احمد بن صباح نے خبر دی۔ میں نے امام محمد بن ادریس شافعی رضی اللہ عنہ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ سے

پوچھا گیا۔ کیا آپ نے امام ابو حنیفہ کی زیارت کی ہے۔ کہنے لگے ہاں۔ میں نے انہیں ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس ستون کے بارے میں تجھ سے گفتگو کرے۔ اور اس کو سونے کا ستون ثابت کرنا چاہے۔ تو ایسے دلائل دے گا۔ کہ وہ اس کو سونے کا ہی ثابت کرے گا۔

قارئین کرام! سیدنا امام مالک بن انس رضی اللہ عنہ امام اعظم کی فقہائیت کے سبب کس قدر معتقد ہیں۔ ایک عظیم شخص پایا۔ اگر وہ اس ستون کو سونے کا ثابت کرنا چاہے تو کرے گا۔ اور وہ یہاں ان کا امام صاحب کے متعلق یہ فرمان کر ان کا فتنہ ابلیس کے فتنے سے زیادہ سخت ہے دونوں قول ایک ہی شخص کے اور ایک ہی کے متعلق بیک وقت درست کیسے ہو سکتے ہیں اس لیے امام وقت اور ولی کامل ہوتے ہوئے امام مالک رضی اللہ عنہ سے ایسے نازیبا الفاظ کا صدور مشکل بلکہ ناممکن نظر آتا ہے۔ جن سے امام اعظم کی توہین اور تہقیر ہو۔ کسی کے علم و فضل کا معتقد کسی کے متعلق غیر مہذب اور ناشائستہ الفاظ نہیں کہہ سکتا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ کسی نے یہ الفاظ خود تراش کر حضرت امام مالک رضی اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

الو حنیفہ کا فتنہ دجال کے فتنہ کے سب سے بڑا ہے

حقیقت فقہ حنیفہ: تاریخ بغداد:

عَرَّ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ مَهْدٍ يَقُولُ مَا أَعْلَمُ
فِي الْإِسْلَامِ فِتْنَةً بَعْدَ فِتْنَةِ بَعْدِ الرَّجَالِ
أَعْظَمَ مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ۔

(اہل سنت کی مستبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۴۱۶)

ترجمہ:

یعنی عبد الرحمن کہتا ہے۔ کہ مجھے معلوم نہیں کہ اسلام میں دجال کے فتنے
کے بعد ابو حنیفہ کی رائے سے کوئی بڑا فتنہ ہو۔ (حقیقت فقہ حنیفہ ص ۲۹)

جواب:

عبد الرحمن بن مہدی کی طرف لگایا گیا الزام تو ہمارے سامنے ہے۔ اور نعمی
نے ۴ سے بڑے طمراق سے ذکر کر دیا۔ لیکن یہ تاریخ بغداد مختلف ثقہ لوگوں سے جو
امام اعظم کی سیرت بیان کرتی ہے۔ وہ بھی پیش نظر ہونی چاہیے۔ ثقہ لوگوں نے آپ
کو علم و رائے میں بڑے پایہ کا شخص کہا ہے۔ علت و حرمت کے جاننے والا عظیم
انسان قرار دیا۔ اور شب بیداری جیسے اوصاف کا مالک گردانا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیث صحیح اور حضرات صحابہ کرام کے اقوال صحیحہ کے مقابل میں اپنے قیاس و اجتہاد کو خیر باد کہنے والا بزرگ فرمایا۔ ان کے برخلاف عبدالرحمن بن مہدی کا آپ کی ذات پر اعتراض کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ خاص کر ایسا اعتراض والزام جس کو ذکر تو کرو یا کیا۔ لیکن اس کی وجہ و سبب معلوم نہیں۔ اگر امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے بہت بڑا فتنہ ہے تو انوکھ سبب سے؟ عبدالرحمن بن مہدی کے پاس اگر اس امر کی کوئی ٹھوس دلیل اور قوی سبب ہوتا۔ تو وہ ضرور ذکر کر دیتا۔ اس لیے ہم کہتے ہیں۔ کہ ایک طرف ثقہ لوگوں کی امام اعظم کی صفت و ثناء کرنا اور دوسری طرف عبدالرحمن بن مہدی کی جرح اور وہ بھی بلا دلیل ان میں کیا مقابلہ ہو سکتا ہے۔ جرح بغیر دلیل تو از روئے قانون ”مردود“ ہوتی ہے۔ نجفی نے قول مردود کو سینے سے لگا یا۔ اور قول ثقات سے آنکھیں جھریں۔ تاریخ بغداد سے ہی پڑھیے۔

تاریخ بغداد:

قَالَ سَمِعْتُ فَضِيلَ بْنَ عَيَّازٍ يَقُولُ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
رَجُلًا لَافِتِيهَا مَعْرُوفًا بِالْفِقْهِ مَشْهُورًا بِالْوَرَعِ
وَإِسْعَ الْمَالِ مَعْرُوفًا بِالْإِفْضَالِ عَلَى كُلِّ مَنْ
يَطِيفُ بِهِ صَبُورًا عَلَى تَعْلِيمِ الْعِلْمِ بِالْإِقْدَارِ
وَالنَّهَارِ حَسَنَ اللَّيْلِ خَيْرًا مِنَ النَّهَارِ قَلِيلَ الْكَلَامِ
حَتَّى تَرُدَّ مَسْئَلُهُ فِي لَيْلٍ وَهَامَ فَكَانَ يُحْسِنُ
أَنْ يَذُلَّ عَلَى الْحَرِّ هَارٍ بِأَمْرِ تَمَالِ السُّلْطَانِ
هَذَا الْخَرُجُ حَدِيثٌ مُكْتَرَمٌ وَزَادَ ابْنُ الصَّبَّاحِ
وَكَانَ إِذَا وَرَدَتْ عَلَيْهِ مَسْئَلَةٌ فِي حَدِيثٍ
صَحِيحٍ اتَّبَعَهُ فَإِنْ كَانَ عَنِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ

وَالْأَقْسَىٰ وَاحْسَنَ الْقِيَاسِ-

اتابک بغداد جلد ۳ ص ۴۰-۴۱ مطبوعہ سلفیہ مدینہ

منزلہ صبیح جدید

ترجمہ :

ابن منصور کا کہنا ہے کہ میں نے فضیل بن عیاض (رضی اللہ عنہ) سے سنا۔ انہوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ (رضی اللہ عنہ) ایک فقیہ شفیق تھے۔ فقہ میں معروف تھے۔ تقویٰ میں مشہور۔ مال میں وسیع جو دو سنائیں کھلے ہاتھ والے اور ہر ملاقاتی کے ساتھ داد و دہش کا رویہ رکھنے والے تھے۔ علم دین کی تعلیم میں رات دن مصروف رہتے تھے۔ راتیں اللہ کی یاد میں گزارتے۔ اکثر نمازشیں برے۔ بات نہ کرتے۔ ہاں حلال و حرام کے مسئلہ پر چھ جانے کے وقت گفتگو فرمانے۔ بات کی حقانیت اور تحقیق پر بڑی خوبصورت بات کرتے۔ بادشاہ وقت کے پیسے سے دور بھاگنے والے تھے۔ یہ حدیث محکم لوی کی احادیث میں سے آخری حدیث ہے۔ ابن الصباغ نے امام اعظم کے مذکورہ بالا اوصاف ہاں کرنے میں یہ بھی اضافہ کیا ہے کہ امام صاحب کا یہ طریقہ تھا۔ جب آپ کے سامنے کوئی مسئلہ پیش ہوتا۔ اور اس کے بارے میں کوئی حدیث صحیح ہوتی۔ تو آپ حدیث نبوی کی اتباع کرتے۔ بصورت دیگر حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال و ارشادات کی طرہ رجوع کرنے اگر ان سے کوئی قول وغیرہ نہ پاتے۔ تو قیاس و اجماذ فرماتے۔ اور آپ کا

قیاس و اجتہاد اپنی مثال آپ ہو انھا

لمحہ فکر یہاں :

۱۔ پیچہ دور کے مشہور امام اور جانی ہجراتی شخصیت حضرت فضیل بن عیاض (رضی اللہ عنہ)

کے اثرات امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں آپ حضرات نے پڑھے۔ یہ اقرار کر رہے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ مقام ولایت پر فائز ہونے کے ساتھ ساتھ مسائل شرعی میں بہت محتاط رہتے تھے۔ اگر حدیث صحیح متنی یا صحابہ کلام اور تابعین سے کوئی اس مسئلے کے متعلق مراحضت متنی۔ تو ابی رائے کو استعمال نہ فرماتے۔ یعنی حتی الوسع رائے بچنے کی کوشش فرمانے۔ ناچار اور مجبور ہو کر فیکس و اجتہاد کا راستہ اپناتے۔ کیا اس قدر محتاط شخص کی رائے دو دو حال کا فتنہ، کہلا سکتی ہے۔؟ لہذا معلوم ہوا کہ یہ محض امام اعظم کو بدنام کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور ان کی شخصیت کو داغدار کرنے کے لیے الزام تراشی کی گئی ہے۔ ایسے جلیل القدر آدمی کے متعلق اتنے گہرے ہونے الفاظ وہی کہہ سکتا ہے۔ جو تعصب اور عناد کا شکار ہو۔ اللہ تعالیٰ دو اندھے شخص کو بصیرت عطا کرے

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے تیج ڈھیلے کیے ہیں

حقیقت فقہ حنفیہ:

تاریخ بغداد:

عَنْ سُنَيَّانَ ثَوْرِيٍّ إِذْ بَاءَهُ نَعْيُ أَبِي حَنِيفَةَ فَقَالَ
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَرْحَمَ الْمُسْلِمِينَ مِنْهُ لَقَدْ كَانَ
يَنْفَرُ عَرَى الْأَسَدِ لَأَمْ عُرُوْدُهُ مَا وَلَدَ
فِي الْأَسَدِ سَوْدُودًا ثُمَّ عَلَى أَهْلِ الْإِسْلَامِ مِنْهُ
دال سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۲۱۸

ص ۱۲۱۸

ترجمہ:

بعض سنن ثوری کو جب امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر پہنچی تو اس نے شکر
نہا کیا اور کہا کہ ابو حنیفہ اسلام میں کسی کے تیج ڈھیلے کو نہ تھا۔ اور اسلام میں ابو حنیفہ
سے زیادہ بد بک کولی بچہ پیدا نہیں ہوا۔

(حسنت فقہ حنفیہ ص ۲۶)

جواب اول:

ردایہ مذکورہ سے امام اعظم کی ذات پر الزام دھرنے کا کوئی جواز نہیں۔
کیونکہ اس کا ایک راوی، نعیم بن حماد، بہت مجروح ہے۔

میزان الاعتدال:

نعیم بن حماد الخزاعی..... قَالَ ابوداود
كَانَ عِنْدَ نَعِيمِ بْنِ حَمَادٍ عَشْرِينَ حَدِيثًا
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَهَا
أَصْلٌ وَقَالَ النَّسَائِيُّ هُرْ ضَعِيفٌ.... قَالَ الْأَذْدِيُّ
كَانَ نَعِيمٌ يَضَعُ الْحَدِيثَ فِي تَتْوِيلَةِ السَّنَةِ
وَحِكَايَاتِ مَرْوَرَةٍ فِي ثَلَاثِ النُّعْمَانِ كَمَا
كَذِبَ.

(میزان الاعتدال جلد سوم حرف التو ۲۳۸)

مطبوعہ مصر لبع قدیم

ترجمہ:

نعیم بن حماد خزاعی کے متعلق ابوداؤد نے کیا۔ کہ اس کے پاس بیس
احادیث تھیں۔ جنہیں یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتا
تھا۔ لیکن ان کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ اور نسائی نے اسے ضعیف
کہا..... اذدی کا کہنا ہے۔ کہ یہ نعیم بن حماد سنت کی مضبوطی و
تقویت کے موضوع پر احادیث اپنی طرف سے بنا کر تا تھا۔

اسی طرح امام ابوحنیفہ کے عیوب و نقائص بیان کرنے کے لیے من گھڑت حکایات، اور ارہر ادھر کی باتیں کہا کرتا تھا۔ جو تمام کی تمام جھوٹی ہیں۔

جواب دوم:

روایت مذکورہ کی نسبت حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف ہے۔ تھوڑا سا اگے چل کر صاحب تاریخ بغداد نے اسی روایت کو امام اوزاعی کی طرف سے بیان کیا ہے۔ گویا جناب سفیان ثوری اور امام اوزاعی نے جب امام ابوحنیفہ کی موت کی خبر سنی۔ تو دونوں حضرات نے ایک جیسے الفاظ کہے۔ قطع نظر اس کے کہ اتفاق کس طرح ہوا۔ ان دونوں جلیل القدر شخصیات کے وہ ارشادات جو انہوں نے امام اعظم کے فضائل و مناقب میں بیان فرمائے۔ وہ ان کے اس قول کی نفی کرتے ہیں۔ ہم سر دست ایک تو تاریخ بغداد کی عربی عبارت کی بجائے صرف ترجمہ پر اتنا کریں گے۔ اور دوسرا وہ تمام روایات درج نہیں کریں گے۔ جو ان دونوں سے شانِ ابی حنیفہ میں مروی ہیں۔ بطور نمونہ ایک دو کا ذکر ہی کافی ہوگا۔ ملاحظہ ہو کہ سفیان ثوری نے کیا فرمایا۔

تاریخ بغداد:

جب حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے بھائی عمر بن سعید کا انتقال ہوا۔ تو ابو بکر بن عیاش نے اپنے ساتھیوں کو لیا اور سفیان ثوری کے گھر ان کے بھائی کی تعزیت کے لیے آئے۔ گھر تعزیت کرنے والوں سے بھر گیا تھا۔ ان میں عبداللہ بن ادریس بھی تھے۔ اتنے میں امام ابوحنیفہ اپنے ساتھیوں کی میت میں جناب سفیان کے گھر تشریف لائے۔ جناب سفیان ثوری ان کے استقبال کے لیے کھڑے ہو گئے۔ امام ابوحنیفہ گئے سے لگایا۔ اور اپنی مسند پر انہیں بٹھایا۔ اور خود ان کے سامنے باادب بیٹھ

گئے ابو بکر بن عباس کا کہنا ہے کہ یہ دیکھ کر مجھے سخت غصہ آیا مجھے غصہ میں آیا دیکھ کر عبد اللہ بن ادریس بولے کہ تجھ پر افسوس ہے۔ بلا وجہ غصہ کر رہا ہے۔ کاش تجھے حقیقت حال کا علم ہوتا۔ ہر حال ہم بیٹھے رہے۔ اور اس انتظار میں تھے کہ لوگ چلے جائیں۔ اتنے میں ابو بکر نے عبد اللہ بن ادریس سے کہا کہ دیکھو اتنے میں ہم خفیان ثوری سے کہا کہ اپنے آج وہ کام کیا۔ ہنسنے پسند آیا۔ اور نہ ہی میرے ساتھی اس سے خوش ہیں۔ سفیان ثوری نے پوچھا کہ کونسا ایسا کام مجھ سے ناگوار ہو گیا۔ جو آپ کو اچھا نہیں لگا۔ میں نے کہا کہ تم نے ابو عیفہ کی اس قدر عزت کی۔ اُن کے استقبال کے لیے کھڑے ہوئے ان کو گلے لگایا پھر انہیں اپنی مسند پر بٹھایا۔ اس قدر عزت افزائی نہ مجھے اچھی لگی۔ اور نہ میرے ساتھیوں کو ایک آنکھ بھائی۔ تو اس پر سفیان ثوری کہنے لگے۔ تم اس کو ناپسند کیوں کرتے ہو۔ کیا دیکھتے نہیں کہ

هَذَا رَجُلٌ مِّنَ الْعُلَمَاءِ مَكَانٍ فَإِنْ لَّمْ أَقْمَرْ لِعِلْمِهِ
قُمْتُ لِسَنِهِ وَإِنْ لَّمْ أَقْمَرْ لِسَنِهِ قُمْتُ لِفِقْهِهِ
وَإِنْ لَّمْ أَقْمَرْ لِفِقْهِهِ قُمْتُ بِوَرَعِهِ فَأَحْجَمَتْنِي
فَلَمْ يَكُنْ عِنْدِي جَوَابٌ۔

(ص ۳۲۱ جلد سوم)

ترجمہ:

یہ شخص علم میں ایک اعلیٰ مقام رکھتا ہے۔ میں اُسے دیکھ کر کھڑا ہوا اور اگر اس کے علمی مرتبہ کے لیے کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کی عمر کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ (کیونکہ وہ علم میں مجھ سے بڑھ چکا ہے) اور اگر عمر کی وجہ سے بھی کھڑا نہ ہوتا۔ تو اس کے تفقہ فی الدین کی وجہ سے کھڑا ہوتا۔ اور اگر فقہ بھی قیام کا سبب نہ ہوتا تو اس کا متقی اور عابد مزگار ہونا مجھے کھڑا ہونے پر مجبور کرتا اور ابو بکر بن عباس

کہتے ہیں۔) جب جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے اپنے قیام کی یہ وجوہات بتلائیں۔ تو میں لاجواب ہو گیا۔

یہ تھا ایک روایت جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے احترام و تعظیم کا۔ جو انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ برتنا۔ اب امام اوزاعی رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ اسی کتاب سے درج ہے۔ ملاحظہ ہو۔

تالیخ بغداد:

سیدنا حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔ کہ میں ایک مرتبہ امام اوزاعی کو ملنے شام آیا۔ تو امام موصوف نے مجھے کہا۔ اے خراسانی! ابو حنیفہ کنیت کا ایک مرد کوفہ میں ظاہر ہوا۔ یہ بدعتی کون ہے؟ عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں۔ کہ میں اس کا جواب دینے کی بجائے وہاں سے واپس آ گیا۔ اور اپنے گھر میں رکھی ابو حنیفہ کی کتابوں کو دیکھنے لگا۔ ان میں سے چند جدیدہ جدیدہ مسائل کے تین دن بعد پھر امام اوزاعی کے ہاں حاضر ہوا۔ امام اوزاعی مسجد کے امام اور مؤذن بھی تھے۔ کتاب میرے ہاتھ میں دیکھی۔ دیکھ کر پوچھا۔ یہ کونسی کتاب ہے۔ اس کے جواب میں میں نے وہ کتاب ہی ان کو دے دی۔ کتاب بے کر پڑھنے لگے۔ ایک مسئلہ کے عنوان پر نظر پڑی۔ کتاب کو پھوڑا اور اذان کہی۔ فارغ ہونے پر پھر کتاب کو پڑھنا شروع کر دیا۔ کچھ حصہ پڑھا۔ اُسے بند کیا اور جیب میں ڈال لی نماز پڑھانے کے بعد پھر اُس کو نکال کر پڑھنا شروع کر دیا۔ اور پوچھا کہ اس کے لکھنے والا نعمان بن ثابت کون ہے۔

قُلْتُ شَيْخٌ لَقِيْتُهِ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيلٌ
مِنَ الْمَشَائِخِ إِذْ هَبَّ قَاسَتْكَ مِنْهُ قُلْتُ هَذَا
أَبُو حَنِيفَةَ تَدِمْتَ عَنْهُ (جلد ۱۵ ص ۲۳۸)

ترجمہ:

میں نے کہا ایک بہت بڑا شیخ ہے۔ جس سے میں عراق میں ملاقات کی ہے۔ یہ سن کر امام اوزاعی نے کہا۔ کہ یہ تو کوئی عظیم و کبیر مشائخ کرام میں سے معلوم ہوتا ہے۔ میں تمہیں نصیحت کرتا ہوں۔ کہ اس کے پاس جاؤ اور اس سے اور زیادہ سیکھو۔ یہ سن کر میں نے کہا۔ حضرت! یہی تو ابو حنیفہ ہے۔ جس سے آپ منع کر رہے تھے۔

الحکم کر یہ:

نخعی شیعی نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی پر الزام دھرنے کے لیے جو جو روایت پیش کی۔ وہ ایک ایسے راوی کی ہے۔ جس سے بیسیوں ایسی احادیث ملتی ہیں۔ جو اس نے خود بنائیں۔ اور پھر کمال جرأت سے اُن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا۔ جو راوی اس قدر بے باک ہو۔ وہ اگر ابو حنیفہ کے متعلق گھڑ بیٹھ کر کوئی روایت تراش لیتا ہے۔ تو اس میں کون سی تعجب کی بات ہے۔ اور پھر ایسی روایت سے امام ابو حنیفہ کی ذات پر الزام کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ ایک جھوٹ کو ثابت کرنے کے لیے کئی جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔ اسی طرح من گھڑت روایت اور جھوٹی بات کو ثابت کرنے کے لیے دوسرا جھوٹ یہ بولا۔ کہ مجھے (نسیم بن حماد کہ) یہ روایت سفیان ثوری نے بتلائی ہے۔ اور کبھی یہ کہا۔ کہ امام اوزاعی نے مجھے ایسا کہا تھا۔

ان دونوں ملیل القدر تنفیسات کے امام ابو حنیفہ کے بارے میں آپ خیال سن چکے ہیں۔ ایک یہ کہے۔ کہ ایسا نابالغ روزگار کبھی کبھی ملتا ہے۔ اس سے کسب فیض کرو۔ دوسرا اس کے مل و تقویٰ کے پیش نظر کھڑے ہو کر استقبال کرے۔ اور اپنی منہ پیش کر دے اور یہ اور ادھر وہ کہ ”ابو حنیفہ نے اسلامی مشین کے پیچ ڈھیلے کر دیئے۔“ ان دونوں

میں کیا تعلق دربط ہے معلوم ہوا کہ روایت مذکورہ ”نعیم بن حماد“ کی من گھڑت ہے۔
 ہذا کذاب کی من گھڑت روایت نخبی کو اگر سچی نظر آئی تو یاس کی پسند ہوگی۔ آخر
 ”تقیہ“ کے خوگر کو ایسا پسند ہوگا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض ۵

نبی پاک ﷺ نے ابو حنیفہ کے فتوؤں پر عمل کرنے سے منع کیا

حقیقت فقہ حنفیہ:

تاریخ بغداد:

مُحَمَّدُ بْنُ حَمَّادٍ يَقُولُ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا تَقُولُ فِي النَّظَرِ فِي كَلَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ أَنْظُرُ فِيهَا وَأَعْمَلُ عَلَيْهَا قَالَ لَا - لَا - لَا -

(اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۵)

ترجمہ:

یعنی محمد بن حماد کہتا ہے کہ میں نے خواب میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور عرض کی کہ کیا ابو حنیفہ کے مسئلوں پر عمل کرنا جائز ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ فرمایا نہیں۔ نہیں۔ نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۰)

جواب:

جیسا کہ واضح طور پر مذکور ہے۔ کہ اس روایت کا راوی ”محمد بن حماد“ ہے۔ اس کے متعلق بخفی شیخی کو اسمائے رجال کی کتابیں دیکھنا نصیب نہ ہوئیں۔ اور اگر دیکھ کر اس راوی کی حیثیت معلوم ہو گئی تھی۔ تو پھر اس کا ذکر کرنا اس کی انتہائی حماقت ہے۔ کیونکہ نسب کے اعتبار سے یہ مبہول اور روایات کے اعتبار سے غیر محفوظ ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لسان المیزان:

لَا يَعْرِفُ وَخَبْرُهُ مُنْكَرٌ اِنْ تَلَّهِ ذَكَرُهُ الْعَقِيلُ
فَقَالَ مَجْهُولٌ فِي النَّسَبِ وَالرَّوَايَةِ حَدِيثُهُ
غَيْرُ مَحْفُوظٍ ثُمَّ سَأَلَ عَنْ مِهْرَانَ عَنْ سُفْيَانَ
عَنْ فُلَانِ ابْنِ عُبَيْدٍ عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ ابْنِ أَبِي رَافِعٍ
عَنْ أَبِيهِ رَفَعَهُ وَمَنْ كَذَبَ عَلَيَّ الْخ-

(لسان المیزان جلد پنجم حرف)

میم ص ۱۲۶ مطبوعہ بیروت مبع

(جدید)

ترجمہ:

محمد بن حماد سامری غیر معروف ہے۔ اور اس کی روایات منکر ہیں عقیلی نے کہا کہ شیخ نسب اور روایت میں مبہول ہے۔ اس کی روایت کردہ حدیث غیر محفوظ ہے۔ الخ۔

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ روایت مذکورہ ایک ایسے شخص کی ہے جس کے نسب کا کوئی پتہ نہیں۔ جس کی روایات منکر ہیں۔ جس کی احادیث غیر محفوظ ہیں۔ ایسے

شخص کی بات سے امام ابو حنیفہ کی شان میں کیا فرق پڑتا ہے۔ دوسری وجہ یہ کہ سب کچھ خواب میں دیکھا گیا۔ اور یہ حقیقت ہے۔ کہ محمد بن حماد راوی مذکور نہ تو صحابی ہے۔ اور نہ ہی تابعین میں شامل ہے۔ اگر ان دونوں طبقوں میں سے ہوتا۔ تو شاید حالت نیند میں دیکھا گیا کچھ وزن رکھتا یہ ایک حقیقت ہے۔ کہ خواب کے معاملات دوسرے پر دلیل و حجت نہیں بنا کرتے۔ لہذا اس خواب کے واقعہ کا امام ابو حنیفہ کے خلاف دلیل و حجت نہیں بنایا جاسکتا۔ اور خواب اور خواب دیکھنے والا معمولی نسب والو ایہ ہے اور ادھر بنیان ثوری اور امام اوزاعی ایسے ثقہ لوگ ان دونوں میں سے کن کی بات ذنی ہے۔ صاف بات ہے۔ کہ ثقہ اور عوامی و حواس قائم ہوتے ہوئے بیداری میں بات کرنے والے کی بات کا وزن زیادہ ہوتا ہے۔ اور سو یا ہوا خواب دیکھنے والا غیر محفوظ و منکر روایات والا ہے حضرات کی بات کی برابری کیسے کر سکتا ہے۔ محمد بن حماد، کا خواب کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کے مسائل پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نظر کرنے اور عمل کرنے سے منع کر دیا۔ اور ادھر ابو حنیفہ کے بارے میں یہ اقبالی قول موجود کہ حدیث پاک کے ہوتے ہوئے اور اقوال صحابہ کے سامنے یہ اپنی رائے کو بروئے کار نہیں لاتے تھے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ ایسی روایات کے ذریعہ نجفی دراصل حد و کینہ کے ہاتھوں مجبور ہو کر ”کھسائی تہی کھیا نو چے“ کا مصداق بنا ہے۔ اس سے امام ابو حنیفہ کی ذات پر الزام قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۶

الوحنیفہ کی کتاب الحیل کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۲۷
ابن مبارک کہتا ہے۔ کہ جو شخص ابوحنیفہ کی کتاب الحیل پڑھے۔ تو حلال کو حرام اور
حرام کو حلال کر سکتا ہے۔ مولوی ابن المبارک کہتا ہے۔ مَا أَذَرَنِي وَضَعَ كِتَابَ الْحِيلِ
إِلَّا شَيْطَانٌ۔ کہ کتاب الحیل کسی شیطان نے بنائی ہے۔ ابن مبارک کہتا ہے۔
کہ جس نے کتاب الحیل بنائی ہے۔ وہ ابیس سے زیادہ شریر ہے۔ اور جو شخص کتاب الحیل
کو پڑھے اس کی عورت کو طلاق ہو جائے گی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۱)

جواب اول:

- اس ایک الزام میں مخفی شیخی نے چار الزامات جمع کر دیئے ہیں۔
- ۱۔ کتاب الحیل کو پڑھنے والا حلال اشیاء کو حرام اور حرام اشیاء کو حلال کر سکتا ہے۔
 - ۲۔ یہ کسی شیطان کی تصنیف ہے۔
 - ۳۔ اس کا مصنف شریر ترین شخص ہے۔
 - ۴۔ اس کے پڑھنے والے پر اسی کی بیوی مطلقہ ہو جاتی ہے۔

ان الزامات کے جواب میں اجمالی طور پر اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ یہ کتاب سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تصنیف نہیں۔ ”میزان“ میں ذہبی نے کہا ہے۔

ولم نر کتاب الحیل الذی نسب الی ابی حنیفہ

ترجمہ:

یعنی امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب ”کتاب الحیل“ نامی تصنیف کو ہم نہیں جانتے۔

علاوہ ازیں خطیب بغدادی نے اپنی تصنیف میں اس باب کے اندر جن الزامات جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب کر ذکر کیے۔ ابن تیمیہ اور ابن قیمؒ ان تمام الزامات کو رد کر دیا ہے۔ اور اس تردید میں خطیب بغدادی کو بھی ان دونوں نے معاف کر دیا۔ چنانچہ کن بات یہ ہے کہ خطیب بغدادی نے یہ تمام الزامات جناب عبداللہ بن مبارک کی طرف منسوب کر کے ذکر کیے۔ عبداللہ بن مبارک وہ شخصیت ہیں۔ جو سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے انتہائی عقیدت مند تھے۔ ان کے قابل ذکر شاگردوں میں سے تھے۔ جس کتاب کے بارے میں خطیب بغدادی نے ذکر کیا۔ سرے سے وہ امام ابوحنیفہ کی تصنیف ہی نہیں۔ انہی عبداللہ بن مبارک کی ذکر کردہ روایت مذکورہ کے بارے میں محشی فرماتے ہیں۔

تایخ بغداد،

وَكَيْفَ يَنْسِبُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ هَذَا الْكِتَابَ
إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ مَعَ أَقْلِهِ مِنْ تَلَاوِذِهِ الَّذِينَ
كَانُوا يُجَاهِدُونَهُ حَيًّا وَمَيِّتًا كَمَا نَقَلَ ذَلِكَ
الثِّقَاتُ الْعَدُوُّ نَقْلًا يُفِيدُ الْعِلْمَ

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن المبارک اس کتاب کو امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب کیسے کر سکتے ہیں۔ حالانکہ آپ امام صاحب کے ان شاگردوں میں سے ہیں۔ جو آپ کی زندگی میں اور وصال کے بعد بھی آپ کی انتہائی تعظیم و تکریم کرتے تھے۔ اور ان کی شہرت کا باعث بنے۔ جیسا کہ یہ بات، بہت سے باوثوق لوگوں نے بیان کی۔ اور ان ثقہ لوگوں کا بیان کرنا مفید اور قلم قطععی ہے۔

بظور نمونہ حضرت عبداللہ بن المبارک کے دو تین تعریفی اقوال اسی تاریخ بغداد سے پیش خدمت ہیں۔

تاریخ بغداد:

ابو وہب محمد بن مزاحم قال سمعت
عبد اللہ بن المبارک یقول لولا ان الله اغاثنی
بأبی حنیفہ وسفیان کنت کسائر الناس۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۷، ۳۳۸)

ترجمہ:

ابو وہب محمد بن مزاحم نے عبداللہ بن المبارک کو یہ کہتے پایا۔ اگر اللہ تعالیٰ ابوحنیفہ اور سفیان ثوری رضی اللہ عنہما کے ذریعہ میری امانت نہ فرماتا۔ تو میں بھی عام لوگوں کی طرح (بے علم و جاہل) ہی ہوتا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن مزاحم یقول سمعت عبد اللہ
بن المبارک یقول رأیت أعبد الناس ورأیت
أورع الناس ورأیت أعلم الناس ورأیت أفقه
الناس فأما أعبد الناس فعبد العزیز بن رواد وأما أورع
الناس فالفضیل بن عیاض وأما أعلم الناس
فسفیان الثوری وأما أفقه الناس فابو
حنیفہ ثم قال ما رأیت فی الفقہ مثله

تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۲۲۳

۲۲۲ مطبوعہ السلفیہ المدینہ

المنورہ طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن مزاحم کا کہنا ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مبارک سے سنا
فرمایا۔ میں (وہ خوش قسمت انسان ہوں کہ جس) نے تمام لوگوں سے بڑھ
کر عبادت گزار کی زیارت کی تمام سے زیادہ پرہیزگار کو دیکھا اور سب
بڑھ کر عالم کو پایا اور جسے فقہ میں بے مثل شخصیت کو دیکھنا نصیب ہوا۔ وہ
عبادت گزار عبد العزیز بن رواد تھے۔ وہ پرہیزگار جناب فضیل بن عیاض
کی شخصیت تھی اور بڑے عالم جناب سفیان ثوری تھے۔ اور فقہ میں
بے مثل جناب ابو حنیفہ تھے پھر کہا۔ کہ فقہ میں امام ابو حنیفہ سا کوئی دوسرا
میں نے نہیں دیکھا۔

مائیں کج بختیاد:

مَنْصُورِ بْنِ هَاشِمٍ يَقُولُ كُنَّا مَعَ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ الْمُبَارَكِ بِالْقَادِسِيَّةِ إِذْ جَاءَهُ رَجُلٌ مِنْ
الْكُوفَةِ فَوَقَعَ فِي آبِي حَنِيفَةَ فَقَالَ لَهُ عَبْدُ اللَّهِ
وَيُحَكَ أَتَقَعُ فِي رَجُلٍ مَلَكَ خُمْسًا وَارْبَعَيْنِ
سَنَةً خُمْسَ صَلَوَاتٍ عَلَى وَضُوءٍ وَاحِدٍ وَكَانَ
يَجْمَعُ الْقُرْآنَ فِي رُكْعَتَيْنِ فِي لَيْلَةٍ وَتَعَلَّمْتُ الْفَقْهَ
الَّذِي عِنْدِي مِنْ آبِي حَنِيفَةَ۔

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کا کہنا ہے کہ ہم مقام قادیسیہ میں جناب عبداللہ بن
المبارک کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک شخص کو ذسے وارد ہوا۔ اور امام ابوحنیفہ
کی شان میں گستاخیاں کرنے لگا۔ یہ دیکھ کر جناب عبداللہ بن المبارک
نے فرمایا تیرے لیے بربادی! تو ایسے شخص کے بارے میں نازیبا الفاظ
کہہ رہا ہے۔ جس نے پینتالیس سال متواتر پانچ نمازیں ایک ہی وضو
سے ادا کیں۔ اور اس کے بارے میں کہ جو ایک رات میں دو رکعتوں
میں مکمل قرآن پڑھا کرتا ہے۔ اور فقہ کا جتنا علم مجھ میں دیکھ رہے ہو
یہ اسی کا فیضان ہے۔

حضرت عبداللہ بن المبارک رحمۃ اللہ علیہ کے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے
میں خیالات آپ نے ملاحظہ کیے۔ کیا ایسے شخص کا وہ قول ہو سکتا ہے۔ جو نبھی کو تاریخ
بعد اسے ملا۔ ان تمام الزامات کی اصل دو کتاب الحیل، تھی۔ جو امام اعظم رضی اللہ عنہ سے

تحقیق شدہ کتابوں میں شامل ہی نہیں۔ جس کی تصنیف ہوگی۔ وہ جانے اور الزامات کا جواب بھی اسی پر لازم۔ وہ شیطان ہے۔ شریر ہے۔ حلال کو حرام اور حرام کو حلال میں تبدیل کرنے والا ہے۔ ہمیں اس سے کیا غرض۔ ہاں آخری بات کہ اس کتاب کے قاری کا اپنی بیوی سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے اس بارے میں گزارش ہے۔ کہ ”تقیہ“ کا ہتھیار اور کس وقت استعمال کرو گے۔ ۹۔

جواب اول:

یہ الزام اور اس بیسے دوسرے الزامات جو نجفی شیعہ نے تاریخ بغداد سے ذکر کیے۔ اگر تحقیق و تدقیق کی ذرا سی جھلک بھی اس کے اندر ہوتی۔ تو ان الزامات کے ذکر کرنے سے قبل ان کے تحت تحریر شدہ حواشی کا بھی مطالعہ کر لیا ہوتا۔ آئیے روایت مذکورہ کے بارے میں محشی نے کیا لکھا ہے۔ ذرا اسے ملاحظہ کر لیں۔

تاریخ نجفی:

فِيهَا مُحَمَّدُ ابْنُ الْعَبَّاسِ الْمُرَّازِ تَقَدَّمَ
الْقَوْلُ فِيهِ وَذَكَرَ يَا بَنُ سَهْلٍ غَيْرُ مَعْرُوفٍ وَ
اسْحَاقُ الطَّلَقَانِي ذَكَرَهُ الْعَطِيبُ وَقَالَ كَانَ
يَقُولُ بِالْأَرْجَاءِ فِيهَا ابْنُ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عُمَرَ الْبَرْمَكِيُّ
ذَكَرَهُ الْعَطِيبُ وَقَالَ فِي بَعْضِ حَدِيثِهِ نُكْرَةٌ
وَفِيهَا عَمْرُو بْنُ مَعْلَدٍ الْجَزْمِيُّ ذَكَرَهُ الْعَطِيبُ وَقَالَ فِي حَدِيثِهِ
نُكْرَةٌ

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۲)

ترجمہ:

ان روایات میں ایک راوی محمد بن عباس حراز ہے۔ جس کے متعلق جرح گزر چکی ہے۔ دوسرا راوی زکریا بن سہل ہے۔ یہ غیر معروف ہے۔ تیسرا راوی اسحاق الطالقانی ہے جس کے متعلق خود صاحب تاریخ بغداد نے کہا کہ وہ مرجعہ فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔ چوتھا راوی ابوالہیثم بن عمر برمکی ہے خود خطیب بغدادی نے اس کی بعض احادیث کو منکر کہا۔ اور پانچواں راوی عمر بن محمد جوہری بھی منکر الحدیث ہے۔

خلاصہ کلام:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر ان کی طرف ایک غلط طور پر منسوب کتاب کے حوالے سے غبنی نے جو الزامات ذکر کیے۔ اور پھر ان الزامات کا قائل جناب عبداللہ بن مبارک کو لکھا۔ ان الزامات کی تردید میں ہماری گزارشات آپ نے ملاحظہ فرمائیں اہمیل نامی کتاب۔ جب امام اعظم کی تصنیف ہی نہیں تو پھر اس کے مندرجات کا ذمہ دار وہ کیوں کر ٹھہریں۔ دوسری بات یہ کہ جب حضرت عبداللہ بن مبارک کسی دوسرے کی زبان سے امام اعظم ابو حنیفہ کے بارے میں بڑے الفاظ سنا گوارا نہ کریں۔ تو وہ خود ایسے الفاظ اپنے شیخ و استاد کے متعلق کہہ سکتے تھے۔ تیسری بات یہ کہ اس روایت کے پانچ عدد راویوں پر جرح آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ ان میں سے دو تین راویوں پر خود خطیب بغدادی نے جرح کی۔ ان تمام امور کو اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے تو کسی بھی امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر الزام دھرنے کی جسارت نہ کی جاتی۔ لیکن بغض اور عداوت قلبی کا کیا علاج؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر

ابو حنیفہ کی بیٹھک میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود

نہیں پڑھا جاتا

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۴۲۸ ابن مبارک کہتا ہے:
وہ مجلس کہ جس میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر درود نہیں پڑھا گیا۔ وہ مجلس
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تھی۔ اور قیس بن ربیع کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ اجہل
الناس تھا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۲۱)

جواب:

تاریخ بغداد سے ذکر کردہ یہ روایت قطعاً مقبول نہیں۔ کیونکہ اس سند میں موجود
تمام راوی ”مجهول“ ہیں بشرط ایک راوی کے حالات کتب اسمائے رجال میں
مٹتے ہیں۔ اور وہ ہے عبد الواصد بن علی۔ اس کا کیا مقام ہے؟ ملاحظہ فرمائیں اگلے
صفحہ پر۔

لسان المیزان:

عبد الواحد بن علی بن برہان العکبری
وَكَانَ يَمِيلُ إِلَى مَذْهَبِ مُرْجَبَةٍ
 الْمُعْتَزِلَةِ وَيَعْتَقِدُ أَنَّ الْكُفَّارَ لَا يَخْلَدُونَ
 فِي النَّارِ كَانَ يَمْنَحُنِي مَكْتُوَعَاتِ الرَّأْسِ
 وَكَانَ يَمِيلُ إِلَى الْمُرْدَانِ مِنْ غَيْرِ رِيْبَةٍ وَ
 وَقَفَ مَرَّةً عَلَى مَكْتَبٍ عِنْدَ خُرُوجِهِمْ فَاتَّعَى
 وَاحِدًا وَاحِدًا فَيَقْبَلُهُ وَيَدْعُو لَهُ وَيَسْتَبِخُ
 اللَّهُ فَرَأَاهَا ابْنُ الصَّبَّاحِ قَدَسَ لَهُ وَاحِدًا قَبِيحَ
 الْوَجْهِ فَأَعْرَضَ عَنْهُ وَقَالَ يَا أَبَا نَصْرِ كَوِّغِيْرِكَ
 فَحَلَّ بِنَاهَذَا-

(لسان المیزان جلد چہارم)

ص ۸۲ باب حرف العین

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

عبد الواحد بن علی راوی معتزلہ کی ایک شاخ مرجئہ کی طرف میلان
 رکھتا ہے۔ اور اس بات کا معتقد تھا کہ کفار دوزخ میں ہمیشہ کے
 لیے نہیں جائیں گے..... بلکہ سر پھرنے کا عادی تھا اور
 نوعمر بصورت لوگوں کی طرف دلی میلان رکھتا تھا۔ اور اس میں
 کوئی ہچکچاہٹ محسوس نہ کرتا تھا۔ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ یہ ایک مدرسہ

کے دروازہ پر کھڑا ہو گیا۔ اور چھٹی کے وقت لوگوں نے جب نکلنا شروع کیا۔ تو ایک ایک کو بلاتا۔ اُن کے بوسے لیتا۔ دعا کرتا اور اللہ تعالیٰ کی تسبیح کرتا۔ ابن الصباغ نے جب یہ ماجرا دیکھا۔ تو ان لوگوں میں سے ایک بد صورت لڑکے کو پھیلایا۔ ۱۰ ربعد میں عبدالواحد کے سامنے لایا۔ تو اس بد صورت لڑکے کو دیکھ کر بوسہ لینے کی بجائے اُس نے منہ موڑ لیا۔ اور ابن الصباغ سے کہا۔ اے ابو نصر! کاش کہ کوئی دوسرا شخص یہ کرتا۔ دینی یہ منفعت اور میرے فعل پر گرفت تمہاری بجائے کوئی دوسرا کرتا۔ تو مجھے افسوس نہ ہوتا۔

روایت مذکورہ کے تمام راویوں میں سے جس کے حالات کتب اسمائے رجال میں ملے۔ وہ آپ نے ملاحظہ کیے۔ ذاتی طور پر نفس پرست اور احکام شرعیہ کی خلاف ورزی میں بے باک تھا۔ اور نظریاتی طور پر کفار کے بارے میں ہمیشہ دوزخی ہونے کا قائل نہ تھا۔ ایسے شخص کی زبانی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر یہ الزام کران کی مجلس میں درود و سلام نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کون اسے تسلیم کرے گا یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ جس مجلس میں درود و شریف پڑھنا منع ہو۔ اس میں برکت ہرگز نہیں وہ مجفل اور مجلس نقصان دہ ہوتی ہے۔ دراصل اس روایت کے سہارے ثابت یہ کیا جا رہا ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کی مجالس سیو دمندا اور منفعت بخش نہیں تھیں۔ حالانکہ اسی تاریخ بغداد میں آپ کی مجالس کا منفعت بخش اور پروقار ہونا مذکور ہے۔

تایخ بغداد؛

قیل للقا سمیر بن معاذ بن عبد الرحمن
بن عبد اللہ بن مسعود رضی ان تکون

مِنْ غُلَمَانِ أَبِي حَنِيفَةَ قَالَ مَا جَلَسَ النَّاسُ إِلَى أَحَدٍ
أَنْفَعَ مِنْ مَجَالِسَةِ أَبِي حَنِيفَةَ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۳۷)

ترجمہ:

قاسم بن معن سے پوچھا گیا کہ کیا آپ سب سے زیادہ پسند کرتا ہے کہ تو امام ابو حنیفہ
کے غلاموں (فرمانبرداروں) میں سے ہو جائے تو اس نے جواب
دیا کہ لوگ جن مجالس میں بیٹھے ہیں۔ ان میں سے ابو حنیفہ کی مجالس
سے بڑھ کر کوئی بھی منفعت بخش نہیں۔ یعنی میں ان کے غلاموں میں
سے ہونا بہت پسند کرتا ہوں۔

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا الْحُمَاقِيُّ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ الْمُبَارَكِ يَقُولُ
مَا كَانَ أَوْ قَرْمَجْلِسِ أَبِي حَنِيفَةَ كَانَ يَشْبَهُ
الْفُقَهَاءَ وَكَانَ حَسَنَ التَّمَتِّ حَسَنَ التَّوَجُّعِ حَسَنَ
الشُّوْبِ وَلَقَدْ كُنَّا يَوْمَافِي مَسْجِدِ الْجَامِعِ
فَوَقَعَتْ حَيْثُ فَسَقَطَتْ فِي حَجَرِ أَبِي حَنِيفَةَ وَهَرَبَ
النَّاسُ غَيْرُهُ فَمَارَا بَيْتَهُ زَادَ عَلَيَّ أَنْ نَفَضَ الْحَيَّةَ
وَجَلَسَ مَكَانَهُ۔

تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۳۶

مطبوعہ السلفیہ مدینہ منورہ

ترجمہ:

حمائی کہتے ہیں کہ میں نے ابن مبارک سے یہ سنا کہ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر باوقار ہوتی تھی۔ آپ کی مجلس فقہاء کرام کی مجلس کے موافق و مشابہ ہوتی۔ خود امام صاحب خوبصورت، اچھے کپڑے پہنتے ولے اور بہترین اخلاق و کردار کے مالک تھے۔ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ہم جامع مسجد میں بیٹھے تھے۔ اوپر سے ایک سانپ امام ابوحنیفہ کی گود میں آگرا۔ امام اعظم کے سوا بھی بھاگ نکلے۔ میں نے بس یہی دیکھا کہ انہوں نے گود بھاڑ کر سانپ پھینک دیا۔ اور بے خوف اپنی جگہ پر بیٹھ گئے

لمحذکرہ:

قارئین کرام! امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے وقار اور "النع" ہونے کی بات انہی سے آپ نے سنی۔ جن کی نسبت سے یہ ذکر کیا گیا تھا۔ کہ امام صاحب کی مجلس میں درود و سلام نہیں ہوتا تھا۔ صلوٰۃ و سلام کے بغیر مجلس النفع نہیں بلکہ واقعہ الجہنم ہو ا کرتی ہے۔ اور اگر کبھی کے کہنے کے مطابق یہ باور کر لیا جائے۔ کہ عبداللہ بن مبارک "امام ابوحنیفہ"، کی مجالس کو صلوٰۃ و سلام سے خالی قرار دیتے تھے۔ تو پھر ان کے شاگرد میر اتنی عمر کیوں صرت کی؟ بس دو چار مجالس کے بعد بھاگ جاتے۔ لیکن انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ روایت من گھڑت یا کسی اور طرح سے ان کی طرف منسوب کر دی گئی۔

راوی عبد الواحد بھی اتہادِ جبرہ کا مجروح ہے۔ جبکہ عبداللہ بن مبارک نہایت احترام و عقیدت کے پیکر ہیں۔ تو یہ روایت کسی طور پر امام اعظم

پر طعن و اعتراض نہیں بن سکتی۔

ہاں اتنا ضرور ہے۔ کہ اس سے غمخیز شیعہ کی عداوت باطنی اور جہالت کا
کا ثبوت مل گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر

حق ابو حنیفہ کے فتویٰ کی مخالفت میں

ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی معتبر تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۴۳۳ مطبوعہ السلفیہ المدینۃ المنورہ طبع جدید
 عمر ابن قیس کہتا ہے۔ جس نے حق ڈھونڈنا ہر وہ کو فہم سے آئے ابو حنیفہ کا فتویٰ
 معلوم کر کے اس کی مخالفت کرے۔ اور اسی کتاب کے ص ۴۳۴ پر لکھا ہے۔ کہ ابو بکر
 بن عباس کہتا ہے۔ سَوَّدَ اللَّهُ وَجْهَ آفِي حَنِيفَةٍ۔ کہ خدا ابو حنیفہ کے چہرے
 کو سیاہ کرے۔ نیز اسی صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ اسود ابن سائب کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا نام
 مسجد میں لینا جرم ہے۔ نیز ص ۴۳۶ پر لکھا ہے۔ کہ سنیان ثوری کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ ضال
 اور ضل تھا۔ یعنی وہ گمراہ تھا۔ اور دوسروں کو گمراہ کرتا تھا۔ نیز ہارون بن یزید کہتا ہے
 کہ ابو حنیفہ کے پیروکار نصاریٰ کے مشابہ ہیں۔ نیز امام شافعی کہتا ہے۔ کہ میں نے ابو حنیفہ
 کے پیروکاروں کی ایک کتاب دیکھی۔ جس میں ایک سو تیس درق تھے۔ اس میں سے
 انہی قرآن و سنت کے خلاف تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۲)

جواب:

نخعی شعی نے درج بالا عبارت کے اعتراض میں چند امور اکٹھے کر دیئے ہیں۔ جنکی تفصیل یہ ہے۔

- ۱۔ دوحق، ابوحنیفہ کے فتویٰ کے خلاف ہے۔
- ۲۔ ابو بکر عیاش نے ابوحنیفہ کے لیے معیہ سیاد ہونے، کی بددعا کی۔
- ۳۔ ابوحنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے۔
- ۴۔ سفیان ثوری نے ابوحنیفہ کو گمراہ اور گمراہ کرنے والا کہا۔
- ۵۔ بقول ہارون، ابوحنیفہ کے پیروکار عیسائیوں کے مشابہ ہیں۔
- ۶۔ امام شافعی کے بقول ابوحنیفہ کے پیروکار کی ادھی سے زیادہ فقہ خلافت قرآن سنت ہے۔

ترویید امرِ اوّل

”حق“ ابو یوسف کی مخالفت میں ہے۔ اس روایت کامرکزی راوی ”مؤمل بن اسماعیل“ ہے۔ اس کا مقام ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مؤمل بن اسماعیل..... قَالَ الْبُخَارِيُّ مُنْكَرُ
الْعَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِ خَطَاءٌ
كَثِيرٌ..... قَالَ مُؤْمَلٌ بْنُ إِسْمَاعِيلَ
حَدَّثَنَا عِكْرَمَةُ بْنُ عَمَّارٍ عَنْ سَعِيدِ الْمُقْبِرِيِّ
عَنْ..... أَنِّي سَمِعْتُ أَن رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ هَدِمَ الْمُتَعَةِ الطَّلَاقَ وَالْعِتَّةَ
وَالْمِيرَاثَ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم)

ص ۲۱۱ حرف المیم مطبوعہ

مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو دمنکر الحدیث... کہا۔ ابو زرعتے
کہا۔ کہ اس اس حدیث میں ”خطا کثیر“ ہے۔ مؤمل بن اسماعیل کہتا

ہے۔ کہ ہمیں علو مرتبہ بن عمار نے سید المقبری سے اور انہوں نے حضرت
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث سنائی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم نے فرمایا۔ ”ومتعہ، طلاق، عدت اور میراث کو ختم کر دیتا ہے۔ یہ
حدیث منکر ہے۔“

دوموئل بن اسماعیل، کے متعلق آپ، ملاحظہ کر چکے۔ کہ کس درجہ کاراوی ہے۔ اور
اس کی روایت کا کیا مقام ہے۔ ایسے خطا کرنے والے، منکر الحدیث اور مجروح راوی
کی روایت کس طرح امام ابو حنیفہ کی ذات پر اعتراض بننے کی صلاحیت رکھتی ہے؟
اُدھر اس کے خلاف ثقہ لوگوں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ثقاہت اور قرآن و
سنت کی اتباع میں بہت واضح الفاظ میں آپ کی تعریف کی ہے۔ تاریخ بغداد کی
اسی جلد میں جناب مسعر بن کدام سے منقول ہے۔

”و امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ثقہ اور اجتہاد میں جو بھی غور کرے گا وہ اس کا
دلدادہ ہو جائے گا۔ انہی کا کہنا ہے۔ کہ جس نے ابو حنیفہ کو اللہ اور اپنے درمیان وسیلہ
بنالیا۔ اُسے کسی چیز کا غم نہیں۔“ (جلد ۱۷ ص ۳۳۹)

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد ہے۔

”جو شخص امام ابو حنیفہ کے پاس آجاتا ہے۔ وہ سمجھ لے کہ دنیا کے تمام فقہاء کرام
سے بڑھ کر فقیہہ کے پاس آگیا۔“ (جلد ۱۷ ص ۳۴۴)

تاریخ کرام اموز مل بن اسماعیل منکر الحدیث کی روایت ایک طرف رکھیے۔
اور جن سے یہ روایت مذکور ہوئی۔ (یعنی مسعر بن کدام) ان کے اقوال کو ملاحظہ فرمائیں
تو نتیجہ واضح ہو جاتا ہے۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو خدا کی بارگاہ میں وسیلہ بنانا اور ان
تمام حقانی کے انوال کے برخلاف دو حق بنانا، ان میں کیا نسبت ہو سکتی ہے؟ کیا
باطل فتوے صادر کرنے والے کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنایا جاتا ہے؟ ان

تمام حقائق سے معلوم ہوا کہ مؤمل بن اسماعیل کی اقتداء میں نجفی شیعہ نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ اور فتاویٰ و مسائل پر لایینی اعتراض کر دیا۔ جناب مسعر بن کلام رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے جوابات محنت کے ساتھ ثابت ہے۔ وہ یہی ہے کہ آپ امام صاحب رضی اللہ عنہ کلبے میں احترام کرتے تھے۔ اور ان کی نقاہت کو قرآن و سنت کے مطابق قرار دیتے تھے۔

تردید مردم

ابو بکر بن عیاش کی روایت سے نجفی شیعہ جو کچھ ثابت کرنا چاہتا ہے وہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مذکور راوی کو اسمائے رجال کی کتابوں میں اس پایہ کا راوی نہیں مانا گیا۔ کہ اس کی روایت سے دلیل و محبت کا کام لیا جائے۔

میزان الاعتدال:

ابو بکر بن عیاش..... قَالَ أَبُو نَعْيُوكُم
يَكُنُّ فِي شَيْءٍ نَحْنُ أَحَدًا كُتِرَ غُلَطَامِنُهُ.....
وَكَانَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ لَا يَعْصِيهِ إِذَا ذُكِرَ
عِنْدَهُ كَلَجٌ وَجَهَلَةٌ۔

میزان الاعتدال جلد ۲

ص ۳۴۶ مطبوعہ السلفیہ

المديتہ المنورہ طبع جدید۔

ترجمہ:

ابو نعیم کا کہنا ہے کہ ابو بکر بن عباس اس ایسا کثیر الغلط شخص ہمارے مشائخ کرام
میں سے کوئی اعتبار نہ کرتے۔
اور جب اس کا ذکر ہوتا تو وہ تیوری چڑھا لیتے تھے۔

کثیر الغلط اور ناقابل اعتبار راوی کی روایت کا سہارا لے کر امام اعظم رضی اللہ عنہ
کی ذات پر طعن کیا۔ اور ان کے لیے بد دعا ذکر کی۔ ایسی دعا تو نجی کو اپنے خفی میں کروانی
چاہیے تھی۔ کپڑے سیاہ ہیں۔ جھنڈا سیاہ ہے اور اگر چہ وہ بھی ایسا ہی ہو جاتا۔ تو
”سو نے پر سہاگ“ کے مصداق ہو جاتا۔

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

تردید امر سوم

”ابو حنیفہ کا نام مسجد میں لینا حرام ہے“ روایت مذکورہ کا راوی اسود بن سالم
ہے۔ یہ اور اس کے علاوہ اس کی سند میں سے کوئی نہ تھا۔ جناب یحییٰ بن راوی ہیں
مہجوروں کے ٹولہ کی کہی گئی بات کسی عام آدمی پر موجب طعن نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ اس کو
ایسی شخصیت کے لیے طعن بنایا جائے۔ جو برسوں تک ایک دھور سے پانچوں
نمازیں ادا کرتا رہا۔ دونوں میں پورا قرآن کریم پڑھتا رہا۔ علاوہ ازیں مسجد میں دینی
مصروفیات اس قدر تھیں۔ کہ کچھ لوگوں نے اس میں شمولیت کی۔ اور پھر ان کا جنازہ
ہی اس مسجد سے اٹھایا گیا۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

تاریخ نبیؐ

(اعتراف اول کے منسوب الیہ) جناب مسعر بن کدام کہتے ہیں کہ میں امام ابوحنیفہ کے پاس جب ان کی مسجد میں ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ تو اس وقت آپ نماز صبح ادا فرما رہے تھے۔ فراغت کے بعد ظہر تک آپ نے حاضرین کو دین و اسلام کی باتیں بتلائیں۔ پھر ظہر پڑھی۔ اور عصر تک مصروف تعلیم رہے۔ عصر سے مغرب اور پھر عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ مسعر بن کدام کہتے ہیں کہ میں نے دل میں خیال کیا کہ یہ شخص اس قدر درس و تدریس کے بعد تھک جاتا ہوگا۔ اور اسے شب بیداری کی دولت حاصل نہ ہوگی۔ لیکن میرا خیال درست نہ نکلا۔ حاضرین چلے گئے۔ اور امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز نفل کے لیے کھڑے ہو گئے۔ اس قدر قیام الیل فرمایا کہ صبح ہو گئی۔ گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور نماز فجر کے لیے واپس مسجد میں تشریف لے آئے۔ نماز صبح سے فراغت پر وہی کل والی مصروفیات شروع ہوئیں۔ ات دھلی۔ لوگ الوداع ہوئے۔ آپ نے گزشتہ رات کی طرح صبح تک قیام فرمایا۔ سب کچھ دیکھتا رہا۔ اسی طرح تیسرا دن اور رات بھی گزر گئے۔ میں امام ابوحنیفہ کے درس و تدریس اور عبادت کی مصروفیات دیکھ کر آپ کا گردیدہ ہو گیا۔ اور بچکا ارادہ کر لیا۔ کہ بس اب کہیں نہیں جاؤں گا۔ حتیٰ کہ میں مرجاؤں یا ایام ابوحنیفہ کا وصال ہو جائے ان کے اپنے الفاظ سماعت فرمائیے۔

فَلَا زِمْتُهُ فِي مَسْجِدِهِ قَالَ ابْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغَنِي
أَنَّ مَسْعَرَ أَمَاتَ فِي مَسْجِدِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي سَجُودِهِ (جلد ۱۱ ص ۳۵۶)
میں (مسعر بن کدام) نے ابوحنیفہ کی مسجد میں رہنے کو اپنے اوپر لازم کر لیا۔ ابن ابی معاذ کہتے ہیں کہ مجھے یہ خبر ملی کہ مسعر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ کا مسجد ابی حنیفہ میں ہی بحالت

مسجد انتقال ہوا۔

بقول نجفی شیعہ اسوہ بن سالم کا کہنا ہے۔ کہ وہ ابو حنیفہ کا مسجد میں نام لینا حرام ہے اور ابو حنیفہ کی شخصیت وہ کہ مسجد سے ضرورت کے بغیر باہر نہیں نکلتے۔ اور یہ تعجب بالائے تعجب یہ کہ دو مسعزین کلام، نے اپنی بقیہ زندگی۔ امام ابو حنیفہ کی معیت میں گزاری۔ اور انہی کی مسجد میں بحالت مسجد انتقال کیا۔

جن کی تقریباً ساری زندگی خانہ خدا میں دین کی درس و تدریس میں گزاری ان کا نام مسجد میں لینا حرام ہے؟ تو کیا پھر ان کا نام دو امام ہاڑہ، میں لیا جانا چاہیے بناوٹی کمر بلاؤں، میں ان کے تذکرے ہونے چاہئیں۔؟ یہ امام ہمارے اہل سنت کے امام ہیں۔ اور ان جیسی نیک و متقی شخصیات کے نام مسجدوں میں ہی بھلے لگتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

تردید چہارم

”ابو حنیفہ گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہے“ کیا یہ بات جناب سفیان ثوری نے کہی؟ سے شرم تم کو مگو نہیں آتی۔

یہی سفیان ثوری ہیں۔ کہ جن کے ارشادات (جناب امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق) ہم اعتراض نمبر میں بیان کر چکے ہیں۔ یعنی امام اعظم کے استقبال کے لیے کھڑے ہونے۔ انہیں انہی مسند پر بٹھایا۔ خود سامنے مؤدبانہ بیٹھ گئے۔ پوچھا گیا کہ آپ نے اس قدر ان کی تعظیم کیوں کی۔ تو فرمایا۔ یہ ہر اعتبار سے لائق احترام ہیں۔

علم، عمر، تفقہ فی الدین، زہد و تقویٰ ایک سے ایک بڑھ کر خوبی ان میں موجود ہے جو ان کی تعظیم کرنے پر مجبور کرتی ہے جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ارشاد اور اس قسم کے دوسرے اقوال اگر نفی شمی دیکھ لیتا۔ تو بے بنیاد الزام نہ دھرتا۔
 علاوہ ازیں جناب سفیان ثوری کی طرف منسوب اس روایت کے ذیل میں
 حاشیہ پر بھی اگر نظر پڑ جاتی۔ تو پھر بھی شرم آجاتی۔ محشی رقم طراز ہیں۔

حاشیہ تالیخ بغداد:

فِينَا أَبُو نَعِيمٍ (أَعْنِي) الْحَافِظُ شَيْخٌ قَالَ
 الْخَطِيبُ كَانَ رَجُلًا شَدِيدَ الْعَصِيدَةِ قَالَ
 الْحَافِظُ مُحَمَّدُ بْنُ طَاهِرٍ الْمُتَذَمِّمِ سَمِعْتُ
 إِسْمَاعِيلَ بْنَ أَبِي الْفَضْلِ يَهْمِدَانٌ وَكَانَ
 مِنْ أَهْلِ الْمَعْرِفَةِ يَقُولُ ثَلَاثَةٌ مِنَ الْحَفَافِ
 لَا أُحِبُّهُمْ لِشِدَّةِ تَعْصِبِهِمْ وَقِلَّةِ انْصَافِهِمْ
 أَبُو نَعِيمٍ الْحَافِظُ وَالْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَأَبُو
 بَكْرٍ الْخَطِيبُ وَفِيهَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ
 جَعْفَرِ بْنِ حَبَّانٍ أَبُو شَيْخٍ وَقَدْ تَقَدَّمَ وَفِيهَا
 مَالِكُ بْنُ عِصْيَامٍ ذَكَرَهُ أَبُو نَعِيمٍ فِي تَارِيخِهِ
 أَصْبَهَانَ فَقَالَ كَانَ كَثِيرَ الْحَدِيثِ وَالْغَرِيبِ
 وَمَعَ هَذَا فَلَا تَنْسَ مَا قَدْ مَنَاهُ لَكَ عَنِ الشُّوَيْبِ
 مِمَّا نَقَلَهُ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ مِنْ شَيْخِ الثُّورِيِّ

عَلَى الْإِمَامِ أَبُو حَنِيفَةَ -

ذاریعہ بغداد جلد ۱۷ ص ۳۶۲ تا ۳۶۴

مطبوعہ السلفیہ المدینہ المنورہ طبع جدید

ترجمہ:

مذکورہ روایت میں ایک راوی "ابونعیم" ہے۔ یعنی حافظہ شیخ النعیم۔ خطیب کہنا ہے۔ کہ یہ شخص سخت منعب، تھا۔ حافظہ محمد بن طاہر قدسی کا کہنا ہے۔ کہ میں نے ہمدان میں اسماعیل بن ابی الفضل سے جو کہ ان کی معرفت تھے، سنا: کہ حافظہ الحدیث میں سے میں آدمی مجھے۔ اچھے نہیں لگنے۔ کیونکہ وہ سخت منعب تھے۔ اور انصاف۔ ان میں نام کا ہی تھا۔ ایک ابو نعیم، دوسرا ابو عبد اللہ الحاکم اور تیسرا ابو جعفر الخطیب۔

روایت بالا میں ایک اور راوی عبد اللہ بن محمد بن جعفر بن جہان بھی ہے۔ اس کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے۔ (جو مجروح ہے۔ تیسرا راوی سالم بن عصام ہے ابو نعیم نے تاریخ اصحابان میں ذکر کیا۔ کہ یہ شخص بکثرت احادیث روایت کرنے والا اور عجیب و غریب۔ ایسی نقل کرنے والا ہے۔ ان تمام باتوں کے ہونے ہوئے جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے ودارناد جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف میں کہے۔ جن کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔ تمہیں بیش نظر رکھنی چاہئیں۔)

خلاصہ کہ جناب۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات۔ اور مقام علم پر بھی کو کوئی ٹھوس دلیل نہ مل سکی۔ تو اس نے گھسی پٹی روایات کا سہارا لے کر اپنی آخرت برباد کرنے کی مزید کوشش کی۔ اور پھر ایسی روایات۔ جن کا ساق و سباق دیکھ لیا جاتا۔ ان کے راویوں کے حالات۔ پڑھ لیے جاتے۔ اور منسوب کردہ حضرات کے تعریفی کلمات ملاحظہ کر لیے جاتے۔ تو اس طرح کی ذلیل کی حرکت نہ ہوتی۔ خدا ہدایت عطا فرمائے۔

تردید امر بنجم

”ابو حنیفہ کے پیروکار نصاریٰ کے مشابہ ہیں،“ اس روایت کے صرف دو راوی ملتے ہیں۔ اور کتب اسمائے رجال کی رو سے دونوں ”مجهول“ ہیں۔ ایک کا نام ایوب بن شاذان یحییٰ اور دوسرے کا نام یزید بن ہارون ہے۔ اس روایت کا اصل راوی یزید بن ہارون ہے۔ اس نے مذکورہ الزام دھرتے ہوئے کوئی وجہ بیان نہیں کی اور بلا وجہ جرح یا اعتراض قابل اعتناء ہرگز نہیں ہوا۔ لہذا اس روایت کے ناقابل عمل ہونے کی یہ دو وجوہات ہوں گی۔ اس لیے امام صاحب کے پیروکار ”مترجم“ نہیں بن سکتے۔

”نصاریٰ کی مشابہت“ کس امر میں ہے۔ اس کی وضاحت انہیں کی۔ نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وہ اللہ کا بیٹا کہتے ہیں۔ اگر یہ مشابہت کی وجہ بنائی جائے تو حاشا وکلاً امام اعظم رضی اللہ عنہ کا کوئی پیرو اس بارے میں سوچ بھی نہیں سکتا۔ اور اگر یوں کہا جائے کہ نصاریٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے مقام سے بڑھا دیا اسی طرح ضعیفی بھی امام ابو حنیفہ کو ان کے مقام سے بڑھا دیتے ہیں۔ تو یہ وجہ بھی پہلی وجہ سے بڑھا دیتے ہیں۔ نصاریٰ نے آتنا بڑھایا کہ ”ابن اللہ“ مان بیٹھے۔ لیکن کوئی ضعیفی امام ابو حنیفہ کو ”ابن اللہ“ کہا پیغمبرانہ کے لیے بھی تیار نہیں۔ یا یہ کہ میمانی حفر۔ عیسیٰ کے مقابلہ میں کسی دوسرے پیغمبر کو ”برابر“ نہیں سمجھے اگر یہ ثابت ہے۔ تو مطلب یہ ہوا کہ ضعیفی امام اعظم کے مقابلہ میں دوسرے ائمہ کی مساوات کے

قابل نہیں۔ تو یہ بات درست ہے۔ لیکن اس وجہ کے پیش نظر نجفی وغیرہ بھی نصاریٰ کے مشابہ ہو جائیں گے۔

مختصر یہ کہ تشبیہ میں کسی ایک امر کی مناسبت ہوتی ہے۔ مثبتہ اور مثبتہ بہ میں تمام امور میں مماثلت اور مشابہت نہیں ہوتی۔ مثلاً بقی شیر کی طرح ہے۔ تو کیا تمام موریں دونوں ایک جیسے ہیں۔ بلی چوہے کا شکار کرتی ہے۔ دودھ پیتی ہے۔ قدیں پست ہوتی ہے۔ میاؤں میاؤں کرتی ہے۔ گتے سے ڈرتی ہے۔ کیا شیر میں بھی یہ تمام باتیں موجود ہیں۔ ہرگز نہیں تو معلوم ہوا۔ کہ دو چیزیں اس وقت باہم مشابہ کہلائی ہیں جب ان میں کسی ایک امر میں اتحاد ہو۔ یزید بن ہارون نے ابو حنیفہ کے پیروکاروں کو نصاریٰ سے مشابہ قرار دیا۔ آخر کس بات میں؟ اس کی کچھ وضاحت ہم سطور بالا میں کر چکے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ اس روایت سے شاگردانِ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آتا

تردید مرشم

دشاگردانِ امام اعظم میں سے کسی کی کتاب کو دیکھ کر امام شافعی کہتے ہیں۔ کہ اس کتاب کے ۹۹ صفحات صحیح مسائل پر مشتمل ہیں۔ "سیدنا امام محمد بن ادریس شافعی رضی اللہ عنہ کو جو عقیدت امام ابو حنیفہ کے ساتھ تھی۔ اگر اس کی ایک آدھ جھلک نجفی ملاحظہ کر لیتا۔ تو اس قسم کی بے تکی روایات امام شافعی کی طرف سے پیش کرنے وقت بار بار سوچتا ہم امام شافعی کے خیالات ذکر کرنے سے قبل روایت مذکورہ کے راویوں کا کچھ تذکرہ کیے دیتے ہیں۔ تاکہ روایت کے میدان میں ان کی حیثیت متعین ہو جائے۔"

تمہارے ائمہ نے ایسا جس جائز قرار دیا ہے۔ (حوالہ بات ملاحظہ ہوں)

وسائل الشیعہ

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ
مُوسَى عَلِيَّ بْنَ السَّلَامِ عَنْ الرَّجُلِ يُقْبَلُ
قَبْلَ إِسْرَائِهِمْ قَالَ لَا بَأْسَ وَرَوَاهُ الشَّيْخُ
بِاسْنَادِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَعْقُوبٍ مِثْلَهُ

(۱۔ وسائل الشیعہ جلد ملا ص ۷۷)

(۲۔ فروع کافی کتاب النکاح باب

نوادر جلد پنجم ص ۴۹۷)

(۳۔ حلیۃ المتقین ص ۴۱ در آداب زنا

مطبوعہ تہران طبع قدم)

ترجمہ:

علی بن جعفر سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے موسیٰ رضا علیہ السلام
سے پوچھا۔ اس آدمی کے بارے میں کہ جو اپنی بیوی کی پیشاب
کا بوسہ لیتا ہے۔ آپ نے فرمایا اس میں کوئی خوف نہیں۔

نوٹ:

وسائل الشیعہ کے جس باب سے ہم نے یہ روایت ذکر کی ہے اس
کے الفاظ مع ترجمہ ملاحظہ ہوں۔

بَابُ جَوَازِ تَقْبِيلِ الرَّجُلِ قَبْلَ زَوْجَتِهِ

وَمَا يَشْرِيهِ أَمَتَهُ يَا جَعْفَرُ كَانَ مِنْ بَدَنِهِ لَتَلَذَّ بِه
لَا يَخْبِي بَدَنِهِ۔

اس باب میں وہ روایات ذکر کی جا رہی ہیں جن میں مذکور ہوگا کہ امر اپنی بیوی کی شرم گاہ کو جو ہم سے تو یہ جائز ہے۔ اور ایسی روایات بھی ملج ہوں گی جن میں اس امر کی اجازت مذکور ہوگی کہ اپنی بیوی اور لونڈی کے ساتھ اپنے تمام اعضاء میں سے کسی عضو کے ساتھ چھٹیڑھی لڑکی جلے۔ تاکہ اس سے زیادہ مزا آئے۔ تو یہ بھی جائز ہے۔ ہاں اعضاء کے علاوہ کسی باہر کی شے سے ایسا کرنا جائز نہیں۔

ان تین عدد حوالہ جات میں اور خاص کر مسائل الشیعہ میں نجی کے مس کی پوری تشریح موجود ہے۔ بے چارہ کیا کر سب بڑی کوشش کرتا ہے کہ ہماری مادات بھی سنی اپنائیں۔ لیکن دال نہیں نکلتی۔ مسائل الشیعہ والے نے اس عجیب و غریب طریقوں کی قلت بھی بیان کر دی یعنی اس کے طریقے اپنانے سے دسواں چوکھا آتا ہے۔ واقعی شیعہ مرد جب اپنے امام کے اس قول پر عمل کرے گا۔ تو ان کے فوائد ضرور حاصل ہوں گے اور لذت ملے گی یعنی بوسہ لینے والے کے منہ میں اگر شربت بزوری چلا جائے۔ تو وہ لذت اُسے گی۔ جو شیر مادر میں بھی نہ تھی۔ اور اسی شیرینی کا دوسرا فائدہ یہ ہوگا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر استہزاء کرنا آسان ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے کہ نجی نے یہ کلمہ فح کر لیا ہے۔ اور یہ منزل ملے کر لی ہے اس لیے اس مداحیات کی بدولت اس پر وہ راز کھلتے ہیں۔ جو شیطان کو بھی نہ سوجھے۔ اور ایسی گندی زبان ہونا ظاہر ہے کہ اس زبان کا کسی شیعہ عورت کی شرم گاہ میں پھیرتے رہنے کا نتیجہ ہی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۲

بیبا ہوگا

جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ جس کا پچھلا حصہ ستوں اور پورا الا حصہ مردوں

حقیقت فقہ حنفیہ: الدر المختار

سنی فقہ میں ہے کہ جنت میں خدا ایک ایسی مخلوق پیدا کرے گا کہ نصف مہم
الاعلیٰ کالذکر و الأسفل کالانثی جس
کا اوپر والا حصہ مردوں کی طرح ہوگا اور نیچے والا حصہ عورتوں کی
طرح ہوگا۔ اور اہل جنت ان سے وطنی فی الدہر کریں گے۔

(الرد المختار کتاب الحدود،

باب وطی۔ جلد دوم ص ۱۵)

نوٹ:

فقہ نعمان تیسرے قربان یہ مذہب علم المشائخ کا اتنا رسیا ہے کہ فردوس بریں
میں مہی یہ خواہش رکھتے ہیں کہ ان کو یہ عادت پورا کرنے کے اسباب میسر ہوں.....
سنی فقہ میں ہے کہ جب رات کو گھر میں کوئی میت ہو جائے۔ تو اسی رات بری سے
ہم بستی کی کرنا سنت حضرت عثمان ہے کیونکہ ہم کشتہ و جہ عثمان نے جس رات پائی تو عثمان نے
اسی رات اپنی دوسری بیوی سے بستی کی تھی۔

(بعاری شریعت کتاب العتق باب من یدخل قبرہ منہ سبیل

نوٹ:

جنے بنے بناری شریف میت کی رون و ثواب پہنچانے کے لیے یا نیک عمل
تعمد کیا ہے سنی بھائیوں کو چاہیے کہ اس عبادت سے کوتاہی نہ کریں۔ جب بھی

موقع آئے تو یہ عبادت ضرور سرانجام دیں۔ اور اس کا ثواب اپنی میت اور روح، عثمان کو ہدیہ کریں۔
(حقیقت فقہ ظنیہ ص ۱۲۶)

جواب:

نخعی نے اس ایک اعتراض میں دراصل دو اعتراض کیے ہیں۔ ایک یہ کہ سنی کہتے ہیں کہ جنت میں اللہ تعالیٰ ایسی مخلوق بنائے گا جس کا ادب پر والا دھڑمردوں کا اور نچلا عمرزوں والا ہو گا۔ اور جنسی ان سے دلی فی الدبر کریں گے۔ اور اعتراض میں چالاکی یہ کی گئی ہے کہ دو مختلف عبارتوں کو جوڑ کر غلط مطلب نکالا گیا۔ ایسی مخلوق کے وہاں بنائے جانے کا تو ذکر ہے۔ لیکن ان سے جنتیوں کا دلی فی الدبر کرنا نخعی کا اختراع ہے۔ درمختار کی عبارت پیش خدمت ہے۔

درمختار:

(وَلَا تَكُونُ) اللّٰوَاطِئَةُ (فِي الْجَنَّةِ عَلَی الصَّحِیْحِ)
لَا نَهْ تَعَالٰی اِسْتَقْبَحَهَا وَسَعَا هَا خَبِیْثَةً
وَالْجَنَّةُ مَرْفَعَةٌ عَنْهَا خَنْجَعٌ وَفِي الْاَشْبَاهِ:
حُرْمَتُهَا عَقْلَانِیَّةٌ فَلَا وَجُوْدَ لَهَا فِي الْجَنَّةِ
وَقِيلَ سَمْعِیَّةٌ فَتُوجَدُ۔ وَقِيلَ یَعْلُقُ اللّٰهُ
تَعَالٰی طَائِفَةً یَضُمُّهُمْ اِلَیَّ عَلٰی کَالِ ذُكُوْرٍ
وَالْاَسْفَلِیْنَ کَالْاُنَاثِ.. وَالصَّحِیْحُ اَلْاَوَّلُ۔ وَفِي الْبُیْ
حُرْمَتِهَا اَشَدُّ مِنَ الزَّیْنِ اِلٰی حُرْمَتِهَا عَسَلًا
وَشَرْعًا وَطَبْعًا، وَالَّذِیْ نَا لَیْسَ بِحَرَامٍ

طبعاً۔

ترجمہ:

قول صحیح یہی ہے۔ کہ جنت میں لواطت نہیں ہوگی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسے قبیح کہا۔ اور اس کو فضیلت بھی کہا۔ اور جنت خباثتوں اور قباحتوں سے پاک جگہ ہے۔ ”اشباہ“ میں ہے۔ کہ لواطت کی حرمت عقلی ہے لہذا جنت میں اس کا پایا جانا ناممکن ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اس کی حرمت آیات و احادیث کے ذریعہ ہے۔ (عقلی نہیں بلکہ سمعی ہے) لہذا جنت میں ہو سکتی ہے۔ اور کہا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ ایک ایسا گروہ پیدا کرے گا۔ جن کے جسم کا اوپر والا آدھا حصہ مردوں کی طرح اور نیچے والا عورتوں کی طرح ہوگا۔ اور صحیح وہی اول قول ہے۔ ”بحر“ میں ہے۔ کہ لواطت کی حرمت زنا سے بڑھ کر ہے۔ کیونکہ یہ (لواطت) عقلاً، شرعاً اور طبعاً حرام ہے۔ اور زنا طبعاً نہیں۔ اس کی شرح ردالمحتار کے الفاظ یہ ہیں۔

ردالمحتار:

قَوْلُهُ وَقِيلَ يَخْلُقُ اللَّهُ تَعَالَى (النَّحْ) هَذَا حَاجِبٌ
عَنْ مَحَلِّ الزَّوَاجِ لِأَنَّ الْكَلَامَ فِي الْوُثَيَّانِ
فِي الدُّبْرِ۔

یعنی صاحب درالمنہار کا لواطت فی الجنۃ کی بحث کرتے ہوئے یہ ذکر کرنا۔ کہ وہاں اللہ تعالیٰ ایک گروہ پیدا فرمائے گا۔ اس کا اوپر والا دھڑم دوں کا انہ اس کا بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ علیحدہ مسئلہ ہے۔ علامہ نے یہ اس لیے وضاحت کی۔ کہ نجفی ایسے گندھے ذہن کے لوگ اس عبارت کا تعلق لواطت فی الدبر کے ساتھ ملاتے ہیں۔ اور منی یہ کرتے ہیں۔ کہ جن لوگوں نے جنت میں وطی فی الدبر کا قول کیا ہے۔ اور اس کے دفع کے قائل ہیں۔ وہ اس کا حل یہ بتلاتے ہیں۔ کہ اس فعل کے لیے اللہ تعالیٰ جنت میں ایک گروہ پیدا کرے گا انہ اس گروہ کے افراد کے ساتھ لواطت کی جائے گی۔

صاحب درالمنہار نے اس بارے میں فیصلہ صادر فرمایا۔ کہ قول اوّل ہی صحیح ہے یعنی جنت میں یہ نصیث و قبیح فعل نہیں ہو سکتا۔ اس کی حرمت جب ہر طرح سے مکمل ہے۔ اور زنا دے بھی زیادہ جرم ہے۔ تو زنا جب نہیں ہوگا۔ اس کے امکانات کس طرح ہو سکتے ہیں۔ ”قیل“، سے ذکر کرنا خود کمزوری کی دلیل ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ نجفی کا اہل سنت پر یہ بہتان ہے۔ اور امام قاضی جب آئیں گے۔ تو ان حدیثوں کی خبر سب سے پہلے لیں گے۔

(رجال کشی ص ۲۰۳)

دوسرا اعتراض نجفی کا یہ تھا۔ کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنی زوجہ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کے انتقال کرنے پر اسی انتقال کی رات اپنی دوسری بیوی سے ہم بستری کی۔ لہذا سنیوں کو یہ منت زندہ کر کے حضرت عثمان اور میت کو ثواب پہنچانا چاہیے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے متعلق واقعہ کا تفصیلی جائزہ ہم تحفہ جعفریہ جلد چہارم ص ۱۱۲ پر ملے چکے ہیں۔ اس کا مطالعہ کر لیں۔ تو اس اعتراض کا جواب مکمل طریقہ سے

آپ پائیں گے۔ یہاں سردست ایک بات ذکر کر دیتے ہیں۔ کہ کبھی وغیرہ کو یہ پاپا اُتلق
 ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیوں کی یکے بعد دیگرے حضرت عثمان
 سے شادی کیوں کی؟ اسی پریشانی کو کبھی یہ کہہ کر مٹانے کی کوشش کی جاتی ہے کہ
 ام کلثوم اور رقیہ جعفر صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی صاحبزادیاں نہ تھیں۔ کبھی یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت عثمان
 ایسے تھے ویسے تھے خواہ کچھ بھی ان دونوں صاحبزادیوں کا سرکار و عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان سے نکاح
 کیا تھا۔ آپ کو سلمان "ذوالنورین"، اسی وجہ سے کہتے ہیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جو حضرت
 عثمان سے پیار تھا۔ وہ شیعوں کے واویلہ کرنے سے کم نہیں ہو سکتا۔ اس پیار کی
 ایک جگہ تم اپنی کتاب سے بھی دیکھ لو۔

المبسوط؛

وَرَوَّجَ بِنَتْنِيهِ رُقَيْتَهُ وَأُمَّ كَلْثُومَ عَثْمَانَ، لَقَا
 مَا نَتِ الثَّانِيَةَ قَالَ كَوُ كَانَتْ ثَالِثَهُ لَزَوْجَاهُ
 يَا هَا۔ المبسوط جلد چہارم ص ۵۵ اخصاص النبی
 فی النکاح۔ مطبوعہ حیدرہ قسطنطنیہ

ترجمہ:

اپنے اپنی دونوں صاحبزادیاں رقیہ ام کلثوم عثمان کے عقد میں دے
 دیں۔ جب دوسری فوت ہوئیں تو فرمایا اگر تیسری ہوتی۔ تو میں اس
 کی شادی بھی عثمان سے کر دیتا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۵۵

نعمانی فقہ میں بکری اور بیوی میں تمیز نہیں رکھی گئی

حقیقت فقہ حنفیہ: ہدایہ مع الدرایہ

وَالنِّكَاحُ يَنْتَعِدُ بِكَقْطَعِ الْبَيْعِ۔

(ہدایہ مع الدرایہ کتاب النکاح جلد دوم ص ۳۰۵)

ترجمہ:

کہ نکاح لفظ بیعت کے ساتھ واقع ہو جاتا ہے۔

نوٹ:

کیا کہنا فقہ نعمان کا کیونکہ بیعت کا معنی ہے میں نے بیہا۔ گویا نعمانی فقہ میں بیوی اور بکری میں تمیز نہیں رکھی گئی۔ بیچی اور خریدی تو بکری جاتی ہے یا اس کے مثل دوسری اشیاء۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۷-۱۲۸)

جواب:

لفظ بیع کے ساتھ جواز نکاح پر نفی نے احناف پر جس طریقہ سے اعتراض کیا وہ ایک بھونڈی کوشش ہے۔ کہ بیوی اور بکری میں تمیز نہ رہی، یہ جملہ بددیانتی پر مشتمل ہوتے ہوئے ایک پھر اور بازاری انداز سے مذاق کے طور پر کہا گیا ہے۔ علاوہ ازیں اس انداز سے نفی کی حماقت اور جہالت بھی ٹپک رہی ہے۔ وہ اس طرح کہ گذشتہ ادوار میں غلاموں اور لونڈیوں کا کاروبار ہوتا تھا کسی لونڈی کے خریدتے وقت خریدار اس

کی پوری شخصیت کا مالک بن جاتا ہے۔ یعنی اس کے تمام جسمانی اعضاء مملوک قرار پاتے ہیں۔ اسے فقہی اصطلاح میں ”ملک رقبہ“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اور یہ بات اسی قانون سے واضح ہے۔ کہ جہاں ملک رقبہ آئے گی۔ وہاں ملک بضع، بھی آجائے گی۔ یاد رہے کہ ”ملک بضع“ ایک آزاد عورت کے ساتھ نکاح ہونے کی صورت میں اس کے خاوند کو جس عضو کی ایک از روئے شرعی ہے وہ عورت کی غلیظ شرمگاہ ہے۔ چونکہ لونڈی کے لین دین کے وقت لفظ بیع و شراء بولا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ مال ہے۔ اسی طرح مجازی طور پر ملک بضع حاصل کرنے کے لیے اگر بیع کے لفظ سے اسے تعبیر کیا گیا۔ تو اس سے مجازاً عقد ہو جائے گا۔ اصل مسئلہ یہ تھا۔ جسے جہالت اور بددیانتی سے نجفی نے کچھ کا کچھ بنا دیا۔

یہ اسی طرح درست ہے۔ جس طرح لفظ ”ہبہ“ سے نکاح ہو جاتا ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب کو ارشاد فرمایا۔ اِنَّ وَ هَبْتَ نَفْسًا لِّلَّذِيۡنِ الْخَبِيۡثِ۔ بیع کی طرح وہی تقریر لفظ ”ہبہ“ پر بھی چسپاں ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”ہبہ“ کو بکری کی باقی ہے۔ اور ہبہ کے ذریعہ نکاح کا جواز اللہ تعالیٰ نے کر دیا۔ لہذا بقول نجفی اللہ تعالیٰ کے اس بکری اور بکری میں کوئی تمیز نہیں۔ و العیاذ باللہ

درحقیقت یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔ اسی لیے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ”بیع“ کے ہم معنی الفاظ سے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا۔ لیکن امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ اس طرح مجازاً نکاح ہو جاتا ہے۔ ہدایہ کی عبارت مع ماشیہلاحظہ ہو۔

الہدایہ

قَوْلُهُ هُوَ الصَّحِيحُ اخْتَارَ اَزَعَنْ قَوْلِ

اَقْبَىٰ بَكْرٍ الْاَحْسَنَ فَاِنَّهُ يَقُولُ لَا يَنْعَقِدُ بِالْفِظَةِ الْبَيْعُ
لَاِنَّهُ خَاصٌّ لِتَمْيِيكِ مَالٍ وَالْمَمْلُوكُ بِالنِّكَاحِ
لَيْسَ بِمَالٍ وَ لَكِنَّ الصَّحِيحَ هُوَ الْاِنْعِقَادُ لِاَنَّ
الْبَيْعَ مَوْجِبٌ مِلْكًا هُوَ سَبَبٌ لِمِلْكِ الْمُتَعَدِّ
فِي مَحَلِّهِ ۔

(ہدایہ مع الدرایہ جلد ۵ ص ۲۰۵)

ترجمہ:

مصنف کا ہوا الصحيح کہنا دراصل ابو بکر عیسیٰ کے اس قول
سے استراز ہے۔ کہ جس میں انہوں نے کہا تھا۔ کہ لفظ بیع سے نکاح
منعقد نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ لفظ مال کے بدلہ مال کی تملیک کے لیے
مخصوص ہے۔ اور جو چیز نکاح میں ملوک بنتی ہے۔ وہ مال نہیں ہے
لیکن صحیح مسلم ہی ہے۔ کہ اس لفظ سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے
کیونکہ بیع کے ذریعہ ملکیت آتی ہے۔ اور یہی ملک متعہ کی اپنے محل میں
ملکیت کا سبب بنتی ہے۔

اس استدلال سے معلوم ہوا۔ کہ لفظ ”بیع“ بلا واسطہ نکاح میں استعمال نہیں
کیا گیا۔ یا دوسرے الفاظ میں یہ لفظ حقیقت نکاح کے لیے نہیں ہے.....

لیکن ایک واسطہ سے نکاح کے مقصود کو شامل ہے۔ (یعنی ملکیت کی وجہ سے) اس
لیے نکاح میں جب ملک بقیع موجود ہے۔ تو اس اعتبار سے بطور مجاز اس سے نکاح ہو جائے گا۔
بخفی کو چاہیے تھا۔ کہ اس اجتہاد پر گرفت کرنا اس استدلال کو کمزور کر کے دکھانا لیکن اس طرف کی اسے
ہوا ہی نہیں لگی اُسے بغض و عناد نے ایسا اندھا کر دیا ہے۔ کہ بس فقہ حنفی پر اعتراض کرنا ہے۔ چاہے
اُس سے اس کی اپنی حماقت ٹپکتی ہو۔ اس کو پر واہ نہیں۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اعتراض نمبر ۵۶

سنی فقہ میں نکاح کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: الدر المختار

سنی فقہ میں ہے۔ کہ نکاح ایک ایسی عبادت ہے جو آدم کے زمانہ سے شروع ہے۔ اور جنت میں بھی جاری رہے گی۔

(الدر المختار کتاب النکاح ص ۱)

نوٹ:

رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمہ کتاب النکاح ص ۲۶ میں لکھا ہے۔ کہ نکاح تمام عبادات سے افضل ہے۔ بنے بنے فقہ نعمان جس میں بیوی کے ساتھ ہم بستری کرنے کا آنا ثواب ہے۔ جس طرح ایک کافر مارنے کا ثواب ہے۔ اور اگر کوئی شخص نامرد ہو یا بوڑھا ہو تو وہ پٹھان کی طرح آپس کی تیل جلائے۔ اور کافروں کی پوری کالونی کو ہی آگ لگا دے۔ قیامت کے دن طیفص بھی فی سبیل اللہ جہاد کرنے والوں کی صف میں کھڑا ہو گا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۰)

جواب:

نہی نے اس عبارت میں دو باتیں قابل اعتراض بنائیں۔ اول یہ کہ نکاح ایسی عبادت ہے۔ جو آدم سے شروع ہوئی۔ اور جنت میں بھی جاری رہے گی۔ اس میں غور طلب یہ بات ہے۔ کہ کیا نبی حضرت آدم کے نکاح کرنے کا حکم دے؟ اگر ایسا ہی ہے۔ تو پھر اپنے ملائی ہونے کا ثبوت کس طرح دے سکے گا۔ بلکہ کوئی بھی

اس اعتراض سے نبرد کے گا۔ اور اگر نکاح آدم کو تو مانتا ہے لیکن جنت میں اس کا ہونا قابل اعتراض ہے۔ تو اس سے قرآن کریم کی کئی ایک دفع آیات کا انکار لازم آتا ہے مختصر یہ کہ درمختار کی اصل عبارت ملاحظہ کریں۔ تو مخفی کا اعتراض تا عنکبوت سے بھی گیا گزرا نظر آئے گا۔ عبارت یہ ہے۔

لَيْسَ لَنَا عِبَادَةٌ شَرِيعَتْ مِنْ عِنْدِ آدَمَ إِلَى الْآنَ ثُمَّ
تَسْتَمِرُّ فِي الْجَنَّةِ إِلَّا الْمَنَاجَى وَالْإِيمَانُ۔
یعنی ہمارے ہاں کوئی ایسی عبادت نہیں۔ جو حضرت آدم علیہ السلام کے
زمانہ سے لے کر اب تک چلی آ رہی ہو۔ اور پھر جنت میں بھی وہی جاری
ہو مگر صرف دو عبادتیں صرف ایسی ہیں۔ ایک نکاح اور دوسرا
ایمان۔

دوم اعتراض یہ کہ ”رحمۃ الامۃ“ میں مذکور ہے۔ کہ نکاح دو جہاد، سے بھی بڑی
عبادت ہے۔ مخفی نے اس مقام پر دھوکہ اور فریب دینا چاہا۔ کیونکہ جس کتاب
کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں نکاح کی جہاد وغیرہ سے افضلیت ایک خاص حالت
میں مذکور ہے لیکن مخفی نے اس خاص حالت کا ذکر نہ کر کے پرے درجے کی بددیانتی
سے کام لیا ہے۔ وہ خاص حالت یہ ہے۔ کہ اگر کسی شخص کی مالی حالت اچھی ہوتے
ہوئے جسمانی طور پر وہ اس قدر خواہشات رکھتا ہے۔ کہ اگر وہ نکاح نہ کرے گا تو بیکاری
وغیرہ کا ارتکاب کر بیٹھے گا۔ ایسے شخص کے لیے نکاح کر لینا فرض ہے۔ اور اس فرضیت
کو نماز روزہ وغیرہ پر افضلیت ہے۔ رہا یہ کہ ہر شخص کے لیے نکاح کو فرض قرار دینا اور
پھر جہاد وغیرہ فرائض سے اسے افضل قرار دینا تو یہ قطعاً خلاف نقل و عقل ہے۔
کیونکہ ہر وہ شخص جو اپنے نفس پر قابو رکھتا ہو۔ کو وہ زمانہ کا ارتکاب کرنے سے بچ
جائے۔ تو ایسے پرہیزگار کے لیے نکاح کو مستحب اور سنت کا درجہ رکھتا ہے

اس پر فرض نہیں کہ وہ ضرور نکاح کرے۔ فقہ حنفی کے اس مسئلہ کے ہوتے ہوئے یہ کہنا کہ اس فقہ میں نکاح کو جہاں سے افضل قرار دیا گیا ہے۔ ایک واضح دھوکہ ہے۔ اور بددیانتی کا لڑی مثال ہے۔

اہل تشیع کے ہاں نکاح کی شان

وسائل الشیعہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ بَاءَ رَجُلٍ إِلَى أَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ هَلْ لَكَ مِنْ زَوْجَةٍ قَالَ لَا فَقَالَ أَبِي مَا أَحَبُّ أَنْ لِيَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا وَأَبِي بَيْتٌ لِي كَلَّةٌ وَلَيْسَتْ لِي زَوْجَةٌ ثُمَّ قَالَ أَلَا تَمُتَانِ يَصْلِيهِمَا رَجُلٌ مَتَزَوَّجٌ أَفْضَلُ مِنْ رَجُلٍ أَحْرَبَ يَقُومُ لِيَكَلَّةٌ وَ يُصَوِّمُ نَهَارًا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱۱ کتاب النکاح)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق کہتے ہیں کہ ایک شخص میرے والد امام باقر رضی اللہ عنہ کے پاس آیا۔ آپ نے اس سے پوچھا کیا تمہاری شادی ہو چکی ہے

کہنے لگا نہیں۔ اس پر میرے والد نے فرمایا۔ اگر مجھے دنیا اور اس کی تمام اشیاء دے دی جائیں۔ اور کہا جائے کہ ایک رات اسی طرح بغیر بڑی کے گزار دو۔ تو میری بات ہرگز پسند نہ کروں گا۔ پھر فرمایا۔ دو رکعت نماز شادی شدہ مرد کی ادا کرنا اس شخص کی رات بھر کی عبادت اور دن کے روزہ سے بہتر ہے۔ جو کمزور ہے۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا تَلَدَّ ذَا
النَّاسِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ بِأَذَى أَكْثَرَ
لَهُمْ مِنْ لَذَّةِ النِّسَاءِ وَهُوَ قَوْلُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ
زُيِّنَ لِلنَّاسِ حُبُّ الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْبَنِينَ
إِلَى آخِرِ الْآيَةِ۔ ثُمَّ قَالَ فَإِنَّ أَهْلَ
الْجَنَّةِ مَا يَتَلَذَّذُونَ بِشَيْءٍ مِنَ الْجَنَّةِ أَشْهَى
عِنْدَهُمْ مِنَ النَّكَاحِ لَا طَعَامٍ وَلَا شَرَابٍ۔
(وسائل الشیعہ جلد ۴ صفحہ ۱۰)

(کتاب النکاح۔)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ دنیا و آخرت میں لوگوں کے لیے سب سے زیادہ لذت والی بات عورتوں کے ساتھ نکاح کر کے ہم بستری کرنا ہے۔ اور یہی اللہ تعالیٰ کے اس کے قول کا مطلب ہے۔ ”لوگوں کے لیے عورتوں اور بچوں کی خواہشات

کی محبت بہت خوبصورت کر دی گئی ہے۔ پھر فرمایا کہ مثنیٰ لوگ بہت سے کھانے پینے کی اشیاء استعمال کریں گے۔ ان تمام سے بڑھ کر لذت وہ نکاح میں پائیں گے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ الصَّادِقَ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْعَبْدُ كُلَّمَا إِذَا دَلَّ لِلنِّسَاءِ
حُبًّا إِذَا دَا دَا فِي الْإِيمَانِ فَضْلًا۔

(وسائل الشیعہ جلد ملاص ۱۱)

ترجمہ:

ابوالعباس کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا۔ آپ نے فرمایا کہ کسی شخص کی جوں جوں عورتوں سے محبت بڑھتی ہے۔ اسی طرح اس کے ایمان میں بچھگی اور فضیلت آجاتی ہے

مفہم کریہ:

اہل سنت کی ایک کتاب سے مخصوص حالت میں نکاح کو جہاں سے افضل قرار دیا گیا۔ جس پر پنہنی کی دو رنگ تقویٰ، پھڑکی اور اس پر اعتراض کر دیا۔ اب ذرا اپنے گھر کی خبر لیجئے۔

۱۔ امام باقر رضی اللہ عنہ کے نزدیک دنیا اور آخرت کی تمام اشیاء ایک طرف اور بیوی ایک طرف۔

۲۔ امام جعفر صادق کہتے ہیں کہ دنیا و آخرت میں عورت کی لذت بے مثل ہے۔

۲۔ امام جعفر صادق ہی فرماتے ہیں کہ جس قدر عورتوں سے محبت بڑھے گی۔ اتنا ایمان افضل و کامل ہوگا۔

ہم اس مقام پر صرف یہی پوچھتے ہیں۔ کہ وسائل الشیعہ میں مذکور اقوال و ادائمہ اہل بیتؑ کے اقوال ہیں۔ یا نہیں؟ اگر ہیں۔ (جیسا کہ نجفی کا مسلک و مذہب ہے) تو پھر ایک جہاد کیا دنیا و آخرت کی کوئی نعمت بیوی کا مقابلہ نہ کر سکی یعنی بیوی کی تفصیل کئی ہے۔ نماز، روزہ، جہاد اور حج وغیرہ تمام ارکان اسلام اور فرائض سے بڑھ کر فریضہ نکاح ہے۔ فقہ جعفری تو پھر کہیں پیچھے رک لکھی۔ تمہاری فقہ نے تو سب کچھ مات کر دیا۔ اب کروا اعتراض۔ اپنے اماموں پر۔ قارئین کو ام یہ صرف زبانی جمع خرق نہیں۔ بلکہ ان کی کتب کے مطابق ان کے ایسے امام بھی ہوئے ہیں۔ جنہوں نے عمل طور پر یہ افضلیت حاصل کی۔

جلاء العیون

ابن شہر آشوب روایت کر دھت کہ حضرت امام حسن دولیت و پنجاہ زن برداتی بمہد زن بنکاح خود در آورد۔

(جلاء العیون جلد اول ص ۴۲۹ زندگانی امام متہلی)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

”ابن شہر آشوب روایت کرتا ہے کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے اڑھائی سو اور ایک روایت کے مطابق تین سو عورتوں سے شادی کی۔“

فقہ یہ نہ نکاح واقعی ہر دور میں ایک عبادت رہا ہے۔ اور فضلی عبادات پر اس کو افضلیت حاصل ہے۔ اور بہت سے شہرانی خیالات سے۔

مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ الْأَشْعَثِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ أَصْلٌ
يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ۔

(لسان المیزان جلد سوم ص ۱۱)
مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

ہل بن احمد مذکور فضل بن حباب سے روایت حدیث کرتا ہے اور رافضی
وجھوٹا ہونے کا اس پر الزام ہے۔ یہ الزام لگانے والے امام زہری وغیرہ
ہیں۔ ابن الفوارس کا کہنا ہے۔ کہ یہ غالی شیعہ تھا۔ ہم نے اس سے محمد بن
محمد بن الاشعث کی کتاب لکھی۔ اس کے پاس کوئی قابل اعتماد اصل نہ تھا۔
(جس پر ہمیں بھروسہ ہوتا۔)

الزام لگانے والا کون تھا۔ آپ نے حقیقت حال معلوم کر لی۔ نجفی شیعہ کی نسل کا ایک
پرے درجے کا جھوٹا اور ذوالجناح کی لید کو تبرک سمجھ کر کھا جانے والا "ہل بن احمد" ہے۔ اس
سے کیا توقع ہو سکتی تھی۔ کہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی شان میں کچھ کہتا۔ لہذا معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ
رضی اللہ عنہ کا "مانظا الحدیث نہ ہونا عقلی طور پر ناممکن ہونے کے علاوہ ایک کذاب رافضی کی
لید کو اس بھی ہے۔ جس سے نجفی شیعہ کے مقصد پر پانی پھر گیا ہے۔

نوٹ:

ممکن ہے۔ کوئی نجفی بیسار پھرایہ کہدے۔ کہ کتب اسمائے الرجال میں جس آدمی
کا نام ہل بن احمد رافضی مذکور ہے۔ وہ "دیباچی" نسبت رکھتا تھا۔ اور روایت مذکورہ میں
اس کی نسبت واسطی، بیان ہوئی۔ لہذا وہ اور تھا یہ اور ہو گا۔ کہ اس سلسلے میں گزارش
ہے۔ کہ اسمائے رجال کی کتابوں میں اس نام کا ایک ہی آدمی ملتا ہے۔ جس سے صاف

معلوم ہوا کہ یہ دونوں اسی ایک کی نسبتیں ہیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے۔ فلاں جعفری زیدی، انا عشری ہے۔ اور اگر کوئی اصرار کرے کہ یہ دو آدمی تھے۔ تو اس صورت میں ہمیں کوئی نقصان نہیں کیونکہ ”دیباچی“ کے حالات ہم نے ذکر کر دیئے۔ لیکن ”واسطی“ کی نسبت والا کہیں نہیں تھا۔ لہذا معمول الحال ٹھہرا۔ ایسے کی روایت سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر طعن پھر بھی نہیں ہو سکتا۔

تذیہ مرہم

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب شدہ قول کے مطابق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حدیث میں معتبر نہیں تھے۔ یہ بھی گوشہ الزامات کی طرح بے اہل اور لغو الزام ہے۔ ایک وجہ وہی ہے۔ جو پچھلے امر کی تردید میں گزر چکی ہے۔ یعنی حدیث پاک میں غیر معتبر شخص کو ”افتہ الناس“ کہنا عقلاً غلط ہے۔ کیونکہ فقہ کا ایک اہم ماخذ ”حدیث“ بھی ہے۔ کیونکہ یہ بات کچھ اس طرح ہو جائے گی۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فقہ کے عالم ہونے میں لاثانی تھے۔ ان کی فقہ قابل اعتبار ہے لیکن وہ حدیث میں معتبر نہیں ہیں۔ اس کلام کو کون درست تسلیم کرے گا۔ دوسری وجہ اس الزام کے غلط ہونے کی یہ ہے۔ کہ روایت مذکورہ کی سند میں یہ الفاظ ہیں۔

اخبرنا بر قاتی اخبرنا احمد بن سعید ابن

ابن سعد الت

یعنی روایت مذکورہ بیان کرنے والا کوئی ”بر قاتی“ ہے ہم نے اس لقب و نسب والا راوی کتب اسمائے رجال میں بہت تلاش کیا۔ لیکن نزل سکا۔ جس کا یہی

مطلب کہ یہ روایت ایک مبہول الحال راوی کی ہے۔ ایسے راوی کی روایت کسی امر میں دلیل و حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ چہ جائیکہ کسی پر الزام دھرنے میں اس کو قابل قبول سمجھا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پچھلے الزامات کی طرح اس الزام سے بھی بری ہے۔ صرف اتنی بات ہے کہ اس سے نجفی شیعہ وغیرہ کی ذہنیت کا صاف پتہ چل جاتا ہے۔

خوٹ ۲

اس الزام کے آخر میں نجفی شیعہ نے ”تونسوی صاحب“ کو جو طنزیہ طود پر کہا ہے کہ پہلے اپنے مذہب کی کتاب تاریخ بغداد کی تیرہویں جلد سے اپنے امام کی شان دیکھ لیتے الخ۔ تو اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے مقلد ہونے کے اعتبار سے دنہ کر تونسوی صاحب کے طرفدار ہونے کی وجہ سے، ہم نے تمہارے بے تکے اور لغو باطل الزامات کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دیا ہے۔ اور آئندہ بھی دیں گے۔ لیکن ہماری طرف سے اب تمہیں یہ کہا جاتا ہے کہ تمہارے ”ائمہ اہل بیت“ پر ہم نے ”عقائد جعفریہ“ میں الزامات ذکر کیے ہیں۔ ان کو اگر پڑھو گے۔ تو نانی اماں یاد آجائے گی۔ عوام دونوں طرف کے الزامات پڑھیں گے۔ جب ان کے جوابات بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ تو پھر فیصلہ کرنے کی پوزیشن میں ہو جائیں گے۔

فلاعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۱

ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے جنازہ پر عیسائیوں کے پادری

حقیقت فقہ حنفیہ، ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کے معتبر کتابے تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۴۵۲۔

بشیر بن ابی اظہر نیشاپوری کہتا ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک جنازہ رکھا ہے۔ اور اس پر سیاہ چادر ہے۔ اور اس کے ارد گرد عیسائیوں کے پادری تشریف فرما ہیں۔ میں نے پوچھا کہ یہ جنازہ کس کا ہے۔ بتایا گیا کہ ابو حنیفہ کی میت ہے۔ میں نے یہ خواب ابویوسف کو سنایا۔ اس نے کہا بھتیہ براہ مہربانی کسی اور کو نہ سنانا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۴۲)

جواب:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے نجفی شیعہ نے ایسی باتوں کا سہارا لیا۔ جنہیں ذی عقل آدمی پیش کرتے ہوئے شرماتا ہے۔ بشیر بن اظہر نے خواب میں

دیکھا۔ اس نازل سے کوئی پوچھے۔ کہ خواب بھی کبھی حجت بنتا ہے؟ پھر امام الامام انوار اناس زہد و تقویٰ میں بے مثال شہیدیت پر ایسے غلط خواب کے ذریعہ الزام لگانا کہاں کی دانشمندی ہے۔ نخبی شیعہ بھی اس حقیقت سے آشنا ہو گا۔ کہ اس خواب سے امام اعظم رضی اللہ عنہ پر کسی قسم کا طعن و الزام ثابت نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں یہ خواب دیکھنے والا بشیر بن اظہر نامی راوی اسمائے رجال کی کتابوں میں ”مجہول“ ہے۔ مجہول الحال ہونا اور پھر اس کا خواب یہ دونوں باتیں اٹھی ہو کر کیا طاقت پائیں گی۔ کہ قابل استدلال ہو سکیں؟

اسی روایت کا ایک اور راوی ”عبد اللہ بن جعفر بن درستویہ“ بھی ہے۔ جسے ضعیف کہا گیا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال؛

عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرِ بْنِ دُرَّسْتَوِيهِ الْغَارِسِيُّ
النَّحْوِيُّ صَاحِبُ يَعْقُوبَ الْفَسْوَى قَالَ الْخَطِيبُ
سَمِعْتُ اللَّكَاثِيَّ ذَكَرَهُ وَضَعَفَهُ۔

رمیزان الاعتدال جلد دوم ص ۲۷

حرف العین مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

یعقوب النسوی کے صاحب عبد اللہ بن جعفر کے متعلق تاریخ بغداد کا مصنف خطیب بغدادی کہتا ہے۔ کہ میں نے لاکاٹی سے سنا۔ اُس نے اس کا ذکر کیا۔ اور اسے ضعیف کہا۔

روایت مذکورہ کا تیسرا راوی ”عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ مدینی“ ہے۔ اس کے متعلق خطیب بغدادی نے یہ کہا ہے۔

تاریخ بغداد:

علی بن محمد بن نصر قال سَمِعْتُ حَمْرَةَ
 بَنَیْ یُوسُفَ یَقُولُ سَأَلْتُ الدَّارِ قُطَنِيَّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ عَلِيٍّ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْمَدِينِيِّ رَوَى عَنْ أَبِيهِ كِتَابَ
 الْعِلَلِ فَقَالَ إِنَّمَا أَخَذْتُ كُتُبَهُ وَرَوَى أَخْبَارَهُ
 مُنَاوَلَةً قَالَ وَمَا سَمِعْتُ كَثِيرًا مِنْ أَبِيهِ قُلْتُ
 لِمَ قَالَ لِأَنَّهُ مَا كَانَ يُكِنُّهُ مِنْ كُتُبِهِ قَالَ وَلَهُ
 رَأْيٌ آخَرُ يُقَالُ لَهُ مُحَمَّدٌ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ أَبِيهِ
 وَرَوَى وَهُوَ ثَقَّةٌ

(تاریخ بغداد جلد نواں ص ۱۰۹)

ترجمہ:

علی بن محمد بن نصر کہتا ہے۔ کہ میں نے حمزہ بن یوسف کو کہتے ہوئے
 سنا۔ کہ میں نے دارقطنی سے عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ مدنی کے
 بارے میں پوچھا۔ کہ اس نے اپنے باپ سے "کتاب العلل" روایت
 کی ہے۔ تو جواباً مجھے انہوں نے کہا۔ کہ اس نے اپنے باپ کے
 کتبائیں حاصل کیں۔ اور اس کی اعادیت کی روایت سند کے بغیر کی۔
 لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ اس نے اکثر روایات اپنے باپ سے نہیں
 سنیں۔ میں نے پوچھا۔ ایسا کیوں ہوا؟ دارقطنی نے جواب دیا۔ کہ وہ اپنے
 باپ کی کتابوں سے جس قدر ہو سکا۔ وہی کتارا۔ پھر کہا کہ اس کا ایک
 اور بھائی تھا۔ جس کا نام "محمد" تھا۔ اس نے اپنے والد سے حدیث کی

سماعت بھی کی اور پھر روایت بھی کی۔ وہ ثقہ تھا۔

الحنفیہ:

حنفی شیخی نے روایت مذکورہ کے سہارے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد ان کی شخصیت پر ایک خواب کے ذریعہ الزام لگانے کی بھونڈی کوشش کی۔ خواب ہونا ایک طرف رہا۔ اس کے راویوں میں سے ضعیف اور غیر ثقہ لوگ بھی ہیں۔ وہ بھی ہیں۔ جو اپنے باپ کی اعاذیت کو اپنی طرف سے منسوب کرنے والے ہیں۔ اور کچھ ایسی بھی روایات ہیں کہ جن کا وجود نہیں ملتا۔ کیا اس قسم کی روایت قابلِ حجت و دلیل بن سکتی ہے؟ تو معلوم ہوا کہ بشیر بن اظہر کا خواب اور اس خواب کے ضعیف اور قابلِ اعتبار راوی اس کی اہمیت نہیں رکھتے۔ کہ حنفی کی امیدیں پوری کر سکیں۔ اور نہ ہی اس سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر کوئی حرف اُسکتا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱

ابو حنیفہ کا دعویٰ کہ اگر نبی کریم نہ ہوتے

تو میری پیروی کرتے

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد ص ۴۰، جلد ۱۳

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَوْ أَدْرَكَنِي النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَأَدْرَكْتُهُ لَأَخَذَ بِكَثِيرٍ مِّنْ قَوْلِي -

ترجمہ:

ابو حنیفہ کہتا تھا کہ اگر میں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک زمانے میں جمع
ہوتے تو بہت سے مسئلوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے فتوے
کو لیتے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵)

جواب:

تاریخ بغداد کے مصنف خلیل بغدادی سے روایت بالا کے الفاظ میں تصحیف

ہوئی ہے۔ اس تصنیف کا مصراحت کے ساتھ اسی مقام پر محشی نے ذکر کیا ہے۔ واقعہ
یوں ہے۔ کہ خلیب بغدادی نے لفظ ”البتی“ بجگہ ”البتی“ لکھ دیا۔ جس کی وجہ سے مفہوم
اور مطلب میں تبدیلی ہو گئی۔ نجفی شمس اگر اس روایت کے ضمن میں مذکور حاشیہ پڑھ لیتا۔
تو شاید اس الزام کو ذکر نہ کرتا لیکن بغض و حسد کی آگ جلانے سے کہاں چھوڑتی ہے محشی
کی عبارت ملاحظہ ہو۔

حاشیہ تاریخ بغداد؛

قَالَ فِي جَامِعِ الْمَسَانِيدِ هَذَا تَصْحِيفٌ مِنَ
الْخَطِيبِ وَقَعَ مِنْهُ وَافْتَضَحَ لَهُ فَإِنَّ الرِّوَايَةَ
الَّتِي يَرَوِيهَا أَبُو يُوسُفَ أَنَّ لَهُ لَمَّا ظَهَرَ عَثْمَانُ
الْبَتِّي بِالْبَصْرَةِ وَأَظْهَرَ مَذْهَبَهُ فِي الْأُصُولِ
بَلَغَ ذَلِكَ أَبَا حَنِيفَةَ فَقَالَ لَوْ أَنَّ الْبَتِّيَّ رَأَى لَأَخَذَ
بِكَثِيرٍ مِنْ قَوْلِي وَأَنْتَ إِذَا أَحَطْتَ عِلْمًا لِمَا قَدْ مَنَّا
لَكَ مِنَ الثُّورِيِّ وَغَيْرِهِ مِنْ اسْتِمْسَاكِ أَبِي حَنِيفَةَ
بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ تَعْلَمُ أَنَّ مَا نُسِبَ إِلَيْهِ مِنْ
قَوْلِهِ وَهَلِ الدِّينُ إِلَّا الرَّأْيُ الْحَسَنُ
كَذَبٌ مُبِينٌ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۳)

ص ۴۰۰ مطبوعہ السلفیہ المدینۃ

(المنورہ طبع جدید)

ترجمہ:

”جامع المسانید میں ہے کہ یہ خلیب بغدادی کی تصنیف ہے۔ جو

اس سے وقوع پذیر ہوئی۔ اور اس سے وہ رسوا بھی ہوا۔ کیونکہ اس موضوع پر جو روایت امام ابو یوسف سے مروی ہے۔ وہ یوں ہے۔ ”جب عثمان البتی نامی شخص بصرہ میں مشہور ہوا۔ اور اس نے اصول فقہ میں اپنا مذہب ظاہر کیا۔ تو یہ خبر امام اعظم رضی اللہ عنہ تک پہنچی۔ اس کے مذہب اور اصول کو سن کر امام صاحب نے فرمایا۔ اگر عثمان البتی مجھے دیکھ پاتا۔ (یعنی میرے اصول و قواعد سن لیتا) تو بہت میرے اقوال سے استنباط کرتا۔ اور ان پر عمل پیرا ہوتا۔

اسے کتاب پڑھنے والے! جب گزشتہ اوراق میں امام ثوری رضی اللہ عنہ وغیرہ کے ارشادات تو اچھی طرح مکمل طور پر جان لے گا۔ جو انہوں نے امام ابو حنیفہ کے کتاب اللہ اور سنت رسول سے تمکک کے متعلق کہے ہیں۔ تو پھر تجھے اس قول کا یقیناً صحیح علم ہو جائے گا۔ جو آپ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ ”کہ دین صرف اچھی رائے کا نام ہے۔“ یہ کتنا واضح جھوٹ ہے۔“

لمحہ فکریہ :

خطیب بغدادی سے ایک لفظ غلطی سے کچھ اور لکھا گیا۔ جس کی تصحیح نہ ہو سکی۔ یعنی عثمان ”البتی“ کی جگہ البنی لکھا گیا۔ جس سے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق پڑ گیا۔ اور نجفی نے اس کو غنیمت جانا۔ اور حسد و بغض کی عینک لگی ہونے کی وجہ سے ماضیہ پر نظر نہ پڑ سکی۔ اور جلدی سے الزام نقل کر دیا۔ خطیب بغدادی نے تصحیف کی۔ اور اس پر کھپتایا۔ لیکن نجفی نے اس تصحیف کو قصداً سمجھا۔ اور بڑی دلیری سے اُسے اپنی تصنیف پر منتقل کر دیا۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے بیرہی لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کو بھی معاف نہ کیا۔ کسی کی غلطی کو صحیح سمجھ کر، ہوش و حواس قائم ہوتے ہوئے اپنی کتاب

میں درج کر دیا۔ نہ خوفِ فدا نہ شرمِ پینہیر۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۲

امام ابو حنیفہ کے نزدیک مومن کی شان

حقیقت فقہ حنفیہ: اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۸
سنیان ثوری اور شریک اور حسن بن صالح اور ابن ابی یعلیٰ نے مل کر کسی آدمی
کو اس مسئلہ کی خاطر ابو حنیفہ کے پاس بھیجا۔

تاریخ بغداد:

مَا تَقُولُ فِي رَجُلٍ قَتَلَ أَبَاهُ وَ نَكَحَ أُمَّهُ وَ شَرِبَ
الْخَمْرَ فِي رَأْسِ أَبِيهِ فَقَالَ مُؤْمِنٌ۔

(اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۸)

ترجمہ:

کہ اس مرد کے بارے میں تیرا کیا فتویٰ ہے۔ جو اپنے باپ کو قتل
کرے اور اپنی ماں سے نکاح کرے اور اپنے باپ کی کھوپڑی

میں شراب پیئے۔ ابوحنیفہ نے کہا۔ کہ میرے نزدیک وہ مومن ہے۔
 تو نسوی صاحب آپ نے حقیقت فقہ جعفریہ پر رسالہ لکھ کر اپنے حنفی بھائیوں کی رسوائی
 کا سامان مہیا کیا ہے۔ آپ اس امام کی فقہ کے پیروکار ہیں۔ جس کے نزدیک ماں سے نکاح
 کرنے والا بھی مومن ہے۔ فقہ حنفیہ بٹے بٹے جس میں باپ کا قاتل بھی مومن اور اس کے
 سر کی کھوپڑی میں شراب پینے والا بھی مومن ہے۔ ایسی ذلیل فقہ سے ہماری تو
 ہزار بار توبہ۔
 (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۵-۳۶)

جواب

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس روایت اور اس کے علاوہ اسی قبیلہ
 کی چار پانچ اور روایات سے لوگوں نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ امام صاحب
 کا تعلق ”فرقہ مرجئہ“ سے تھا۔ اس فرقہ کے عقائد میں سے ایک مشہور عقیدہ یہ ہے۔
 اِنَّهُ لَا تَنْصُرُ مَعَ الْاِيْمَانِ مَعْصِيَةً كَمَا لَا تَنْفَعُ مَعَ الْكُفْرِ طَاعَةٌ
 یعنی ایمان کے ہوتے ہوئے کوئی گناہ (مومن کو) نقصان اور ضرر نہیں پہنچا سکتا۔ جس
 طرح کفر کے ہوتے ہوئے کوئی بندگی (نیک کام) سودمند نہیں ہو سکتی۔ مرجئہ کہنا یہ
 چاہتے ہیں کہ ”مومن“ چاہے جتنا بڑا گناہ کرے۔ اس کے ایمان میں کوئی خرابی اور نقصان
 نہیں آ سکتا۔ ”لوگ“ یہ ثابت کرنا چاہتے

ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ اسی لیے وہ شخص جس نے باپ کو قتل کیا۔ اس
 کی کھوپڑی میں شراب پی اپنی والدہ سے نکاح کیا۔ یہ تمام گناہ اپنے مقام پر لیکن اس
 کے مومن ہونے میں کوئی خرابی نہیں آئے گی۔ کیا امام اعظم رضی اللہ عنہ نے یہ فتویٰ دیا
 اے اس جگہ تاریخ بغداد کے حاشیہ پر نظر دوڑالیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد

هَذَا الْقَوْلُ افْتِرَاءٌ عَلَيْهِ إِذَا أَصْحَابُهُ الَّذِينَ
يَعْرِفُونَ قَوْلَهُ ذَكَرُوا عَنْهُ أَنَّهُ يَقُولُ
إِنَّ مَرْتَكِبَ الْكَبِيرَةِ مُفْرَضٌ أَمْرُهُ إِلَى اللَّهِ
تَعَالَى كَمَا يَقُولُ ذَلِكَ سَائِرُ أَهْلِ السُّنَّةِ
وَالْجَمَاعَةِ بَلْ لَقَدْ جَاءَ فِي الْفِقْهِ الْأَكْبَرِ لِإِمَامٍ
مَانُضِهِ وَلَا نَقُولُ إِنَّ الْمُؤْمِنَ لَا تُضَرُّهُ الذُّنُوبُ
وَلَا نَقُولُ أَنَّهُ لَا يَدْخُلُ النَّارَ.

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۷۴)

ترجمہ :

یہ قول (کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ مرجہ ہیں) ان پر بہت بڑا ہتھکنہ ہے
اس لیے کہ آپ کے ساتھی جو آپ کے قول کو جانتے ہیں انہوں نے
آپ کی طرف سے یہ نقل کیا ہے کہ آپ فرماتے ہیں: ”کبیرہ گناہ
کا مرتکب اللہ کے سپرد ہے۔ وہ اس کا معاملہ بخوبی جانتا ہے۔“
امام ابو حنیفہ کا یہ قول تمام اہل سنت و جماعت کے قول کی طرح ہی ہے
بلکہ آپ کی تصنیف فقہ اکبر میں واضح طور پر آپ کی طرف سے یہ قول
موجود ہے۔ ”ہم نہ تو یہ کہتے ہیں کہ مومن کو کوئی گناہ نقصان نہیں پہنچا
سکتا۔ اور نہ ہی یہ کہتے ہیں کہ وہ جہنم میں نہیں جائے گا۔“

اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ الزام امام ابو حنیفہ پر تب لگایا جاسکتا ہے جب
آپ کو ”مرجہ“ میں سے شمار کیا جائے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ آپ کا اس فرد کے

اس عقیدہ سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اتنا ضرور ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے ان کا ایک قول کبیرہ گناہ کے مرتکب کے بارے میں یوں مذکور ہے: ”مرتکب کبیرہ کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے گناہ کرنے کی صحیح حیثیت ہم متعین نہیں کر سکتے۔ کہ اس نے گناہ کبیرہ اسے جائز سمجھ کر کیا ہے یا غلطی سے ایسا ہو گیا؟ واضح بات ہے کہ ان دونوں حیثیتوں سے کبیرہ کا حکم مختلف ہو گا۔ اگر حلال و جائز سمجھ کر کیا تو دائرہ ایمان سے خارج اور اگر نفسانی خواہشات کے تحت کیا۔ تو اللہ کے سپرد وہ معاف کر دے یا نہ کرے۔ اس کے اختیار میں ہے۔

جواب ۲:

روایت مذکورہ اس قابل نہیں کہ اس کو حجت بنایا جائے۔ کیونکہ اس کی سند میں موجود ایک راوی ”محمد بن جعفر آدمی“ آدمی ہے۔ جسے فن اسمائے رجال والوں نے غیر معتبر کہا ہے۔ ثبوت ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

محمد بن جعفر ابن فضالۃ ابو بکر
الادمی القاری البغدادی الشامد صاحب
المصنوت المطرب قال ابن ابی الفوارس غلط
فیما حدثت ومات سنة ثمان وأربعین وثلاثمائة
(میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۳۶ مطبوع مصر طبع قدیم)

(۲) لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۰۸ احرف المیم مطبوع

بیروت طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن جعفر آدمی قاری بغدادی ایک گانے والا آدمی تھا۔ ابن فوارس نے کہا۔ اس نے اپنی ہر روایت میں غلطی کی۔ ۲۳۸ھ میں فوت ہوا۔

”میزان الاعتدال“ کے اس حوالہ سے ثابت ہوا۔ کہ روایت مذکورہ کا راوی ”محمد بن جعفر آدمی“ ایک گویا ہونے اور اپنی روایات میں گڑبڑ کرنے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہے۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام ابو حنیفہ کی شخصیت پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ مذکورہ روایت غلط طریقہ سے امام حنیفہ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔

جواب ۳:

نجفی ششی مذکورہ الزام ذکر کرتے ہوئے خوب کھل کھلایا ہوگا۔ اور اس کے آخری الفاظ اس کیفیت کے ترجمان: ”آپ اس امام کی فقہ کے پیروکار ہیں۔ جس کے نزدیک ماں سے نکاح کرنے والا بھی مومن ہے الخ ایسی ذیل فقہ سے ہماری توہین بارتوہ“، یعنی فقہ حنفیہ میں بقول معترض چونکہ اپنی ماں سے نکاح جائز ہے۔ اس لیے یہ فقہ ذلیل ٹھہری۔ اور اسی وجہ سے نجفی نے ہزار بار توہ کی۔ چلو اس طرح شاید نجفی کا دل مطمئن ہو گیا ہوگا۔ اور اپنے خیال میں ناظرین کے لیے ایک بہت بڑا اعتراض کھڑا کر دیا۔ لیکن اگر اسی طرح کے ذلت والامسئلا اور ہزار مرتبہ توہ کرنے کا سبب ہم ان شیعہ لوگوں کی کتابوں سے دکھائیں تو پھر نجفی کی حالت دیدنی ہوگی۔ دل تھام کر حوالہ ملاحظہ کریں۔

تمام محرم عورتوں سے نکاح کرنا
 حلال اور کسی ناجائز کام کا کوئی گناہ نہیں ہے۔
 (عقیدہ اہل تشیع)

فرق الشیعہ:

وَكَانَ حَمْرَةَ ابْنِ عَمَّارَةَ تُكِيحُ ابْنَتَهُ وَاحِلَ
 جَمِيعِ الْمَحَارِمِ وَقَالَ مَنْ عَرَفَ الْإِمَامَ فَلْيُصْنَعْ
 مَا شَاءَ فَلَا إِقْرَعُ عَلَيْهِ -

دفرق الشیعہ ص ۲۸ مطبوعہ نعت اشرف
 طبع جدید

ترجمہ:

حمزہ ابن عمارہ نے اپنی بیٹی سے شادی کی۔ اور تمام محرم عورتوں سے
 نکاح کو جائز و ملال کر دیا۔ (یعنی ماں، بیٹی، بہن، بھانجی وغیرہ)
 اس کا قول ہے کہ جس نے امام کو پہچان لیا۔ اس کے لیے
 جو چاہے کرے۔ (کھلی چھٹی ہے)۔ کسی قسم کا کوئی دھچھوٹا
 بڑا گناہ نہیں ہوگا۔

اہل تشیع مبارک ہو!

مزے ہی مزے اور وہ بھی مفت میں

”فرق الشیعہ“ میں سے جو آپ نے پڑھا۔ وہ ایک شرط سے مشروط تھا۔ شرط یہ تھی۔ کہ امام کو ماننے والا ہو۔ جیسا کہ بدیہی بات ہے۔ کہ اہل تشیع ایک نہیں بارہ کو امام مانتے ہیں۔ لہذا ہر شیعہ میں وہ شرط موجود ہے اب مشروط کی طرف۔ ایسے۔ جس کا راستہ حمود بن عمار نے صاف کر دیا۔ امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب قول سے اُن کی ذات پر الزام دے کرنے والو! تمہاری کتاب کے بقول تمہارے ایک بڑے نے تو اپنی بیٹی سے شادی رچائی۔ اور دوسری محرم نور توں کے لیے اجازت دے گیا۔ شاید اس وقت صرف اسی کی بیٹی ہی زندہ ہوگی۔ درنہاں، نانی، دادی، ہمشیرہ، بھانجی، بھتیجی، پھوپھی الغرض جو محرم نور۔ ابھی زندہ ہوتی تو امام کی معرفت کے ہمارے مزے کر کے دکھاتا اور علی کا محب، حسین کا فدائی، اہل بیت کا شیعہ دانی اور کربلا والوں کا غم خوار یہ سب کچھ گزرنے پر بھی گناہ گار نہ ہوتا۔ امام ابوحنیفہ نے تو پھر بھی گناہ گار کہہ دیا۔ تم نے یہ بھی گوارا نہ کیا۔ مزے ہوں تو ایسے۔ مذہب بھی تو ایسا، فقہ ہو تو ایسی کہ جس میں سب کچھ کر گزرو۔ ”مومن“ ہی رہو۔ تھوڑی سی کسر باقی تھی۔ وہ دہشتہ کی پیداوار، محمد بن نصیر فیری نے پوری کر دی۔ بڑا ہمدرد تھا۔ اُن ”غیر شادی شدہ یا رنڈوے لوگوں، کا بھی اس کو خیال تھا۔ جن کی ”کوئی“ نہیں۔ اگر وہ مجھ کو انکساری کی سیڑھی چڑھنا چاہیں۔ اور اپنی طبیعت کا بوجھ ہلکا کرنا چاہیں۔ تو ایک دوسرے کی دُراستعمال کریں۔ قوم ٹوٹ

کے طریقے پر عمل کر کے دوزخ کا ایندھن بنیں۔ دن میں ایک کی باری، رات بھر دوسرے کی۔ اس عجز و انکساری سے ایسا مرتبہ طے گا۔ کہ قوم لوط بھی اس سے محروم ہوگی۔ دیکھا کسی فقہ دکھلائی۔ فقہ حنفی سے ہزار بار توبہ شاید اس لیے تھی۔ کہ اس میں کبیرہ کے مرتکب پر سختی کی گئی۔ کیونکہ فقہ شیعہ میں ایسی سختی ممنوع ہے۔ اسے مہارم کے ساتھ شہوت رانی کرنے والے مومنو! اسے قوم لوط کے طریقہ پر چلنے والا اہل بیت کے خادمو! اسے اماموں کے نام لے کر اپنی خواہشات نفسانیہ کو تسکین پہنچانے والے محبتو! اگر فقہ حنفی سے ہزار بار توبہ ہے۔ تو فقہ شیعہ سے کروڑ بار توبہ۔

ۛ

بے حیا باش ہر چہ خواہی کُن

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعترض نمبر ۱۲

ابو حنیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۷۵۔ یحییٰ بن حمزہ کہتا ہے کہ میں نے ابو حنیفہ سے سنا وہ فرماتے تھے: اگر کوئی شخص خدا کی خاطر کسی جوتے کو پوجے تو کوئی گناہ نہیں (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۶)

جواب :

تاریخ بغداد میں ”ابو حنیفہ کے نزدیک جوتے کی پوجا، پر دو عدد روایات ذکر ہیں۔ ان دونوں کا نمبر بالترتیب سات اور بارہ ہے۔ اول الزکریانی سات نمبر والی روایت کی اسناد میں ایک راوی ”عبد اللہ بن جعفر درستیہ“ ہے۔ اس کے متعلق گزر چکا کہ یہ ضعیف راوی ہے۔ مؤخر الذکر روایت میں ”قاسم بن صبیح“ راوی ہے۔ ابن مبین نے اس کے متعلق ”لا شئی“ کہا ہے۔ لہذا از روئے اسناد ان دونوں روایات میں کوئی دم ختم نہیں۔ کسی پر حجت بنائی جائیں۔

علاوہ ازیں یہ روایات محض اپنے مضمون کے اعتبار سے غیر معقول اور غیر مقبول ہیں

آئیے اس کی تفصیل و تحقیق کے لیے روایات مذکورہ کے حاشیہ کو دیکھ لیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي الرِّوَايَةِ الْأُولَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ دُرُسْتَوَيْهِ حَكَى
الْخَطِيبُ نَفْسَهُ فِيهِ عَنِ الْبُرْقَانِيِّ تَضَعِيفُهُ
..... وَفِي الرِّوَايَةِ الثَّانِيَةِ عَشْرَةَ الْقَاسِمُ
بْنُ حَبِيبٍ قَالَ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ قَالَ ابْنُ مَعِينٍ لَأَشَى
عَلَى أَنَّ هَذَا الْقَوْلُ فِي ذَاتِهِ غَيْرُ مَعْقُولٍ مُدَوَّرٌ
عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ بَلْ لَا يَعْتَلُّ صَدُورُهُ عَنْ هَذَا قَلَّ
فِي الْفَقْهِ وَالتَّقْوَى فَإِنَّ هَذَا لَا يَقُولُهُ إِلَّا جَاهِلٌ
بِالْأُمُورِ الْأَدَلِيَّةِ لِلدِّينِ بَلْ مَنْ لَيْسَ يَعْرِفُ
شُبَّانًا مِنَ الدِّينِ وَهَذَا اخِلَافٌ مَا تَوَاتَرَتْ عَلَيْهِ الثَّقَاتُ
مِنْ عَمْرِو أَبِي حَنِيفَةَ وَمَا أَجْمَعَ عَلَيْهِ أَهْلُ السَّنَةِ
وَالْجَمَاعَةُ مِنْ إِمَامَيْنِهِ فِي الدِّينِ -

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۴)

ص ۳۴۲ تا ۳۴۵)

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی عبداللہ بن جعفر بن دروستویہ ہے۔ اس
کے بارے میں خطیب بغدادی نے خود برقانی سے حکایت کرتے
ہوئے کہا کہ یہ ضعیف راوی ہے۔ اور بارہویں روایت
میر تقاسم بن عبیب ہے۔ اس کے متعلق ابن معین کے حوالے سے ابن

ابن حاتم نے کہا۔ یہ ”لاشی“ ہے اسناد میں جرح کو چھوڑ کر اس قول میں باعتبار اس کے مہنوم اور ذات کے غیر معقولیت ہے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے اس کا صدور از روئے عقل درست نہیں۔ بلکہ ایسا قول تو وہ شخص بھی نہیں کہہ سکتا۔ جو امام ابو حنیفہ سے فتوے اور تقویٰ میں کم درجہ کا ہو۔ ایسا قول تو وہی کہے گا۔ جو دین کے بنیادی اور ابتدائی اصول سے ناواقف ہوگا۔ بلکہ جو دین کی کسی بات کو بھی نہ جانتا ہو۔ اور یہ کہنا (کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اصول دین اور دینیات سے ناواقف تھے) ان لائق لوگوں کی مخالفت ہوگا۔ جنہوں نے امام ابو حنیفہ کے علم کو بالتواتر ذکر کیا۔ اور اس لیے بھی کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی دین میں امامت و پیشوائی تمام اہل سنت و جماعت کے نزدیک اجماعی بات ہے۔

لمحہ مکر یہ:

حضرات قارئین! امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے لیے ”بناوٹی حجت الاسلام“ نے روایت مذکورہ کے مہارے جو کوشش کی۔ آپ نے اس کی حقیقت معلوم کر لی۔ ذرا سوچئے۔ کہ جس شخصیت کو حضرات ائمہ کرام ”امام الفقہ“ مانیں۔ جس کے تقویٰ و زہد کے بے مثل ہونے کی شہادت دیں۔ جس کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد مرتبہ امامت پر فائز ہوں۔ مشرق و غرب میں رہنے والے کروڑوں مسلمان اس کے پیروکار ہوں ہزاروں لاکھوں اولیاء کا مین جس کے علم و فقہ کے خوشہ چین ہوں۔ اُس سے غیر اللہ کی پوجا (اور وہ بھی جوتی کی) کس طرح منقول ہو سکتی ہے۔ نغبی بھی جانتا ہے۔ کہ اس کے پاس پڑھنے والے ابجد کے طلباء بھی اس قول سے ہرالت کرتے ہیں۔ جب اس قول کی یہ کیفیت ہے۔ کہ ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان بھی اس کا قائل ہو ناگوارا نہیں کرنا۔ تو یہ

کیونکر ممکن ہے کہ امام اعظم سیدنا ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ایسا قول کریں۔ تو معلوم ہوا کہ روایات مذکورہ نہ تو میدان تحقیق میں اس پایہ کی ہیں کہ کسی پر حجت بن سکیں۔ کیونکہ ضعیف، اور لاشعری راوی کی روایت ایسی ہی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں عقل و دیانت بھی اس قول کی نسبت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کرنے سے مانع ہے۔ ایسے اقوال کی نسبت کرنے والا اہل انکس ہو سکتا ہے۔ اور یہ ہے بھی نفس الامر میں درست، کیونکہ وجہ الاسلام، وغیرہ کوئی لقب رکھ لو۔ ہم تو اللہ تعالیٰ سے دعا کر سکتے ہیں کہ اسے اللہ! بے عقل لوگوں کو دین کی سمجھ عطا فرما۔ اور بغض و حسد کے ماروں کو عدل و انصاف کے توفیق دے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱۲

ابو حنیفہ کا ابو بکر کے ایمان کے متعلق فتوے

حقیقت فقہ حنفیہ: (ثبوت ملاحظہ ہو)

تاریخ بغداد:

أَبَا إِسْحَاقَ الْفَزَارِيَّ يَقُولُ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ
إِيمَانُ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ وَإِيمَانُ ابْنِ مَسْرُوقٍ
وَإِيمَانُ ابْنِ مَسْرُوقٍ وَابْنِ مَسْرُوقٍ وَابْنِ مَسْرُوقٍ
وَإِيمَانُ ابْنِ مَسْرُوقٍ وَابْنِ مَسْرُوقٍ وَابْنِ مَسْرُوقٍ

(اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد ادخلہ)

(ص ۲۷۶)

ترجمہ:

ابا اسحاق کہتا ہے۔ میں نے ابو حنیفہ سے سنا تھا۔ وہ کہتا تھا کہ ابو بکر
صدیق کا ایمان اور ابیسی کا ایمان ایک ہے۔

نوٹ:

اہل سنت کے مناظرِ اعظم تو نسوی صاحب! آپ نے فقہ جعفریہ کی مذمت میں

رسالہ لکھ کر تمام اہل سنت کو شرمندہ کرنے کا سامان مہیا کیا ہے۔ آپ نے حقیقتِ فقتہ جعفریہ کی مذمت میں رسالہ لکھ کر غریب شیعوں کی غیرت کو لٹکا رہے۔ شیعوں نے غیرت نہ تھے۔ کہ چپ بیٹھے رہتے۔ پس ہم نے دفاعی کارروائی کی خاطر قلم اٹھایا ہے۔ اور آپ کی فقتہ اور آپ کے اماموں کے کچھ پول کھول دیئے ہیں۔ اور آئندہ کے لیے انتظار کریں۔ علامہ صاحب، دراصل آپ کو جو دردِ زہ شروع ہوا ہے۔ وہ مرتے دم تک آپ کے ساتھ رہے گا۔ اور آپ کی کھجلی کے لیے کسی انفع کی ضرورت ہے۔ آپ نے خود بخود ملک میں فتنہ و فساد برپا کیا ہے۔ ورنہ شیعوں نے باہم یہ طے کیا تھا۔ کہ یہ دونوں مذاہب اپنی اپنی فقتہ پر عمل کرنے میں آزاد ہوں گے۔ لیکن آپ جیسے شریعتِ عنانہ نے دونوں مذاہبوں کو آپس میں لڑانا فتنہ مست دین اسلام سمجھ رکھا ہے۔ انسو کس ہے تمہاری ناکام کوشش پر۔

آپ نے اپنے رسالہ میں شیعوں کو رادوں پر تنقید کر کے یہ سوچا کہ بس ہم نے شیعوں کو تحقیق کی چکی میں پیس ڈالا ہے۔ لیکن ہم نے آپ کے مایہ ناز امام اعظم نعمان بن ثابت کوئی کے وہ پول کھول دیئے ہیں۔ کہ اگر آپ میں کچھ شرم دیا ہو تو ڈوب کر مر جائیے۔ اگر ہمت ہے تو آئیے میدانِ تحریر میں ابو صفیہ کی صفائی پیش کریں۔ لیکن آپ کیا صفائی پیش کریں گے۔

تن ہمدادِ شادِ جنبہ کجا کجا نبی۔ (حقیقتِ فقتہ صفیہ ص ۳۶، ۳۷)

جواب:

ابو بکر صدیق اور ابوبکر صدیق کا ایمان ایک ہے، امام اعظم ابو صفیہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنے سے پہلے نجفی اگر اس کے راوی کے متعلق جان لیتا۔ کہ وہ کس درجہ کا ہے۔ تو پھر یہ خرافہ نہ نقل کرتا۔ تاریخ بغداد میں اس مضمون کی دو روایات مذکور ہیں

اور دونوں میں ”ابو اسحاق فزاری“ نامی راوی ہے۔ یہ صاحب ”منکر الحدیث“ تھے۔ ان دونوں روایات کے تحت محشی کا قول ملاحظہ ہو۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي السِّرِّ وَآيَةِ الْأَوَّلِ مَعْجُوبُ بْنُ مُوسَى الْإِنْطَاقِي
وَلَهُ حِكَايَاتٌ تَأْلِيفَةً عَنِ الْفَرَازِاقِيِّ وَعَنْ سَائِرِهِمْ
قَالَ أَبُو دَاوُدَ لَا يُلْتَفَتُ إِلَى حِكَايَاتِهِ إِلَّا مِنْ
كِتَابٍ وَفِي السِّرِّ وَآيَتَيْنِ أَبُو اسْحَاقَ الْفَرَازِاقِي
وَهُوَ مُتَكِرُّ الْحَدِيثِ.

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۶)

ترجمہ:

پہلی روایت میں ایک راوی ”محبوب ابن موسیٰ“ ہے۔ اس نے فزاری وغیرہ سے فضول روایات بیان کیں۔ ابو داؤد کا کہنا ہے۔ کہ اس کی روایات کی طرف التفات نہیں کیا جاتا۔ دونوں روایتوں میں ابو اسحاق فزاری ہے۔ اور وہ منکر الحدیث تھا۔ کیوں نہی صاحب السنن نے آپ کی غیرت کو لگا رہے لیکن بقول آپ کے ”شیدہ بے غیرت نہ تھے کہ چپ بیٹھے رہتے تھے، خوب چپ توڑی۔ ایک منکر الحدیث کی روایت ہے کہ اس پر پھولے نہیں سماتے۔ جیسی چپ ویسی گشت کو دونوں میں کوئی خاص فرق نہیں معلوم ہوا۔ کہ منکر الحدیث راوی کی روایت امام اعظم رحمہ اللہ پر اعتراض والزام کا کام نہیں دے سکتی۔ علاوہ ازیں دوسری روایات کی طرح اس روایت کے حاشیہ کی طرف بھی کسی کی نہیں۔ کہ ایسا قول امام اعظم ایسی شنیعت کی طرف سے متوقع نہیں ہو سکتا۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَتَشْبِيهِهُ إِيمَانِ آدَمَ أَوْ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
بِمَعْرِفَةِ إِبْلِيسَ الَّذِي نَصَّ الْكِتَابُ الْكَرِيمُ
عَلَى آقَاهُ (أَبِي وَاسْتَكْبَرَهُ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ)
لَا يُمْكِنُ أَنْ يَكْرَنَ مِنْ عِبَارَاتِ أَبِي حَنِيفَةَ الَّذِي
يُقَرَّرُ بِهِ أَنَّ أَتَى اسْتِخْذَافٍ بِأَبِي حَكِيمٍ
مِنَ أَحْكَامِ الْبَدِيئِينَ كُفْرًا وَهَذِهِ هَسَلُكَ مُبْنِيَّةٌ
عَلَى الْقَوْلِ بِالْإِرْجَاءِ وَسَ تَعْلَمُ قَرِيبًا بِرَأَاهُ أَجًا
حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ۔

رحاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۳

(صفحہ ۳۷۶)

ترجمہ:

حضرت آدم علیہ السلام یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے
ایمان کو ابلیس کی معرفت کے ساتھ تشبیہ دینا یعنی یوں کہنا کہ
ابو بکر صدیق کا ایمان ابلیس کے ایمان جیسا تھا۔ حضرت امام ابو حنیفہ
رضی اللہ عنہ کی عبارات..... اس کے امکان کی نفی کرتی ہیں۔ کیونکہ
ابلیس وہ ہے۔ کہ جس کے بارے میں قرآن کریم کی نص موجود
ہے۔ ”وَاللّٰهُ كَاٰهَمُ الْاٰمَنِيْنَ“ اس نے انکار کیا۔ اور تکبر کیا۔ اور
وہ کافر تھا (اللہ کے علم میں) امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا عقیدہ یہ ہے
کہ دین کے کسی حکم کو ہلکا اور بے وقعت جاننا دو کفر ہے۔ درحقیقت

یہ مسئلہ ایمان اہلس اور ایمان ابوہریر کی مساوات (مرحزہ کے نظریہ پر ہے جس کا عقیدہ گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے) اور اسے قارئین! تم بہت جلد اگلے صفحات میں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی اس عقیدہ اور فرقہ سے بیزاری معلوم کر لو گے۔

لمحہ منکر یہ:

تاریخ بغداد کے حاشیہ سے اس امر کی صاف تردید معلوم ہوئی۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا یہ عقیدہ یا قول ہرگز نہیں۔ کیونکہ ایسا عقیدہ مرحزہ فرقہ "کا ہے۔ اور امام صاحب اس سے بری ہیں۔ اور ان کی برات زبانی نہیں۔ بلکہ با دلیل ہے۔ یعنی آپ کا مشرب وہ ہے۔ کہ جس میں ایک حکم دین کا استغناء بھی کفر ہے۔ تو کیا کوئی عقلمند یہ کہتا ہے کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ اہلس کے کفر کے بارے میں خاموش یا مابہت پسند ہیں۔ جس کے کفر کی نص قرآن کریم میں موجود ہے۔؟ یہ امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت ہیں۔ کوئی "بناوٹی محب اہل بیت... اور نام نہاد دوسمن" نہیں۔ جو ایسے میں "دلچسپ" ایسی ملعون بات پر بہارا کرے گا۔ سمجھے نہیں صاحب؟

حجۃ الاسلام! یہ تھا وہ پول جو آپ نے بڑے طمطراق سے کھولا تھا۔ یہ تو ڈھول کا پول نکلا۔ اس میں کچھ دم خم نہیں۔ البتہ اب ہم چیلنج کرتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر تاریخ بغداد سے لگائے گئے تمام الزامات کو صحیح ثابت کر دکھاؤ۔ اور جو ان پر جرح ہوئی اس کا جواب دو اور ہمت ہے۔ تو دعوت قبول کرو میدان تحقیق میں آؤ میدان تحریر میں آنا کوئی بہادری نہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۱۵

امام اعظم کا چالیس سالہ وضو

حقیقت فقہ حنفیہ

اہل سنت کی کتاب البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔

أَبُو حَنِيفَةَ مَرَّتْ أَرْبَعُ مِائِينَ سَنَةٍ يَصُحُّ
 الْمَصْبُوحُ بِوُضُوءِ الْحِشَاءِ۔ کہ امام اعظم پالیس سال تک صبح
 کی نماز عشاء کے وضو کے ساتھ پڑھتے رہے۔ کیا بات ہے واللہ!
 اس پالیس سال کے عرصہ میں امام صاحب کی اولاد کیسے پیدا ہوئی۔ یا اس
 عرصہ میں جو اولاد ہوئی ہے۔ وہ دوپہر کے وقت کی کاشت کاری اور
 تخم ریزی ہے۔ یہ واقع تاریخ خمیس ص ۳۲۸ جلد دوم میں لکھا ہے۔
 نیز تاریخ خمیس ص ۳۲۷ جلد دوم میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ ابو حنیفہ نے
 خواب میں کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کو کھودنے کی ناپاک
 کوشش کی ہے۔ اور نعمان کے چچوں نے اس کی یہ تعبیر فرمائی۔ کہ آپ
 دولت علم سے مالا مال ہوں گے۔ کیا گندہ خواب اور کیا گندی تعبیر
 (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۸)

جواب :

اعتراض مذکورہ دراصل دو الزامات پر مشتمل ہے۔ اول یہ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی اولاد درات کی بجائے دن کی کاشت کاری ہے دوم یہ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے خواب میں بارہا قریب غیر کو کھودنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔ ہم انشاء اللہ ان دونوں اعتراضات کا جواب دیں گے۔ جواب سے قبل اتنا ضرور کہیں گے کہ جو زبان اس اعتراض میں نجفی شیعہ نے استعمال کی۔ وہ داس بازار، کے بایں کی ہے۔ جو اس وجہٴ الاسلام کے رشتہ دار اور ہم مسلک ہیں اس لیے ہماری کوشش ہوگی۔ کہ ہر اعتراض کا مزل جواب بہر صورت پیش کریں۔ اور اگر جوابات کے ساتھ ”مرجی مصلو“ کی ضرورت آہوئی۔ تو اسے جی بردے کار لائیں گے۔

الزام اول کا جواب :

امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طہارت اور صفائی کے ضمن میں آپ کا چالیس سال تک عشاء کے وغیرہ سے صبح کی نماز ادا کرنا۔ ”خبر متواتر“ کی طرح اتنی کتابوں میں مذکور ہے کہ ان کی تکذیب ممکن نہیں ہے۔ نجفی نے صرف دو کتب کا حوالہ پیش کیا ہے۔ یہ حال جہاں تک اس کے ثبوت کا تعلق ہے۔ تو اس قدر کتب میں اور اس قدر ناقلین سے نقل اس کے لیے کافی ہے۔ لہذا آپ کی یہ کرامت و طہارت متواتر سے ثابت ہے۔ اور اس کا انکار وہی کرے گا۔ جو عقل و دانش سے خالی ہے۔ اور تحقیق میں وہ بے بس ہو۔ اب اس پر وہ الزام یا داس بازار کی زبان میں کلام۔ جو نجفی

ضمیمی نے ذکر کیا ہے۔ کہ ان چالیس سالوں میں آپ کے ہاں پیدا ہونے والی اولاد دن کی کاشت ہوئی۔

اس سلسلہ میں نجفی اور اس کے تمام ساتھیوں کو ہم کھلی دعوت دیتے ہیں۔ کہ تم اپنی فقہ کی کسی کتاب میں دکھلا دو۔ کہ دن کے کسی حصہ میں اپنی بیوی کے حقوق زوجیت ادا کرنے منع ہیں۔ کسی ایک کتاب سے کسی ایک امام کا قول ہے۔ تو پیش کرو۔ اور منہ مانگا انعام حاصل کرو اگر کثرت عبادت، کویر رنگ دیا جائے جو تم نے دیا ہے۔ اور اس سے ایک غلط تاثر پھیلانے کی حماقت کی بجائے۔ تو پھر کان کھول کر سنو۔ اور خوش و خوش قائم رکھتے ہوئے فرامندِ رجب ذیل اقتباسات پڑھ کر وہی نتیجہ نکالنا۔

ارشاد شیخ مفید:

سَنَ جَا بِرْ جَعْفَرِ عَنَ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
دَعَانَا لِيُنْزِلَ عَلَيْنَا الْحُسَيْنَ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ يُصَلِّي
فِي الْبَيْتِ وَاللَّيْلَةَ أَلْتَرَكَعَاتِ-

(ارشاد شیخ مفید ص ۲۵۶ مطبوعہ قمر،

خیابان ۱۰ ام، طبع جدید)

ترجمہ:

جعفر جعفری حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے۔ کہ علی بن حسین (امام زین العابدین رضی اللہ عنہ) چوبیس گھنٹوں میں ایک ہزار رکعت (نفل) پڑھتے تھے۔

چہار دہ معصوم:

حضرت علی کی اولاد میں سے حضرت علی کی مثل سوائے زین العابدین کے

دوسرے ائمہ میں سے کوئی بھی نہیں تھا۔
حضرت باقرؑ و محمدؑ و پیرم علی بن الحسین درہر شبانہ روزی ہزار رکعت نماز
میخوانند۔

(چہار دہ معصوم جلد دوم ص ۱۴ مناقب حضرت سجاد
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت باقرؑ نے فرمایا کہ میرے باپ علی بن حسین ہر دن رات میرے
ایک ہزار رکعت نماز پڑھتے تھے۔

اول الذکر روایت کے مطابق امام زین العابدین تقریباً پانچ سو رکعت بعد نماز عشاء
ماطلوع صبح صادق روزانہ پڑھا کرتے تھے۔ اور دوسری روایت کے پیش نظر ہر رات ایک ہزار
نفل پڑھتے تھے۔ اور اسی دوسری روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
ہر رات ایک ہزار نفل پڑھا کرتے تھے۔ ان دونوں حضرات کی نماز جس خشوع و خضوع
کے ساتھ ہوتی تھی اس کا تذکرہ کرنے کی ضرورت نہیں۔ گویا ساری رات ان دونوں
حضرات کی نمازیں بسر ہوتی تھی۔ اور امام زین العابدین کا دن بھی تقریباً اسی طرح گزرتا
تھا۔ اب اُدُنہی الفاظ کی طرف جو غنی صاحب تم نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے شب بیداری
کے متعلق کہے تھے۔ ذرا اپنے دل پر ہاتھ رکھئے۔ اور زبان پر وہی کلمات ان دو بزرگ
شخصیات کے متعلق بھی کہو۔ کیونکہ معاملہ ان کا بھی ویسا ہی ہے۔ اولاد ان کی بھی
تھی۔ ان کی بیویاں بھی تھیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ذویہ متعدد و مطہر
حضرت خاتون جنت بھی تو شب بیدار تھیں۔ ذرا سوچو۔ کیا کہا تھا۔ اور اب کیا کہنا
پڑ گیا؟ اگر گنگ نہیں ہو گئی زبان تو اسے حرکت دیجئے۔ اگر انصاف و عدل کے
دلدادہ ہو تو کچھ بولے۔ مجھے تو معلوم ہوتا ہے کہ جب تم شرم کی چادر اتار ہی چکے ہو۔

تو پھر ان پاکیزہ شخصیات کے بارے میں بھی بے شرم زبان اور بے حیاء کلام کرنے سے نہیں شرمناؤ گے، فرقہ و محب اہل بیت، ہو۔ اور کہتے ہیں ناکہ محبت اور دشمنی میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔

ہم پہلے ہی عرض کر چکے ہیں کہ اپنی بیوی سے دن یا رات کے کسی حصہ میں غفوق زوجیت ادا کرنے کی کسی امام سے کوئی ممانعت ثابت نہیں ہے۔ اب اگر دن کے وقت اس فعل کو بُری نیت سے دیکھا جائے۔ اور اس کو مذاق و مسخر کارنگ پہنایا جائے۔ اور اس کے متعلق ایسے الفاظ کا استعمال کیے جائیں جن سے اس فعل کی ممانعت نظر آتی ہو۔ تو اؤ ذرا اپنے دامن میں بھی ہتھیں دیکھنے اور جھانکنے کی دعوت دیں۔ اور ایک ”عظیم عبادت“ کی نشاندہی کریں۔ اور ”عین شریعت“ پر پابند ہونے کی ترکیب بتائیں۔ سنیے!

حلیۃ المتقین:

در حدیث صحیح از حضرت امام محمد باقر منقولست کہ زنی آمد بخد مت حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم گفت یا رسول اللہ حیبت حق تو ہر بر زن فرمود لز م است کہ اطاعت تو ہر بکند و نافرمانی او نکند و از خانہ او بے رخصتِ او تصدق نکند و روزہ سنت بے رخصتِ او ندارد و ہر وقت کہ ارادہ نزدیکی او کند مضائقہ نکند اگر چہ بر پشتِ پالا سے شتر باشد۔

(حلیۃ المتقین ص ۴۵ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے روایت صحیحہ منقول ہے۔

کہ ایک عورت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئی۔ اور پوچھا
یا رسول اللہ صلی علیہ وسلم خاوند کے بیوی پر کیا حقوق ہیں۔ ایک نے
فرمایا۔ کہ بیوی کے لیے اپنے خاوند کی اطاعت لازم ہے۔
اور اس کی نافرمانی نہ کرے۔ خاوند کے گھر سے اس کی اجازت کے بغیر
مصدقہ وغیرہ ادا نہ کرے۔ اور نفلی روزہ بھی اس کی مرضی کے بغیر
نہ رکھے۔ اور جس وقت بھی وہ اس کے نزدیک آنے کا ارادہ کرے
(یعنی ہم بستری کرنا چاہے) تو عورت کو دل تنگ نہ ہونا چاہیے۔ وہ
اگرچہ فیعل اونٹ کے پالان پر ہی کرنا چاہے۔

حلیۃ المتقین:

حضرت امام موسیٰ پر سید نہ اگر کسی فرج زن را بوسہ چوں است؟
فرمود باکی نیست۔ و از حضرت صادق پر سید نہ اگر کسی زن خود را
عریاں کند و باو نظر کند چوں است؟ فرمود کہ مگر لذتی از ایں بہتری
باشد۔ در پر سید نہ اگر بدست و انکشت با فرج زن و کنیز خود بازی
کند چوں است؟ فرمود باکی نیست۔ البغیر جزائے بدن خود چہیز دیگر
در آنجا نکند۔

(عیۃ المتقین ص ۴۱ مطبوعہ تہران طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص
عورت کی شہرت گاہ کو چومے تو کیسا ہے۔ فرمایا۔ کوئی خطا دل بات
نہیں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے پوچھا۔ اگر

کوئی شخص اپنی بیوی کو ننگا کر کے اس کی طرف دیکھتا ہے۔ تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا شاید ایسا کرنے سے لذت بڑھ جائے گی۔ اور لوگوں نے پوچھا۔ اگر کوئی شخص اپنے ہاتھ اور انگلی کے ساتھ عورت اور اپنی لونڈی کی شرمگاہ سے کھیلتا ہے۔ تو یہ کیسا ہے؟ فرمایا خطرہ کی کوئی بات نہیں۔ لیکن اپنے جسم کے اجزاء کے بغیر کوئی دوسری چیز اس جگہ (عورت کی شرمگاہ) میں نہ ڈالے۔

دونوں حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ

- ۱۔ عورت کی شرمگاہ کو چومنا جائز ہے۔
- ۲۔ اپنی عورت کو بالکل ننگا کر کے جی بھر کے اس کی طرف دیکھنا جائز ہے۔ نیز اس سے لذت میں اضافہ ہوتا ہے۔
- ۳۔ اپنی لونڈی اور بیوی کی شرمگاہ کے ساتھ ہاتھ اور انگلی سے ”نماش کرنا“ جائز ہے۔
- ۴۔ عورت کو نفلی روزہ اپنے خاوند کی اجازت کے بغیر رکھنا جائز ہے۔
- ۵۔ جس وقت بھی اپنی عورت سے جماع کا ارادہ کرے۔ عورت کو اس کی اطاعت لازم ہے۔ اگرچہ وہ اونٹ کے پالان پر ہی بلائے۔

تبصرہ:

نجفی شیعہ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ پر یہ الزام بلکہ اتہام دھرا۔ کہ آپ کی اولاد دن کے لطفہ کی پیداوار ہے۔ مگر یادن کے وقت اپنی عورت سے وطی کرنا نجفی کے

نزدیک ناجائز ہے۔ نجی کے اس نظریے کو ایک طرف رکھیے۔ اور دوسری طرف امروم
 چہارم اور پنجم پر ایک مرتبہ پھر نظر دوڑائیں۔ چلو مان لیا۔ کہ امروم میں دو احتمال موجود
 ہیں۔ اگرچہ دوسرا قوی نہیں۔ یعنی اپنی عورت کو تنگ کر کے اس کی طرف نظریں جما کر دیکھنا۔
 اگرچہ رات کو بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ لیکن اندھیرے میں کیا نظر آئے گا۔ اور پھر اس کا
 ”ثواب“ لذت میں اضافہ کیونکر حاصل ہو گا۔ اس کی صورت یہ ہے۔ کہ روشنی کا بندوبست
 کر لیا جائے۔ بلب جلتا ہو۔ (چراغ اور لائٹین کا زمانہ گزر گیا) تو وہ بھی ہزار روٹ کا
 ہو۔ تاکہ لذت میں اضافہ ہو۔ لیکن ہو سکتا ہے۔ کہ یہاں بیوی کے گھر ”شام غریباں“،
 منائی جا رہی ہو۔ اس لیے یہ احتمال ضعیف ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ پیغمبر
 اور نظر کی کمزوری کا واحد علاج دن کے وقت کیا جاتے۔ لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
 نے صرف اتنا ہی نسخہ اپنے شیعوں کو نہیں بتلایا۔ بلکہ ”لذت میں اضافہ“ کا لفظ فرما کر نجی کے
 نظریے پر پانی پھیر دیا۔ لذت کیسی اور اس میں اضافہ کیونکر؟ معلوم ہوا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق
 رضی اللہ عنہ بھی دن کے وقت اپنی بیوی سے جماع کے قابل اور مجوز ہیں۔

امر چہارم میں حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ عورت کو اپنے خاوند کی اجازت
 رخصت کے بغیر نفلی روزہ نہیں رکھنا چاہیے۔

نجی صاحب! سوچا ہے کہ ایسا حکم کیوں دیا گیا۔ روزہ سبھی جانتے ہیں دن کا ہوتا
 ہے۔ آؤ اس عبادت سے روک کر کسی بہتر عبادت کی طرف رہنمائی کی گئی ہوگی۔ بلکہ
 اگر نفلی روزہ خاوند توڑنے کو کہے۔ تو رکھا ہو اور روزہ اس کے کہنے پر عورت کو توڑنا پڑے
 گا۔ بصورت دیگر وہ گناہ گار ہوگی۔ کیا یہ اجازت اور اطاعت خاوند اس اعتراض کے لیے
 تھی۔ جو آپ کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فات میں نظر آیا۔ اسی طرح امر پنجم میں وقت کو مطلقاً
 ذکر کر دیا گیا۔ (یعنی خاوند جس وقت بھی اپنی بیوی سے جماع کا ارادہ کرے) کیا اس لفظ
 وقت میں ”دن“ شامل نہیں؟

”علیہ السّٰلٰم“ کے حوالہ جات سے ایک طرف تو یہ امر ثابت ہوا کہ اپنی بیوی کے ساتھ جب بھی جماع کرنا چاہیے۔ وہ کر سکتا ہے۔ اسوا ان صورتوں کے کہ جن میں شریعت نے منع فرمایا۔ لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اس سلسلہ میں کوئی اعتراض نہیں آتا۔ دوسری طرف نجفی شیعہ کے مذہب میں ”شہرم و حیار“ کا معیار بھی اپنے دیکھا چونکہ یہ باتیں اُن کے مذہب کی ہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ نجفی صاحب! اپنی بیوی کی شرم گاہ چوما کرو۔ ہاتھ اور اونگلیوں کے ساتھ اس میں تماشہ کیا کرو۔ اور اونٹ کے پالان (جو دستیاب ہونا مشکل ہے۔ ہاں اس کی بجائے تانگے، رٹرے، گڈ اور ٹرک وغیرہ) پر اس جائز امر کو کر کے شاباش حاصل کرو۔

یہ چند سطور ہم نے نجفی کے گستاخانہ کلام کی وجہ سے لکھیں۔ ایسے سر بستہ راز اور رسوائیاں گاہے بگاہے آپ ملاحظہ کریں گے۔

الزام دوم کا جواب:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کے خواب کو نجفی نے تمسخر اور مذاق کا نشانہ بنایا اور اس کی تعبیر بتانے والے کو دو نعمان کے چمچے، کہا۔ خواب جیسا کہ واضح ہے۔ کہ امام ابو صفیر رضی اللہ عنہ نے دیکھا۔ اور اس کی تعبیر بتلانے والے محمد بن سیرین ہیں۔ خواب اور اس کی تعبیر ایک علم ہے۔ اور اس بارے میں احادیث مقدسہ میں کئی مرتبہ امور مذکور ہیں بلکہ قرآن کریم میں حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب کی تعبیر اور پھر جناب یوسف کے ساتھ زندان میں دو قیدیوں کا خواب اور آپ کا ان کی تعبیر بتلانا امر امت کے ساتھ موجود ہے۔ نجفی شیعہ کا بس چلتا تو یہاں بھی گندی زبان کھول دیتا۔ آخر جانہ سوچ اور ستاروں کے سجدے سے بھائیوں کی اطاعت وغیرہ کا کیا تعلق ہے اور اسی طرح گائے کا قحط سالی سے کیا جوڑ لیکن اس بے چارے کو اس باغ کی سیوری

نسیب نہ ہوئی۔ مرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض مقصود تھا۔ وہ بنایا۔ اب ذرا عنان تحریر ان کے گھر کی طرف پھیرتے ہیں۔ پھر پوچھیں گے کہ اب کیا کہتے ہو۔

ذبح عظیم:

ام الفضل زوہرہ حضرت عباس نے خواب میں یہ دیکھا۔ کہ ان کی گود میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم کا ٹکڑا اکٹ کر گرا ہے۔ تو انہوں نے اس خواب کو بُرا جانا۔ مگر آپ نے فرمایا۔ کہ یہ خواب تو تمہارا نیک ہے۔ میری فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بطن سے ایک لڑکا پیدا ہونے والا ہے۔ جس کی تم اپنی گود میں پرورش کرو گی۔ ام الفضل کا بیان ہے کہ ایسے ہی ہوا۔

(ذبح عظیم ص ۱۰ مطبوعہ مکتب خانہ اشاعہ مشرقیہ
لمعہ جدید)

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں قبر کھودنا اور آپ کے جسم اقدس کا ٹکڑا اکٹ کر اپنی گود میں گرا ہوا دیکھنا ان دونوں میں زیادہ بُرا خواب دوسرا ہے۔ کیونکہ پہلے خواب میں سر کا ردو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے بلا واسطہ تعلق نہیں ہے لیکن دوسرے میں آپ کے جسم اطہر کے متعلق بلا واسطہ خواب ہے۔ اسی وجہ سے حضرت ام الفضل نے اس کو بُرا جانا۔

لیکن سر کا ردو عالم حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی جو تفسیر بیان فرمائی۔ وہ اس طرف راہنمائی کرتی ہے کہ خواب سے بُرائی نہیں بلکہ خوش خبری ہے۔ اور وہ بقول ام الفضل

ہو کر رہی۔ اسی طرح امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو خواب آیا۔ ابن سیرین نے اس کی جو تعبیر بتائی۔ ویسے ہی ہوا۔ اب ہم بغنی سے دریافت کرنے میں حق بجانب ہیں کہ خواب دونوں بظاہر گندے اور بُرے ہیں۔ اور تعبیریں دونوں کی اچھی ہیں۔ اور واقعہ تعبیریں وہی ہوئیں جو تلامذہ نے والوں نے بتلائیں۔ لہذا ابو حنیفہ کا خواب ”دگندہ خواب“ اور اس کی تعبیر ”دگندی تعبیر“ کہتے ہو۔ تو پھر حضرت ام الفضل کے خواب اور اس کی تعبیر کے متعلق کیا کہو گے۔ اور ابو حنیفہ کے چچوں نے گندے خواب کی گندی تعبیر کی۔ کیا یہی بجواس حضرت ام الفضل کے خواب پر بھی کرو گے؟

خاعتبروایا ولی الابصار

قوٹ:

سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات اور آپ کے علم و فقاہت وغیرہ پر نجفی شعی نے تاریخ بغداد سے حوالہ جات پیش کیے۔ اس سلسلہ میں جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صاحب تاریخ بغداد و خطیب بغدادی نے ایسی روایات سے قبل اس امر کی دافعی نشانہ ہی اور مراحت کر دی ہے۔ کہ میں نے لوگوں کے اعتراضات میں عن نقل کر دیئے ہیں۔ ان کی تصحیح کا ذمہ نہیں لیتا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ روایت ذکر کردوں گا لیکن اس کے درست ہونے یا نہ ہونے کے لیے میرا کچھ دینا کافی نہیں اور میری کتاب میں ایسی باتوں کا اہتمام کوئی دلیل و حجت نہیں بن جائے گا نجفی شعی نے خطیب بغدادی کے یہ الفاظ سامنے نہ رکھے اور ان روایات کو اس ڈھٹائی سے پیش کیا کہ جیسے قرآن کریم کی آیت پیش کر رہا ہو۔ اور بڑے دغا سے کے ساتھ یہ کہا۔ کہ اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد میں یہ ہے۔ اور وہ ہے اس سے آپ قارئین اس کی بددیانتی اور حق کو چھپانے کی عادت سے بخوبی آگاہ ہو چکے ہوں گے۔ اب ہم نے یہ سوچا

کہ اسی تاریخ بغداد سے چند وہ روایات بھی نقل کر دیں۔ جن میں مصنف نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کیے ہیں۔ اس میں عجیب بات آپ دیکھیں گے۔ کہ ان روایات کے راوی اکثر وہی ہیں۔ جن سے وہ روایات بخفی نے ذکر کیں۔ جن میں امام اعظم کی ذات پر الزامات تھے۔ یہ اس لیے ضروری سمجھا۔ تاکہ قارئین کرام تصویر کے دونوں رخ دیکھ سکیں اور بخفی کے فراڈ اور بددیانتی پر آگاہی پاسکیں۔

ۛ

فصل دوم

امام عظیم رضی اللہ عنہ کی سیر اور فضائل و مناقب

تاریخ بغداد کے آئینہ میں

۱۔ امام عظیم رضی اللہ عنہ کا نسب:

تاریخ بغداد:

عبد اللہ شاذان المروزی قال حَدَّثَنِي
أَبِي عَنْ جَدِّي قَالَ سَمِعْتُ إِسْمَاعِيلَ بْنَ حَقَّادٍ
بْنَ أَبِي حَنِيفَةَ يَقُولُ أَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ حَمَّادٍ
بْنِ الثُّعْمَانِ بْنِ ثَابِتِ بْنِ الثُّعْمَانِ بْنِ الْمُرْزَبَانِ
مِنْ أَبْنَاءِ الْفَارِسِ الْأَحْرَارِ وَاللَّهُ مَا وَفَّحَ
عَلَيْنَا رِقًّا قَطُّ وَلِدَ جَدِّي فِي سَنَةِ ثَمَانِينَ
وَذَهَبَ ثَابِتٌ إِلَى عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَهُوَ صَغِيرٌ
فَدَعَا لَهُ بِالْبُرْكَهِ فِيهِ وَفِي ذُرِّيَّتِهِ وَنَحْنُ
نَرْجُو أَمِنْ اللَّهِ أَنْ يَكُونَ قَدْ اسْتَجَابَ اللَّهُ ذَلِكَ
لِعَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ فَبِينَا قَالَ وَالثُّعْمَانُ بْنُ
الْمُرْزَبَانِ أَبُو ثَابِتٍ هُوَ الَّذِي أَهْدَى لِعَلِيِّ بْنِ

اِنْ طَالِبِ الْفَاوْذَجِ فِي يَوْمِ النَّيْرُوْزِ۔

تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۲ مطبوعہ

السلفیہ المدینہ المنورہ طبع جدید

ص ۲۲۵ تا ۳۲۶)

ترجمہ:

عبید اللہ شاذان المرزئی کہتے ہیں کہ میرے والد اور انہوں نے میرے
دادا سے بیان کیا۔ کہ میں نے اسماعیل بن حماد بن ابی صفینہ سے سنا۔
کہنے لگے۔ میں اسماعیل بن حماد بن النعمان بن ثابت بن النعمان المرزبان
ایرانی نسل کا ہوں اور ہم شروع سے ہی آزاد رہے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم
پر کبھی غلامی نہیں آئی۔ میرے دادا ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ یعنی
امام اعظم ابو صفینہ رضی اللہ عنہ ان کے والد جناب ثابت کو حضرت
علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس یمین میں لے جایا گیا۔ جناب
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان میں اور ان کی اولاد میں اللہ تعالیٰ سے
نزول برکت کی دعا فرمائی ہے۔ ہم اللہ رب العزت سے امید
رکھتے ہیں کہ اس نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہمارے
حق میں مانگی ہوئی دعا قبول فرمائی ہے۔ پھر اسماعیل کہتے ہیں۔ کہ
نعمان بن مرزبان جو جناب ثابت کے والد ہیں۔ یہ وہ خوش قسمت
شخص ہیں۔ کہ جنہوں نے یوم نیروز کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے ہاں بطور ہدیہ فالودہ بھیجا تھا۔

امام اعظم رضی اللہ عنہ کی شخصیت

(۲)

تاریخ بغداد:

قَالَ أَبُو نَعِيمٍ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ حَسَنَ التَّوَجُّهِ
حَسَنَ الْبَيِّنَاتِ طَيِّبَ الرِّيحِ حَسَنَ الْمَجْلِسِ
شَدِيدَ الْكُرَمِ... حَسَنَ الْمَوَاسَاةِ
لَا خَوَانِهِ -

(تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۲۲۰)

ترجمہ:

ابو نعیم کا کہنا ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ خوش شکل تھے۔ کپڑے
بہت اچھے پہنتے، خوشبو لگاتے۔ مجلس کے اعتبار سے بہت حسن
تھے۔ کرم و سخاوت میں خوب تھے۔ اور اپنے دوستوں بھائیوں
کے ساتھ سلوک میں بہت اچھے تھے

۵

۳) امام اعظم کی فتاہیت اور فساد و صلاحیت

تاریخ بغداد:

قَالَ خَارِجَةُ دَعَا أَبُوجَعْفَرًا بِأَحْنَفِةَ إِلَى الْقَضَاءِ فَأَجَبَ عَلَيْهِ فَحَبَسَهُ ثُمَّ دَعَا بِهِ يَوْمَ مَا فَقَالَ أَتَرْغَبُ عَمَّا نَحْنُ فِيهِ قَالَ أَصْلَحَ اللَّهُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لَا أَصْلَحُ لِلْقَضَاءِ فَقَالَ لَهُ كَذَبْتَ ثُمَّ عَرَضَ عَلَيْهِ الثَّانِيَةَ فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ قَدْ حَكَمَ عَلَيَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنِّي لَا أَصْلَحُ لِلْقَضَاءِ لِأَنَّهُ يَنْسُبُنِي إِلَى الْكُذِبِ فَإِنْ كُنْتُ كَاذِبًا فَلَا أَصْلَحُ وَإِنْ كُنْتُ صَادِقًا فَقَدْ أَخْبَرْتُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ أَنِّي لَا أَصْلَحُ قَالَ فَرَدَّهُ إِلَى الْحَبْسِ -

تاریخ بغداد ادجلد ۲ ص ۲۲۸

ترجمہ:

خارجہ نے کہلک لکھ دفعہ عباسی خلیفہ ابو جعفر منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو عہدہ قضا کی پیشکش کی۔ امام اعظم نے انکار کر دیا۔ خلیفہ نے آپ کو زندان میں ڈال دیا۔ پھر ایک دن بلوایا۔ اور پوچھا۔ اسے ابو حنیفہ

کیا تم ہماری پیش کش میں کچھ رغبت رکھتے ہو۔ امام موصوف نے جواب دیا۔ اللہ آپ کا بھلا کرے۔ اے امیر المؤمنین! میں تضاد کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ یسٰن کو غلیفہ نے کہا۔ تم جھوٹ بول رہے ہو۔ پھر تیسری مرتبہ عہدہ تضاد پیش کیا۔ تو امام ابوحنیفہ نے کہا۔ اے امیر المؤمنین! آپ نے میرے متعلق فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ میں عہدہ تضاد کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو امام ابوحنیفہ نے کہا۔ کیونکہ آپ نے مجھے جھوٹا کہا ہے۔ لہٰذا اگر میں جھوٹا ہوں۔ تو صلاحیت ختم اور اگر میں سچا ہوں۔ تو میں نے امیر المؤمنین کو کہہ دیا ہے۔ کہ میں اس عہدہ کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ راوی کہتا ہے۔ کہ یسٰن کو غلیفہ نے امام ابوحنیفہ کو دوبارہ جیل بھیج دیا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن عبد الرحمن قال كان رجل
بالكوفة يئزل عثمان بن عفان كان يهودياً
فأتاه أبو حنيفة فقال أتيتك خاطباً قال
لمن قال لا بنتك رجل شريك غني بالمال
حافظ لكتاب الله سخي يقوم الليل في ركعة
كثير البكار من خوف الله قال في دون
هذا أمّنيع يا أبا حنيفة قال ألا إن فيه حصلة
قال وما هي قال يهودي قال سبحان الله تلمذني
إن أزوج ابنتي من يهودي؟ قال لا تفعل به

قَالَ لَا قَالَ خَالِئِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ زَوْجِ
إِبْنَتِيهِ مِنْ يَهُودِيٍّ؟ قَالَ أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ إِنِّي
تَائِبٌ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۶۴)

ترجمہ :

محمد بن عبد الرحمن کہتے ہیں۔ کہ کوفہ میں ایک شخص حضرت عثمان بن عفان
رضی اللہ عنہ کو یہودی کہا کرتا تھا۔ ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اس
کے پاس آئے۔ اور کہا کہ میں تیرے پاس ایک آدمی کی طرف سے اس
لیے آیا ہوں۔ کہ تیری بیٹی کا وہ خواستگار ہے۔ آدمی شریف، غنی،
حافظ القرآن اور سخی ہونے کے علاوہ ایک رکعت میں ساری رات
گزار دینے والا ہے۔ اللہ کے خوف سے بہت رونے والا ہے
اس نے یسین کر کہا۔ کہ میں اس سے کم خوبیوں والے پر بھی اکتفا کر
سکتا ہوں۔ امام ابو حنیفہ نے کہا اس میں ایک اور خصلت بھی ہے
پوچھا وہ کون سی؟ کہا کہ وہ یہودی ہے۔ کہنے لگا۔ سبحان اللہ تو مجھے
ایک یہودی سے اپنی بیٹی بیاہنے کو کہتا ہے۔ پوچھا۔ اچھا پھر تو
ایسا نہیں کرے گا۔ کہنے لگا ہرگز نہیں۔ اس پر امام صاحب نے کہا
کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو بیٹیاں یہودی کے نکاح میں دی
تھیں۔؟ یسین کہ اس نے استغفار کی۔ اور کہنے لگا۔ میں اللہ عزوجل
کے ہاں تائب ہوتا ہوں۔

۴ اپ کے اساتذہ کرام

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا ابْنُ أَبِي أَوَّلِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ الرَّبِيعَ
بْنَ يُونُسَ يَقُولُ دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ يَوْمًا عَلَى
الْمَنْصُورِ وَعِنْدَهُ عِيسَى بْنُ مُوسَى فَقَالَ
لِلْمَنْصُورِ هَذَا عَالِمُ الدُّنْيَا الْيَوْمَ فَقَالَ لَهُ يَا
نُعْمَانُ عَمَّنْ أَخَذْتَ الْعِلْمَ قَالَ عَنْ أَصْحَابِ
عُمَرَ وَعَنْ أَصْحَابِ عَلِيٍّ وَعَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ وَمَا كَانَ فِي وَقْتِ ابْنِ عَبَّاسٍ
عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ أَعْلَمُ مِنْهُ قَالَ لَكَ
إِسْتَوْثَنْتَ لِنَفْسِكَ

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۳۳۶)

ترجمہ:

ابن ابی اویس نے ہمیں بتایا کہ میں نے ربیع بن یونس سے
سنا کہ ایک دن امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ خلیفہ منصور کے ہاں تشریف
لے گئے۔ اس وقت وہاں عیسیٰ بن موسیٰ بھی تشریف فرما تھے

انور (عیسیٰ بن موسیٰ) نے منصور سے کہا کہ یہ شخص (ابو حنیفہ) اس وقت کا عالم یکتا ہے منصور نے آپ سے پوچھا۔ اے ابو حنیفہ! تم نے کن حضرات سے حاصل کیا۔ آپ نے فرمایا۔ میں نے حضرت عمر کے ساتھیوں کے ذریعہ حضرت عمر کا علم، حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھیوں سے حضرت علی کا علم اور حضرت عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے ان کا علم حاصل کیا۔ حضرت عبداللہ بن عباس جس دور میں تھے۔ اس وقت روئے زمین پر ان سے بڑا عالم نہ تھا۔ یہ سن کر منصور نے کہا پھر تو تم نے اپنی ذات کو باد ثوق بنالیا۔

المحکریہ :

قارئین کرام! امام اعظم رضی اللہ عنہ کے اساتذہ کرام کے اسمائے گرامی اجمالاً پڑھے۔ گویا آپ کی شخصیت میں علم فاروق اعظم، علم مرتضیٰ اور علم ابن عباس جمع تھا۔ یہی جامعیت تھی کہ امام شافعی رحمۃ اللہ کو کہنا پڑا۔ کُلُّ حَقِيقَةٍ عِيَالٍ لَا يَفِي حَقِيقَتَهُ تمام فقہاء اسلام حضرت امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں۔ نجفی شیعہ وغیرہ جو اپنے آپ کو مہمان علی اور عاشقان اہل بیت کہتے ہیں۔ انہیں تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے محبت و عقیدت ہونی چاہیے تھی۔ کیونکہ یہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس کے فرزند ارجمند جناب عبداللہ کے مایہ ناز شاگردوں میں سے ہیں۔ لیکن انہیں بغض و حسد نے کہیں کانہ چھوڑا۔

۵ امام اعظم حضور ﷺ کی

پیش گوئی کا مظہر

تاریخ بغداد:

عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ فِي أُمَّتِي رَجُلًا وَفِي حَدِيثِ الْقُصْرَى يَكُونُ فِي أُمَّتِي رَجُلٌ اسْمُهُ نَعْمَانٌ وَكُنْيَتُهُ أَبُو حَنِيفَةَ هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي قُوسِرَاجُ أُمَّتِي - هُوَ سِرَاجُ أُمَّتِي.

(تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۲۳۵)

ترجمہ:

ابو سلمہ نے جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد ہوگا۔ اور حدیث القصری کے الفاظ کے مطابق فرمایا۔ میری امت میں ایک مرد نعمان نامی ہوگا۔ اس کی کنیت ابو حنیفہ ہوگی۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔ وہ میری امت کا سراج ہے۔

۶۔ قیامت کے قبل امام ابو حنیفہؒ کے علم

کا ظہور ہوگا۔

تاریخ بغداد:

محمد بن حنفیہ عن الحسن ابن سلیمان
اَنَّهُ قَالَ فِي تَفْسِيرِ الْعَدِيثِ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ
حَتَّى يَظْهَرَ الْعِلْمُ قَالَ هُوَ عِلْمُ أَبِي حَنِيفَةَ وَتَفْسِيرُ
الْآثَارِ۔

(تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۱۲۶ ص ۳۲۶)

ترجمہ:

محمد بن حنفیہ جناب حسن بن سلیمان سے بیان کرتے ہیں۔ کہ
انہوں نے حدیث لا تقوم الساعة (قیامت اس وقت
تک نہیں آئے گی۔ جب تک علم ظاہر نہ ہوگا) کی تفسیر بیان کرتے
ہوئے کہا۔ کہ اس علم سے مراد "علم ابی حنیفہ" ہے۔ اور آثار مسلمہ کا
کی بواہر نے تفسیر کی ہے۔ وہ مراد ہے۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ آپ نے صحابہ کرام اور انہوں نے تابعین اور انہوں نے ابو حنیفہ کو منتقل کیا۔

تاریخ بغداد

قَالَ حَنْفُ بْنُ أَيُّوبَ صَارَ الْعِلْمُ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى إِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَصْحَابِهِ ثُمَّ صَارَ إِلَى التَّابِعِينَ ثُمَّ صَارَ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِ فَمَنْ شَاءَ فَلْيَرْضَ وَمَنْ شَاءَ فَلْيَسْخَطْ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۷ ص ۲۳۶)

ترجمہ:

حنف ابن ایوب کا کہنا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو علم عطا فرمایا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب رضوان اللہ علیہم کو اور اصحاب پیغمبر نے تابعین کرام کو علم منتقل کیا اور یہ پھر علم امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب میں آیا۔ سو یہ سُن کر جو چاہے خوش ہو۔ اور جس کی مرضی ناراض ہو جائے۔

الحکم فیکریہ:

ان روایات سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ دوسرا امت محمدیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ نے اپنے علم کو چند واسطوں سے ان کو عطاء فرمایا۔ اس پر بغض و حسد والے (بخنی اینڈ برادرز) اگر ناراض ہوتے ہیں۔ تو ان کی اپنی بد بختی ہے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی دعاء کا صدقہ ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کی برکت ہے۔

۸۔ مسند حدیث پر بیٹھے ہوئے امام اعظم رضی اللہ عنہ

کا حوصلہ اور بردباری

تاریخ بغداد: (چونکہ یہ حوالہ گزر چکا ہے۔ اس لیے صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جا رہا ہے۔

ترجمہ:

حمائی کا کہنا ہے۔ کہ میں نے حضرت ابن البارک کو کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کس قدر بادقار ہو ا کرتی تھی۔ فقہاء کرام سے ملتی جلتی تھی۔ خود امام ابو حنیفہ شکل و صورت کے اعتبار سے خوبصورت تھے۔ کپڑے اچلے اچلے پہنا کرتے تھے۔ ہم ایک دن مسجد جامع میں ان کی مجلس میں تھے۔ اچانک آپ کی گود میں اوپر سے ایک سانپ آگرا۔ آپ کے سوا تمام ماضرین بھاگ نکلے۔ میں نے صرف اتنا دیکھا۔

کہ امام ابوحنیفہ نے مرت اس کو اپنی گود سے بھاڑ دیا لیکن اپنی سے آپ ادھر ادھر کر گئے
نہیں ہوئے

نوٹ: یہی عبداللہ بن مبارک ہیں۔ کہ جن کی طرف نخعی شیعی نے ایک ایسی بات کی نسبت
کر دی۔ جس سے امام عظیم پر اعتراض و طعن ثابت کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل گزارش شدہ اوراق
میں گزر چکی ہے۔

۹۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مقام ان کے ہم عصر علماء
کے نزدیک

تاریخ بغداد:

سَمِعْتُ أَبَا يَحْيَى الْحَمَّادِي يَقُولُ مَا رَأَيْتُ رَجُلًا
قَطُّ خَيْرًا مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ..... سَمِعْتُ
أَبَا بَكْرٍ بَنْ عِيَّاشٍ يَقُولُ أَبُو حَنِيفَةَ فَضَّلَ أَهْلَ
زَمَانِهِ..... قَالَ قَيْلٌ لِقَاسِمِ بْنِ مَعْرُوفٍ
عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ دَرَّ رَضَى
أَنْ تَكُونَ مِنْ عِلْمَانِ أَبِي حَنِيفَةَ
فَلَمْ أَجْلَسْ النَّاسَ إِلَى امْدَانِ نَعَمَ مِنْ مَجَالِسِهِ
إِلَى حَنِيفَةَ

تاریخ بغداد جلد نمبر ۱۲

(۳۳۷)

ترجمہ:

علی بن سالم عامری سامری کا کہنا ہے کہ میں نے ابو یحییٰ حمانی کو یہ کہتے سنا کہ میں نے ابو حنیفہ سے بہتر کوئی دوسرا آدمی ہرگز نہیں دیکھا منجانب سے کہا۔ میں نے ابو یحییٰ بن عیاش کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ ابو حنیفہ اپنے دور کے تمام علماء سے زیادہ فضیلت رکھتے تھے۔ قاسم بن من سے پوچھا گیا کہ کیا تم ابو حنیفہ کے خادموں میں اپنے آپ کو شمار کرنے میں رضی ہو۔ تو انہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ کی سی نفع بخش مجلس لوگوں کو۔
دوسرے کے ہاں کیسے ملے گی۔ (یعنی میں ابو حنیفہ کے مکان میں داخل ہونا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ ان کی مجلس دیگر تمام مجالس سے زیادہ نفع بخش ہے)

۱۰۔ امام اوزاعی کے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے

بارے میں تاثرات

تاریخ بغداد:

قِيلَ لِمَالِكِ بْنِ أَنَسٍ هَلْ رَأَيْتَ أَبَا حَنِيفَةَ
قَالَ نَعَمْ رَأَيْتُ رَجُلًا لَمْ تَرَ كَلِمَةً فِيهِ هَذَا
السَّيَّارِيَّةُ أَنْ يُعْلِمَ مَاذَا قَالَتْ أَمَ بِحُجَّتِهِ
ثُمَّ أَسْمَعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ أَنْ يَقُولَ وَنَبَتْ أَبِي
الطُّوسِيُّ يَقُولُ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ الْمُبَارَكِ

يَقْرَأُ قَدْ دِمَّتِ الشَّامُ عَلَى الْأَوْزَاعِ فَرَأَى نَبِيَّهُ
بَيَّيْرُوتَ فَقَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مَنْ هَذَا
الْمُبْتَدِعُ الَّذِي خَرَجَ بِالْكُوفَةِ يَكْنِي
أَبَا حَنِيفَةَ فَرَجَعْتُ إِلَى بَيْتِي فَأَقْبَلْتُ عَلَى
كُتُبِ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَخْرَجْتُ مِنْهَا مَسَائِلَ
مِنْ جِيَادِ الْمَسَائِلِ وَبَقِيَتْ فِي ذَلِكَ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ
فَجِئْتُ يَوْمَ الثَّلَاثِ وَهُوَ مُؤَذِّنٌ بِمَسْجِدِهِمْ
وَإِمَامُ الْمُرُكَّتَابِ فِي يَدَيَّ فَقَالَ آتَى شَيْءٌ
هَذَا الْكِتَابَ فَنَاولْتُهُ فَنَظَرَ فِي مُسَبِّلَةٍ
مِنْهَا رَقِيعَتٌ عَلَيْهَا قَالَ النُّعْمَانُ فَمَا زَالَ
قَائِمًا بَعْدَ مَا أَذِنَ حَتَّى قَرَأَ صَدْرَ امِنْ الْكِتَابِ
ثُمَّ وَضَعَ فِي كُمِهِ ثُمَّ أَقَامَ وَصَلَّى ثُمَّ أَخْرَجَ
الْكِتَابَ حَتَّى آتَى عَلَيْهَا فَقَالَ لِي يَا خَرَّاسَانِي مَنْ
النُّعْمَانُ ابْنُ الْكُثَّابِ هَذَا قُلْتُ شَيْخُ
لَقِيَّتُهُ بِالْعِرَاقِ فَقَالَ هَذَا نَبِيلٌ مِنَ الْمَشَائِخِ
إِذْ هَبَ فَاسْتَكْبَرُ مِنْهُ قُلْتُ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ
الَّذِي نَهَيْتَ عَنْهُ

(تاریخ بغداد جلد ۱۳)

ص ۳۳۸

ترجمہ:

حضرت امام ابو الحسن رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے

فرمایا۔ اے ایک ایسا آدمی پایا۔ کہ اگر وہ اس ستون کو سونے کا ثابت کرنا چاہے۔ (لیکن وہ سونے کا ہونہ) تو اپنی قوت فقہانیت و حجت سے اُسے سونے کا ثابت کر دکھائے گا۔۔۔۔۔ فضل بن عبد الجبار کہتا ہے کہ میں نے ابو عثمان حمود بن ابی الطوسی کو کہتے سنا۔ انہوں نے جناب عبد اللہ بن المبارک کو یہ کہتے سنا۔ کہ میں ایک مرتبہ شام گیا۔ اور بیروت کے شہر میں میری ملاقات امام اوزاعی سے ہوئی۔ دوران گفتگو انہوں نے پوچھا۔ اے خراسانی! ابو حنیفہ کنیت کا ایک شخص کو ذمہ کچھ نئی باتیں کر رہا ہے۔ یہ بدعتی کون ہے۔؟ امام اوزاعی کی یہ بات سن کر میں (عبد اللہ بن مبارک) اپنے گھر آگیا۔ جہاں ٹھہرا ہوا تھا۔ گھر آکر میں نے امام ابو حنیفہ کے بیان کردہ مسائل میں سے چند اچھے مسئلے منتخب کئے اور تین دن کے بعد پھر امام اوزاعی کو دیئے۔ امام اوزاعی وہاں ایک مسجد کے مؤذن اور امام تھے۔ میرے ہاتھوں میں کچھ اوراق تھے۔ دیکھ کر پوچھا۔ یہ کیسی کتاب ہے؟ میں نے وہ کاغذ اوزاعی کو دیئے۔ انہوں نے اس میں سے ایک مسئلہ پر نظر ڈالی۔ جس پر یہ الفاظ تحریر تھے۔

قال النعمان۔ اذان دینے کے بعد کھڑے کھڑے انہوں نے کتاب کا ابتدائی حصہ پڑھا۔ پھر قبیلے میں کتاب ڈالی اور نماز ادا فرمائی نماز سے فارغ ہونے پر پھر اُسے پڑھنا شروع کیا۔ بالآخر پوچھنے لگے۔ اے خراسانی! یہ نعمان بن ثابت کون ہے؟ میں کہا۔ ایک شیخ (استاد) ہیں۔ میں انہیں عراق بلا تھا۔ تو امام اوزاعی نے فرمایا۔ کہ یہ شخص مشائخ کرام میں بڑا ذی علم اور صاحب عزم و ہمت ہے۔ اس سے جا کر اور بھی پڑھنا۔ اور کسب فیض کرنا۔ میں نے عرض کیا۔ یہ وہی ابو حنیفہ

کو جس سے آپ نے منع کیا تھا۔

امام اعظم کو وسیلہ بنانے والے پر

خوف نہیں رہتا

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ابو عثمان کہتے ہیں۔ میں نے اسرائیل سے سنا۔ انہوں نے کہا۔
 کہ ایمان بڑھنا بہترین آدمی تھے۔ ہر وہ حدیث جس میں فقہ کا
 کوئی تعلق تھا۔ اس کا حافظ امام موصوف سے بڑھ کر کوئی نہ ہوا۔ اس
 میں بہت زیادہ غور و خوض کرنے اور فقہی مسائل کا استنباط کرنے
 والا ان سے زیادہ عالم و فقیہ کوئی نہ تھا۔ انہوں نے حضرت حماد
 رضی اللہ عنہ سے علم سیکھا۔ اور اسے احسن طریقہ سے یاد کیا۔ امام موصوف
 کے زمانہ کے امراء وزراء اور خلفاء ان کی بہت زیادہ تحکیم و اکرام کرتے
 تھے۔ فقہ فی الدین کا یہ عالم تھا۔ کہ اگر کوئی شخص آپ کو کسی مسئلہ میں
 غور و فکر کرتے دیکھتا۔ تو آپ کا فریقہ ہو جاتا۔ اور مسعرین کہ امام کا کہنا
 ہے۔ جس نے ابو حنیفہ کو اپنے اور اللہ کے درمیان وسیلہ بنایا۔ مجھے
 امید ہے۔ کہ وہ خوفِ حشر سے بچ جائے گا۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۳۹)

حضرت سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا امام اعظم اللہ عنہ کو

۱۶۔ خراج عقیدت

تاریخ بغداد:
ترجمہ:

اسماعیل بن حماد رحمۃ اللہ علیہ جناب ابو بکر بن عیاش سے بیان کرتے ہیں۔ کہ حضرت سفیان ثوری کا بھائی جب فوت ہوا۔ تو ہم چند لوگ اس کی تعزیت کے لیے گئے۔ بہت سے لوگ تعزیت کے لیے پہلے سے موجود تھے۔ ان میں ایک عبداللہ بن ادریس بھی تھے کچھ دیر بعد امام ابو حنیفہؒ نے چند افراد وہاں تشریف لائے۔ جناب ثوری رضی اللہ عنہ نے اٹھ کر ان کا استقبال کیا۔ اور اپنی مسند پر بٹھا کر خود ان کے سامنے بیٹھ گئے۔ ابو بکر بن عیاش کہتے ہیں۔ کہ یہ دیکھ کر مجھے بہت غصہ آیا۔ میرے غصے کے آثار دیکھ کر ان ادریس نے مجھے کہا۔ افسوس ہے تم پر۔ مختصر یہ کہ ہم وہاں بیٹھے رہے۔ تعزیت کو آنے والے جب تقریباً سبھی جا چکے۔ تو میں (ابو بکر بن عیاش) نے عبداللہ بن ادریس کو روکنے کے لیے کہا۔ وہ رک گئے۔ بالآخر ہم نے سفیان ثوری رضی اللہ عنہؒ کو حنیفہ کی اس تعظیم کے متعلق دریافت کیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔ تمہیں غصہ کیوں آیا۔ اور میرا ایسا کرنا ناپسند کیوں کیا

هَذَا رَجُلٌ مِنَ الْعِلْمِ بِسَكَنِ فَإِنْ لَمْ أَقْمُرْ لِسَيِّبِهِ قُمْتُ
لِفَقِيهِهِ وَإِنْ لَمْ أَقْمُرْ لِفَقِيهِهِ قُمْتُ دُونَ عِدِّهِ فَأَجْمَعُنِي
فَلَمْ يَكُنْ عِزِّي جَوَابَ -

یعنی یہ وہ مرد ہے۔ کہ اس کا علم میں ایک خاص مقام ہے۔ اگر علم کی وجہ
سے میں نہ اٹھتا تو میں ان کی عمر کی وجہ سے تعظیم کرتا۔ (کیونکہ وہ مجھ سے عمر
میں بڑے ہیں) اگر عمر کو بھی چھوڑ دیں۔ تو میں ان کی نقابست کے پیش نظر
ان کی تعظیم کرتا۔ یہ بھی نہ سہی تو میں ان کے تقوے کی خاطر قیام کرتا۔ یہ کہہ
کر سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے مجھے لاجواب کر دیا۔

(جلد ۱۲ ص ۳۴۱)

بے مثال فقیہ

۱۳ -

تیار بخ بغداد:

ترجمہ:

محمد بن مزاحم کہتے ہیں۔ میں نے جناب عبداللہ بن مبارک کو کہتے
سنا۔ کہ میں نے سب سے بڑا عابد، سب سے بڑا پرہیزگار سب سے
بڑا عالم اور سب سے بڑا فقیہ دیکھا ہے۔ ”سب سے بڑا عابد“
عبدالعزیز بن ابی رواد، سب سے بڑا پرہیزگار فضیل بن عیاض،
سب سے بڑا عالم سفیان ثوری اور سب سے بڑا فقیہ ابو حنیفہ ہیں۔
(میں نے ان تمام حضرات کی زیارت کی ہے) (جلد ۱۲ ص ۳۴۲، ۳۴۳)

۱۴۔ پسندیدہ رائے والا

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

یحییٰ بن معین کا کہنا ہے۔ کہ یحییٰ بن سعید قطان کہا کرتے تھے۔ ”وہم اللہ تعالیٰ کے بارے میں جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔“

۱۵۔ تمام فقہاء کرام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے
 عیال ہیں

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ربیع کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام شافعی کو کہتے سنا۔ وہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔ میں نے ابو حنیفہ سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔
 جو فقہ کی معرفت چاہتا ہے۔ اس کے لیے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے بغیر پارہ نہیں ہے۔

۱۶۔ بہت بڑے متقی اور فقیہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں۔ کہ میں نے امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی متقی اور فقیہ نہیں دیکھا۔ (جلد ۱ ص ۳۴)

۱۷۔ خوفِ خدا کے آثار والا چہرہ

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

یحییٰ بن سید قطان کہتے ہیں۔ خدا کی قسم! ہم نے امام ابو منیفہ کی مجلس کی۔ اُن سے سماعت کی۔ بخدا! جب بھی دیکھا۔ تو مجھے ان کے چہرہ پر اللہ تعالیٰ کے خوف کے آثار نمایاں نظر آتے تھے۔

لمحسبہ:

روایات بالا سے حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کا اعلم الناس، افقہ الناس شیخ المشائخ اور مکرم و معظّم ہونا ثابت ہے۔ وہ زہد و ورع کے پیکر تھے۔ اور امام الامم تھے۔ ان تمام صفات کے پیش نظر اگر کوئی ان کی ذات پر طعن کرتا ہے۔ تو اس سے بڑھ کر بے بصیرت، اور کور باطن کون ہو سکتا ہے؟ ان پر لعنت بھیجنے والا خود ملعون ہے۔

فَاخْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

۱۸۔ دنیا کو ٹھکرا دینے والے

تایخ بغداد:

حَدَّثَنَا اِبْرَاهِيْمُ بْنُ اَحْمَدَ خُزَاعِي قَالَ سَمِعْتُ
اَبِي يُسُوْلَ سَمِعْتُ سَهْلَ بْنَ مَزَاحِمٍ يَقُوْلُ
بَدَّلْتُ اِلَٰهَ دُنْيَا اِلَٰهِي حَنِيفَةً ذَكَرَ يَرُدُّهَا وَضُرِبَ
عَلَيْهَا بِالْاِسَاطِ فَلَمْ يَبْلُغْهَا.

(جلد ۱۵ ص ۲۲۷)

ترجمہ:

ابراہیم بن احمد خزاعی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد گرامی سے سنا۔
کہ سہیل بن مزاحم کہتے تھے۔ دنیا ابو حنیفہ کے سامنے میسر کر دی گئی لیکن
انہوں نے اس کے قبول کرنے کا ارادہ نہ کیا۔ اور اس کی خاطر
آپ کو درے لگائے گئے۔ پھر بھی قبول نہ کیا۔

وضاحت:

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے محض اپنی شہرت کی خاطر
جہاد میں ملوث کیا۔ ان کے لیے یہ روایت کافی ہے۔ آپ کو دنیا پیش کی گئی لیکن
ٹھکرا دیا۔ غلیفہ منصور نے آپ کو دنیا وی بڑا اہمد "قاضی" پیش کیا۔ آپ نے اس سے
جس طرح پہلو تہی کی۔ اسی کا تذکرہ ہو چکا ہے۔ شہرت تلاش کرنے والا تو ایسے مواقع

ڈھونڈتا ہے۔ زیر کران مواقع کو ٹھکراتا ہے۔

۱۹۔ امام ابو حنیفہ کا زہد و تقویٰ

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ قَالَ كَانَ
أَبُو حَنِيفَةَ يُحْيِي اللَّيْلَ بِقِرَاءَةِ الْقُرْآنِ
فِي رُكْعَةٍ ثَلَاثِينَ سَنَةً۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۵۲)

ترجمہ:

بہیں حفص بن عبد الرحمن نے بتلایا کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ تیس سال
تک ایک رکعت (دو نفل) میں پورا قرآن کریم پڑھتے رہے۔ آپ
کی شب بیداری کا یہ عالم تھا۔

۳۰ چالیس سال تک عشاء کے وضو سے
صبح کی نماز ادا فرمائی۔

تاریخ بغداد:

حماد بن قریش کا کہنا ہے کہ میں نے اسد بن عمر سے سنا کہ
امام ابو حنیفہ کے متعلق مجھے یہ اچھی طرح یاد ہے کہ انہوں نے چالیس سال

مواثر عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز ادا فرمائی۔ اور رات کو خوفِ خدا سے اس قدر روتے کہ آپ کے پڑوسیوں کو آپ پر ترس آجاتا۔
(جلد ۱۲ ص ۳۵۲)

۲۱۔ ایک روایت کے مطابق پینتالیس سال تک
ایک وضوء سے پانچوں نمازیں ادا کرتے رہے

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

منصور بن ہاشم کہتا ہے کہ میں قادسیہ میں جناب عبداللہ بن مبارک کے پاس بیٹھا ہوا تھا۔ اچانک ایک آدمی کوفہ سے وہاں آیا۔ اور اس نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں نازیبا الفاظ کہنے شروع کر دیئے۔ اس پر عبداللہ بن مبارک نے اُسے کہا تو برباد ہو جائے۔ تو ایسے شخص کے بارے میں ادھر ادھر کی باتیں کرتا رہا۔ جس نے پینتالیس سال تک پانچوں نمازیں ایک وضوء سے ادا کیں۔ اور دو رکعتوں میں پورا قرآن کریم ختم کر دیا کرتا ہے۔ اور میں نے تمام فقہ اسی سے لکھی۔ جو تم میرے اندر دیکھ رہے ہو۔

(جلد ۱۲ ص ۳۵۵)

۲۲۔ شب بیداری میں آپ کا مقام

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ کہ ایک مرتبہ میرا اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کہیں جا رہے تھے۔ کہ دو آدمیوں کی گفتگو ہم نے سنی۔ ان میں سے ایک دوسرے سے کہہ رہا تھا۔ کہ دیکھو ودا ابو حنیفہ جا رہا ہے۔ جو رات کو نہیں سوتا۔ یہ سن کر امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ خدا کی قسم! میری طرف سے ایسی کوئی بات لوگوں میں نہ بیان کی جائے۔ جو میرے اندر نہیں ہے۔ حالانکہ آپ واقعی پوری پوری رات نماز اور گریہ و زاری میں گزار دیا کرتے تھے۔ ابو جریہ کا کہنا ہے۔ کہ مجھے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی محبت میسر رہی اور میں دعویٰ سے کہہ سکتا ہوں۔ کہ ان سے بہتر شب بیداری والا کوئی بھی میں نے نہیں دیکھا۔ کئی مہینے گزر گئے لیکن میں نے انہیں زمین سے پہلو لگائے نہ دیکھا۔ (یعنی سوتا ہوا نہ دیکھا)

۲۲ آپ کی عبادت اور تدریسی مصروفیت

تاریخ بغداد:

ترجمہ:

جناب معمر بن کدام کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مسجد میں آپ کی ملاقات کے لیے حاضر ہوا۔ اس وقت آپ صبح کی نماز ادا فرما رہے تھے۔ فارغ ہوئے۔ تو علم پڑھانے کے لیے بیٹھ گئے۔ حتیٰ کہ ظہر کا وقت آگیا۔ ظہر کی نماز ادا کر کے عصر تک پڑھایا۔ عصر سے مغرب اور مغرب سے عشاء تک یہی سلسلہ جاری رہا۔ میں نے دل میں سوچا کہ یہ شخص سارا دن درس و تدریس میں گزار دیتا ہے۔ صرف فرضی نماز ادا کرتا ہے۔ رات کو اس سے عبادت نہیں ہوتی ہوگی۔ کیونکہ تھک جاتا ہوگا۔ لہذا میں اس خیال کی تسلی چاہتا تھا۔ عشاء کے بعد جب اکتساب علم کرنے والے چلے گئے۔ تو میں نے دیکھا کہ امام ابوحنیفہ مسجد میں نماز کے لیے کھڑے ہوئے اس قدر قیام الیل فرمایا کہ صبح ہو گئی۔ نماز صبح سے تھوڑا سا پہلے گھر تشریف لے گئے۔ کپڑے تبدیل کیے۔ اور پھر وہی کل والا سلسلہ شروع ہو گیا۔ ایک دن دو دن تین دن چار دن راتیں گزر گئیں اب ان حالات کے ہمیشہ نظر میں لے اپنے دل سے معاہدہ کر لیا کہ اس شخص کا دامن نہ چھوڑوں گا۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس انتقال کر

جاؤں۔ یہ کہہ کر میں نے آپ کی مسجد میں آپ کے ساتھ رہنے کا استراام
کر لیا۔

تاریخ بغداد:

قَالَ ابْنُ أَبِي مُعَاذٍ فَبَلَغْنِي أَنَّ مُسْعِرًا مَاتَ فِي
مَسْجِدِ أَبِي حَنِيفَةَ فِي سَجُودٍ۔

تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۵۶

ترجمہ:

ابن ابی معاذ کہتے ہیں کہ مجھے اطلاع ملی کہ جناب مسعر بن کرام رحمۃ اللہ علیہ
کا انتقال امام ابو حنیفہ کی مسجد میں بحالت سجدہ ہوا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کی سنت یہاں امام عظیم
کے ہاں مرتبہ و مقام

۲۴

تاریخ بغداد:

وَكَانَ إِذَا أُوْرِدَتْ عَلَيْهِ مَسْأَلَةٌ فِيهَا حَدِيثٌ
صَحِيحٌ اتَّبَعَهُ وَإِنْ كَانَ عَنِ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ
وَالْأَقْبَاسِ وَأَحْسَنَ الْقِيَّاسِ..... حَدَّثَنَا بِشْرُ
بْنِ الْوَلِيدِ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ
مَا رَأَيْتُ أَحَدًا أَعْلَمَ بِتَفْسِيرِ الْحَدِيثِ وَمَوْضِعِ

الثَّلَاثِ الَّتِي فِيهِ مِنَ الْفَقْهِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ۔

(جلد ملاص ۳۴۰)

ترجمہ:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا طریقہ یہ تھا۔ کہ جب آپ کے ہاں کوئی مسئلہ پیش ہوتا اور اگر کوئی صحیح حدیث اس بارے میں مل جاتی۔ تو اس کی اتباع کرتے۔ اور اگر صحابہ کرام اور تابعین سے اس بارے میں کچھ مل جاتا۔ تو بھی اسی کی اتباع کرتے بھیت دیگر قیاس فرماتے۔ اور آپ کا قیاس بہت اعلیٰ درجہ کا ہوتا۔۔۔۔۔ بشر بن الولید نے کہا۔ کہ میں نے امام ابو یوسف کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ میں نے حدیث کی تشریح و تفسیر اور اس میں فہمی باریکیاں جاننے والا امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی نہیں دیکھا۔

۲۵ امام اعظم کی خدا واد صلاحیت

تاریخ بغداد:

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ مَعْلَسٍ قَالَ
سَمِعْتُ مُحَمَّدَ بْنَ سَمَاعَةَ يَقُولُ سَمِعْتُ
أَبَا يُوسُفَ يَقُولُ مَا خَالَفتُ أَبَا حَنِيفَةَ فِي شَيْءٍ
قَطُّ فَتَدَبَّرْتُه أَلَا رَأَيْتُ مَذْهَبَهُ الَّذِي ذَهَبَ
إِلَيْهِ أُنْجِي فِي الْآخِرَةِ دَخَلْتُ رُبَمَا مِلْتُ إِلَى

الْحَدِيثُ وَكَانَ هُوَ أَبْصَرَ بِالْحَدِيثِ
الْمَصِيحِ مِتْنِي۔

(تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۳۲۰)

ترجمہ:

امام ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے جب بھی کسی
مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے خلاف قول کیا۔ پھر میں نے اس
میں خوب غور و خوض کیا۔ تو مجھے یہی نظر آیا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا مذہب
ہی ایسا ہے۔ جو آخرت میں زیادہ نجات دہندہ ہے۔ اور یوں بھی کئی
مرتبہ ہوا کہ میں کسی حدیث کی طرف مائل ہوا۔ لیکن حال یہ تھا کہ امام
صاحب مد صحیح حدیث کی جان پہچان میں مجھ سے بہت آگے تھے۔

۲۴ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کا
مقام و مرتبہ

تایخ بغداد:

سَمِعْتُ يَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ الْقَطَّانَ يَقُولُ لَا نَكْذِبُ
اللَّهَ رَبَّ مَا أَخَذَ بِالشَّيْءِ مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ
..... يَنْتَرِلُ لَا نَكْذِبُ اللَّهَ مَا سَمِعْنَا أَحْسَنَ
مِنْ رَأْيِ أَبِي حَنِيفَةَ وَلْتَذْخَرْ نَا بِأَكْثَرِ

أَقْوَالِدِ قَالَ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ وَكَانَ يَحْيَى بْنُ
سَعِيدٍ يَذْهَبُ بِهِ فِي الْفَتْوَى إِلَى قَوْلِ
الْكُوفِيِّينَ.

(تاریخ بغداد جلد ۱۲ ص ۳۴۵)

ترجمہ:

یحییٰ بن سعید قطان نے کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں کہتے۔ ایسا
بارہا ہوا۔ کہیں نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی رائے پر عمل کیا۔ ایک اور جگہ
کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے رائے کے اعتبار
سے امام اعظم سے بڑھ کر اچھی رائے والا کوئی دوسرا نہیں دیکھا۔ ہم ان
کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔ یحییٰ بن معین کا کہنا ہے کہ یحییٰ بن
سعید فتویٰ دینے میں اہل کوفہ کا مذہب اختیار کرتے تھے۔

لحیہ منکرہ:

قادر مین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی نقاہت اور حدیث دانی
کا کیا مرتبہ و مقام ہے۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ اس قدر اس کے قائل تھے کہ بروز
آخر آپ کی فقہ کو نجات دہندہ کہہ رہے ہیں۔ اور پھر یحییٰ بن سعید القطان ایسا ناقد
محدث بھی آپ کے اقوال کو اپنا مذہب بنا رہا ہے۔ آخر یہ سب کچھ کیوں معلوم
ہوا۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا قیاس اور آپ کی رائے قرآن و حدیث اور آثارِ صحابہ
میں ڈوبی ہوئی تھی۔ ایسے نابغہ روزگار پر الزامات دھرنابے عقلی کی دلیل نہیں تو اور
کیا ہے؟

۲۷ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی سخاوت

تاریخ بغداد:

الحسن ابن زیاد قال رأى ابوحنيفة على بعض جلسائه ثيابا بارئية فامر به فجلس حتى تفرق الناس وبقى وحده فقال له ارفع المصلى وكان تعسدا له تدروهم فقال له خذ هذه الذراهم فغير بها من حالك۔

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۷۱)

ترجمہ:

حسن ابن زیاد کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے اپنی مجلس میں ایک شخص کو پھٹے پرانے کپڑوں میں دیکھا۔ تو اس کو فرمایا۔ بیٹھے رہنا۔ جب حاضرین چلے گئے۔ اور وہ اکیلا رہ گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ میرا مصلی اٹھاؤ۔ اور اس کے نیچے سے جو کچھ ملے۔ لے لو۔ اس شخص نے مصلی اٹھایا اور دیکھا کہ اس کے نیچے ایک ہزار درہم ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ لے جاؤ۔ اور اپنی حالت کو ذرا بہتر بنا لو۔

۲۸ ضرورت مندوں کا خیال

تاریخ بغداد؛

سعيد النعمي قال سمعت حفص بن حمزة القرشي يقول كان
أبو حنيفة ر بما مر به الرجل فيجلس
إليه بغير قصد ولا مجالسة فإذا قام
سأل عنه فإن كانت به فاقة وصله وإن
مرض عادته حتى يجتره إلى مواصلة وكان
أكرم الناس مجالسة.

(تاریخ بغداد جلد ۱۳ ص ۳۶۰)

ترجمہ:

سعید نعمی کا کہنا ہے۔ کہ میں نے حفص بن حمزہ قرشی سے سنا۔ کہ امام ابو
حنیفہ رضی اللہ عنہ کی مجلس کے قریب سے اگر کوئی آدمی گزرتا۔ اور بلا ارادہ
وہاں بیٹھ جاتا۔ تو آپ فارغ ہونے پر اس سے پوچھتے۔ اگر وہ اپنی
تنگدستی اور فاقہ زدگی بیان کرتا۔ تو آپ اس کی مدد فرماتے۔ اور اگر بیماری
کا اظہار کرتا۔ تو اس کی عیادت فرماتے۔ پھر آپ دیر تک اُن لوگوں کو
عطیات پہنچاتے رہتے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی مجلس سے زیادہ کرم و
بخشش کی مجلس ہوتی۔

۲۹۔ احسان و حاجت روائی

تاریخ بغداد:

اسماعیل بن یوسف سنمبری قال
 سَمِعْتُ أَبَا يُونُسَ يَقُولُ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
 لَا يَكَادُ يُسْأَلُ حَاجَةً إِلَّا قَضَاهَا فَبَدَأَهُ رَجُلٌ فَقَالَ
 لَهُ إِنَّ لِي غُلَّانٍ عَلَى خَمْسِمِائَةٍ دِرْهَمٍ وَأَنَا صَنِيقٌ
 فَسَلِّهِ يَصْبِرُ عَلَيَّ وَيُدْرِي خُرْفِي بِهَا فَكَلَّمَ أَبْرُ
 حَنِيفَةَ صَاحِبَ الْمَالِ فَقَالَ صَاحِبُ الْمَالِ
 هِيَ لَهُ قَدْ أَبْرَأْتُكَ مِنْهَا فَقَالَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ
 لَا حَاجَةَ لِي فِيهَا فَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَيْسَ الْحَاجَةُ
 لَكَ وَإِنَّا الْحَاجَةُ لِي قُضِيَتْ۔

(تاریخ بغداد جلد ۱۵ ص ۲۶۱)

ترجمہ:

اسماعیل بن یوسف سنمبری کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ
 سے سنا۔ انہوں نے فرمایا کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی عادت کریمہ تھی۔
 کہ جب بھی کوئی آپ سے سوال کرتا تو آپ پر افرامادیتے۔ اسی طرح
 ایک آدمی آپ کے پاس آیا۔ اور کہنے لگا کہ فلاں آدمی کے مجھ پر
 پانچ سو درہم قرضہ ہے۔ لیکن میں تنگ دست ہوں۔ ابھی ادا نہیں کر سکتا

اُپ اُس سے کہیں کہ ابھی مجھ سے نہ مانگے۔ اور کچھ مہلت دیدے۔ یہ سُن کر امام اعظم اُس قرض دینے والے کے پاس تشریف لے گئے۔ اور اس سے گفتگو کی۔ وہ کہنے لگا۔ میں نے وہ پانچ صد درہم اُسے بخش دیئے۔ میں نے قرض سے اس کو بے باک کر دیا۔ یہ سُن کر مقروض نے کہا۔ مجھے اس بخشش کی ضرورت نہیں۔ تو امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اچھا اگرچہ تمہیں ضرورت نہیں۔ لیکن مجھے تو ضرورت ہے۔ یہ کہہ کر اُپ نے اس کی طرف سے رقم ادا کر دی۔

۲۰۔ خوفِ خدا سے رونا اور دوزخ سے

بچاؤ کی دعائیں

تاریخ بغداد:

یزید بن الکلیت کہتے ہیں۔ (جو بہترین آدمی تھے) کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ سے بہت زیادہ ڈرنے والے تھے۔ علی ابن حسین نے ایک دن ہمیں نماز عشاء پڑھائی اور اس میں سورت اذ لزلت الارض کی تلاوت کی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ بھی اس کے پیچھے کھڑے تھے۔ جب نماز ادا ہو چکی۔ اور لوگ مسجد سے نکل گئے تو ہم نے دیکھا۔ کہ امام ابو حنیفہ ایک جگہ بیٹھے ہوئے اس سورت کی آیات میں غور و فکر کر رہے ہیں۔ اور سانس پھولی ہوئی ہے۔ میں نے یہ دیکھ کر دل میں کہا۔ کہ مجھے اب یہاں سے چلے جانا چاہیئے۔

تاکہ میری وجہ سے ان کا دل پریشان نہ ہو۔ لہذا میں نکل گیا اس وقت
 ۱۔ قندیل روشن تھی۔ اور اس میں تھوڑا سا تیل تھا۔ میں دوبارہ طلوع فجر کے
 وقت آیا۔ تو دیکھا کہ امام اعظم کھڑے ہیں۔ اپنے اپنی دائرہ میں اپنے
 ! ہتھ سے پکڑی ہوئی ہے۔ اور کہہ رہے ہیں۔ ”اے وہ ذات !
 جو ایک ایک ذرہ نیکی کی جزا دے گی۔ اور ایک ایک ذرہ برائی
 کی سزا دے گی۔ اپنے بندے نعمان کو دوزخ کی آگ سے بچا
 لے۔“ (جلد ۱۸ ص ۳۵۷)

۳۱ خشوع و خضوع کی ایک جھلک

تاریخ بغداد؛

قال حدثني قاسم بن معين انك ابا حنيفة
 قار كيلة بهذه الآية ربل الساعة موعدهم
 والساعة اذهى وامر يرددها ويبيكي ويتضرع

(تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۳۵۷)

ترجمہ:

قاسم بن معین کہتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ رات بھر کھڑے اس
 ایک آیت کی تلاوت کرتے رہے۔ اسے بار بار پڑھتے اور
 روتے اور عاجزی و انکاری کا اظہار کرتے رہے۔ آیت یہ ہے
 بل الساعة موعدهم الخ بل ان کا وعدہ قیامت ہے۔

اور قیامت نہایت کڑوی اور سخت ہے
تاریخ بغداد سے چند اقتباسات پیش کر کے ہم اپنے مضمون کو آگے چلاتے
ہیں۔ لیکن ان اقتباسات کے آخر میں چند باتیں ذکر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں۔ اس
لیے اب چند گزارشات ملاحظہ ہوں۔

الحاصل:

”تاریخ بغداد“ میں سے ہم نے کچھ کے قریب وہ حوالہ بات نقل کئے
ہیں۔ جن سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی زندگی کے ہر گوشہ کو تقریباً بیان کیا
گیا ہے۔ ان حوالہ بات سے قبل ہم نے نجفی شیعہ کے وہ اعتراض والزام جو اسی
کتاب سے نقل کیے گئے۔ اُن کے جواب تحریر کیے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا۔ کہ قارئین کرام
تصویر کے دونوں رخ دیکھ کر کسی فیصلہ پر پہنچنے کے قابل ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ہم پہلے
بھی لکھ چکے ہیں۔ کہ خطیب بغدادی نے اپنی تصنیف میں اعتراض والی جو روایات ذکر
کیں۔ اُن کی توثیق و تصدیق کا بیڑا نہیں اٹھایا۔ اس امر کی تصریح خطیب بغدادی نے
اپنے قلم سے اسی کتاب میں کر دی ہے۔ جب خطیب بغدادی خود ایسی روایات
کا ذکر نہیں لیتے۔ تو پھر نجفی شیعہ کو کیا حق تھا۔ کہ ان روایات کا سہارا لے کر امام اعظم ابو حنیفہ
رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرتا۔ اگر نجفی میں کچھ بھی عدل و انصاف ہوتا۔ تو ان روایات
کے ساتھ اُن روایات کا بھی ذکر کر دیتا۔ جو خطیب بغدادی نے مختلف حضرات امام اعظم
رضی اللہ عنہ کی تعریف میں ذکر کی ہیں۔ لیکن ایسا جان بوجھ کر نہ کیا گیا۔ کیونکہ نجفی کو بخوبی معلوم تھا
کہ اگر میں نے وہ روایات بھی ذکر کر دیں۔ جن میں امام ابو حنیفہ کی تعریف کی گئی ہے
تو بجائے اس کے کہ میں قارئین کو اُن میں سے متنفر کرنا چاہوں۔ اُلٹے وہ امام ابو حنیفہ
کے گرویدہ ہو جائیں گے۔ اس حسد و بغض کی آگ نے اس کی آنکھیں چندھیادیں اور

حق مبنی سے محروم رکھا۔ چلو اگر وہ تعریفی روایات نہ بھی ذکر کرتا۔ تو کم از کم ان اعتراض والی روایات کے متعلق جو محشی نے لکھا تھا۔ وہی ساتھ بیان کر دیتا۔ انصاف و بیانت کا تقاضا یہی تھا۔ لیکن یہ دولت ”حجۃ الاسلام“ کو کہاں نصیب۔

ہم ذرا اور نرم لہجہ میں یوں بھی کہہ لیتے ہیں۔ کہ وہ ایسی روایات ذکر نہ ہی کرتا۔ جن میں امام ابو حنیفہ کی مدح و تعریف تھی۔ اور نہ ان الزامات والی روایات کا حاشیہ ہی نقل کرتا۔ کم از کم اپنے الزام کو نہ سختہ کرے کہ یہ ان الزامی روایات کے راویوں کے کتب اسمائے رجال میں حالات پڑھ کر ان کی حیثیت تو بتلا دیتا۔ تاکہ دودھ کا دودھ پانی کا پانی ہو جاتا۔ لیکن تحقیق نام کی کوئی چیز بھی تو بے چارے نجفی کے پاس نہیں ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر جرح کرنے تو بیٹھ گیا۔ لیکن بدحواسی اور حسد کا یہ عالم ہے۔ کہ اصل بھی یاد نہ رہا۔ یعنی یہ کہ کسی پر جرح دلیل کے بغیر ہرگز قبول نہیں ہوتی۔ آخر میں ہم اس سلسلہ میں خلیب بغدادی کی تصنیف ”الکفایہ فی علم الروایہ“ سے جرح اور تنقید کے متعلق اس کا اپنا نظریہ ذکر کرتے ہیں۔

الکفایۃ فی علم الروایۃ:

کتاب مذکورہ میں خلیب بغدادی نے امام مالک بن انس، سفیان ثوری سے یحییٰ بن مسین تک کے حضرات کو ایک طبقہ میں شمار کیا ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ کہ جو لوگ استقامتِ حال، بلند حی ذکر اور صداقت و بصیرت میں ان لوگوں کی طرح ہوں۔ ان کے عادل ہونے کے بارے میں سوال نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ان کے مذکورہ حالات، ہی ان کی عدالت پر گواہ ہو جاتے ہیں۔ اس سلسلہ

میں ایک دو واقعہ بھی نقل کیے ہیں مثلاً لکھا کہ امام احمد بن منبل رضی اللہ عنہ سے کسی نے جناب اسحاق بن راہویہ کے بارے میں پوچھا کہ وہ از روئے روایت کس درجہ کے تھے۔ تو امام احمد بن منبل نے فرمایا۔ کیا اسحاق بن راہویہ کی شان رکھنے والے شخص کے بارے میں ایسے سوالات کیے جاسکتے ہیں؟ ایسا ہی ایک قول یحییٰ بن معین کے متعلق ابو عبیدہ کا بیان کیا۔ (الکفایہ ص ۱۱۳، ۱۱۴) اس کے بعد لکھا کہ جرح وہی قبول ہوگی۔ جو وضاحت اور تشریح کے ساتھ ہو اور ایسی ہی جرح کو ائمہ حدیث کے نزدیک مسئلہ کہا۔ اس ضمن میں امام مسلم وغیرہما کے احتجاج کی مثالیں بھی دیں۔

(دیکھو ص ۱۲۲ نسخہ قلمی)

خطیب بغدادی نے اس کتاب میں دو باتیں بطور خاص ذکر کی ہیں۔ ایک یہ کہ امام مالک بن انس وغیرہ ایسی شہرت رکھنے والا عادل ہوتا ہے۔ اور دوسری بات یہ کہ جرح بغیر تشریح و تفصیل سے حضرات ائمہ حدیث کے باں غیر مستمرد ہوتی ہے اب ان دونوں باتوں کو سامنے رکھیے۔ اور امام ابو حنیفہ کی شخصیت کو ان کے ساتھ منسلک کیجئے۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے فضل و علم، زہد و تقویٰ، عبادت و توفیق اور کرم و سخا، کا کیا عالم تھا۔ اس کی ایک جھلک گزشتہ حوالہ جات میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ خطیب بغدادی کے اس مضابطہ کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو یہ عادل اور متبع سنت سمجھتے تھے۔ لیکن جو روایات امام اعظم پر وجہ تعرض بنتی تھیں۔ وہ بموجب عہد ذکر کر دیں۔ امام اعظم کی اچھی شہرت کا نقشہ صاحب ”الملغنی“ نے یوں کھینچا ہے۔

الملغنی ترجمہ

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ کے مطابق لاکھوں کروڑوں مسلمان

اللہ کی عبادت کرتے رہے۔ کر رہے ہیں۔ اور ان کی رائے پر مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد عمل پیرا ہے۔ اس کثرت سے ان کی فقہ اور رائے کا معمول بہ ہونا ”دلیل صحت“ ہے۔ بلکہ ازل درجہ کی صحت ثابت ہوتی ہے۔ ابو جعفر طحاوی نے ایک کتاب مستی ”عقیدہ ابو حنیفہ“ لکھی ہے۔ یہ حضرت امام ابو حنیفہ کے مذہب کے بہت زیادہ افادہ کرنے والوں میں سے ہیں۔ لکھا ہے کہ یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے۔ خاکسار شروانی بھی کہتا ہے۔ کہ یہ عقائد نسبی میں اس بات کی تصدیق و تائید میں پیش کی جاسکتی ہے۔ یہ وہ کتاب ہے۔ کہ فی زمانہ عقائد کی صحت اور عدم صحت کا دار و مدار اسی پر ہے۔ اُن عقائد میں سے اس کتاب میں ایک بھی ایسا عقیدہ نہیں۔ جو ”تاریخ بغداد“ میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ عقیدہ ابو حنیفہ میں امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی نشاندہی کی ہے کہ لوگوں نے اس قسم کے عقائد امام ابو حنیفہ کی طرف کیوں منسوب کیے ہمیں ان کے ذکر کر کے کی کوئی ضرورت و حاجت نہیں۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ کی ذات جس مرتبہ و مقام کی ہے۔ اور اسلام میں اللہ تعالیٰ نے جو انہیں شہرت و دام عطا فرمائی ہے۔ وہ اس کی محتاج نہیں ہے۔ کہ اُن کی طرف سے معذرت کی جائے

(المنفی ص ۴۲ مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی)

الکفایہ اور المنفی کی ان شہادتوں سے یہ بات اور بھی واضح ہو جاتی ہے۔ کہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اس شہرت کی مالک ہے۔ کہ لوگوں نے اُن پر جلالاات لگائے۔ وہ خود ہی نابود ہو جاتے ہیں۔ بلکہ اس سے امام صاحب کی شخصیت اور ابھر کر

سامنے آتی ہے۔ نخبی شیعہ کو چاہیے تھا کہ اگر اپنی فتنی لن ترانیوں سے پیچھا چھوڑنا چاہتا تھا تو کھسیان بی کار و بیہ نہ اپناتا۔ کوئی معقول بات پیش کر کے دو امام اعظم پر الزام لگاتا لیکن وہ ماں مرگئی۔ جس کے گھر میں ایسا بچہ پیدا ہو جو ابو غنیہ کی ذات پر الزام لگا کر ثابت کر دکھائے۔ بہت سے آئے گزر گئے۔

مٹ گئے مٹتے ہیں مٹ جائیں گے اعدائے
نہ ملتا ہے نہ مٹے گا کبھی چرچا تیرا !

فاعتبروا یا اولی الابصار

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے کتب شیعہ سے فضائل و مناقب اور سیرت

امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ابا ۽ کرام۔

الامام الصادق:

يَقُولُ الْأَسْتَاذُ السَّيِّدُ عَفِيفِي عَنْهُ ذِكْرُ لَوْلَا
أَبِي حَنِيفَةَ ثُمَّ ثَابِتُ بْنُ النُّعْمَانِ بْنِ الْمَرْزَبَانِ
وَمَكَانُ ثَابِتٍ هَذَا يَرْجِعُ إِلَى دِينٍ وَعَقْلٍ وَمَرْؤَةٍ
تَصَدَّرُ عَنْ جَدِّ فَقَدْ رُوِيَ أَنَّهُ كَانَ فِي شَبَابِهِ
وَرَعَا زَاهِدًا وَكَانَ يَوْمَ مَا يَتَوَضَّأُ مِنْ بَدْوٍ
فَجَاءَتْ تَفَاحَةٌ فِي الْمَاءِ فَأَمْسَكَهَا وَ أَكَلَهَا
بَعْدَ الْفَرَاغِ مِنَ الْوُضُوءِ ثُمَّ بَصَقَ قَرَى بِصَاقَةٍ
دَمَا فَتَالَ فِي نَفْسِهِ لَعَلَّ مَا أَكَلْتُهِ حَرَامٌ وَإِلَّا
لَمَا تَغَيَّرَ بَصَاقِي فَتَبَعَ رَأْسَ الْجَدِّ دَوْلَ فَوَجَدَ
شَجَرَةً تَفَاحُهَا مِثْلُ مَا أَكَلْتُ فَطَلَبَ صَاحِبَهَا

وَقَصَّ عَلَيْهِ الْقِصَّةَ وَأَعْطَاهُ دِرْهَمًا وَقَالَ
 اجْعَلْهَا فِي حِلٍّ فَلَمَّا رَأَى صَاحِبُ التَّفَاحَةِ
 وَرَعَهُ وَمَلَابَتَهُ فِي دِينِهِ أَحَبَّهُ وَقَالَ
 لَا أَرْضَى بِدِرْهَمٍ وَلَا بِأَلْفٍ دِرْهَمٍ وَلَا بِكَتَرٍ
 فَقَالَ ثَابِتٌ جِئْتُمْ تَرْضَى قَالَ إِنْ لِي ابْنَةٌ لَا تَرَى
 وَلَا تَنْطِقُ وَلَا تَسْمَعُ وَلَا تَنْشَى فَإِنْ تَزَوَّجْتُمَا
 اجْعَلْهُمَا فِي حِلٍّ وَالْأَخَاصِمْكَ يَوْمَ السُّؤَالِ
 وَالْحِسَابِ فَلَيْتَ ثَابِتٌ فِي التَّفَكُّرِ سَاعَةً
 ثُمَّ قَالَ فِي نَفْسِهِ عَذَابُ الدُّنْيَا أَسْهَلُ وَيَقْنَى
 وَعَذَابُ الْآخِرَةِ

أَشَدُّ وَابْتِئ وَتَزَوَّجَ بِهَا فَلَمَّا دَخَلَ عَلَيْهَا
 تَقَبَّلَتْهُ بِقُبُولٍ حَسَنٍ فَأَسْتَبَدَّ عَلَى ثَابِتٍ
 الْأَمْرَ لَانْتَهُ وَجَدَهَا حَسَنَاءَ سَمِيعَةٍ بِصِيرَةٍ
 نَاطِقَةٍ فَقَالَتْ لَهُ أَنَا زَوْجَتُكَ بِذَلِكَ فَلَا
 قَالَ وَجَدْتُكَ عَلَى خِلَافِ مَا وَصَفَكَ أَبُوكَ
 قَالَتْ نَعَمْ فَإِنِ كُنْتُ مِنْ سَيِّئِينَ لَمْ أَطَاخُ خَارِجَ
 الْبَيْتِ وَلَمْ أَنْظُرْ إِلَّا جَانِبَ وَلَمْ أَسْمَعْ كَلَامَهُمْ
 وَلَمْ يَسْمَعُوا كَلَامِي فَصَرَفَ ثَابِتٌ الْحَالَ وَقَالَ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَذْهَبَ عَنَّا الْحُزْنَ إِنَّ
 رَبَّنَا الْغَفُورُ شَكُورٌ

(الامام الصادق عليه السلام في شرح معاني الآثار ج ٢ ص ٢٨٢ تا ٢٨٣ مطبوعه بيروت)

ترجمہ

استاد سید عقیق حضرت ابو عیسیٰ رضی اللہ عنہ کے والد گرامی کا ذکر کرتے وقت کہتا تھا کہ ان کا نام ثابت بن النعمان بن المرزبان تھا۔ اور یہ ثابت بہت بڑے دیندار اور عقلمند اور صاحبِ مروت تھے۔ یہ سب خوبیاں انہیں اپنے دادا سے ملی تھیں۔ روایت ہے کہ یہ جوانی میں ہی پرہیزگار اور عبادت گزار تھے۔ ایک دن ہنر پر وضو کر رہے تھے کہ اچانک تیرتا ہوا ایک سیب آیا۔ انہوں نے وضو کے بعد اسے پکڑ کر کھالیا۔ پھر جب تھوکا۔ تو تھوک میں خون ملا ہوا تھا۔ دل میں سوچا۔ شاید جو سیب میں نے کھایا۔ وہ حرام کھایا۔ اس لیے تھوک خون آلود ہو گیا۔ یہ سوچ کر ہنر کے کنارے کنارے چل پڑے۔ حتیٰ کہ ایک درخت نظر آیا جس کے سیب اسی سیب سے ملتے جلتے تھے۔ جو انہوں نے ہنر سے نکال کر کھالیا تھا۔ اس درخت کے مالک کو تلاش کیا۔ اسے سارا قصہ بیان کر کے ایک درہم دیا۔ اور اس سے درخواست کی کہ وہ سیب اس درہم کے بدلے مجھے ملال کر دو۔ جب سیب کے مالک نے ان کا تھوڑے اور دینی مضبوطی دیکھی۔ تو ان کو چاہنے لگ گیا۔ اور کہنے لگا۔ ایک چھوڑ ہزار درہم بھی دیں۔ میں پھر بھی راضی نہیں ہوں گا۔ جناب ثابت نے پوچھا۔ اچھا پھر کیسے راضی ہو گے؟ کہنے لگا۔ دیکھو! میری ایک بیٹی ہے۔ جو دیکھتی، سنتی اور بولتی نہیں۔ اگر اس سے شادی کر لو۔ تو میں وہ سیب تم کو جائز و مباح کر دوں گا۔ درنہ روز قیامت میرا تمہارا فیصلہ ہو گا۔ یہ سن کر جناب ثابت کچھ دیر کے لیے سوچ میں پڑ گئے۔ پھر دل میں کہہ دیا کہ عذاب

تو آسان اور ختم ہو جانے والا ہے۔ اور عذابِ آخرت سخت اور نہ ختم ہونے والا ہے۔ اس لڑکی سے شادی کر لی۔ جب دونوں نے ایک دوسرے کو علیحدہ مکان میں دیکھا۔ تو اس لڑکی نے جنابِ ثابت کو بڑے اچھے طریقے سے خوش آمدید کہا۔ جنابِ ثابت اُسے دیکھ کر ششدر رہ گئے۔ کیونکہ وہ نہایت خوبصورت، دیکھنے سننے والی اور گفتگو کرنے والی تھی۔ لڑکی بولی۔ جناب! میں آپ کی بیوی ہوں۔ فلاں کی بیٹی ہوں۔ گھر لیئے نہیں۔ آپ نے کہا۔ تمہارے باپ نے جوتیسے اوصاف مجھے بیان کیے تھے۔ تجھ میں تو ان میں سے ایک بھی نہیں ہے۔ معاملہ بالکل الٹ ہے۔ کہنے لگی۔ ہاں۔ یہ حقیقت ہے۔ کئی سال گزر گئے۔ میں نے اپنے گھر سے قدم تک باہر نہ رکھا۔ کسی امبی کو نہیں دیکھا۔ نہ کسی غیر کی گفتگو سنی۔ اور نہ ہی غیر محرموں نے میرا کلام سنا۔ جب لڑکی نے اپنے متعلق ... یہ بیان کیا۔ تو جنابِ ثابت کہتے ہیں۔ کہ مجھے حقیقتِ حال معلوم ہو گئی۔ اور میں نے کہا۔ الحمد للہ الذی الخ۔ تمام تعریفیں اس اللہ کے لیے جو ہم سے حزن و پریشانی دور لے گیا۔ یقیناً ہمارا پروردگار بخشنے والا اور شکر قبول کرنے والا ہے۔

”الامام الصادقؑ کے حوالہ سے ہم نے ایک شیعی مصنف استاذِ عینی کا قول نقل کیا۔ اس میں عینی نے ... امامِ اعظم رضی اللہ عنہ کے ابا کرام کی پرہیزگاری اور دینداری میں ایک نام واقعہ درج کیا۔ اس واقعہ کے اندراج کے بعد ہی مصنف یعنی سید عینی اس پر اپنا خیال اور تبصرہ لکھتے ہوئے کہتا ہے۔

الامام الصادق:

استاذ السید عفی عنی الحامی یَقُولُ مِیْلَاتَ
لَا یَأْتِی الزَّمَانُ بِمِثْلِ ثَابِتٍ وَلَا بِمِثْلِ صَاحِبَتِهِ
فَلَا عَجَبَ أَنْ یَتَوَلَّدَ مِنْهُمَا وَلَدٌ فِي صُورَةِ
الْإِنْسَانِ وَسِیرَةِ الْمَلِكِ وَیُحْیِی اللَّهُ بِهِ دِینَهُ
الْقَوِیْمَ وَیُشِیعُ مَذْهَبَهُ فِي الْأَقْطَارِ وَعِلْمُهُ
فِي الْأَمْصَارِ وَیَقُولُ مِنْ هَذَا الْمَوْلَادِ التَّوَرِّعُ
الزَّاهِدُ وَهَذِهِ الْأُمُّ لَطَاهِرَةٌ وَلِذَا إِمَامُ
الْأَعْظَمِ أَبُو حَنِيفَةَ النُّعْمَانُ فِي مَدِیْنَةِ
الْكُوفَةِ فِي سَنَةِ ۸۰ مِنَ الْهِجْرَةِ الدُّبُوبِيَّةِ
فِي عَصْرِ الدَّوْلَةِ الْأُمَوِيَّةِ فِي خِلَافَةِ
عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ مَرْوَانَ وَیَقُولُ بَعْدَ
ذَلِكَ إِنَّ إِسْمَهُ النُّعْمَانُ وَهُوَ مَنْقُولٌ مِنْ إِسْمِ
جَنَسٍ وَقِيلَ أَنَّهُ الدَّمُّ وَقِيلَ إِنَّهُ الرُّوحُ
فَيَسُونُ إِتِفَاقًا حَسَنًا لِأَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ رُوحُ
الْفِقْهِ وَقَوَامُهُ وَمِنْهُ مَشْأُهُ وَنِظَامُهُ
الامام الصادق جلد اول ص ۲۸۳

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

استاذ عفی عنی کا کہنا ہے کہ اس کے زمانہ ثابت ایسا شخص نہ پیش کر

لکے گا۔ اور نہ ہی ان کی بیوی ایسی کوئی عورت اُسے گی۔ لہذا ان دونوں شخصیتوں سے اگر ایک بچہ شکل و صورت انسانی اور بصیرت فرشتہ پیدا ہو تو اس میں کوئی تعجب نہیں۔ اور پھر اس بچہ کے سبب اللہ تعالیٰ اپنے دین توہم کو زندگی و تازگی عطاء فرمائے۔ اس کے مذہب کو چار دانگ عالم میں پھیلائے اور اس کے علم کو شہر بشہر عام کر دے۔ تو یہ بھی تعجب والی بات نہیں۔

استاد عظیمی یہ بھی کہتا ہے۔ کہ اس متقی اور زاہد مرد اور ایسی پاکیزہ ماں سے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ شہہ بھری میں کو فخر میں پیدا ہوئے یہ دور بنی امیہ کا دور تھا۔ اور ان دنوں عبدالملک بن مروان خلیفہ تھا۔ اس کے بعد یہی عظیمی مزید کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کا نام نعمان تھا۔ جو اسم جنس سے منقول ہے۔ اور کہا گیا کہ اس کا معنی خون یار وح ہے۔ تو دیکھئے کیسا اچھا اتفاق ہوا۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ اپنے نام کی مناسبت سے فقہ کی روح اور قوام ہوئے۔ اور انہی سے فقہ نے نشوونما پائی۔ اور انہی سے اس کو نظم و نسق حاصل ہوا۔

الحکم کریہ:

شیخہ مصنف استاد عظیمی نے واقعہ کے ضمن میں جو تبصرہ اور نتیجہ ذکر کیا۔ وہ حقیقت پر مبنی ہے۔ بلکہ حقیقت کی ترجمانی کر کے استاد مذکور نے عقائد و تعصب کو نزدیک نہیں آنے دیا۔ کیا اچھا ہوتا۔ کہ نجفی شیعہ بھی بغض و حسد کی بینک اتار پھینکتا۔ اور حقائق کو دیکھنے اور قبول کرنے کی توفیق پاتا۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے والدین و آباؤ اجداد اور خود امام صاحب کی سیرت کی ایک جھلک آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اب آئیے ذرا

ایک اور گوشہ سیرت پر نظر ڈال لیں۔

امام ابو حنیفہؒ کا فقہی مقام و بصیرت اصل حضرت علیؑ

المرتضیٰؑ کی دعا کا اثر ہے

الامام الصادق:

وَيَقْرَأُونَ إِنَّا زُوِّطِي حَبَّةَ أَفْءَى لِمَامٍ عَلِيٍّ
هَلِكُهُ السَّلَامُ فَالْوَدَّ جَا يَوْمَ الثَّيْرُونَ وَكَانَ
ثَابِتًا صَغِيرًا أَفْدَى لِمَامٍ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
بِالْبُرْكَهَةِ آمَنَّا آمَنَّا فَلَمْ يَتَعَرَّضِ الشَّارِيحُ
لِذِكْرِهَا بِالتَّفْصِيلِ۔

(الامام الصادق جلد اول ص ۲۸۲)

(مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

بیان کرتے ہیں۔ کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے داد جناب زوطی رحمۃ اللہ علیہ
نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہاں بطور ہدیہ نور و زکوٰۃ فائدہ بھیجا ان
دونوں ابو حنیفہ کے والد جناب ثابت چھوٹے بچے تھے۔ حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاں ان کے لیے برکت کی دعا فرمائی
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی والدہ کا تذکرہ کتب تاریخ میں تفصیل نہیں ملتا

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے علوم ظاہری و
باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے اخذ کیے۔

الامام الصادق:

اسْتَمَرَ عَلَى حَلَقَةٍ تَدْرِيسٍ وَافَادَاتِ
جَعْفَرٍ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْإِمَامُ الْأَعْظَمُ
أَبُو حَنِيفَةَ وَاسْتَفَادَ مِنْهُ أَكْثَرُ الْمَعَارِفِ
الظَّاهِرِيَّةِ وَالْبَاطِنِيَّةِ -

الامام الصادق ص، مطبوعہ بیروت

ترجمہ:

زمانہ دراز تک امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جناب امام جعفر صادق
رضی اللہ عنہ کے حلقہ تدریس میں بیٹھے رہے۔ اور ان سے آپ
اہل اذمعارف ظاہریہ اور باطنیہ سے مستفید ہوئے۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ان دو سالوں پر فخر کرتے
تھے۔ جو آپ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
کی خدمت میں بسر کیے

الامام الصادق:

تَوَلَّاهُ السَّنَتَانِ لِهَلِكِ نَعْمَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
يَقُولُ الْأَلَدِيُّ هَذَا أَبُو حَنِيفَةَ وَهُوَ مِنْ
أَهْلِ السَّنَةِ يَفْتَخِرُ وَيَقُولُ بِإَفْصَحِ لِسَانٍ
تَوَلَّاهُ السَّنَتَانِ لِهَلِكِ نَعْمَانُ يَعْنِي السَّنَتَيْنِ
الَّتَيْنِ جَلَسَ فِيهِمَا لَا خُذَ الْعِلْمُ عَنِ الْإِمَامِ جَعْفَرٍ
صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

(الامام الصادق ص ۵۸ مطبوعہ بیروت)

ترجمہ:

اگر دو سال نہ ہوتے تو ابو حنیفہ ہلاک ہو گیا تھا۔ اسی کہتا ہے۔ کہ یہ
ابو حنیفہ نے کہا۔ جو اہل سنت میں سے ہیں۔ اور فخر یہ کہا کرتے تھے۔ اور
بیضی طور پر کہا ہے۔ کہ اگر دو سال نہ ہوتے تو ابو حنیفہ ہلاک ہو جاتا۔ ان

دو سالوں سے مراد وہ دو سال ہیں۔ جو انہوں نے علم حاصل کرنے کے لیے
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں گزارے۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق
کو اُمت محمدیہ کا بہت بڑا عالم سمجھتے تھے

الامام الصادق

وَكَانَ الْمَنْصُورُ يَأْمَلُ بِالْإِمَامِ أَبِي حَنِيفَةَ عِنْدَ
مَا رَعَاهُ بِعَيْنَيْهِ وَنَصَّرَهُ وَقَدَّمَهُ عَلَى كَثِيرٍ
مِنَ الْفُقَهَاءِ أَنْ يُوجَدَ مِنْهُ شَخْصِيَّةٌ عِلْمِيَّةٌ
تَقِفُ إِمَامًا إِنْ تَشَارَعَ مَذْهَبُ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَكِنَّهُ قَدْ خَابَ أَمَلُهُ فَلَهُ ذَا الْإِمَامِ
أَبُو حَنِيفَةَ يَصْرَحُ لِلْعُلَاءِ بِأَنَّهُ مَا رَأَى لَعَلَّمُ
مِنْ جَعْفَرٍ صَادِقٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِنِ مَعْمَدٍ وَأَنَّهُ
أَعْلَمُ الْأُمَّةِ -

(الامام الصادق ص ۲۲۳ تا ۲۲۴)

مطبوعہ مطبوعہ

ترجمہ:

غلیف منصور نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بہت سی رعایت

کی۔ ان کی مدد کی۔ اور بہت سے فقہا پران کو ادلیت و تقدیم دی۔ یہ سب کچھ اُس نے اس لیے کیا کہ خلیفہ یا امید لگائے بیٹھا تھا۔ کہ ان سے کوئی ایسی علمی شخصیت پیدا ہو۔ جو امام جعفر بن محمد کے مذہب کے پھیلنے میں روکاؤٹ بن کر کھڑی ہو سکے۔ لیکن خلیفہ کی یہ امید پوری نہ ہو سکی۔ کیونکہ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے لوگوں میں علی الاعلان بارہا کہا تھا۔ کہ حضرت امام جعفر بن محمد رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی فرمایا کرتے تھے۔ کہ امت کے سب سے بڑے عالم یہی ہیں۔

المحذکرہ:

روایت مذکورہ اس امر کی واضح نشاندہی کرتی ہے۔ کہ وقت کا خلیفہ منصور خراب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے مذہب کو پھوٹا پھلتا دیکھتا گوارا نہ کرتا تھا۔ اور اسی مقصد کے حصول کے لیے اُس نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے خلاف استعمال کرنے کی کوشش کی۔ لیکن امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے دنیوی لالچ اور خلیفہ کے رعب و دباب کی پروا کیے بغیر عوام میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی علمی حیثیت کا کلمہ کل پر چار کیا۔ اور بانگِ دہل یہ کہا۔ کہ لوگو! امت میں اس وقت امام جعفر رضی اللہ عنہ جیسا عالم کوئی بھی نہیں۔ اس واقعہ سے معلوم ہوا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابو حنیفہ بے حد احترام کرتے تھے۔ اور ان کے علم کو بے مثل سمجھتے تھے۔ ایسا کیوں نہ ہوتا آخر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ان کے شیخ اور استاذ تھے۔ کاش جتنی عقیدت و محبت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو تھی اس سے آدھی بھی نعمتی شیعی کے دل میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی ہوتی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

وضاحت:

جیسا کہ ہم اہل تشیع کی کتب سے ثابت کر چکے ہیں۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو علوم ظاہری و باطنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں ٹیٹھنے سے حاصل ہوئے۔ اور خود امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ

اس مجلس پر فخر بھی فرمایا کرتے تھے۔ تو اس بات کی وجہ سے ذہن میں یہ سوال ابھرتا ہے کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ جب شاگرد اور مرید ہوئے۔ تو اہل سنت کو امام ابوحنیفہ کی بجائے ان کے پیروم شاگرد و راستاؤں کی تقلید کرنا چاہیے تھی کیا امام ابوحنیفہ کی تقلید کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے۔ کہ چونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اہل بیت کے عظیم فرد ہیں۔ اور سنیوں کو اہل بیت سے محبت نہیں۔ اس لیے انہیں چھوڑ کر ابوحنیفہ کی تقلید کرتے ہیں؟ اس سوال کا تفصیلی جواب ہم اسی بحث کے آخر میں انشاء اللہ دیں گے۔ سر دست اس کا اجمالی جواب دیا جاتا ہے۔

رجال کشی وغیرہ معتبر کتب شیعہ میں یہ بات اصاحت کے ساتھ موجود ہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

”ہم اہل بیت کے ائمہ سے مروی روایات و احادیث کو بیان کرنے والے بہت سے ایسے لوگ ہیں۔ جو من گھڑت احادیث بیان کرتے ہیں۔ ان لوگوں کی وجہ سے ہم سے مروی کسی روایت پر اعتبار نہ رہا لہذا میں (امام جعفر صادق) کہتا ہوں۔ کہ ہم سے مروی روایت و حدیث جب تک قرآن کریم کے مضامین کے مطابق نہ ہو۔ اس پر عمل کرنا منع ہے“

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ایک مسلم امر ہے۔

لیکن مسئلہ تقلید میں آپ کی روایات وغیرہ بنیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ جب بقول امام موصوف ان روایات پر اعتبار ہی نہیں۔ تو تقلید کس طرح کی جائے۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی عظمت و احترام کو مانتے ہوئے ان کی طرف سے غیر معتبر اور منسوخ شدہ روایات کی تقلید نہیں کرتے۔

واللہ اعلم بالصواب

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب امام جعفر رضی اللہ عنہ سے گفتگو کرتے تو ”یا ابن رسول اللہ سے خطاب کرتے

الامام الصادق:

رَوَايَاتُهُ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
وَمِثْلُهُ لِأَهْلِ الْبَيْتِ وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِمَّنْ يَخْتَلِفُ عَنِ الْإِمَامِ
الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَسْتَلِدُّ عَنْ كَثِيرٍ
مِنَ الْمَسَائِلِ مَعَ آدَبٍ وَاحْتِرَامٍ وَلَا يَخَاطِبُهُ
إِلَّا بِقَوْلِهِمْ جَعَلْتُ فِي ذَاكَ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ
وَقَدْ رَوَى أَبُو حَنِيفَةَ عَنِ الْإِمَامِ الصَّادِقِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ وَحَدَّثَ عَنْهُ وَالصَّلَابُ فِي
الْمَدِينَةِ مَدَّةً مِنَ الزَّمَنِ وَعَلَى
أَيِّ حَالٍ فَإِنَّ لِأَبِي حَنِيفَةَ صَلَاحًا مَعَ
أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَكَانَ يَنْتَصِرُ لَهُمُ

رَیُّوْا اِزْ رُفْعَیْ جَمِیْعٍ مَرَّاقِیْمَیْمَ۔

والامام الصادق ص ۳۱۴ مطبوعہ

بیروت)

ترجمہ:

امام ابوحنیفہ کی اکثر روایات حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہیں۔ اور ان کو اہل بیت سے بہت محبت تھی۔ ابوحنیفہ وہ ہیں جن کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ہاں بکثرت آنا جانا تھا۔ ان سے بہت سے مسائل پر چھا کرتے تھے۔ اور نہایت ادب و احترام سے گفتگو کرتے جب بھی مخاطب کرتے تو ان الفاظ سے مخاطب کرتے۔ ”ہی آپ پر قربان اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرزند! امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت حدیث کی۔ اور ان کے ساتھ مدینہ میں ایک مدت تک قیام بھی کیا۔

بہر حال امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ گہرا تعلق اور لگاؤ تھا۔ ان کی اڑے وقت میں ہر ممکن مدد کیا کرتے تھے۔ اور ان کے بوجھ ہلکے کیا کرتے تھے۔ گویا ہر مقام میں ان کی خدمت کے لیے ہمہ تن مافر تھے۔

قابل غور:

”والامام الامصادق، کے مصنف اسد حیدر نے دو ٹوک بات کہہ دی کہ خواہ کچھ بھی ہو۔ بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کو اہل بیت سے بے پناہ محبت تھی۔ اور اس تعلق کی وجہ سے ان کی ہر طرح خدمت کی۔ ایک شخص جب حضرات اہل بیت کے ساتھ اس قدر مخلص اور ان کا اتنا محب اور اڑے وقت میں کام آنے والا

ہو۔ تو ایسے شخص کے متعلق حضرات اہل بیت کا کیا رویہ ہوگا؟ جو شخص اہل بیت کی سیرت و اسوہ سے آشنا ہے۔ وہ یہی کہے گا۔ کہ ”ہل جزاء الاحسان الا الاحسان“ کے مصداق اہل بیت رضی اللہ عنہم کے ہاں امام ابوحنیفہ کی بھی خاص قدر و منزلت ہوگی۔ یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ امام ابوحنیفہؒ ان کی خدمت کریں۔ اور وہ ان کی خدمت کریں۔ نجفی شیعی کو کم از کم اپنے ہم مسلک لوگوں کی بات تسلیم کر لینی چاہیئے تھی۔ یہ امام ابوحنیفہؒ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مخالف کہہ رہا ہے۔ اور وہ امام موصوف کو ان کا فادام اور غلام ثابت کر رہے ہیں

امام ابوحنیفہ کے نزدیک حضرت علی المرتضیٰ کے اقوال کا مقام

الامام الصادق:

كَيْفَ رَأَيْتُمُ الْمَذَاهِبِ أَنْفُسَهُمْ قَدْ أَخَذُوا
عَنْ أَهْلِ الْبَيْتِ وَجَعَلُوا ذَلِكَ فُخْرًا لَهُمْ وَ
سَبَبًا لِنَجَاحِهِمْ قُلْتُ أَلَا إِمَامٌ أَتَى حَنِيفَةً
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَانَ يَأْخُذُ بِأَقْوَالِ عَلِيٍّ
عَلَيْهِ السَّلَامُ حَتَّى جَعَلُوا ذَلِكَ مِنْ مَرَجَّاتِ
مَذَاهِبِهِمْ عَلَى غَيْرِهِمْ مِنَ الْمَذَاهِبِ
لِقَوْلِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَا
مَدِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلِيٌّ بَابُهَا ذَكَرَ ذَلِكَ

اُمُقَدَّ سَيِّ فِي اَحْسَنِ التَّقَاسِيْمِ وَكَانَ اَبُو حَنِيفَةَ
يَفْتَخِرُ بِالْاَخْذِ عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيَقُولُ
كَوْلَا السَّنَتَانِ لِمَلِكِ النُّعْمَانِ

(الامام الصادق ص ۲۳۲ مطبوعہ

بایروت)

ترجمہ:

مذہب کے اماموں نے بذاتِ خود حضراتِ اہل بیت سے علم حاصل کیا۔ اور اس کو اپنے لیے باعثِ فخر سمجھا۔ اور بسببِ نجات گردانا۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال پر عمل کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ان اقوال کو اپنے مذہب کے لیے باعثِ ترجیح قرار دیتے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ان کے سامنے تھا۔ آپ نے فرمایا۔ میں علم کا شہر ہوں اور علیؑ اس کا دروازہ ہے۔ المقدسی نے یہ بات احسن التقاسیم میں ذکر کی۔ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اس بات پر فخر کیا کرتے تھے۔ کہ انہوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تعلیم حاصل کی۔ اور کہا کرتے تھے۔ دو اگر دو سال نہ ہوتے تو نہمان ہلاک ہو جاتا (یعنی وہ دو سال جو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے شرفِ یکتہذ میں بسر ہوئے اگر نہ ہوتے تو فقیہی مسائل میں ٹھوکر کھانے کا اندیشہ تھا)

امام عظیم رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ کی فقہانیت

مکالمہ مابین ابو حنیفہ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ و نادقہ

ناسخ التواریخ؛

در زینت المجالس مسطور است کہ روزے ابو حنیفہ در مسجد نشسته بود جماعتی از زندادقہ بیرون آمدند و آہنگ تباہی اور داشتند گفت از من یک مسئلہ بشنوی بعد از آن اختیار شمارا است گفتند بگوئی گفت کشتی پُر از باریدیم بدو ای کجہ کشتی بان محافظت ال را نماید بروئی دریا میرفت تا بمقصد پیوست آنجماعت گفتند محال است کشتی بان بر یک نسق تواند بود ابو حنیفہ گفت سبحان اللہ چوں روانہا شد کہ سفینہ بے مدبر نگہبان بنظام حرکت نماید چگونه رو امیدارید کہ سائر افلاک و کواکب و نظام عالم بالا و پستی بی وجودستی مدبر دانا و مقتدر تو انا صورت پذیرد چوں ملاحظہ ایس سخن شنیدند بیشتر از ایشان مسلمانان گزفتند۔

(ناسخ التواریخ زندگانی امام جعفر صادق جلد چہارم)

ص ۲ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زینت المجالس میں لکھا ہوا ہے۔ کہ ایک دن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ مسجد میں تشریف فرما تھے۔ بے دینوں کی ایک جماعت اس ارادے سے باہر نکلی کہ آپ کا کام تمام کر دے۔ آپ نے فرمایا مجھ سے ایک مسئلہ سن لو۔ بعد میں جو تمہارے دل میں آئے کر لینا۔ انہوں نے کہا۔ بتلائیے کیا مسئلہ ہے؟ آپ نے فرمایا۔ میں نے ایک کشتی سامان سے لدی ہوئی دیکھی۔ جو دریا میں بغیر محافظ اور کشتی چلانے والے کے چل رہی تھی۔ اور بالآخر اپنی منزل پر پہنچ گئی۔ یہ سن کر وہ جماعت بولی۔ کشتی کا بغیر محافظ اور کشتی بان کے ایک ہی طریقہ اور کیفیت پر رہنا محال ہے۔ امام ابوحنیفہ بولے۔ سبحان اللہ! جب کشتی کا بغیر محافظ کے درست چلنا ممکن نہیں ہے۔ تو یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کہ تمام آسمان، سیارے اور کائنات کا نظام کسی مدبر اور قادر و قیوم کے بغیر چل رہا ہو۔ جب اُن بے دینوں نے آپ کی بات سنی۔ تو اُن میں سے بیشتر نے اسلام قبول کر لیا۔

الحکم کر یہ:

قارئین کرام! ان روایات میں آپ نے جو کچھ ملاحظہ کیا۔ اُس سے سیدنا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی تعداد صلاحیت آپ پر روز روشن کی طرح ظاہر و باہر ہو گئی۔ اللہ رب العزت نے انہیں وہ ذہن راسع عطا فرمایا تھا۔ کہ عقلی دلائل سے آپ نے بہت سے بے دینوں کو مشرف باسلام کیا۔ ایسی صلاحیت اور استعداد والا شخص خود جبے دین اور گمراہ (معاذ اللہ) کیسے ہو سکتا ہے؟ اللہ تعالیٰ بخفی شیعی کو بھی

حق سمجھنے کی تفریق اور ہدایت عطا فرمائے۔

حضرت علی المرتضیٰ اور آپ کی اولاد کے متعلق امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی عقیدہ

الامام الصادق؛

وَ كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ يَرَى أَنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ
عَلَى الْحَقِّ فِي قِتَالِهِ لِأَهْلِ الْجَمَلِ وَغَيْرِهِمْ
وَ يَتَّصَحُّ ذَالِكَ مِنْ أَقْوَالِهِمْ فِي عِدَّةٍ مَوَاطِنَ
مِنْهَا أَنَّهُ سُئِلَ عَنْ يَوْمِ الْجَمَلِ فَقَالَ سَارَ
عَلِيٌّ فِيهِ بِالْعَدْلِ وَ هُوَ أَعْلَمُ الْمُسْلِمِينَ فِي
قِتَالِ أَهْلِ الْبَغْيِ۔

وَقَوْلُهُ۔ مَا قَاتَلَ أَحَدٌ عَلِيًّا إِلَّا وَعَلَى أَوْلَى
بِالْحَقِّ مِنْهُ.....

وَقَوْلُهُ۔ إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيًّا إِنَّمَا قَاتَلَ
طَلْحَةَ وَ الزُّبَيْرَ بَعْدَ أَنْ بَايَعَاهُ وَ خَالَفَا۔

وَقَالَ يَوْمَ مَا لِأَصْحَابِهِ أَتَدْرُونَ لِمَ يُبْغِضُنَا
أَمَلُ الشَّامِ قَاتُوا لِأَقَالِ لَنَا نَوْشَيْدُ نَاعَسَكَ
عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَ مَعَاوِيَةُ لَمْ يَكُنَا مَعَ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

اَتَدْرُوْنَ لِمَرِيْبَعَضُنَا اَهْلَ الْحَدِيثِ؟ قَالُوْا لَا
 قَالَ لَا نَأْيُحِبُّ اَهْلَ بَيْتِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ
 عَلَيْهِ وَاٰلِهٖ وَسَلَّمَ وَنَقَرُ بِنَفْسَا يُلِيْمُوْا فِيْ رِوَايَةِ
 اَنَّهُ قَالَ اَتَدْرُوْنَ لِمَرِيْبَعَضُنَا اَهْلَ الْحَدِيثِ؟
 قَالُوْا لَا۔ قَالَ لَا نَأْيُحِبُّ خِلَافَةَ عَلِيٍّ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ
 وَهُمْ لَا يُمَيِّتُوْنَہ۔

(الامام الصادق ص ۳۱۸ تا ۳۱۹)

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ اہل جمل کے ساتھ لڑائی کرنے میں حق بجانب تھے۔ آپ
 کی یہ رائے بہت سے اقوال سے ثابت ہوتی ہے۔ ان میں
 سے ایک یہ کہ آپ سے جنگ جمل کے بارے میں پوچھا گیا۔ تو
 جواب دیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس جنگ میں عدل
 پر چلے۔ اور آپ بائینوں سے لڑائی کرنے کے مسئلہ کو تمام مسلمانوں
 سے زیادہ جانتے تھے۔ دوسرا یہ کہ ابوحنیفہ کا قول ہے۔ کہ حضرت علی
 المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لڑائی کرنے والے کی نسبت حضرت علی المرتضیٰ
 رضی اللہ عنہ حق پر ہونے کے زیادہ مستحق تھے۔ تیسرا یہ کہ انہوں نے فرمایا
 ”حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما
 سے لڑائی اس لیے کی۔ کہ انہوں نے بیعت کر لینے کے بعد خلافت
 کیا تھا۔“ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے ایک دن اپنے اصحاب سے

فرمایا۔ کیا تم جانتے ہو کہ شامی لوگ ہمیں برا کیوں سمجھتے ہیں؟ انہوں نے جواب دیا نہیں۔ تو آپ نے اس کی وجہ یہ بیان فرمائی کہ ان کے بغض کی وجہ یہ ہے کہ ہم اگر حضرت علی اور معاویہ کے مابین ہونے والی جنگ میں شریک ہوتے۔ تو ہم یقیناً حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہوتے۔ پھر ایک اور سوال پوچھا۔ کہ کیا جانتے ہو کہ اہل حدیث ہم سے ناراض کیوں ہیں؟ اصحاب نے پھر عرض کیا نہیں معلوم۔ فرمایا اس لیے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت کرتے ہیں۔ اور ان کی تعظیم و احترام کرتے ہیں۔ ایک اور روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اصحاب سے دریافت فرمایا۔ کیا تمہیں معلوم ہے کہ ہم سے دو اہل الحدیث کیوں بغض رکھتے ہیں۔ اصحاب نے عرض کیا نہیں معلوم۔ فرمایا۔ وجہ یہ ہے۔ کہ ہم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ثابت کرتے ہیں۔ اور وہ اس کے ثبوت کے قائل نہیں ہیں۔

لمحہ فکریہ:

”والامام الصادق“ کی مذکورہ عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ حضرت امام ابو صفیہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اصحاب سے بغض و عناد رکھنے والے دو گروہ پیش پیش تھے۔ ایک ثنائی اور دوسرا اہل حدیث (جو فارجمی تھے) حضرت امام ابو صفیہ رضی اللہ عنہ نے دونوں کے بغض و عناد کی وجہ بیان فرمادی۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق پر سمجھنا اور اہل بیت سے محبت کرنا یہ دو سبب تھے۔

جہاں تک جنگ جبل وغیرہ کا معاملہ ہے۔ اس سلسلہ میں ہم اہل سنت کا نظریہ بھی دہی ہے۔ جو امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا تھا۔ اس کے مخالف لوگ ”خارجی“ ہیں نجفی شیعہ نے حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کر کے کن لوگوں کی طرف داری کی۔ اور کن کا کردار اپنا یا۔؟ بات بالکل واضح ہے۔ کہ ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب (حنفی حضرات) کی مخالفت کرنے والے شامی اور خارجی تھے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ نجفی کا تخم بھی کہیں ان کی طرف سے آیا ہے۔ اسی لیے اُن کا سا پھل دے رہا ہے۔ اور اسی سے اس بات کا بھانڈا بھی پھوٹ گیا۔ کہ ”محب اہل بیت“، کون ہے؟ یعنی امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے دراصل اہل بیت کے مخالف اور حضرت علی المرتضیٰ کو باطل پر سمجھنے والے تھے۔ انہی مخالفین اہل بیت اور حضرت علی المرتضیٰ کے دشمنوں کے سیرت نجفی نے اپنائی۔ لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے اس شامی اور خارجی نے ”محب اہل بیت“ کا روپ دھار رکھا ہے۔ اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ نے اہل بیت سے محبت کرنا اپنا اور حنا بچھونا بنا رکھا تھا۔ آپ اس قدر ان کی تعظیم و توقیر کیا کرتے تھے۔ اور ان کی عزت آپ کے دل میں اس قدر جاگزیں تھی۔ کہ مرتے دم تک یہ جُدا نہ ہوئی۔ ملاحظہ ہو۔

الامام الصادق:

وَعَلَىٰ أَيْ حَالٍ ضَانٌ لِإِي حَنِيفَةٍ صَلَٰةٍ مَعَ
 أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَكَانَ يَنْتَصِرُ
 لَهُمْ وَيُؤَارِيهِمْ فِي جَمِيعِ مَوَاقِفِهِمْ۔
 لَقَدْ نَاصَرَ زَيْدَ بْنَ عَلِيٍّ وَسَاهَمَ فِي الدَّعْوَةِ
 إِلَى الْخُرُوجِ مَعَهُ وَكَانَ يَقُولُ ضَاهَا

خُرُوجِ زَيْدٍ خُرُوجَ رَسُولِ اللَّهِ يَوْمَ بَدْرٍ
فَقِيلَ لَهُ لِمَ تَخْلَفْتَهُ؟ قَالَ حَسْبَنِي
وَدَائِعُ النَّاسِ عَرَضَتْهُمَا عَلَيَّ ابْنُ أَبِي لَيْلَى فَلَمْ
يَقْبَلْ -

(الامام الصادق ص، ۳۱ جلد اول)

ترجمہ:

بہر حال امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا اہل بیت کے ساتھ حسن سلوک اور
خبر گیری ایک واضح امر تھا۔ تمام مواقع پر ان کی مدد کرنا اور ان کا بوجھ بٹانا
آپ کا شیوہ تھا۔

زید بن علی رحمۃ اللہ علیہ کے خروج میں امام ابو حنیفہ نے ان کا ساتھ دیا
اور اس خروج کے متعلق آپ کہا کرتے تھے۔ کہ زید بن علی کا خروج
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ بدر سے ملتا جلتا ہے۔ کسی نے
آپ سے پوچھا۔ اگر آپ کے نزدیک خروج زید کی حقیقت یہی ہے
تو آپ نے عملی طور پر ان کا ساتھ کیوں نہ دیا؟ فرمایا۔ وجہ یہ تھی کہ لوگوں
کی میرے پاس امانتیں پڑی ہوئی تھیں۔ میں نے علی بن ابی لیلیٰ سے
کہا۔ کہ میری طرف سے یہ امانتیں تم اپنے پاس رکھو۔ (کیونکہ میں زید
بن علی کے ساتھ خروج میں شریک ہونا چاہتا ہوں) لیکن میری پیشکش
اُس نے قبول نہ کی۔ (لہذا مجھے ان امانتوں کی وجہ سے پیچھے رہنا پڑ گیا)

اسباب قتل ابی حنیفه رضی اللہ عنہ

الامام الصادق:

وَآخَرُونَ يَرَوْنَ أَنَّ الْمَنْصُورَ إِنَّمَا اسْتَقْدَمَهُ
مِنَ الْكُوفَةِ لِأَنَّهُ أَتَاهُم بِالشَّيْخِ إِبْرَاهِيمَ
بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَسَنِ فَإِنَّهُ أَعْلَنَ الْإِضْمَامَ
لِجَانِبِ دَعْوَةِ مُحَمَّدٍ وَابْرَاهِيمَ وَافْتَى
بِوُجُوبِ الْخُرُوجِ مَعَ إِبْرَاهِيمَ يَحْدِثُنَا
أَكْبَرُ الْفَرْجِ الْإِصْفَهَانِي عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ إِدْرِيسَ
قَالَ سَمِعْتُ أَبَا حَنِيفَةَ وَهُوَ قَائِمٌ عَلَى دَرَجَتِهِ
وَرَجُلَانِ يَسْتَفْتِيَانِهِ فِي الْخُرُوجِ مَعَ
إِبْرَاهِيمَ وَهُوَ يَقُولُ أَخْرُجَا وَإِنَّهُ كَتَبَ
إِلَى إِبْرَاهِيمَ يُشِيرُ عَلَيْهِ أَنْ يَقْصِدَ الْكُوفَةَ
وَيَدْخُلَهَا سِرًّا فَإِنْ مَنَّ فِيهَا مِنْ شَيْعَتِكُمْ
يُبَيِّتُونَهُ أَبَا جَعْفَرَ فَيَقْتُلُونَهُ أَوْ يَأْخُذُونَهُ
بِرَقَبَتِهِ فَيَأْتُونَكَ بِهِ وَكَتَبَ لَهُ كِتَابًا
الْخَرَّ ظَهَرَ الْبُرْ جَعْفَرَ بِكِتَابِهِ فَسَارَهُ
وَبَعَثَ إِلَيْهِ فَاشْخَصَهُ وَسَقَاهُ

شَرْبَةُ قَمَاطٍ مِثْلًا۔

- (۱۔) الامام الصادق ص ۳۱۹ تذکرہ اسباب
قتل ابی منیفہ مملوومہ بیروت طبع جدید
(۲۔) مقاتل الطالبین ص ۳۶۵ تا ۳۶۷
تذکرہ تسمیہ من خرج مع ابراہیم الخ۔ مملوومہ
بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کے بارے میں ایک روایت
یہ ہے۔ کہ فیض کے کہنے پر انہوں نے عہدہ قضا قبول نہ کیا تھا۔ جس
کی بنا پر اس نے آپ کو مروا دیا۔ اس کے علاوہ کچھ لوگوں نے
یوں روایت کی ہے۔ کہ امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ چونکہ جناب محمد
اور ابراہیم کے ساتھ محبت رکھنے میں جہنم تھے۔ اس لیے منصور نے کوفہ
سے آپ کو بلوایا۔ اس کے ساتھ ساتھ امام اعظم نے ان دونوں
کی دعوت کے ساتھ مل جانے کا اعلان بھی کر رکھا تھا۔ اور یہ فتویٰ
بھی دیا تھا۔ کہ ابراہیم کے ساتھ خروج میں شریک ہونا واجب ہے
ابوالفرج اصفہانی کا بیان ہے۔ کہ میں نے عبداللہ بن ادریس کو...
یہ کہتے سنا۔ کہ ایک دفعہ امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ اپنے مکان کی بیڑیوں
پر کھڑے تھے۔ آپ سے دو آدمیوں نے سوال کیا۔ کہ ابراہیم کے
ساتھ خروج میں شریک ہونا کیسا ہے؟ امام ابو منیفہ نے انہیں کہا
کہ تم خروج کرو آپ نے امام ابراہیم کی طرف، ایک خط لکھا۔ جس
میں تحریر تھا۔ کہ تم کوفہ میں خفیہ طور پر آ جاؤ۔ کیونکہ یہاں تمہارے،

پاہننے والے کافی تعداد میں ہیں۔ ابو جعفر دو انقی کے ہاں رات بسر کریں اور اُسے قتل کر دیں۔ یا اُسے پکڑ کر آپ کے سامنے لے آئیں۔ پھر ایک اور خط تحریر کیا۔ لیکن اس خط کی ابو جعفر دو انقی کو اطلاع ہو گئی خط پکڑ لیا۔ اس کے بعد امام اعظم کو گرفتار کیا گیا مگر کوفہ سے بغداد منگوایا۔ یہاں پہنچنے پر انہیں تکالیف دیں۔ اور زہر ملا شربت آپ کو پلا کر شہید کروا دیا گیا۔

الامام الصادق:

وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْ جُمْلَةِ الْفُقَهَاءِ الْمُتَتَصِّرِينَ لِمُحَمَّدٍ وَابْرَاهِيمَ كَمَا لَكَ بِنِ الْأَنْسِ وَالْأَعْمَشِ وَمُسْعِرِ بْنِ كُذَّامٍ وَعُبَادَةَ بْنِ الْعَوَّامِ وَحُمَرَ بْنَ دَاوُدَ التَّنْطَانِ وَشُعْبَةَ بْنَ الْحَجَّاجِ وَغَيْرِهِمْ وَكَانَ بَعْضُهُمْ حَضَرَ حَرَبَهُ وَكَانُوا يُعَدُّونَ شُهَدَاءَ أَعْرَاقِهِمْ كَشُهَدَاءِ بَدْرِ وَيُسَمُّونَهَا بَدْرَ الصُّغْرَى وَقَدْ رَأَيْنَا النَّمُورَ يَقْضِي عَنْهُ مَوَاحِدَةً أُولَئِكَ الْفُقَهَاءُ لِأَنَّهُ بِحَاجَةِ مَاسَةٍ لِبَقَائِهِمْ وَالْمَعَاوَنَةِ مَعْلُومٌ بِذَلِكَ نَبْذَرُ إِيجَادَ مَجْمُوعَةٍ مِنْهُمْ لِتَخْفِيفِ خَطَرِ انْتِشَارِ ذِكْرِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ فِي الْأَقْطَارِ

فَقَدْ كَانَ هُوَ الشَّيْءُ الْمُعْتَرِضُ فِي
خَلْقِهِ وَمِنَ الْحَقِّ وَالْإِنْصَافِ أَنْ نَقُولَ
إِنَّ مَوْقِفَ أَبِي حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
لَيْسَ كَمَرْقِفِ مَالِكِ بْنِ أَنَسٍ فَإِنَّ مَالِكًا
لَمَّا عُوِّقَ لِأَجْلِ فَتَوَاهُ بِالْخُرُوجِ مَعَ مُحَمَّدٍ
أَخْلَصَ بَعْدَ ذَلِكَ لِلْمَنْصُورِ وَتَغَيَّرَ مَوْقِفُهُ
حَتَّى كَانَ يَظْهَرُ أَنَّ لَأَفْضَلَ لِعَلِيِّ عَلَيْهِ
السَّلَامُ عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الصَّعَابَةِ بَلْ هُوَ كَسَائِرِ
النَّاسِ أَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَكَمْ يَتَغَيَّرُ مَرْقِفُهُ
(۱- الامام الصادق ص ۳۲۰ مطبوعہ

بیروت جدید)

(۲- مقاتل الطالبین ص ۳۶۴ مطبوعہ

بیروت جدید)

ترجمہ :

امام محمد اور ابراہیم کے معاویہ فقہاء کرام میں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ
بھی تھے۔ آپ کے علاوہ جناب مالک بن انس، عیسیٰ بن عیسیٰ، مسرور بن کدام
عبادۃ بن عوام، عمران بن داؤد قطان، شعبہ بن الحجاج اور دوسرے
حفرات بھی تھے۔
ان میں سے بعض

نے ترائی کی لڑائی میں شرکت بھی کی۔ اور اس میں مارے والوں کو
شہید کہتے تھے۔ اور اس لڑائی کو بدر سے مناسبت کی وجہ سے "بدر الصغریٰ"
کہتے تھے۔ ہم نے دیکھا کہ حلیف منصور ان فقہاء کرام سے مؤامذہ

کرنے میں چشم پوشی کرتا تھا۔ کیونکہ اسے ان فقہاء کرام سے کچھ کام لینا تھا۔ اور ان کی مدد کی اسے ضرورت تھی۔ لہذا وہ ان کی خاطر تواضع بھی کیا کرتا تھا۔ تاکہ اس طرح جناب جعفر بن محمد کا ذکر پھیلنے سے رک جائے۔ جناب جعفر کا ذکر دراصل منصور کے گلے میں پھنسی ہوئی ہڈی بن چکا تھا۔ حق والصاف کی بات یہ ہے۔ کہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا موقف حضرت مالک بن انس کے موقف سے کہیں مضبوط تھا کیونکہ امام مالک بن انس نے جب امام محمد کے حق میں خروج کرنے کے متعلق ایک فتویٰ دیا۔ کہ یہ جائز ہے۔ تو اس فتویٰ پر انہیں غلیف کی طرف سے پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑا۔ بالآخر انہوں نے منصور کے حق میں اپنا، خلوص ظاہر کرنا شروع کر دیا تھا۔ اور اپنا موقف تبدیل کر لیا تھا۔ یہاں تک وہ ظاہراً کہا کرتے تھے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دوسرے صحابہ کرام پر کوئی فضیلت نہیں ہے۔ وہ بھی عام لوگوں کی طرح ہی ہیں لیکن امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ نے تادم آخری اپنا موقف تبدیل نہ کیا۔

ناسخ التواریخ:

بالجلد ابراہیم در شب دوشنبہ عرہ شہر رمضان در سال یک صد و چہل و پنج ہجری در بصرہ دعوت خویش را آشکار ساخت تا مسلمانان با او بیعت کردند مانند بشیر الرمال و عثم بن ہمران و عباد بن منصور قاضی صاحب مسجد عباد در بصرہ و فضل ابن محمد و سعید الحافظ و اشال الیشال و ابو حنیفہ را در حق محمد و ابراہیم عقبتی استوار بود۔ گویند بعد از

قتل ابراہیم زنی بنزد ابو حنیفہ آمد و گفت تو فتویٰ کردی کہ پسر من با ابراہیم،
خروج کند برفت و قتل گشت در مینی تو اورا بقتل گاہ فرستادی
فَقَالَ لَهَا لَيْسَتْ بِي كُنْتُ مَكَانَ ابْنِهِ۔ گفت کاش من
بجائے پسر تو بودم و در رکاب ابراہیم شہید می شدم۔

(ناسخ التواریخ جلد دوم در حالات امام حسن
ذکر ابراہیم بن عبد اللہ۔ ص ۲۷۹ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

ترجمہ:

مختصر یہ کہ جناب ابراہیم نے ۱۴۵ھ رمضان المبارک کی ابتدائی
تاریخوں میں بروز پیر اپنی دعوت کا آغاز کیا۔ بہت سے مسلمانوں نے
اُن کی بیعت کر لی۔ جن میں بشیر الرجال، اعش بن مہران، عباد بن
منصور، بصرہ کی مسجد کے قاضی، مفضل ابن محمد، سعید الحافظ اور ان
جیسے بہت سے مسلمانوں اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی عقیدت
امام محمد کے بارے میں بہت مضبوط تھی۔ بیان کرتے تھے۔ کہ امام
ابراہیم کے قتل ہو جانے کے بعد ایک عورت امام ابو حنیفہ کے
پاس آئی۔ اور کہنے لگی۔ کہ تم نے فتویٰ دیا۔ اور میل بیٹا امام ابراہیم
کا طرفدار بن کر مخالفوں سے لڑتے ہوئے مر گیا۔ درحقیقت تم
نے اے ابو حنیفہ اُسے مارا ہے۔ یہ سن کر امام موصوف نے فرمایا۔
کاش کہ تیرے بیٹے کی جگہ میں ہوتا۔ اور ابراہیم کی رکاب تھامے
ہوئے شہید ہوتا۔

کتب شیعہ سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل اور تشییر کا مختصر خاکہ

۱۔ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شاگردی نصیب ہے اور کَوَّلَا السَّيِّئَاتِ لَهْلَاكَ التُّعْمَانِ (اگر وہ دو سال میری زندگی میں شامل نہ ہوتے۔ جن میں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی مجلس میں بیٹھ کر علوم ظاہری و باطنی حاصل کرنے کا موقع ملا۔ تو میں ہلاک ہو جاتا۔) کا جملہ بدیعہ اس پر شاہد ہے۔

۲۔ آپ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے ارادت مندوں میں سے تھے۔
۳۔ آپ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے سوتیلے بیٹے بھی تھے۔ اس کے ثبوت کے لیے حوالہ یہ ہے۔

مناقب آل ابی طالب:

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْمَعْدَنِي فِي «رَأْسِ افْزَانِ»
إِنَّ أَبَا حَنِيفَةَ مِنْ تَلَامِيذِهِمْ وَإِنَّ أُمَّهُ كَانَتْ
فِي سِبَا لِه الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

(مناقب آل ابی طالب تصنیف ابن شہر

آشوب جلد ۷ ص ۲۲۸ مطبوعہ قم جدید)

ترجمہ:

رامش افزائے نامی کتاب میں ابو عبد اللہ محدث نے لکھا ہے کہ
امام ابو صفیہ رضی اللہ عنہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے شاگردوں
میں سے تھے۔ اور ان (ابو صفیہ) کی والدہ امام موصوف کے عقد
میں تھیں۔

- ۴۔ آپ اہل بیت رسول کے بہت زیادہ معاون تھے۔ ان کی محبت سے
سرشار تھے۔ حتیٰ کہ جناب محمد و ابراہیم بن عبد اللہ المحض زید بن علی رحمۃ اللہ علیہم
کی محبت اور طرفداری کی وجہ سے غلیفہ وقت منصور نے انہیں قتل کروادیا۔
۵۔ آپ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اقوال کو اپنے مذہب میں ترجیح
دیا کرتے تھے۔

۶۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو خدا کا یا ابن رسول اللہ کے الفاظ سے
مخاطب کرتے تھے۔

۷۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو امت محمدیہ کا اپنے دور میں سب سے بڑا عالم
سمجھتے تھے۔

۸۔ ابو صفیہ کا فقہ میں جو علمی مقام و مرتبہ ہے۔ وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کا فیضان ہے۔

۹۔ آپ انتہائی ذہین، فقیہ اور عابد و زاہد تھے۔

۱۰۔ آپ کے والدین بھی نہایت پارسا اور بندگانِ خدا تھے۔

۱۱۔ محبت اہل بیت کی وجہ سے خارجی انہیں بغض و حسد سے دیکھتے تھے۔
اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو حق بجانب کہنے کی وجہ سے شامیوں
نے آپ کی مخالفت کی۔

یہ مختصر سا خاکہ تھا۔ جو ہم نے کتب شیعہ سے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل و مناقب کے سلسلہ میں ذکر کیا۔ اور ایسا اس لیے کیا۔ تاکہ نجفی شیعہ کو معلوم ہو سکے۔ کہ امام ابوحنیفہ کی شخصیت وہ ہے۔ جسے اس کے بڑے بھی بڑے ادب و احترام سے دیکھتے تھے۔ اگر ایک یہ ناعلم نکل آیا۔ تو اس سے ابوحنیفہ کے سورج کی روشنی کب ماند پڑ سکتی ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ادب و احترام ان کے ہاں کتنا تھا۔ آپ وہ بھی ملاحظہ کر چکے۔ اس قدر احترام کرنے والے اور سوتیلے بیٹا و مرید ہو کر پھر امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مسائل میں مناظرہ کرنے کھڑا ہو جائے کون اسے تسلیم کرے گا؟ یہ صرف اور صرف بناوٹی دو حجتہ الاسلام، کی حجت بازی ہے۔ وہ بھی اس لیے کہ بغض و عداوت کی آگ میں جلنے والا آخر کسی کی خوبی کیسے دیکھ سکتا ہے۔ اسی طرح وہ مجاہدے اور مناظرے جو اہل شیعہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے جیتنے کے بارے میں گھڑے ہیں۔ بالکل بے اصل اور لغو ہیں۔

خلاصہ یہ کہ نجفی شیعہ نے ”تاریخ بغداد“ سے امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں چند حواریات پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ امام ابوحنیفہ اس قابل نہیں تھے۔ جتنا کہ حنفیوں نے انہیں بنادیا۔ ملاحظہ اُن روایات کو اور روئے عقل و درایت اور باعتبار حالات رِوَاۃ اگر دیکھا جاتا۔ تو اس مرتبہ کے ہرگز نہیں کہ اُن سے کسی پر حجت قائم کی جاسکے۔ اور پھر خود صاحب تاریخ بغداد نے صرف اُن کے ذکر کرنے کی ذمہ داری اٹھائی ہے۔ اُن کے صمیم و ثابت ہونے کا استکرام نہیں کیا۔ اور علاوہ ازیں محشی نے اُن روایات کا جواب بھی وہیں درج کر دیا۔ لیکن ان میں سے کچھ بھی نجفی شیعہ کو نظر نہ آیا۔ ان روایات کے جوابات کے بعد کتب شیعہ سے ہم نے امام ابوحنیفہ کے فضائل و مناقب

بیان کر دیئے تاکہ کسی شیعہ کو امام صاحب کی ذات اور ان کی نقاہت پر اعتراض باقی نہ رہے۔ لہذا اگر کوئی بغض و حسد کا مارا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی تعظیم کرتے ہوئے ان کے لیے لفظ ”جولہا“ استعمال کرتا ہے۔ تو ایسے ”شام غریباں“ کی پیداوار سے ہم بچھڑ سکتے ہیں۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو ایسے جولہا ہے کی والدہ سے نکاح کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ ایسے کو شاگرد اور مرید بنانے میں کیوں کوشش کی؟ حقیقت وہی ہے۔ جو شیعوں کا اتنا دغینی بیان کر گیا کہ ”ابو منیفہ کے والدین جیسے کسی کے والدین ہوں۔ تو ان کے ہاں اسی طرح کا بیٹا پیدا ہو گا۔ جو شکل و صورت میں انسان ہو گا۔ لیکن سیرت و کردار میں فرشتہ ہو گا۔“

(خاعتبر وایا اولی الابصار)

تنبیہ:

نفسی شعی نے اپنی تصنیف فقہ حنفیہ میں ص ۳۸ تک پندرہ عدد ایسے اعتراضات و الزامات ذکر کیے ہیں۔ جن کا تعلق امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات سے تھا۔ ہم نے ان تمام کا ایک ایک کر کے دندان شکن جواب دے دیا۔ ”فقہ حنفیہ“ کے ص ۳۹ سے ص ۸۰ تک خواہ مخواہ ورق سیاہ کیے گئے ہیں۔ ان میں کوئی قابل ذکر بات نہیں۔ ”سنی فقہ میں شان خدا تعالیٰ تاریخ بغداد کے حوالہ سے“ سنی فقہ میں نبوت کی شان ”بہ دو موضوعات پر تحریر ہیں۔ ان موضوعات کے ثبوت کے لیے تفسیر کبیر اور تاریخ بغداد سے حوالہ بات پیش کیے۔ علم سے تہی ”حجۃ الاسلام“ کو یہ بھی معلوم نہیں۔ کہ یہ دونوں کتابیں ”فقہ“ کی ہیں؟ بہر حال ان صفحات پر پھیلے ہوئی کجواسات اور یا وہ گوئیوں کا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کہونکہ یہ اور اس سے ملتے جلتے اعتراضات و الزامات کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ، عقائد جعفریہ اور

قرآن کریم کی تحریف کی بحث میں ہم دسے چکے ہیں۔ اگر تحقیق و تشریح کی ضرورت ہو۔
تو ان کتب و مضامین کی طرف رجوع کریں۔

”حقیقت فقہ منفیہ“ کے ص ۲۹ تا ص ۸۰ تک فقہ حنفی کے متعلق جملہ اعتراضات
کا جواب ہم انشاء اللہ دے رہے ہیں ان اعتراضات کو بالترتیب بقیہ صفحہ درج
کرتے ہیں۔ اور پھر ہر ایک کا تسلی بخش جواب پیش ہے۔





باب سوم

فقہ حنفی پر

نحی کی طرف سے اٹھائے گئے

اعتراضات کے جوابات



باب سوم:

فقہ حنفی پر نجفی کی طرف سے
اٹھائے گئے اعتراضات اور ان
کا بالترتیب جواب

”سنی فقہ میں شانِ مسلمان پاک“

اعتراض نمبر ۱

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ ہے۔ کہ اگر کسی کی نحسیر پھوٹ جائے۔ اور وہ شفا حاصل کرنے کی نیت سے قرآن پاک کو کُتُو کُتُبَ بِالْبَوْلِ اَوْ بِالْدَّمِ اَوْ عَلٰی جِلْدِ الْمَيِّتَةِ لَا بَاسَ بِهِ۔ پیشاب کے ساتھ یا خون کے ساتھ لکھے یا مردار کی کھال پر لکھے۔ تو کوئی گناہ نہیں۔ (فتاویٰ قاضی محمد فان بلد ماص ۷۸۰)

خود:

فقہ نعمان نے قرآن پاک کا تو جنازہ ہی نکال دیا ہے۔ مذکورہ تینوں چیزیں نجس ہیں۔ اگر ان نجس چیزوں سے قرآن پاک لکھنا جائز ہے۔ تو پھر اور کون سی نجاست ہے جس سے قرآن نہیں لکھا جاسکتا۔ نعمان ماص نے معاملہ کچھ اُلٹ ہی کر دیا ہے۔

پیشاب لکھنے کے قابل تر بخاری شریف تھی لیکن بخاری کو تصحیح و تفسیر قرآن کے بارے میں صادر فرما دیا ہے۔ کیا ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عثمانؓ کی تعلیمات یہی ہیں۔ اور کیا فقہ نعمان یہی ہیں۔ کہ قرآن کی ہتک کی جائے۔ جس کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ۔ بغیر طہارت کے قرآن کو مس بھی نہ کرو۔

(حقیقت فقہ منہج ص ۵۳)

جواب اول:

جیسا کہ ہر صاحب عقل شعور جانتا ہے کہ دفعہ حنفی... امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور فروعی مسائل کا نام ہے۔ کسی حنفی کی تحریر ”فقہ حنفی“ کا درجہ نہیں رکھتی۔ جب تک وہ ان اصول و قواعد کے مطابق نہ ہو۔ جو ”فقہ حنفی“ کے مدون ہیں۔ صاحب ہدایہ نے تفسیر کے موضوع پر مسائل کے ضمن میں یہ تحریر فرمایا ہے۔ کہ مکسیر کے بند کرنے کے لیے بطور علاج دوا اگر کوئی شخص بول سے فاتحہ شریف لکھتا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن ان کا یہ لکھ دینا دفعہ حنفی... نہیں بن جاتا۔ حنفی ان کے مقلد نہیں۔ بلکہ امام اعظم ابو حنیفہ کے مقلد ہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہ ہے۔ کہ حرام اشیاء کا استعمال بطور دوا اور بہ نیت شفا بھی جائز نہیں ہے۔ اس فتویٰ کی تصریح درمختار میں ان الفاظ سے مذکور ہے۔

وَلَا يَشْرَبُ بَرُّهُ أَصْلًا لَا لِلتَّداوِيِّ وَلَا لِغَيْرِهِ
عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ۔

(در مختار جلد اول ص ۲۱۰)

ترجمہ:

یعنی حلال جانوروں کا بول نہ دوا کے طور پر اور نہ کسی دوسری غرض کے

پیش نظر پینا درست ہے۔
لہذا امام اعظم رضی اللہ عنہ کی فقہ پر مذکورہ اعتراض وارد نہ ہو نہیں سکتا۔

جواب دوم:

نخعی شیخی نے الزام کو سنوارنے کے لیے جس بات کو مرکزی طور پر پیش کیا۔ وہ یہ ہے۔ کہ یہ تینوں چیزیں (بول۔ خون اور مردار کا چمڑا) نجس ہیں۔ اس لیے نجس اشیاء اللہ کے کلام کو لکھنا کس طرح درست ہو سکتا ہے الخ۔ دریافت طلب یا وضاحت طلب یہ بات ہے۔ کہ ان تین اشیاء میں سے ”بول“ سے مراد کس کا بول ہے۔ در مختار میں اس بلکہ جو اہل مسئلہ بیان ہو رہا ہے۔ وہ ایک مخصوص بول کے بارے میں ہے۔ کتاب مذکور کی عبارت ملاحظہ ہو۔

وَبَوْلُ مَا كُوِّلَ اللَّحْمَ نَجَسٌ نَجَاسَةً
مُخْتَفَةً وَطَلَرُهُ مَحْمَدٌ وَلَا يُشْرَبُ بَوْلُهُ
أَصْلًا لَا لِيَدَوَائِي وَلَا لِغَيْرِهِ عِنْدَهُ آيٌ
حَنِيفَةٌ۔

(ص ۲۱۰ جلد اول)

ترجمہ:

ان جانوروں کا بول کہ جن کا گوشت (حلال ہونے کی بنا پر) کھایا جاتا ہے۔ نجس ہے۔ لیکن اس میں نجاست خفیفہ ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو پاک کہا۔ اور امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک اس بول کو نہ تو بطور دوا استعمال کرنا جائز ہے۔ اور نہ ہی کسی دوسرے کام کے لیے۔

صاحب در مختار نے اس بول کے بارے میں دو اقوال ذکر کیے (نجاست خفیہ اور طہارت) امام اعظم اس کو ناپاک اور امام محمد اس کو پاک کہتے ہیں۔ بیجا کسی عبارت میں صراحت ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس بول کو بطور دوا یا بطور شفا یا بی استعمال میں لانا درست نہیں۔ تو وہ اعتراض والزام امام اعظم پر کس طرح وارد ہو سکتا ہے۔ کہ ان کے نزدیک پیشاب سے سورہ فاتحہ لکھنا جائز ہے۔ لہذا نجی کا یہ تحریر کرنا ”نعمان صاحب نے معاملہ الٹ کر دیا ہے“ فریب اور دھوکہ دینے کی حماقت ہے۔ نعمان صاحب کا فتویٰ ہم نے ذکر کر دیا۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کہ اعتراض میں ذکر کردہ فتویٰ کس نعمان کا ہے؟

اور اگر قبول امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس بول کو پاک سمجھا جائے۔ تو نجس چیزوں سے قرآن لکھنا، کس طرح ثابت ہوگا۔

یہ تو پاک چیز سے قرآن لکھنا ہے۔ رہا یہ معاملہ کہ ان جانوروں کا پیشاب پاک ہونا صرف امام محمد کا قول ہو۔ اور حنفی ہونے کے ناطے سے اس قول کی وجہ سے ”فقہ حنفی“ مورد الزام بن جائے۔ تو سنئے۔ نجفی صاحب! آپ کی فقہ بھی ان جانوروں کے بول کو پاک کہتی ہے۔ اور ان کے ساتھ دوا کرنا جائز بتلاتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تحفۃ العوام:

جانوران ملال گوشت کا بول و براز پاک ہے۔ بشرطیکہ نجاست خارجی ان سے ملتی نہ ہو۔ (حصہ اول ص ۱۰)

المبسوط:

وَمَا أَكَلَ لَحْمَهُ فَلَا بَأْسَ بِبَوْلِهِ وَرَوْثِهِ

وَذَرَقِهِ إِلَّا ذَرَقَ الدُّجَاجِ خَاصَّةً وَمَا يُكْرَهُ
لِحَمْلِهِ فَلَا بَأْسَ بِسَوْلِهِ وَرَوْثِهِ مِثْلَ
الْبَغَالِ وَالْحَمِيرِ۔

المبسرط فی فقہ الامامیہ
الوجعنرطرسی شیعی جلد اول
ص ۲۶ کتاب المظاہرات مطبوعہ
حیدرآباد

ترجمہ:

جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے۔ اُس کا پیشاب، گوبر اور مینکیاں
پاک ہیں۔ صرف مرغ کی بیٹ پاک نہیں ہے۔ اور وہ جانور جن کا گوشت
کھانا مکروہ ہے۔ ان کے پیشاب اور گوبریں کوئی گناہ نہیں۔
میں کہ غچرا اور گدھے۔

نہی ماحب! ہوش ٹھکانے لگا۔ صرف پیشاب ہی نہیں گوبر اور لید وغیرہ بھی
پاک ہے۔ اب کسی پاک چیز سے قرآنی آیات تحریر کرنے میں آپ کو بھی ہچکچاہٹ
نہیں ہونی چاہیئے۔ امام اعظمؒ تو ان اشیاء کو بطور دو استعمال کرنے سے نجس ہونے
کے باعث منع فرماتے ہیں۔ اور آپ کی فقہ نے ان کی پاکیزگی ثابت کر کے بطور دو
ان کا استعمال ہائز کر دیا۔ کیا خیال ہے۔ کبھی ان مرغین اور خوشبودار اشیاء کا ناشتہ
کرنے کے لیے تشریف لائیں۔ اطلاعات پہلے سے ہو جائے تو کافی مقدار آپ کی
تواضع کے لیے منگو لیں۔ ”ذوالجناح“ کے ”اگے پیچھے“ تھیلے اسی لیے کس کر
باندھے جاتے ہیں۔ کہ اُس سے گرنے والی کستوری اور عنبر مع رہے۔ اور روحانی و
جسمانی بیماریوں کے علاج کے لیے ایک آدھ قطرہ دیگ وغیرہ میں ڈال کر شفاء

حاصل کی جائے۔ جب یہ اتنی متبرک اشیاء ہیں۔ تو عین ممکن ہے کہ ”مصلح اربعہ“ وغیرہ اسی کی سیابا ہی سے تحریر شدہ ہوں۔

جواب سوم:

بصورت تسلیم کہ فقہاء کرام نے خون سے سورۃ فاتحہ تحریر کرنے کی اجازت دی۔ لیکن یہ اجازت چند شرائط کے ساتھ مشروط ہے۔ شرائط اس حوالہ میں درج ہیں۔ اور اس کی دلیل بھی ساتھ ہی مذکور ہے۔

رَدُّ الْمُحْتَارِ:

إِذَا سَأَلَ الدَّمُ مِنْ أَلْفِ إِنْسَانٍ وَلَيْسَ يَنْقَطِعُ
حَتَّى يَخْشَى عَلَيْهِ الْمَوْتَ وَقَدْ عَلِمَ أَنَّ كَوْنَهُ
كَتَبَ فَأَتَحَهُ الْكِتَابُ أَوْ إِخْلَاصَ بِذَلِكَ
الدَّمُ عَلَى جَبَدِيهِ يَنْقَطِعُ فَلَا يَرِخْصُ لَهُ
فِيهِ وَقِيلَ يَرِخْصُ كَمَا رِخْصَ فِي شَرْبِ
الْخَمْرِ لِلْعَطْشَانِ وَآكُلِ الْمَيْتَةِ فِي
الْمَحْمَصَةِ -

رجلہ اول ص ۲۱۰ مطبوعہ مصر

طبع جدید

ترجمہ:

جب کسی آدمی کی نکمیر پھوٹے۔ اور رکتی نہ ہو۔ حتیٰ کہ اسے مر جانے کا خوف ہو۔ اور اسے یہ ظن غالب ہو کہ اگر سورۃ فاتحہ یا اظہار

اُس خون سے اپنی پیشانی پر لکھے گا۔ تو نکمیر بند ہو جائے گی۔ تو
اُسے ایسا کرنے کی رخصت نہیں دی جائے گی۔ اور کہا گیا ہے
کہ اُسے رخصت ہوئی جاہیئے۔ جیسا کہ سخت پیاسے کو شراب
پینے اور بھوک سے مرنے کو مردار کھانے کی ہے۔

عبارت مذکورہ میں مفتے بہ قول یہی مذکور ہے۔ کہ نکمیر بند کرنے کے لیے
اُسی خون سے قرآنی آیات لکھنا جائز نہیں۔ لیکن ایک ضعیف قول اس کے جواز
پر بھی ہے۔ اُس رخصت کو کیوں روار کھا گیا۔ صاحب ردالمحتار اس کی وجہ بیان
کرتے ہیں۔

لَا قَ الْحَرَمَةَ سَاقِطَةٌ عِنْدَ الْإِسْتِشْفَاءِ
وَحَلَّ الْخَمْرُ وَالْمَيْتَةُ لِلْعَطَشَانِ
وَالْجَائِعِ۔

کیونکہ شفا یابی کے لیے (خون کی) حرمت ختم ہو گئی۔ اور پیاسے
کے لیے شراب پی لینا اور بھوکے کے لیے مردار کھا لینا حلال
ہو گیا۔

مورت مذکورہ میں خون نکمیر سے سورۃ الحمد یا افلاص کو لکھنے کی شرائط
یہ ٹھہریں۔

۱۔ اس مرنے سے موت کا خطرہ پیدا ہو جائے۔

۲۔ کسی مسلمان حکیم یا ڈاکٹر کا مشورہ یہ ہو۔ کہ اس علاج کے سوا کوئی دوسرا
طریقہ شفا نہیں۔

جب ان دونوں شرائط کی وجہ سے شراب اور مردار کا استعمال
بائز ہو گیا۔ بلکہ خود قرآن کہتا ہے۔ فَمَنْ اضْطُرَّ عَلَى يَدَيْهِ وَلَا عَادَ

فَلَا أَشْرَعَ عَلَيْهِ۔ جو شخص حالتِ مجبوری میں بغاوت اور زیادتی سے ہٹ کر حرام اشیاء کو استعمال کر لیتا ہے۔ اس پر کوئی گناہ نہیں۔ امام ابوحنیفہ کے نظریہ کے مطابق اُن جانوروں کا بول نجس ہے۔ اور اسے استعمال کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ لیکن نجاست خفیفہ تھی۔ ادھر شراب اور مردار از نجس ہیں۔ نجاست غلیظ رکھتے ہیں۔ بامجبوری ان کو حلال کر دیا گیا۔ تو کیا بامجبوری و خون کی نجاست، طہارت میں تبدیل نہ ہو جائے گی؟ لہذا معلوم ہوا۔ کہ شرائط مذکورہ کی وجہ سے خون، بول وغیرہ نجس اشیاء سے نجاست اٹھ جائے گی۔ اور پاک اشیاء کے محکم میں آجائیں گی۔ اس لیے ان سے قرآنی آیات لکھنا و نجس اشیاء سے لکھنے، کے ضمن میں ہرگز نہ آئے گا۔ جب نجفی شیعہ کی فقہ بول، گو برا در لید کو پاک کہتی ہے۔ تو پھر فقہ حنفی پر اعتراض کس منہ سے کیا جا رہا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۲

فقہ حنفی میں قرآن مجید کا یوسر لینا بدعت ہے

سنی فقہ میں کسی طوائف کا ہاتھ چومنا یا کسی بادشاہ کا ہاتھ چومنا تو ٹھیک ہے اور اس میں کوئی حرج نہیں۔ لیکن تَقْيِيْلُ الْمُصَنِّعِ بِدْعَةٌ قرآن پاک کا چومنا بدعت ہے۔

(الدر المختار کتاب المحظور ص ۵۵ جلد چہارم)

نوٹ:

کیا خرافات ہے فقہ نعمان۔ طوائف کا ہاتھ دن میں کئی مرتبہ پیشاب و پاخانہ کے مقامات پر پھرتا رہتا ہے۔ اس کا چومنا تو کوئی گناہ نہیں۔ اللہ پاک کا قرآن چومنا بدعت ہے۔ حنفیوں کو چاہیے کہ طوائف کے ہاتھوں کی بجائے ان کے نصیستین بھی جوڑیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۵۴)

جواب اول:

جب آدمی بے ایمانی پر آجائے۔ تو اسے کون روکے لیکن بے ایمانی جب دوسروں تک پہنچ رہی ہو۔ تو دوسروں کو گمراہی سے بچانے کے لیے خائفانہ سامنے لانے چاہئیں۔ نجفی شیعہ تو ادھار کھائے بیٹھا ہے۔ کہ سنی فقہ کو کسی کسی طرح لوگوں میں بدنام کیا جائے۔ انہی کوششوں میں سے ایک کوشش اس اعتراض

میں بھی کی گئی ہے اہل سنت و جماعت کا یہ مسئلہ انفاقی و اجماعی ہے۔ کہ قرآن کریم کو چونا جائز ہے۔ صاحب درمختار نے مذکورہ بالا قول نقل کرتے وقت ”قیل“ سے اسے شروع کیا ہے۔ اور اس لفظ سے کسی بات کو شروع کرنا ہر اہل علم جانتا ہے۔ کہ آگے ذکر ہونے والی بات کمزور اور مرجوح ہے۔ بے ایمانی کا یہ عالم کہ نفعی نے یہ لفظ سے اڑا دیا اور بات اس انداز میں ذکر کر دی۔ کہ پڑھنے والے واقعی وہ مفہوم مان لیں۔ جو وہ منوانا چاہتا ہے۔ صاحب درمختار نے اسی قول کے فوراً بعد حضرات صحابہ کرام کا اس بارے میں عمل نقل کیا۔ یعنی یہ کہ وہ قرآن کریم کو چوما کرتے تھے۔ اگر قول مذکور اتنا مضبوط ہوتا۔ تو اس کے خلاف عمل صحابہ کے ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ معلوم ہوا کہ صاحب درمختار نے اس طریقہ کو اپنا کر اس قول کے ضعیف ہونے کی توثیق کر دی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

الدر المختار:

قُلْتُ وَ تَقَدَّمَ فِي الْحَجِّ تَقْبِيلُ عَتَبَةَ
الْكُتَيْبَةِ وَ فِي الْقُنْيَةِ فِي بَابِ مَا يَتَعَلَّقُ
بِالْمَقَابِرِ تَقْبِيلُ الْمُصْحَفِ قِيلَ بِإِذْنِهِ
لَكِنْ رَوَى عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَأْخُذُ
بِالْمُصْحَفِ كُلَّ عِدَاةٍ وَ يَقْبِلُهُ وَ يَقْرَأُ عَنْهُ
رَبِّي وَ مَشُورُ رَبِّي عَزَّ وَ جَلَّ وَ كَانَ
عَثْمَانُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُسَبِّلُ الْمُصْحَفَ وَيَسْحَهُ
عَلَى وَجْهِهِ

(الدر المختار جلد ۶ ص ۲۸۴ مطبوعہ مصر جدید)

ترجمہ:

(صاحب درمختار بوسہ کی اقسام بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-)
 میں کہتا ہوں کہ مسائل حج میں گزر چکا ہے۔ کہ کعبہ پاک کی دہلیز کو بوسہ
 دیا جاتا ہے۔ ”ثقیۃ“ میں قبرستان کے متعلق مسائل کے باب
 میں لکھا ہے۔ کہ قرآن کریم کو چومنا بدعت کہا گیا ہے۔ لیکن حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے۔ آپ ہر صبح قرآن کریم کو ہاتھ
 میں لے کر پہلے اُسے چومتے اور پھر کہتے کہ یہ میرے رب کا جہد و فرشتہ
 ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی قرآن کریم کو چومتے تھے۔ اور
 اپنے منہ پر پھیرتے تھے۔

اب آپ کو اس بات کا بخوبی علم ہو گیا ہو گا۔ کہ صاحب درمختار اس قول میں
 پہلے تو ”قیل“ کے ساتھ کمزوری کی طرف اشارہ کر رہے ہیں۔ اور پھر صحابہ کرام کے عمل
 سے اس کمزوری کو مزید واضح کر رہے ہیں۔ لیکن ”دو دہیتے کو تنکے کا ہمارا“ کے مصداق
 نجفی شیعہ کو یہ تمام باتیں یکسر نظر آئیں۔ اور اہل سنت پر الزام دھرنے بیٹھ گیا۔ بغض و
 حسد کا کرشمہ ایسا ہی ہوتا ہے۔

جواب دوم:

اگر نجفی ایندکنی کو اصرار ہو کہ ”قیل“ سے ذکر کیا گیا قول مضبوط ہوتا ہے۔
 (لہذا یہ قول بھی مضبوط ہے) تو اس پر کتب شیعہ سے صرف ایک قول پیش کرتے ہیں۔
 پھر جو کچھ ہو گا۔ دیکھا جائے گا۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْخَيَوَانُ صَلَٰةَ طَاهِرٍ فِي

حَالِ حَيَاتِهِ وَلَمْ يَسْتَنْ الْكَلْبَ وَالْخَنَزِيرَ
قَالَ إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخَنَزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ۔

المبسوط جلد ۶ ص ۲۹ مطبوعہ

تہران جدید

ترجمہ :

بعض شیعہ مجتہد کہتے ہیں۔ کہ ہر حیوان مکمل طور پر پاک ہوتا ہے۔
جب تک وہ زندہ ہوتا ہے۔ اس قاعدہ سے ان مجتہدوں نے
نہ تو کتے کو نکالا اور نہ ہی خنزیر کو۔۔۔۔۔ اور کہا ہے۔ خنزیر اور کتا
دو صورتوں میں ناپاک ہوتے ہیں۔ قتل ہونے یا مرنے سے۔

زندہ کتے اور سور کو پاک کہنے والے کون ہیں؟ کبھی ان کی بھی مانی ہے؟ پرچھتے
ہیں۔ ان ”حلال دپاک جانوروں“ کا گوشت کیسا ہے۔؟ ذرا تجلّو تو سی؟
ان جوابات سے یہ بات واضح ہو گئی۔ کہ قرآن کریم کا چومنا ہم اہل سنت کے
نزدیک ہرگز بدعت نہیں ہے۔ جس طرح بزرگوں کے ہاتھ چومنے جائز ہیں۔ اسی طرح
قرآن کریم کو بوسہ دینا یقیناً درست اور جائز ہے۔ جواب تو یہیں مل گیا تھا۔ اعتراف کے
آخر میں نجفی نے جو ”تبصرہ“ لکھا۔ اس میں حنفیوں کو طرانوں کے خصلتیں چومنے کا مشورہ
دیا۔ جہاں تک اس مشورہ کے جواب کا معاملہ ہے۔ تو ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ اس فعل کے
جواز کا کوئی حنفی بھی قائل نہیں۔ لہذا اس بات کا اعتراف کے ساتھ کوئی تعلق نہیں البتہ
اسی بات ضرور ہے۔ کہ از قبیلہ خرافات نجفی یہ مشورہ ایک نمود ہے۔ ہم حنفیوں کو ایسا
مشورہ دینا زبیب نہیں دیتا۔ کیونکہ اس کا ثبوت کوئی نہیں۔ اور نہ ہی ہم میں سے کوئی
اس کے جواز کا قائل ہے۔ البتہ نجفی اور اس کے ہم مشرب لوگوں کو ہم ایک بادبیل

اور باثرت مشورہ دے رہے ہیں۔ سُنئے!

انحضرت امام موسیٰ پر سیدند کہ اگر کسی فرج زن را بوسد چوں است
فرمود باکی نیست۔

علیہ السلام در فضیلت تزویج

ترجمہ:

لوگوں نے امام موسیٰ کا ظلم سے دریافت کیا۔ یا حضرت! اگر کوئی شخص
عورت کی شرمگاہ کو چوم لیتا ہے۔ تو یہ کیسا ہے؟ فرمایا۔ کوئی خطرہ کی بات
نہیں۔

ذرا فرمائیے تو۔ اپنے امام کے قول وارشاد پر عمل کرتے ہو؟
عمل نصیب ہے۔ تو اس بوسہ بازی سے ہنٹ طبق روشن ہو جاتے ہوں گے۔ ایسا ذائقہ اور
متھاس شاید تمہیں شہد میں بھی نہ ملے۔ ہمارا یہ مشورہ نہ سمجھیں۔ بلکہ اپنے امام کی باتیں نہ مانیں
جو کچھ بھی آپ کی کتابوں میں ہیں۔ اگر یہ کہیں۔ کہ پوچھنے والے نے تو امام سے اپنی عورت
کہہ کر سوال نہیں کیا۔ (اگر یہی سوال ہوتا تو ”فرج زن خود را، کے الفاظ ہوتے) بلکہ ”فرج
زن“ کہہ کر دریافت کیا۔ جس کا معنی یہ ہے۔ کہ کسی عورت کی شرمگاہ چومے۔ تو بھیر
کھلی باگ ہو گئی۔ جب بھی کام و دہن کا ذائقہ خراب ہوا۔ اپنے امام کا نسخہ استعمال کیا۔ نہ
اپنی دیکھی نہ کسی دوسرے کی۔

نوٹ:

عاشا و کلا۔ حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ ایسی گرمی ہوئی بات فرمائیں۔
یہ پاکیزہ شخصیات ان باتوں سے مبتر ہیں۔ یار لوگو! نے معجز اپنی تلاش مینی کے لیے
ان پاکیزہ شخصیات کا سہارا لیا۔ جھوٹی باتیں ان کی طرف منسوب کر کے اپنا

الوسیدہ کرنے بیٹھ گئے۔ نہ وہ ان کے امام اور نہ یہ ان کے چاہنے والے۔ اس قسم کی باتیں کرنے والا کوئی اور موسے نامی شخص ہو گا۔ اس در فرضی امام موسیٰ کے لیے تم نے امام کے لفظ استعمال کیے۔
 ورنہ سیدنا حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی ادنیٰ توہین بھی ناقابلِ برداشت ہے۔ ہم اہل سنت کا تو یہی عقیدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو حضرت اہل بیت اور ائمہ عظام کی سچی اور حقیقی محبت سے نوازے۔
 آمین

(فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ)

اعتراض نمبر ۲

قرآن مجید کا نرم کداز و حل

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نبی بی عاقلہ رضی اللہ عنہا کی رانوں میں سر رکھ کر قرآن مجید کی تلاوت کرتے تھے۔

(زاد المعاد لابن قیم باب: اسیرۃ النبی ص مع ازواج)

نوٹ:

فقہ نعمان کے دارے دارے جاواں۔ تلاوت قرآن مجید کے لیے نرم و نازک رمل تجویز کیا ہے۔ رانوں کو چاہیے کہ سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو زندہ کریں اور شبینوں میں بیویوں کو مسجد میں لے جائیں اور ان کی رانوں میں سر رکھ کر قرآن شریف پڑھیں اور تراویح شریف کے لیے بھی یہی رمل مناسب رہے گا۔

(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۵۷)

جواب:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ران پر سر رکھ کر تلاوت قرآن کریم کرنے میں کوئی عیب ہے جو بخوبی کو نظر آیا اس کے خستہ بطنی کو ملاحظہ کریں کہ رانوں پر کوہ رانوں میں تبدیل کر کے بے حیائی کا ریکارڈ توڑ دیا۔

اور وہیں، ”کے ذریعہ یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ معاذ اللہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا جسم مقدس برہنہ تھا۔ اور ایسے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں سر رکھ کر قرآن پڑھا۔ حاشا وکلا۔ روایت مذکورہ کا یہ خبیث مفہوم نجفی کے سوا کبھی کسی نے نہیں کیا۔ جہاں تک اس روایت کا مفہوم ہے۔ وہ یہ ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھار حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر تلاوت قرآن کریم فرمایا کرتے تھے۔ ایسا کرنے میں کون سی قباحت ہے؟

روایت کے مفہوم کو اپنے مطلب کے مطابق بنا کر پھر دونوں ”لکھ کر نجفی نے سیدہ اہم المؤمنین رضی اللہ عنہا کی گود میں نرم و نازک رِعل سے تشبیہ دی۔ گویا ازراہ تمسخر اور استہزاء یہ حاشیہ آرائی کی گئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مقدسہ کے ساتھ مذاق اڑانا کس قدر باعثِ گمراہی اور غضبِ الہی کا سبب ہے؟ اسی نجفی کے ایک گروہ کی زبانی سنئے۔

منہج الصادقین:

مَنْ أَذْنِبَ ذَنْبًا قَرَّبَتْ مِنْهُ قِبَلَتْ لَدُنَّ بَشَرَةٍ
إِلَّا مَنْ خَاصَّ فِي أَمْرِ عَاجِزَةٍ - یعنی ہر گاہ کسی گناہی کندہ اڑاں
توبہ نماید توبہ مقبول است مگر اس کس در امر عائشہ غرض کردہ۔

(منہج الصادقین جلد ۱ ص ۲۶۱)

سورہ نور۔ مطبوعہ قہران جدید)

ترجمہ:

جب بھی کوئی شخص کوئی گناہ کرتا ہے۔ اور پھر توبہ کر لیتا ہے۔ تو اس کی توبہ مقبول ہوتی ہے۔ مگر اس شخص کی توبہ برگز قبول نہیں ہوتی جس

نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں عیب جوئی کی

جواب:

روایت مذکورہ میں اگر اصرار رکھیں تو کوئی بات قابل اعتراض نہتی ہے۔ تو یہ کہ ایسا کرنا تہذیب سے گرا ہوا فعل ہے۔ یعنی اس فعل کو غیر مہذب کہہ کر پھر حاشیہ آرائی کی گئی آئے! اہل تشیع کی معتبر کتاب سے ایک حوالہ پڑھ لیں۔

تہذیب المتین:

الفقہ حضرت امیر فرماتے ہیں۔ کہ اس صبح کو سردی زیادہ تھی۔ میں اور فاطمہ رضی اللہ عنہا ایک چادر میں لپیٹے تھے۔ جب ہم نے حضرت کی گفتگو حضرت اسماء کے ساتھ سنی۔ تو چاہا کہ اٹھ کر علیحدہ ہو جائیں حضرت نے اپنے حق کی قسم دی کہ اپنی جگہ سے نہ ہٹنا۔ ناچار ہم اسی طرح لیٹے رہے۔ تا آنکہ حضرت اگر ہمارے سر ہانے بیٹھ گئے اور اپنے دونوں پاؤں ہمارے نیچے پھیلادے۔ یسے۔ داہنا پاؤں میں نے اپنی چھاتی سے اور بایاں پاؤں فاطمہ نے اپنی چھاتی سے لگالیا۔ کہ خٹکی ان کی دور ہو۔ حضرت صادق علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ حلال کلام میں غیرت نہیں چاہیئے۔ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علی و فاطمہ رضی اللہ عنہما کو شب زفاف فرمایا۔ کہ کوئی کام نہ کرنا تا وقتیکہ میں تمہارے پاس نہ آؤں۔ اور جب صبح کو ان کے پاس تشریف لائے تو بڑے مبارک الزام کے درمیان دراز کیے۔ اور وہ بچھونے پر لیٹے ہوئے تھے

(تہذیب المتین جلد اول ص ۸۲ مطبوعہ یوسفی دہلی طبع قدیم)

نوٹ:

نخعی وغیرہ اہل تشیع کے ہاں حضرات صحابہ کرام اور ازواج مطہرات خصوصاً سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں نازیبا الفاظ کہنا اور کھنا ایک عام معمول ہے۔ لیکن اہل بیت کرام کے متعلق ہم ان (اہل تشیع) کے رویہ کے پیش نظر کبھی بھی یہ جرات نہیں کرتے۔ اس لیے ”تہذیب المتین“ کے مصنف مولوی اسید مظہر حسین نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو لکھا کہ آپ فرماتے ہیں ”ملاں کام میں غیرت نہیں چاہیے“ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور حضرت خاتونِ جنت فاطمہ علیہا دونوں ایک چادر میں بیٹھے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے۔ آپ نے ایک پاؤں علی المرتضیٰ کی چھاتی اور دوسرا جنابہ فاطمہ کی چھاتی پر رکھا الخ۔ گویا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس واقعہ کے درست ہونے کی دلیل پیش کی جا رہی ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بقول اہل تشیع اگر حضرت شیر خدا اور خاتونِ جنت کی شب زفاف سے فراغت پر جبکہ دونوں ایک ہی بستر میں تھے۔ اپنے پاؤں ان دونوں کی چھاتیوں پر رکھنا جائز ہے۔ تو قرآن کریم کی تلاوت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر ناکس قدر قبیح ہوا؟ وہی مائشہ یا واقعہ کے مطابق ادھر ادھر کی بکواسات ”تہذیب المتین“ کی عبارت پر بھی کی جاسکتی ہیں۔ لیکن نخعی کی بے غیرتی اور اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) سے تمسخر کے باوجود ہم ان مقدس حضرات کے متعلق وہ سوچنا بھی پسند نہیں کرتے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ اور خاتونِ جنت ان کے نہیں ہمارے محبوب اور پیشوا ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

جواب:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گود میں سر رکھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن کریم پڑھنا اسی لیے نجی کو کہنا ہو گا۔ کہ ایسا کرنے میں قرآن کریم کی عزت و ادب نہ رہا۔ تو اسی طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ حیران کن صورت تمہاری کتابوں میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

المبسوط

وَلَا يَقْرَأُ الْقُرْآنَ عَلَى حَالِ الْغَايِطِ إِلَّا آيَةَ الْكُرْسِيِّ

المبسوط جلد اول ص ۱۸

مطبوعہ ایران جدید

ترجمہ:

پافانہ کرتے وقت قرآن نہ پڑھا جائے۔ مگر آیت الکرسی دے
تلاوت کی جائے

اس حوالہ پر ہم تبصرہ نہیں کرتے۔ بس اُسی ذہن سے جو چاہیں۔ کہ لیں۔ ہم نے
صرف الزامی جواب دیا ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گود اور بیت العلماء ان
میں کیا مناسبت ہے۔ لیکن یہ جائز اور وہ قابل اعتراض؟

اعتراض نمبر

حقیقت فقہ حنفیہ: فقہ حنفی میں نجاست چاٹنا جائز ہے۔

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اِذَا أَصَابَتِ النِّجَاسَةُ بَعْضَ أَعْضَائِهِ
وَلَحِصَ بِلِسَانِهِ حَتَّى ذَهَبَ أَثَرُهَا۔ جب انسان کے کسی
بھی عضو پر کوئی نجاست لگ جائے۔ اور آدمی اس کو چاٹ لے۔
یہاں تک کہ اس نجاست کا نشان ختم ہو جائے۔ تو وہ عضو پاک ہے
(فتاویٰ قاضی خان کتاب الطہارۃ ص ۱۱)

نوٹ:

حضرت نعمان امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے چراغ شاد نے کیا
پھلجھڑی جھوڑی ہے۔ نعمان کے مذکورہ فتویٰ کا یہ مطلب ہوا کہ اگر
کسی کے آلہ تناسل پر منی یا پیشاب لگ جائے۔ اور وہ خود تکلیف
کر کے اسے پاٹ لے یا کسی حنفی بھائی سے چٹو لے تو آلہ تناسل
پاک ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراض کے جواب سے قبل اس معاملہ کی وضاحت ضروری ہے۔ تاکہ
حقیقتہً حال سامنے آجائے۔ نجاست دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک جرمی دوسری
غیر جرمی۔ جرمی وہ جس کا وجود نظر آئے۔ اور دور کرنے سے دور ہو جائے جیسا کہ

پاخانہ، گوبر اور خون وغیرہ جرمی اس کے غلاف جیسا کہ پیشاب اور نجس پانی۔ قانون یہ ہے کہ احناف کے ہاں نجاست جرمی کی وجہ سے ناپاک چیز اس وقت پاک ہو جاتی ہے۔ جب اس نجاست کے وجود کو کسی طریقہ سے ختم کر دیا۔ اور اس چیز پر دیکھنے میں نظر نہ آتی ہو۔ اسی قانون کی روشنی میں اگر پانی وغیرہ دستیاب نہ ہونے کی صورت میں کہ جن سے وہ نجاست زائل کی جا سکے۔ اگر کوئی شخص مثلاً ہاتھ پر لگی ہوئی اس نجاست کو زبان سے پاٹ کر ماف کر دیتا ہے۔ (اور تھوکتے بہر حال وہ پھینک ہی دے گا) تو وہ ہاتھ پاک ہو جائے گا۔ مسئلہ اس قدر تھا۔ اب اس کو مذاق میں ڈال دینا اس میں ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔ نجفی نے پلید ذہن اور نجس سوچ سے نجاست کو نہ منی،، پر محمول کیا۔ اور عضو سے مراد ادرت ناسل لے لیا۔ چاہیے تو یہ تھا۔ کہ احناف کے اس قانون پر کوئی اعتراض کرتا۔ اور اسے قرآن و سنت کی تعلیمات کے غلاف قرار دیتا۔ لیکن اس کی بجائے بے حیائی کا مظاہرہ کیا جاتا ہے۔ اس کا جواب ہم کیا دیں۔ کچھ اسی قسم کے مسائل حضرات ائمہ اہل بیت کے اقوال سے بھی ان کی کتابوں میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہوں۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَالَ حَنَّانُ بْنُ سَعْدٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ إِنِّي رُبَّمَا بُلْتُ فَلَا أَقْدِرُ
عَلَى الْمَاءِ وَيُشْتَدُّ ذَلِكَ عَلَيَّ فَقَالَ إِذَا بُلْتَ
وَنَمَسَخْتَ فَاْمْسَحْ ذَكَرَكَ بِرِيقِكَ فَإِنْ وَعِدْتَ
شَيْئًا فَقُلْ هَذَا مِنْ ذَاكَ۔

(درمن لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۴۴ مطبوعہ تہران جدیدہ ۲- ص ۲۱ مطبوعہ مکتبہ قدیم)

ترجمہ:

حنان بن سدید نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ میں بعض دفعہ پیشاب کرنے کے بعد پانی کی قدرت نہیں رکھتا کہ اس سے استنجا کروں (مجھ پر یہ بات بہت دشوار گزرتی ہے۔ تو ایسی موت میں مجھے کیا کرنا چاہیے؟) امام موصوف نے فرمایا۔ تو جب پیشاب کر چکے۔ اور ذکر کو ادھر ادھر کی چیز سے پونچھ لے۔ تو پھر ہی اپنے تھوک کو ہاتھ پر لگا کر اس کے ذریعہ اُسے صاف کر لیا کر۔ (یعنی تھوک سے پانی کا کام لے کر استنجا کر لیا کر) اگر ازلہ تناسل پر تھوک لگانے کے بعد کچھ (تری وغیرہ) معلوم ہو۔ تو یہ سمجھ لیا کر۔ کہ یہ تری وغیرہ تھوک ہی ہے (کوئی دوسری چیز نہیں یعنی پیشاب یا منی)

غنی صاحب! احناف کے قانون کے تحت ایک فرضی جُزئی۔ جس پر تمہیں پھبتی کئے کا موقع ملا۔ اب اپنے گھر کی ایک ایسی جُز کو بھی دیکھو۔ جو جناب حنان بن سدید کو کئی مرتبہ پیش آئی۔ اور اس کے جواب پانے پر بھی ایسا واقعہ بارہا ہوا گا۔ تناسل پر تھوک لگاؤ۔ اور پھر جو کچھ نکلے وہ تھوک ہی سمجھو۔ اور اگر تھوک لگاتے وقت اس نے ”علم“ بلند کر دیا۔ اور سفید پانی کی بارش شروع ہو گئی۔ تو پھر بھی پرواہ نہیں۔ بڑا سستا اور لاجواب نسخہ ہے۔

اگر اُس فرضی جُز میں قباحت یہ نظر آئی۔ کہ اس طرح نجاست تھوک کے ذریعہ منہ میں چلی جائے گی۔ (جب کہ تھوک پھینکا نہ جائے۔ اور اگر پھینک دیا جائے۔ تو یہ اندیشہ بھی موجود نہیں ہے) اور منہ نجس و ناپاک ہو جائے گا۔ تو یہاں تو صرف ایک احتمال ہے۔ ہم نہیں دکھاتے ہیں۔ کہ ہر مرتبے والا شیعہ منہ اور آنکھ میں ڈھیروں منی لیے ہوئے مرتا ہے۔ جس کو صاف کرنے کا کوئی موقع نہیں رہتا۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَيَلَّ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تِي عَلَيْهِ يَفْسَلُ
النِّيتَ قَالَ تَخْرُجُ مِنْهُ النُّطْقَةُ الَّتِي خَلِقَ
مِنْهَا تَخْرُجُ مِنْ عَيْنِهِ أَوْ مِنْ فَيْدِهِ۔

(۱۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

ص ۸۴ فی غسل الميت مطبوع

تہران طبع جدید)

(۲۔ من لا یحضرہ الفقیہ ص ۲۲، ۲۳

مطبوعہ لکھنؤ طبع قدیم)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ مردہ کو
غسل کیوں دیا جاتا ہے؟ (اس کی علت کیا ہے) فرمایا اس لیے کہ وہ
لطفہ کہ جس سے وہ مرنے والا پیدا ہوا تھا۔ اب مرتے وقت اس
کی آنکھ یا اُس کے منہ سے نکلتا ہے۔ (جس کی وجہ سے اُسے
غسل دیا جاتا ہے۔

نجفی شیعہ ذرا بتلاؤ۔ اُس فرضی جزیرہ ذاق اُڑایا ہے۔ تو کسی فقہ ہے کہ
جس میں ہر مرنے والے (شیعہ) کے منہ میں منی آجاتی ہے۔ آنکھوں میں اس کا جلوہ
ہوتا ہے۔ شاید اس لیے کہ مرنے والا شیعہ ساری زندگی حضرات صحابہ کرام کو جس
زبان سے بُرا بھلا کہتا رہا۔ وہ زبان مرتے وقت اسی لائق ہے کہ اُسے منی
میں نہلایا جائے۔ اور وہ آنکھ جرحِ نبوی سے اندھی ہو جایا کرتی تھی۔ اُس کا سرمہ

اُس پمید چیز کو بنایا جائے جس سے ہر ذی شعور متغیر ہوتا ہے۔ پھر عجیب بات یہ ہے کہ مردے کو غسل دیتے وقت اُس کے منہ میں پانی ڈال کر کلی کرنا اور اس کی آنکھوں میں پانی ڈال کر طہارت کرنا خوردان شیعہ لوگوں کے نزدیک بھی درست نہیں ہے۔ اب کیا صورت بنے گی۔ کہ مرنے والا تو مر گیا۔ لیکن خود نہ کلی نہ کر سکتا ہے۔ نہ آنکھیں پاک کر سکتا ہے۔ اور نہ اس کے غسل دینے والے ان دونوں کو پاک کرنے کے لیے پانی استعمال کرتے ہیں۔ صرف روئی سے صاف کیا جا سکتا ہے۔

حیرت پر حیرت یہ ہے۔ کہ شیعہ کو مرتے وقت کلمہ طیبہ زبان پر جاری ہونا بھی نصیب ہوتا نظر نہیں آتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پاک ہے کہ اپنے مردوں کو کلمہ طیبہ کی تلقین کرو۔ بوقتِ مرگ منہ اور آنکھوں میں منی کا ہونا کس طرف تشریف لے جانے کا اشارہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حجۃ الاسلام کے ذہن میں اور قلب و روح میں یہ ایسی سمائی ہوئی ہے۔ کہ تحریر میں اسی کا تذکرہ ہوتا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۵ فقہ حنفی میں پیشاب کے قطرے پاک ہیں حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات پاک ہیں۔
(فتاویٰ عبدالحی ص ۱۰۵)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۱)

جواب:

اعتراف مذکور میں دو باتیں قابل توجہ ہیں۔ ”پیشاب کے چھوٹے چھوٹے قطرات“ اور دوسری بات ”پاک ہیں“ فتاویٰ عبدالحی کہ جس کا نجی شعی نے حوالہ دیا۔ اس میں ان دونوں باتوں کا ذکر نہیں پہلے الفاظ کی جگہ یہ لفظ ہے۔ ”نہی نہی چھینٹے“ اور دوسرے کی جگہ ”معاف ہیں“ مذکور ہے۔ ان دونوں میں بہت زیادہ فرق ہے۔ اور سوال و جواب میں ان کی حیثیت علیحدہ علیحدہ کیفیت کی حامل ہوتی ہے۔ فتاویٰ مذکور میں یہ الفاظ ایک سوال کے جواب کے طور پر مرقوم ہیں۔

فتاویٰ عبدالحی:

(سوال) پیشاب کے ننھے ننھے چھینٹے اگر بدن پر پڑ جائیں۔ تو کیا حکم ہے؟
(جواب) معاف ہیں۔ صمغ بخاری کی شروع میں ہے۔ کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری پیشاب کرتے وقت اس لحاظ سے کہ چھینٹے اگر بدن پر نہ پڑیں۔ شیشے کے اندر

پیشاب کرتے تھے۔ حضرت مذلیفہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا۔ ایسا نہ کیا کرو۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا نہ دیکھا۔
 کرتے دیکھا ہے۔ جس میں پھینٹیں پڑنے کا زیادہ احتمال ہے۔
 (فتاویٰ عبدالحی جلد اول ص ۱۵۷ مطبوعہ)

سید کبیری کراچی)

فتاویٰ کی اصل عبارت (جو سوال و جواب کی صورت میں ہے) آپ نے ملاحظہ کی۔ سوال نئے چھینٹوں کے بارے میں تھا۔ اور جواب میں: "معاف ہیں" کے الفاظ ہیں ہم نے فتاویٰ کی عبارت اس لیے نقل کی۔ تاکہ نجی کی بے ایمانی اور عبارت میں اس کی بددیانتی اور خیانت آپ پر واضح ہو جائے۔

وَصَلَاتُ:

جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عذر کی بنا پر کھڑے ہو کر چند مرتبہ پیشاب فرمایا۔ جس سے حضرت مذلیفہ رضی اللہ عنہ نے یہی سمجھا کہ اس طرح جسم یا کپڑوں پر چھوٹی چھوٹی پھینٹیں پڑنے (بہ نسبت پیشاب کرنے کے) کا زیادہ احتمال ہے۔ لہذا انہوں نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو تکلیف سے منع کر دیا۔ اس حدیث اور اس سے مولانا عبدالحی کا استہداد اس امر کی نشاندہی کرتا ہے۔ کہ ایسے ننھے ننھے چھینٹوں سے کپڑا نجس نہیں ہوتا۔ لہذا اسے دھونے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور نہ ہی جسم پر پڑنے کی صورت میں جسم کو دھو کر پاک کرنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ عموم بلوی کے طور پر یہ معاف نہیں۔ یہ مطلب نہیں کہ وہ چھوٹے چھوٹے چھینٹے پاک ہیں۔ پیشاب کی چھینٹ اور پھر پاک ہو یہ کون کہہ سکتا ہے۔ لیکن نجفی شیعہ نے کمال چالاک سے یہ کھدایا کہ سنی فقہ میں وہ چھینٹے "پاک" ہیں۔ اگر مطلب یہی لیا جائے۔ تو تمہاری

فقہ کے مطابق بقدر درہم نجاست لگی ہو۔ تو وہ پاک ہے۔ ہم نے بقول غنی پیشاب کی چھوٹی سی نظر آنے والی چھینٹ کو در پاک کر دیا لیکن فقہ شیعہ نے تو در بھر خون کو پاک کہہ دیا۔
حوالہ ملاحظہ ہو۔

الروضة البلیة فی شرح اللعة الدمشقیة :

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ وَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ قَالَ
لَا بَأْسَ أَنْ يَسْلِيَ الرَّجُلُ فِي الشَّرْبِ رِيْلَهُ الدَّمُ
مَمْفَرٍ قَائِمٌ بِهِ التَّنَجُّجُ وَإِنْ كَانَ فَدَرَاهِمُ
صَاحِبِهِ فَبَلَدًا لَكَ فَلَا بَأْسَ بِهِ مَا لَمْ يَكُنْ
مُجْتَمِعًا قَدْ رَدَّ دَرَاهِمًا

(۱) الروضة البلیة الفخریہ: (۱) اول

ص ۶۰ مطبوعہ قسطنطنیہ جدید

(۲) الموسائل: جلد چہارم ص ۲۰

باب النجاسات

ترجمہ:

حضرت امام محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما سے روایت ہے
فرماتے ہیں کہ جب کسی شخص کے کپڑے پر خون لگا ہوا ہو۔ اور وہ ایک
جگہ جمع نہ ہو۔ بلکہ متفرق ہو۔ تو اس کے دھوئے بغیر اس کپڑے کو
پہنے ہوئے نماز پڑھ لینا درست ہے۔ اگرچہ اس شخص نے نماز سے
قبل وہ خون دیکھ بھی لیا ہو۔ پھر بھی کوئی حرج نہیں۔

لمحذکرہ:

فتاویٰ عبدالحی میں چھوٹے چھوٹے پیشاب کے تھینٹوں کو معاف کہا گیا اسی طرح دو اماموں نے خون کے قطرات متفرقہ کو معاف کہا۔ اور ان کو دھوئے بغیر نماز درست فرمائی۔ لہذا نماز کا درست ہونا اگر ہمارے مسلک میں تھینٹوں کے پاک ہونے کے مترادف تھا۔ تو بعینہ اسی قاعدہ سے امام جعفر و امام باقر رضی اللہ عنہما کے فتویٰ کے مطابق خون کے متفرق قطرات پاک ہوں گے۔ اب ہم پوچھتے ہیں۔ کہ نجفی صاحب! دونوں اماموں کا فتویٰ اگر درست ہے۔ تو تم نے بھو اس کی۔ اور اگر وہ غلط ہیں۔ اور تو سچا ہے۔ تو پھر جھوٹوں کی امامت کون تسلیم کرے گا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امامین کا فتویٰ درست ہے۔ لیکن نجفی اُن کا پیروکار نہیں۔ بلکہ یہ حسد و بغض اور عداوت کا بندہ ہے۔ جو وہ کہتی ہیں۔ وہی لکھتا ہے۔ اور اگر نجفی کی منطق یہ کہتی ہو۔ کہ پیشاب کے تھینٹیں جس چیز پر پڑ جائیں۔ اُسے نجس کر دیتی ہیں۔ وہ پانی ہو یا پٹیرا اُس کا استعمال درست نہیں رہتا۔ تو ہم ان کی کتب سے یہ دکھا سکتے ہیں۔ کہ یہ منطق بالکل غلط ہے۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ اسْلَمَ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدٍ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ الْمَاءِ الَّذِي مَبْثُولٌ فِيهِ الدَّوَابُّ
وَبَلَغَ فِيهِ الْكِلَابُ وَيَخْتَلِ فِيهِ الْجَنْبُ ذَاكَ إِذَا كَانَ
الْمَاءُ قَدْ رَكِبَ لَهُ مَنَجَسَةٌ شَيْءٌ۔

(۱)۔ فروع کافی جلد سوم ص ۲ مطبوعہ تہران بہار

۲۱۔ تہذیب الاحکام جلد اول ص ۱۱۷

ترجمہ

محمد بن اسم کا بیان ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے پانی کے پاک یا ناپاک ہونے کے بارے میں دریافت کیا۔ جس میں چار پائے پیشاب بھی کرتے ہیں۔ کہتے اُس میں داخل ہوتے ہیں۔ اور مٹی آدمی اُس میں غسل کرتے ہیں۔ فرمایا۔ جب یہ پانی ”وگڑ“ کے برابر ہو۔ تو اس کو کوئی چیز ناپاک نہیں کر سکتی۔
لفظ ”وگڑ“ سے کتنی مقدار مراد ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں:-

فروع کافی:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اکثر
من الماء نحو جبتی هذا وأشار بیدہ الى
الى حُب من تلك الحباب التي تكون بالمدينة

(فروع کافی جلد سوم ص ۳)

مطبوعہ قہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ”وگڑ“، میرے اس ٹھکے میں پڑے پانی کی مقدار کو کہتے ہیں۔ آپ نے یہ فرماتے وقت ایک ٹھکے کی طرف اشارہ کیا۔ جو مدینہ منورہ میں پائے جاتے تھے۔

تبصرہ:

اہل تشیع کے پاس ایک مشکابھر پانی ہو۔ اور اس میں کتے بنے داخل ہو کر نکلتے رہیں۔ گھوڑے گدھے پیشاب کریں۔ اور جنہی مرد و عورت اور اس میں غسل کرتے رہیں اس کا باوجود وہ ناپاک ہونے کا نام تک نہیں لیتا۔ اس سے وضو بھی جائز اور اس وضو سے نماز بھی درست۔ اور یہ فتویٰ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا ہے کسی معمولی آدمی کا نہیں۔ اور اس طرف چھوٹے چھوٹے چھینے ہوتے ہوئے نماز کے جواز پر اعتراض کیا جا رہا ہے۔ آخر یہ کہاں کی منطق اور دانشمندی ہے؟ مزید وضاحت ملاحظہ فرمائیں۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَمَنْ أَصَابَ قَلْبُوعًا أَوْ عَمَامَةً أَوْ تَكْتَةً
أَوْ جَوْرَبَةً أَوْ خُفًّا مِثْلًا أَوْ بَوْلًا أَوْ دِيمًا أَوْ
خَائِطًا فَلَا بَأْسَ بِالصَّلَاةِ فِيهِ وَذَلِكَ لِأَنَّ الصَّلَاةَ
لَا تَتِمُّ فِي شَيْءٍ مِنْ هَذَا وَحْدَهُ -

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۴۲ مطبوعہ طهران طبع جدید

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۴۲ طبع قدیم (مکتبہ)

ترجمہ:

جس کی ٹوپی، پگڑی، چادر اور تہبند جرابوں پر گھرمی، خون، پیشاب

پاخانہ لگ جائے۔ تو ان کو پہنچے ہوئے نماز پڑھنا درست ہے۔ کیونکہ
 ان کپڑوں میں سے کسی ایک کپڑے کو تنہا پہن کر نماز مکمل نہیں ہوتی
 ان حوالہ جات کی روشنی میں نجفی شعبی کی تسلی ہو جانی چاہیئے۔ کیونکہ بول کے نہ
 معمولی چھینٹے اسے کیوں کھٹکتے تھے۔ اور انہیں اعتراض کرنے کے لیے اڑا لیکن
 یہ نظر نہ آیا۔ کہ اپنی فقہ نے توحید کر دی ہے۔ ٹٹی سے بھرا تہ بند خون سے بھری چادر
 پیشاب میں بھیگی ہوئی ٹوپی ان کے ساتھ بھی نماز ادا کی جا رہی ہے۔ اور فرق
 نہیں پڑتا۔

مختصر یہ کہ اب نجفی کو فیصلہ کرنے پر ہم مجبور کریں گے۔ کہ اگر وہ حضرات ائمہ اہلبیت
 کا پیروکار کہلاتا ہے۔ تو اسے ان سے مروی روایات کی روشنی میں امام اعظم ابوحنیفہ
 کی فقہ پر اعتراض نہیں کرنا چاہیئے۔ اور اگر ان کی پیروی اسے منظور نہیں۔ تو پھر معاملہ ختم
 اس کی راہ اور اور ہماری اور۔

فاحتابر ولایا ولی الابصار

اعتراض نمبر ۲

فقہ مالکی میں خنزیر وغیرہ کا جھوٹا پاک ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ:

رحمۃ الامر فی اختلاف الائمہ:

سنی فقہ میں ہے۔ قَالَ مَالِكٌ بَطْلَانَةُ السُّورِ مُطْلَقًا۔

ترجمہ:

ام مالک کہتا ہے کہ کتے اور خنزیر کا جھوٹا بلکہ ہر شے کا جھوٹا پاک سمجھتا ہے۔

(رحمۃ الامر فی اختلاف الائمہ ص ۱۰ بر مائتہ میزان)

نوٹ:

سنی فقہ بے بے اگر کتے اور خنزیر کا جھوٹا بھی پاک ہے۔ تو پھر سزا تو تب ہے کہ پہلے کچھ دودھ کتے کو پلا دیا جائے۔ اور پھر اس کا بچا ہوا اس طوائف کو پلایا جائے جو کتے کا جھوٹا پاک سمجھتا ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

ہم اس سے پہلے گزارش کر چکے ہیں کہ ہم ان اعتراضات و الزامات کا جواب دینے کے پابند ہیں۔ جو فقہ حنفی پر وارد ہوتے ہیں۔ اور جن کا تعلق

ہماری فقہ سے نہیں ان کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ جس کتاب سے نجفی شیعہ نے مذکورہ حوالہ تحریر کیا ہے۔ وہ ”فقہ حنفی“ کی کتاب نہیں۔ ہم پر اعتراض تب ہوتا کہ کوئی حوالہ ایسا پیش کیا جاتا۔ جس امام ابو حنیفہ یا ان کے شاگردوں کی زبانی یہ تحریر ہوتا۔ کہ کتا اور خنزیر کا جھوٹا پاک ہے۔ مذکورہ مسئلہ فقہ مالکی کا ہے۔ جیسا کہ ”قال مالک“ کے الفاظ سے ظاہر ہے۔ اس مسئلہ کا کتاب کے نام سے بالکل کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اتنا ضرور ہے۔ کہ حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ چونکہ شیعہ نہیں۔ بلکہ سنی ہیں۔ اس لیے ان کا یہ نظریہ بھی ”دشمنی“ کو تنگ کر گیا۔ لہذا اس اعتبار سے ہم ان کی طرف سے اس اعتراض کے بارے میں کچھ کہہ دیتے ہیں۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے کتے اور خنزیر کے جھوٹے کو پاک کہا۔ اور نجفی کے پیٹ میں وردا اٹھا۔ لیکن اس کے بڑے کتے بٹے اور خنزیر کی ذات کو بھی پاک قرار دیتے ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْحَيَوَانُ كُلُّهُ طَاهِرٌ فِي حَالِ
حَيَاتِهِ وَلَمْ يَسْتَشْنِ الْكَلْبُ وَالْخِنْزِيرُ قَالَ
إِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
وَالْمَوْتِ۔

(المبسوط جلد ۶ صفحہ ۲۷۹)

کتاب الا طمعه الخ مطبوعہ تلیران

طبع جدید)

ترجمہ:

بعض شیعہ علماء کہتے ہیں۔ کہ تمام حیوان پاک ہیں۔ جب تک زندہ

ہیں۔ ان علماء نے کتا اور خنزیر کو بھی اس حکم سے نہیں نکالا۔ اور یہ بھی کہا۔
کہ کتا اور خنزیر یا تو قتل کرنے سے یا مرنے سے نجس ہوتا ہے۔

منبصرہ:

جس طرح اہل سنت میں سے مالکی ”لبعض“ ہیں۔ اسی طرح اہل تشیع میں
بے ”لبعض“ کا قول ہم نے بمسوط کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ نے
نے تمام جانوروں کے جھوٹے کو پاک کہا۔ لیکن ان بعض شیعوں نے کتے اور خنزیر کے
جھوٹے نہیں بلکہ ان کی ذات کو طہر کہا۔ تو جس کی ذات طہر اس کا جھوٹا بھی پاک ہے
جیسا کہ نجفی کی ذات اور اس کا جھوٹا پاک ہے۔ اسی طرح کتا، بٹا اور سور بھی پاک اور ان کا
جھوٹا بھی پاک ہے۔ لہذا از روئے مذاق ہم بھی جواباً کہہ سکتے ہیں۔ کہ کارپوریشن والوں
کو دو انٹی کھلا کر کتے مارنے سے قبل نجفی اینڈ برادرز سے رابطہ قائم کرنا چاہیئے۔ تاکہ ان
کو ٹھکانے لگانے کی زحمت برداشت نہ کرنی پڑے۔ ادھر سوروں کو تلف کرنے
کی بجائے اگر ان کے پیچھے شیعوں کو چھوڑ دیا جائے۔ تو ہم خراباد ہم ثواب کے مصداق
حکومت کا خرچہ بھی بچے گا۔ اور مفت میں پلے ہوئے جانوروں سے عزاداروں کے مزے
بھی ہو جائیں گے۔ یہ تو مفت میں گوشت اور وہ بھی موٹے تازے جانوروں کا لگیا۔
اب ذرا ہاضمہ درست رکھنے کے لیے مٹنی بھی تیار ہے۔

فروع کافی:

عَنْ زَرَادَةَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
إِنْ سَلَ مِنْ ذَكَرِكَ شَيْءٌ مِنْ مَذِيٍّ أَوْ دَوِيٍّ
وَأَنْتَ فِي الصَّلَاةِ فَلَا تَغْسِلْهُ وَلَا تَنْقِطِ الصَّلَاةَ

وَلَا تَنْقُضْ لَدَ الْوُصْوَةِ وَإِنْ بَلَغَ عَقِيْبَكَ فَإِنَّمَا
ذَٰلِكَ بِمَنْزِلَةِ التَّخَامَةِ۔

(فروع کافی جلد سوم ص ۲۱۱ باب المداوی والمداوی
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔ اگر تیرے
اکثر تناسل سے نماز پڑھنے کے دوران مذی یا ودی نکل آئے۔ تو
اسے مت دھو۔ اور نہ نماز کو توڑو۔ اور نہ ہی اس سے وضو ٹوٹتا ہے
اگرچہ وہ مذی یا ودی تیری ایڑیوں تک بہہ کر پہنچ جائے۔ وہ یقیناً
بلغنی قحوک کی طرح ہے۔

بخنی صاحب اور دیگر ائمہ کو چاہیے کہ ایسے وقت میں کوئی پلیٹ پاس
رکھا کریں۔ اور اسے پاؤں کے نیچے لے لیا کریں۔ تاکہ اکثر تناسل سے گزرنے والی
دودھیا چٹنی اس گوشت کو ہضم کرنے کے کام آ سکے۔ جو ابھی اوپر سطور میں ان کے لیے
تجویز کیا گیا۔ اس خوراک سے وہ عقدرے کھلیں گے۔ جو عز ازیل پر بھی مغنی ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سنی فقہ میں وضوء کی شان“

بخاری شریف:

قَالَ الزَّهْرِيُّ إِذَا وُلِّغَ فِي إِنْاءٍ لَيْسَ
لَهُ رِضْوَانٌ غَيْرُهُ يَتَوَضَّأُ بِهِ -

(بخاری شریف کتاب الوضوء

جلد اول ص ۴۱)

ترجمہ:

کہ جب کتا کسی برتن میں پانی چاٹے اور دوسرا پانی بھی موجود نہ
ہو۔ تو اس پانی سے وضوء کیا جا سکتا ہے۔

نوٹ:

بخاری شریف بتے بتے اور سنیوں کا امام زہری بھی بتے بتے کہ جنہوں نے کتے
کے تھوٹے پانی سے وضوء کو جائز قرار دیا۔ اور دین اسلام کا خانہ خراب کر دیا۔ ایسے وضوء
سے پڑھی ہوئی نماز اویں فرصت میں قبول ہوگی۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۲)

جواب:

بسیا کہ ہم گزشتہ اعتراض کے جواب میں تحریر کر چکے ہیں کہ ہم ان استراعات کا جواب دینے کے پابند ہیں۔ جو فقہ حنفی پر وارد ہوتے ہیں۔ لہذا یہ اعتراض جو کچھ امام ابوحنیفہ اور ان کے شاگردوں کی طرف سے نہیں۔ بلکہ امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔ اس لیے فقہ حنفی کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اعتراض سابق کی طرح ایک سنی ہونے کے رشتہ سے ہم اس کی صفائی میں کچھ پیش کرنا چاہیں گے۔ امام زہری نے نوکتے کے جھوٹے سے وضو کرنا جائز کہا۔ اور وہ بھی اس وقت جب اس جھوٹے پانی کے سرا اور کوئی صاف پانی نہ ملتا ہو۔ جیسا کہ نغبی نے ترجمہ کرتے وقت بھی اسیے تسلیم کیا۔ گویا حالت اضطراری اور بامجبوری ایسا کرنا جائز کہا۔ لیکن فقہ جعفریہ کے قربان کا اس نے تو ایک ایسا ملکا پانی کا جس میں کتے پیشاب کرتے ہوں۔ آدمی اپنی منی دھوئیں۔ اُس سے بھی وضو جائز کر دیا۔ اور وہ بھی کسی اضطرار اور مجبوری کے بغیر۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

(اعتراض ۵) کے جواب میں چونکہ اصل عبارت تحریر ہو چکی ہے اس لیے یہاں ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

ترجمہ:

محمد بن مسلم کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ وہ پانی جس میں کتا بلاقضیر وغیرہ جانور پیشاب کرتے ہوں۔ کتے اس میں گھس کر غسل کر کے پیتے ہوں

جنابت والے اس میں نہائیں۔ تو کیا یہ پانی پاک ہے۔ یا نہیں ہے؟
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ کہ اگر یہ پانی ایک ٹکڑے کے پانی
کے برابر ہو۔ تو اُسے کوئی چیز نجس نہیں کر سکتی۔

(۱)۔ فروع کافی جلد سوم ص ۲ باب الماء۔

الذی لا ینجسہ الخ مطبوعہ تہران جدید

(۲)۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

ص ۸ مطبوعہ تہران جدید

بخاری شریف کی روایت کی

توضیح

قارئین کرام! بخاری شریف سے ذکر کردہ روایت کی توضیح بھی اسی کے
ساتھ موجود ہے لیکن اس کو مخفی شیخی بان بوجھ کر ہضم کر گیا۔ امام ذہری کے قول کو پیش
کرنے کے بعد اس کی وضاحت یوں درج ہے۔

بخاری شریف:

وَقَالَ سَقِيَانُ هَذَا الْفَقَّهُ بِعَيْنِهِ لِقَوْلِ اللَّهِ
عَزَّ وَجَلَّ فَلَمْ تَجِدُوا مَاءً فَتَيَمَّمُوا وَهَذَا
مَاءٌ وَفِي النَّفْسِ مِنْهُ شَيْءٌ يَتَوَضَّأُ بِهِ وَيَتَنَعَّمُ

(بخاری شریف جلد اول ص ۲۹ کتاب الوضوء مطبوعہ نور محمد مع المطابع کراچی)

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام زہری کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ اس آیت کے مطابق ہے۔ فلم یجدوا الخ۔ جب انہیں پانی نہ ملے۔ تو تیمم کر لو۔ اور یہ پانی ہے۔ (یعنی جس پانی میں سے کتے نے پی لیا، مودہ بقیہ پانی) لیکن اس کے متعلق دل میں کچھ کھٹکاسا آتا ہے۔ لہذا اس کراہت کے پیش نظر پانی موجود ہونے کا اعتبار کرتے ہوئے۔ اس وضو کیا جائے گا۔ اور شک کی وجہ سے بعد میں تیمم بھی کرنا چاہیئے۔

امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی دلیل یوں بنی کہ اللہ تعالیٰ نے پاک پانی موجود ہوتے ہوئے اور اس پر قدرت استعمال ہونے کی صورت میں تیمم کی اجازت نہیں دی۔ یہ پانی کہ جس کو کتے نے منہ مار کر مشکوک کر دیا۔ دو حالتوں والا ہو گیا۔ ایک یہ کہ ”پانی“ ہے۔ اس جہت سے اس کے ہوتے ہوئے تیمم درست نہیں اور دوسری حالت یہ کہ پانی تو ہے۔ لیکن علی الاطلاق ظاہر نہیں۔ اس لیے نہ ہونے کے برابر ہو گیا۔ لہذا تیمم روا ہوا۔ ان دونوں جہتوں کے پیش نظر جناب سفیان ثوری نے امام زہری کے قول کی توجیہ کر دی۔ کہ اس پانی سے وضو بھی کیا جائے۔ اور تیمم بھی۔

مسئلہ کی اصلیت اپنے مقام پر تھی۔ اور اس کی وضاحت بھی ساتھ ہی مذکور تھی۔ اب اس پر حاشیہ آرائی کرتے ہوئے نجفی کا امام بخاری اور امام زہری کو بتاتے ہیں اور دین اسلام کا خانہ خراب کر دینے والا کہہ کر مذاق اڑانا قابل نفرت امر ہے۔ اگر کتے کا جھوٹا وضو کے قابل کہنے پر بخاری شریف قابل طعن، امام زہری قابل گرفت اور دین و اسلام کی خرابی لازم آتی ہے۔

تر پھر اس مسئلے کے پانی سے دھو جس میں گھٹے بنے پیشاب کر بی غیل بنت

اس میں کیا جائے۔) وضو کرنے کے فتویٰ پر کیا کہو گے۔ جبکہ اس وضو کے بعد تیمم کا بھی کوئی ذکر نہیں امام زہری نے تو اعتیاطاً وضو اور تیمم دونوں کرنے کو کہا۔ اور تمہارے ائمہ نے تو صرف وضو پر ہی اکتفا کیا۔ کتے کے جھوٹے سے عداوت اور پانی میں ملے ہوئے اس کے پیشاب سے منہ دھونا کلی کرنا نجفی کے لیے باعثِ فخر ہے۔ اگر یہ محبت قابلِ ستائش ہے تو وہ عداوت قابلِ دید ہے۔

قَاعَتَبَرُ وَاِیَّاءِ اُولِی الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۸

حقیقت فقہ حنفیہ: ہنسنے سے وضو باطل

سنی فقہ میں موجود ہے کہ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَاصْبَابُهُ
تَنْقُضُ الْوُضُوءَ بِالْقَلَمِ لَهْلَهَ۔

رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ

ص ۱۴ کتاب الطہارۃ

ترجمہ:

ابو حنیفہ اور اس کے اصحاب کہتے ہیں کہ جو زور سے ہنسنے اس کا وضو
باطل ہے۔

نوٹ:

یہ نعمانی گھسلا ہے۔ اور اس کا ثبوت قرآن و سنت میں موجود نہیں۔

جواب:

اعتراض مذکور میں کہا گیا کہ اس مسئلہ کا ثبوت قرآن و حدیث میں موجود نہیں۔
اس سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ اگر نفس حدیث کا انکار کیا گیا۔ تو یہ حماقت اور احماد
سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اور اگر اس کی تاویل یہ کی جائے کہ احادیث تو
موجود ہیں لیکن تہتہ لگانے سے وضو کا ٹوٹنا عقل کے خلاف ہے۔ کہ چونکہ وضو
کے ٹوٹنے میں اصل یہ ہے کہ سبیلین سے کسی چیز کا خروج ہونا چاہیے۔

اور فقہ اس فہرست میں نہیں آتا۔ اگر نفس حدیث کا انکار ہے۔ تو ہم سر دستین عدد
اعادیت پیش کرتے ہیں۔ تاکہ نجفی کی جہالت واضح ہو جائے۔

حدیث اول: فتح القدیر:

عَنْ مَعْبَدِ بْنِ أَبِي مَعْبَدٍ الْخَزَاعِيِّ عَنْهُ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ بَيْنَمَا هُوَ فِي الصَّلَاةِ إِذْ أَقْبَلَ
أَحْمَلِي يُرِيدُ الصَّلَاةَ فَوَقَعَ فِي زُبَيْسَةٍ
فَأَسْتَضَعَكَ الْقَوْمَ فَقَلَعَهُ فَوَافَلَمَّا انْصَرَفَ
مَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ كَانَ
مِنْكُمْ قَلَعَهُ فَلْيَجِدِ الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ

فتح القدیر جلد اول ص ۳۵

باب فواقض الوضوء مطبوعہ

مصر قدیم

ترجمہ:

معبد بن ابی معبد خزاعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے
ہیں۔ کہ ایک دفعہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز پڑھ رہے تھے
کہ ایک نابینا آیا۔ اور وہ نماز پڑھنا چاہتا تھا۔ لیکن نابینا ہونے کی وجہ
سے وہ ایک حوض میں گر گیا۔ اس کے گرنے کی وجہ سے لوگوں نے
زور سے بننا شروع کر دیا۔ پھر جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نماز مکمل کر چکے۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا۔ تم میں سے جو بھی قبہ لگا
کر مینا بنے۔ اُسے وضو دوبارہ کرنا چاہیے۔ اور نماز کا بھی اعادہ

کرنا چاہیے۔

حدیث سوم: فتح القدیر:

حَدَّثَنَا أَبُو بَرٍّ مَالِكٌ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ قَلَّمَ فِي الصَّلَاةِ
قَلَمَةً شَدِيدَةً فَعَلِيَ الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ
(فتح القدیر جلد اول ص ۳۵)

مطبوعہ مصر طبع

ترجمہ:

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جو شخص نماز میں زور سے ہنسنے سے منع
بھی دوبارہ کر لے گا۔ اور نماز بھی لوٹانی پڑے گی۔

حدیث سوم: فتح القدیر:

عَنْ ابْنِ حَمَرٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مَنْ قَلَّمَ فِي الصَّلَاةِ قَلَمَةً فَلْيَعِدْ
الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ

(فتح القدیر جلد اول ص ۳۵)

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ارشاد فرمایا۔ جس نے نمازیں زور سے تہقیر لگایا۔ اُسے وضو اور نماز دونوں لوٹانی چاہئیں۔

ان تین عدد احادیث سے وہ مسئلہ صراحت سے ثابت ہے۔ جس کے بارے میں نجفی نے یہ کہا تھا۔ کہ اس مسئلہ کے ثبوت کے لیے کتب حدیث میں کوئی ایک حدیث بھی نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ نجفی شیعہ کا ایسا لکھنا یا تو دھوکہ پر مبنی ہے۔ یا امارت سے جاہل ہونے کی دلیل ہے۔

اب ہم دوسری طرف آتے ہیں۔ کہ مسئلہ ہذا از روئے عقل درست نہیں۔ کیونکہ دو سیلین سے نکلنا، اس میں موجود نہیں۔ اور نہ ہی کوئی ناپاک چیز کا وقوع ہوا۔ تو اس اعتراض کا جواب یوں دیا جاتا ہے۔ کہ جس طرح وضو کے توڑنے کے لیے کسی چیز کا دو سیلین سے نکلنا، از روئے عقل درست ہے۔ اس کے بعد کوئی چیز وضو کو توڑے تو عقلاً درست نہیں۔ اسی طرح جھوٹ بولنا بھی چونکہ ان چیزوں میں سے نہیں۔ لہذا اس سے وضو نہیں ٹوٹنا چاہیے۔ لیکن مزے کی بات ہے۔ کہ یہ خلاف عقل بات اکتب شیعہ میں موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ :

عَنْ أَبِي بَصِيرٍ... يَرْفَعُ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ يَقُولُ الْكَذِبَةُ تَنْقُضُ الْوُضُوءَ۔

وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۲۰ باب

وجوب امساك المصائم عن الكذب

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

ابو بصیر کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق کو فرماتے ہوئے سنا کہ ”دھوٹ“ وضو کو توڑ دیتا ہے۔

واضح بات ہے کہ جس طرح قبہ کا تعلق ”بیلین“ سے نہیں۔ اسی طرح جھوٹ کا بھی اُن سے کوئی تعلق نہیں۔ جب قبہ سے وضو ٹوٹنے پر اعتراض ہے۔ تو جھوٹ سے ٹوٹنے پر خاموشی کیوں؟

وضاحت:

چونکہ قبہ سے وضو کا ٹوٹ جانا واقعی غلات عقل ہے لیکن احادیث میں اس سے وضو ٹوٹنے کی تصریحات موجود ہیں۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق اس سے وضو ٹوٹنے پر بھی ائمہ کا اتفاق ہے لیکن اس کو اصل بنا کر مزید اور کسی چیز کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے۔ بلکہ یہ سدا اسی قدر رہے گا۔ اسی لیے ائمہ کرام نے قبہ کی صورت میں وضو ٹوٹنے کی ان احادیث کی روشنی میں چند شرائط رکھی ہیں۔ جو یہ ہیں۔

۱۔ قبہ لگانے والا نماز باجماعت میں شامل ہو۔

۲۔ نماز بھی وہ ہو جس میں رکوع و سجود ہوں۔

۳۔ قبہ لگانے والا نابالغ بھی نہ ہو۔

چونکہ حضرات صحابہ کرام کہ جن سے یہ فعل سدا رزد ہوا تھا۔ اُن کی اس حالت کے ہمیشہ نظر وہی امور شرائط قرار دیئے گئے۔ بہر حال غلات عقل و قیاس ضرور ہے لیکن اس بارے میں احادیث ایک نہیں کئی موجود ہیں۔ لیکن نجفی کو اپنی فقہ کی وجہ نظر اُئی۔ جو غلات قیاس اور غلات احادیث سے ہے۔ وہ یہ ہے کہ دوران نماز اگر

کسی نمازی کی ہوا خارج ہو جائے۔ تو جب تک اس کی آواز نہ سننے میں آئے۔ وضو نہیں ٹوٹے گا۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ إِنَّ الشَّيْطَانَ يَنْفُخُ فِي
دُجْرِ الْإِنْسَانِ يَغَيِّرُ يَحْيِلُ إِلَيْهِ أَنْتَهُ خَرَجَ
مِنْهُ رِيحٌ فَلَا يَنْقُضُ الْوُضُوءَ إِلَّا بِرِيحٍ تَمَعُّبًا
أَوْ تَحِيدٍ يَحَبَا

ر فروع کافی جلد سوم ص ۲۶

کتاب الطہارت

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ انسان کی آبریں
شیطان چوم نکلتا ہے۔ یہاں تک کہ انسان کو خیال لڑتا ہے۔
کہ اس کو ہوا خارج ہو گئی۔ سو سن رکھو۔ وضو صرف اس ہوا کے خارج
ہونے سے ٹوٹتا ہے۔ جس کی آواز نہ سناؤ دے۔ یا بدبو محسوس
ہو:-

لہذا جب تک رانی توپ کا گوند چلے۔ اس وقت تک نمازیں ڈ۔ نہ رہو۔
اس سے کم اگر کچھ خیال شریف میں آئے۔ تو سمجھو۔ کہ شیطان کی شرارت تھی۔ اور اگر
توپ نہ چلے۔ تو دوسری صورت یہ ہے۔ کہ گٹر کا منہ کھل جانے۔ اور بدبو سارے
امام باڑے کو گھیر لے۔ کتنا آرام دہ مسلک ہے۔ جب یہ کیفیت طاری ہو۔ تو دوزخ
کے دروازہ کو خوب ہفسوٹی سے بند رکھو۔ تاکہ بے چاری ہوا ادھ موٹی ہو کر سسکیاں

بھرتی نکلے۔ اور کافروں کا ان خبر تک نہ ہو۔ اور حجۃ الاسلام کی ناک بدبو کے لیے
 ترستی رہے۔ بس ساری زندگی وضو ٹوٹنے کا نام تک نہ ہوگا۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کشمیں
 کی گاندھ سے شیطان کو اتنا پیار کیوں ہے۔ وہ ان کے سوراخ سے کھیلتا ہے۔ زندگی
 میں اُس نے اسے مورچہ بنائے رکھا۔ اور جب دنیا سے اُٹھ گئے۔ تو لمبا سر پادے
 گیا۔ ناک غسل سے قبل رہتی کسر بھی نکل جاتے۔ دوستی ہونو ایسی۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۹ گدھے کی کھال پر مسح

حقیقت فقہ حنبلیہ

بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ گدھے کی کھال پر جبکہ اس سے بنا ہوا جو تپاؤں
میں ہو مسح کرنا جائز ہے۔ اور آدمی کے چمڑے پر بھی مسح کرنا جائز ہے
(بخاری شریف کتاب الوضوء جلد اول ص ۴۸) (حقیقت فقہ حنبلیہ ص ۸۴)

جواب:

بخاری شریف کے باب المسح میں اس نام کی کوئی حدیث موجود نہیں۔ لہذا اس
کے جواب کی ضرورت بھی نہیں لیکن اس مقام پر ایک بات غبنی سے پوچھی جاسکتی
ہے۔ کہ گدھا تمہارے مسلک میں نجس نہیں۔ بلکہ ”طاهر“ ہے۔ جس کا حوالہ پیچھے گزر چکا ہے
اور خنزیر کو فقہ جعفریہ نے نجس العین بھی کہا ہے۔ اس نجس العین کے چمڑے سے بنا ہوا
ڈول ہو۔ تو آپ کے مذہب میں اس سے پانی نکالنا جائز ہے یعنی ایسے ڈول سے کڑاں
بھی پاک ہی رہے گا۔ اور اس ڈول کا پانی پینا بھی جائز ہے۔ اسی طرح سور کے بالوں سے
بٹی ہوئی رسی سے بھی تمہارے نظریہ کے مطابق پانی نکالنا درست ہے۔ آخر کیا وجہ ہے
کو خنزیر سے اتنا بیار اور گدھے سے اتنی دشمنی؟

خاست بر وایا اولی الایصار

اعتراض منبر

گردن کے مسح کا جائز استحب

حقیقت فقہ حنفیہ

فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱۱، اہل داول ذکر و ضرر میں لکھا ہے۔ کہ گردن کا مسح کرنا نہ ہی سنت ہے۔ اور نہ ہی آداب میں ہے۔ پس سنی علماءوں سے کوئی پرچھے کہ جب یہ نہ سنت ہے۔ اور نہ ہی کوئی آداب بلکہ بدعت ہے۔ تو پھر اسی بدعت میں آپ نے بیچاری عوام کو کیوں پھنسا یا ہوا ہے۔
(حقیقت فقہ منیفہ ص ۸۵)

جواب:

اس اعتراض کا جواب فتاویٰ قاضی خان میں خود موجود ہے۔ اگر مخفی اس کی پوری عبارت نقل کر دیتا۔ تو ہر پڑھنے والے کو اس مسئلہ کی حقیقت واضح ہو جاتی۔ اور اعتراض کی گنجائش نہ رہتی۔ فتاویٰ کی مکمل عبارت ایوں ہے۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَأَمَّا مَسْحُ الرَّقَبَةِ لَيْسَ بِأَدَبٍ
وَلَا سُنَّةٍ وَقَالَ بَعْضُهُمْ مَوْسُئَةً
وَعِنْدَ اخْتِلَافِ الْأَقْوَامِ يَلِى كَمَا فَعَلْنَا

اَوَّلٰی مِنْ تَرْکِ ۛ۔

دفتاویٰ قاضی خان ج۔ ۱۔ اقول

ص ۳۵ مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

گُردن کا مسح کرنا نہ سنت نہ ہی آداب وضو میں سے ہے سنت میں سے ہے بغیر عکاسی کے
یہ سنت ہے۔ جب اس کے متعلق مختلف اقوال نظر آتے ہیں تو پھر
اس کو کر لینا نہ کرنے سے بہتر ہے۔

فتاویٰ قاضی خان کی مکمل عبارت پڑھنے سے معلوم ہوا کہ گردن کے مسح سے
متعلق مختلف اقوال ہیں۔ ایک قول کے مطابق یہ نہ تو سنت ہے۔ اور نہ ہی آداب
وضو میں شامل ہے۔ دوسرے قول کے مطابق یہ سنت وضو میں سے ہے۔ ان
اختلافی اقوال کے پیش نظر صاحبِ فتاویٰ نے یہ تجویز کیا۔ کہ گردن کا مسح کر لینا بہتر
ہے۔ مگر نہ تو یہ تھا۔ لیکن نجفی شیبی نے اسے کیسا رنگ چڑھا دیا۔ اسے بدعت
قرار دیا۔ اور پھر عوام کو پھینسانے کا مذاق کیا۔ دراصل فریب اور دھوکہ نجفی کی فطرتِ ثانیہ
بن چکے ہیں۔ ان کے ہاتھوں وہ بے بس ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترض نمبر ۱۱

حقیقت فقہ حنفیہ:

”سنی فقہ میں استنجا کی شان“

رحمۃ الامۃ:

قَالَ الْبُورْ حَنِيفَةً فَإِنْ مَلَى وَلَمْ يَسْتَنْجِ
صَحَّتْ صَلَاتُهُ۔

(رحمۃ الامۃ ص ۵۵ فصل فی الامۃ تنجاء)

ترجمہ:

ابو حنیفہ کہتا ہے۔ کہ اگر کوئی شخص استنجا نہ کرے۔ یعنی مقام پاخانہ کو
پانی سے نہ دھوئے اور نماز پڑھے۔ تو اس کی نماز صحیح ہے۔

نوٹ:

حنفیوں کو موسم سرما میں بڑے مزے ہیں۔ نازک جگہ پر کون ٹھنڈا پانی ڈالے
بغیر کاٹہ دھوئے نماز پڑھیں۔ اور امام اعظم رضی اللہ عنہ کو دعائیں دیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۵)

جواب :

استنجا کی تفصیل فتہ شیعہ اور فتہ حنفی میں کچھ اس طرح ہے۔ بول و براز سے فراغت کے بعد اگر کوئی شخص صرف ڈھیلے استعمال کرتا ہے۔ اور نجاست دُور کر لیتا ہے۔ تو یہ طریقہ بھی درست ہے۔ اس کے بعد پانی سے استنجا کرنا صرف بہتر ہے۔ ضروری نہیں اور اگر ڈھیلے استعمال کرنے کی بجائے ابتدائیں ہی پانی سے صفائی کرتا ہے۔ تو بھی درست ہے مقصد یہ ہے۔ کہ نجاست دُور ہونی چاہیے صرف ڈھیلے استعمال کرنے سے یا پہلے ڈھیلے اور پھر پانی استعمال کرنے سے یا صرف پانی ہی کے استعمال کرنے سے۔ ان تین صورتوں میں ڈھیلوں اور پانی دونوں کا استعمال بہتر اور افضل ہے کہ شیعہ سے اس کا ثبوت ملاحظہ ہو۔

المبسوط :

وَإِذَا ارَادَ الْمُسْتَنْجَاءُ مِنْ مَخْرَجِ النَّجْوِ
كَانَ مَخْيَرًا بَيْنَ الْمُسْتَنْجَاءِ بِثَلَاثَةِ أَحْجَارٍ
وَأَمَّا الْقِيَمُ بِالْمَاءِ وَالْجَمْعُ بَيْنَهُمَا أَفْضَلُ
يَبْدَأُ بِالْحِجَارِ ثُمَّ يَغْسِلُ بِالْمَاءِ وَالْإِقْتِمَاءُ
عَلَى الْمَاءِ أَفْضَلُ مِنْهُ عَلَى الْأَحْجَارِ

(المبسوط جلد اول ص ۱۶ مطبوعہ)

(تھران طبع جدید)

ترجمہ :

جب کوئی شخص بول و براز کے بعد استنجا کرنا چاہے۔ تو اسے اختیار

جئے۔ کتین طریقوں میں سے کوئی ایک طریقہ اپناے۔ پہلایہ کتین پتھر استعمال کر کے معافی کرے۔ دوسرا یہ کہ صرف پانی کو استعمال میں لائے تیسرا یہ کہ دونوں کو کام میں لائے۔ اور تیسرا طریقہ پہلے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ دونوں کو اکٹھا کر کے استعمال کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے پتھر استعمال کرے۔ پھر پانی سے دھو ڈالے۔ اور صرف پانی سے دھونا صرف پتھر استعمال کرنے سے افضل ہے۔

لمحہ منکر یہ :

امام ابو منیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ سے مسئلہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی فقہ کا مسئلہ دونوں ایک سے ہیں۔ کیونکہ شیعہ فقہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے۔ خوٹ کے ضمن میں جو نجفی نے بحجاسات کیں۔ وہی بعینہ ان کے مسلک پر ہو سکتی ہیں نجفی شعی کو اپنے ساتھیوں کو بھی یہی مشورہ دینا چاہیے۔ کہ گروہ شیعہ ان علی ! تم امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا شکریہ بجا لاؤ۔ جنہوں نے تمہیں سر دیوں میں نرم و نازک کانڈ بغیر دھوئے ملا پڑھنے کی اجازت دی۔ اور نجفی ملا کو بھی دعائیں دو کر جس نے ہم اہل سنت پر کچھ اچھا حال کر انہیں مجھو گی اور بھی تمہاری کانڈ کی کچھ خبر لیں

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۲

استنجاء کے بعد استبراء کا عجیب طریقہ

سُنی فقہ میں ہے۔ لَا يَجِبُ إِلَّا سِتْبَرَاءُ بِالْمَسْحِ
الثَّلَاثِ وَ قِيلَ يُكْتَنَى بِمَسْحِ الذِّكْرِ وَاجْتِرَابِهِ
ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(فتاویٰ عبدالحی ص ۲۰۸ باب الاستنجاء)

نیز غنیۃ الطالبین)

ترجمہ:

پیشاب کے بعد استبراء کرنا واجب ہے۔ اور وہ چند قدم پلنے سے
یا کھانسنے سے یا آلہ تناسل نچوڑنے سے ہو۔ اور تین مرتبہ پھر آلہ تناسل
کو کھینچے۔

نوٹ:

اگر حنفی احباب استبراء کے لیے آلہ تناسل کو ہر روز کھینچتے رہے۔ تو پھر کسی کے
استعمالِ طہارہ کی ضرورت نہیں ہے۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی برکت سے آلہ تناسل آخر
عمر تک گھوڑے کے آلہ تناسل کے برابر ہو جائے گا۔

(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۸۶)

جواب ۱

پیشاب کے بعد استبراء کے مختلف طریقوں کو موردِ اِلام ٹھہرایا گیا۔ اور اس ضمن میں حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ پر دشنام طرازی کی گئی۔ قطع نظر اس کے کہ اس کا جواب ہو گا یا نہ ہو گا۔ اس قسم کی ہرزہ سرائی بہر حال درست نہیں۔ جہاں تک استبراء کا مسئلہ ہے۔ تو اس کی مختلف صورتیں کتبِ شیعہ میں بھی موجود ہیں۔ بلکہ اُن میں زیادہ کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَمَنْ ارَادَ الْاِسْتِئْجَاءَ فَلْيَمْسَحْ بِاصْبَعِهِ مِنْ
عِنْدِ الْمَقْعَدَةِ إِلَى الْاَنْشِئَيْنِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ ثُمَّ
يَمْسَحْ ذَكَرَهُ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔

(۱۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۲۱ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

(۲۔ فروع کافی جلد سوم ص ۹ کتاب الطہارت الخ
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جو شخص استنجا کرنے کا ارادہ کرے۔ اسے چاہیئے کہ تین دفعہ اس طرح
کرے۔ کہ اپنی انگلی سے گانڈ کی طرف ذکر کو پکڑ کر خستین پر سے کھینچے
اس روایت میں "و نثر" کا لفظ استعمال ہوا۔ اس کا معنی فروع کافی کے حاشیہ پر
یوں مذکور ہے۔

اَلَّذِیْ تَرْتَدُّ بِالسَّيِّئِ بِشِدَّةٍ وَ مَدُّهُ یُسَدُّ السَّكْرَ

فِی السُّبُرَاءِ۔

یعنی کسی چیز کو پوری طاقت سے کھینچنا ”نتر“ کہلاتا ہے۔ اور اسی سے استبراد میں ”نتر الکر“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ یعنی آواز تناسل کو زور سے کھینچنا۔

لمحذکرہ:

قارئین کرام! شیعہ فقہ کی کتاب سے باحوالہ ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ کہ استبراد کا طریقہ جو احناف کے ہاں تحریر ہے۔ وہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ان کی فقہ میں موجود ہے۔ احناف نے تو یہ کہا ہے کہ آواز تناسل کو نچوڑ کر قطرات دھولیے جائیں۔ لیکن شیعہ فقہ نے یہ طریقہ بتلایا ہے۔ کہ آواز تناسل کو خمیتین کی طرف سے انگلی سے پکڑا جائے۔ اور پوری طاقت سے انگلی کو آواز تناسل کے سرے تک کھینچا جائے۔ اور عمل تین دفعہ کیا جائے۔

جیسا کہ خود شیعہ لوگوں نے تسلیم کیا ہے۔ کہ ان کی فقہ کا ہر مسئلہ کسی نہ کسی امام سے ثابت اور منقول ہے۔ اس سے معلوم ہوا۔ کہ حضرات ائمہ اہل بیت نے یہ طریقہ اس لیے ایجاد کیا ہوگا۔ (بقول نجفی) کہ طلاء کی ضرورت نہ پڑے۔ اور آواز تناسل میں لمبائی بھی آجائے۔ (معاذ اللہ) نجفی شیعہ کی اس یا وہ گوئی نے کیا رنگ دکھلایا۔ حضرت ائمہ اہل بیت بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکے۔ رہا نجفی کا یہ کہنا۔ کہ حنفی اگر ساری عمر ایسا کرتے رہے۔ تو آواز تناسل گھوڑے کی طرح لمبا ہو جائے گا۔ معلوم ہوتا ہے۔ کہ نجفی کو اپنے بڑوں کے استبراد کرنے سے بخوبی اس امر کا مشاہدہ ہے۔ کہ آواز تناسل بڑا ہو جاتا ہے لمبائی میں گھوڑے سے تشبیہ نے بھی کیسا کل کھلایا۔ گھوڑے کا آواز تناسل تو نجفی غیر

کاپر ندیدہ منظر ہے۔ آخر ذوالجناح جو بتا ہے اور بوقت جلوس اس کو لفافے چڑھا کر محفوظ کر لیتے ہیں۔ تاکہ ان کی دوشیزائیں جب اس کے نیچے سے گزر کر "وہ جنت" میں جانے کے لیے رختِ سفر باندھیں۔ تو کہیں یہ روکاؤٹ نہ بن جائے اور اُسے کھلا دیکھ کر اپنے معاونوں سے منہ نہ موڑ لیں اور دبا باجی، کی نہ ہو جائیں۔ لیکن مردوں کے لیے یہ پابندی اور پردہ کیسا؟ بہر حال اس قسم کے غلبہ خیالات یا تو بھڑوں کو آتے ہیں۔ یا قوم لوط کے پسندیدہ افراد کو۔ ہم یہ فیصلہ کرنے کے حق میں نہیں۔ کہ نفعی شعی ان دونوں میں سے کس گروہ کا فرد ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۱۳

حقیقت فقہ حلیہ

”سنی فقہ میں غسل کی شان“

ابو سلمہ اور عائشہ کا بھائی کہتا ہے کہ ہم عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے۔
عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کے بھائی نے پوچھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم منکس کی طرح کرتے
تھے۔

بخاری شریف:

فَدَعَتْ بِأَمَاءٍ نَحْرًا مِنْ مَمَائِحَ شَاعَتْ لَكَ وَأَضَافَتْ
عَلَى رَأْسِهَا۔

(بخاری شریف جلد اول ص ۵۶)

ترجمہ:

پس نبی عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع تقریباً تین سیر کی مقدار

پانی منگوایا۔ اور سر پر بہایا۔ اور غسل کر کے دکھایا۔

نوٹ: مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی عائشہ

کی سخت آئین ثابت ہوتی ہے۔ اور ابوسلمی راوی کی اور امام بخاری کی بے شرمی کا ثبوت بھی اس سے ملتا ہے۔ یہی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو غسل جنابت سیکھنے کے لیے بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ اور کوئی اسے تانی نہیں ملتی تھی۔ فقہ حنفیہ تیسرے صدقے جاواں سورت میں غیر مردوں کو غسل جنابت سکھائیں۔ یہ سنت عائشہؓ ہے۔ اور فقہ حنفیہ کا یہ ناز مسلہ ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۶)

جواب :

بخاری شریف کی مذکورہ روایت میں جس واقعہ کو بیان کیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل پیش کی جاتی ہے۔ پھر اعتراض کی حقیقت آپ سمجھ جائیں گے۔ اس واقعہ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہونے والے دو اشخاص کون تھے؟ ان میں سے ایک ابوسلمہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ جو رشتہ میں ام المومنین رضی اللہ عنہا کے بھانجے ہیں۔ دوسرے حضرت عبداللہ بن یزید رضی اللہ عنہا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے رضاعی بھائی ہیں۔ یہ دونوں آپ کے محرم ہیں۔ لہذا ان کو عام صحابی کے درجہ میں رکھنا بے وقوفی ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر یہ کہنا کہ ”دو عورتیں غیر مردوں کو غسل جنابت سکھائیں“ غلطی کی بجائے اس ہے۔

اس واقعہ میں غلطی نے جث باطنی کے پیش نظر نہ تاشہ دینے کی کوشش کی۔ کہ حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا نے ان دونوں کو برہنہ حالت میں غسل کر کے دکھایا۔۔۔ حالانکہ حقیقت یہ نہیں۔ بلکہ انی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے ایک صاع پانی منگوایا۔ اور پررے کے پیچھے بیٹھ کر غسل فرمایا۔ اور اپنا سر مبارک دھو۔ تے ہوئے انہیں اس کی کسنت سکھائی اور از روئے شرع محرم مردوں سے ہاتھ پاؤں اور سر کا ڈھانپنا فرض نہیں ہوتا۔ بار جن اعضا کا سر فرض ہوتا ہے۔ ان کو اگر دکھایا جاتا۔ تو قابل اعتراض ہوتا۔

وَأَنشَأَتْ حُلًى رَاسِدًا کے الفاظ اسی امر کی نشاندہی کر رہے ہیں۔ صرف سر دھوتے دکھانا کجا برہمنہ ہو کر غسل کرتے دکھانا کجا۔

علاوہ ازیں از روئے عقل بھی یہ بات غلط ہے۔ کہ ایک بھانجا اور دوسرا رضائی بھائی اور پھر دونوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی یہ جرات کریں کہ سر کا ردو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عدم موجودگی میں ان کے گھر جائیں۔ اور آپ کی زوجہ مقدسہ کو یہ عرض کریں۔ کہ آپ ہمیں برہمنہ ہو کر ایک صلتا غسے غسل کر کے دکھائیں اور پھر ان کی اس ناممکن جرات پر مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا ان کی فرمائش ان کی خواہشات کے مطابق پوری کر دکھائیں لہذا وہ مقصد اور مطلب جو نجفی شیعہ نکالنا چاہتا ہے۔ وہ کسی طور بھی درست نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اس کا یہ لکھنا کہ ”مذکورہ واقعہ سے ابو بکر رضی اللہ عنہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی مائے رضی اللہ عنہا کی سنت توہین ثابت ہوتی ہے“ خود اس پر ٹپا آتا ہے۔ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے بارے میں یہ تاثر دنیا اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے متعلق بد تہذیب الفاظ ذکر کرنا ان کی توہین نہیں تو اور کیا ہے۔ اور پھر اس طرح یہ ابو بکر صدیق اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بن گئی۔ دونوں صحابی (جو محرم تھے) ایک مسئلہ سیکنے کے لیے ماضر ہوئے۔ اور مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے باوجود غسل کی ضرورت نہ ہونے کے بھی ایک صاع پانی غسے غسل کر کے دکھایا۔ اس سے تو مائی صاحبہ کی تبلیغی خدمات اور تعلیمی ہدایتی نظر آتی ہے۔ گویا اس طرح اس روایت میں مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کی شان بیان ہو رہی ہے۔ لیکن نجفی نسائے مذاق و متغیر کارنگہ دیا۔ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو استغاثی، کا نام دے دیا۔ لے دے کے جو معاملہ اس واقعہ میں نظر آتا ہے۔ وہ یہی ہے کہ مائی صاحبہ نے سر دھو کر دکھلایا۔ اور اس کا جواب ہم کچھ کہے ہیں۔

ایب ذرافتہ جعفریہ کا ایک نمونہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ اور پھر دونوں واقعات

کابا ہم متاثر کریں واقعہ ہجرت

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَكَانَ صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُطْلَى فِي الْحَمَامِ
فَإِذَا بَلَغَ مَوْضِعَ الْعُورَةِ قَالَ لِلَّذِي يُطْلَى شَيْخُ نَمَرْ
يُطْلَى هُوَذَا لَكَ الْمَوْضِعُ وَمَنْ أَطْلَعَ فَلَا بَأْسَ
أَنْ يُلْقِيَ السَّتْرَ عَنْهُ لِأَنَّ الثُّورَةَ سَتْرٌ وَدَخَلَ
صَادِقٌ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْحَمَامَ فَقَالَ لَهُ صَاحِبُ
الْحَمَامِ نُحْلِيهِ لَكَ فَقَالَ لَا إِنَّ الْمُؤْمِنَ خَفِيفُهُ
الْمُؤْذَنَةُ وَرَوَى عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ الْمَرَافِقِيِّ قَالَ
دَخَلْتُ حَمَامًا بِالسَّيْنَةِ فَإِذَا شَيْخٌ كَبِيرٌ
وَهُوَ قَيْمُ الْحَمَامِ فَقُلْتُ لَهُ يَا شَيْخَ الْحَمَامِ
هَذَا الْحَمَامُ فَقَالَ لِإِنِّي جَعَفَرُ مُحَمَّدِ بْنِ
عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْتُ كَانَ يَدْخُلُهُ قَالَ
كَانَ يَدْخُلُ فَيَبْدَأُ فَيُطْلَى عَانَتُهُ وَمَا
يَلِيهَا ثُمَّ يَلْقَى إِنْ أَرَاهُ عَلَى الْهَرَاتِ إِحْلِيهِ رِيْدُ
عَوْنِي فَأُطْلَى سَائِرَ جَسَدِهِ فَقُلْتُ لَهُ يَرَاهَا
مِنْ الْأَيَّامِ الَّتِي تَكُونُ إِنْ رَأَاهُ قَدْ رَأَيْتُهُ قَالَ
كَلَّا إِنَّ الثُّورَةَ سَتْرَةٌ.

(۱) - من لا یحضرہ الفقیہ جلد ۳ ص ۳۲ مطبوعہ مکتبہ قدیم

(۲) - من لا یحضرہ الفقیہ جلد ۳ ص ۳۵ مطبوعہ مکتبہ قدیم

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ حمام میں طلا لگاتے تھے۔ جب شرمگاہ تک پہنچتے۔ تو طلا کرنے والے کو کہتے۔ یہی طلا کرنے کی جگہ ہے اور جو اس تک پہنچ پائے۔ اُسے کوئی گناہ نہیں کہ پردہ اتار پھینکے کیونکہ جو ناخود پردہ بن جاتا ہے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ حمام میں گئے۔ آپ کو دیکھ کر حمام کے مالک نے کہا۔ اگر آپ فرمائیں۔ تو آپ کے سوا تمام لوگوں سے حمام خالی کر دیں۔ فرمایا کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ مومن کو زیادہ تکلیف نہیں دی جاتی۔ عبید اللہ مرافقی سے روایت ہے۔ کہیں ایک دفعہ مدینہ کے ایک حمام میں گیا۔ وہاں مجھے ایک عمر رسیدہ شخص نظر آیا۔ اور وہ اتفاق سے اُس حمام کا منیجر تھا۔ میں نے اس سے پوچھا۔ یہ حمام کس کا ہے؟ کہنے لگا۔ ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ کا ہے۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا وہ خود اس میں تشریف لاتے ہیں۔ کہا۔ ہاں۔ پوچھا۔ وہ یہاں کس طرح طلا وغیرہ کرتے ہیں۔ کہنے لگا وہ آتے ہی اپنی شرمگاہ کا طلا لگاتے ہیں۔ اور شرمگاہ کے متصل حصہ پر بھی پھر تہبند اپنے آلات ناسل کے ارد گرد پیٹ کر مجھے بتلاتے ہیں۔ میں حاضر ہو کر اُن کے تمام جسم پر طلا لگاتا ہوں۔ میں نے ایک دن اُن سے عرض کیا۔ کیا حضرت! اس جگہ کو کہ جس کا دیکھنا کسی دوسرے کے لیے آپ برا سمجھتے ہیں۔ میں اُسے بوقت طلا دیکھتا ہوں۔ فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس پر لگا ہوا جو نا اس کا ستر ہے

لمحہ فکریہ:

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نیچے سر کردہ محارم کے سامنے

دھونے کی صورت میں نجفی کو توہین نظر آئی۔ اور مائی صاحبہ کا خیر خواہ بن کر یہ "فریبی" ہنسیوں پر اعتراض کرنے بیٹھ گیا۔ ذرا اس واقعہ کو بھی ملاحظہ کیا ہوتا۔ حضرات ائمہ اہل بیت کو تم نے کس طرح کھلوٹا بنایا۔ انہیں حمام میں نہنگ کر دیا۔ اور اجنبی لوگوں کے سامنے اجنبی آنر تال اور اس کے ارگرد طلا، لکوائی۔ طلا، لنگھانے والا یہ جانتا ہے۔ کہ جسم کا یہ حصہ کسی کو نہیں دکھانا چاہیئے۔ لیکن شیعوں نے امام کی طرف یہ قول منسوب کر دیا۔ کہ کوئی حرج نہیں۔ چونا اور طلا، ہی اس کا پردہ بن جاتے ہیں۔ بے چارہ چونا لنگھانے والا کھتا رہا حضور! مجھے آپ کا وہ..... نظر آ رہا ہے۔ اس پر ہاتھ بھی لگ جاتا ہے۔ لیکن امام نے فرمایا۔ پرواہ نہ کرو۔ تم دیکھتے بھی رہو۔ اور کام بھی کرتے جاؤ۔ گناہ ہوا تو میرا ذمہ ہے۔ کیوں صاحب! امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی محبت کا یہی صلہ تھا۔ اُن سے پیار کا یہی تقاضا تھا؟

مزید یہ کہ اہل تشیع مرد و عورت کی صرف اگلی شرمگاہ کو قابلِ ستر سمجھتے ہیں۔ اس کے علاوہ دوسرے حصے پردہ میں شامل نہیں۔ اور اس ایک عضو پر بھی اگر کوئی ہاتھ رکھ لے تو پردہ ہو جاتا ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی:

عَنْ أَبِي الْحَسَنِ الْمَاضِي الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ
الْعَوْرَةُ حَرَّ رَتَانِ الْقُبُلِ وَالْذُّبْرُ قَامَا الدُّبُرِ
مُسْتَوْرًا بِالْأَلْيَتَيْنِ فَإِذَا اسْتَرَّتِ الْقَضِيبَ
وَالْبَيْضَتَيْنِ فَقَدْ سَتَرَتِ الْعَوْرَةَ وَقَالَ
فِي رِوَايَةٍ أُخْرَى وَأَمَّا الدُّبْرُ فَقَدْ سَتَرْتُهُ
الْإِلْيَتَانِ وَأَمَّا الْقُبُلُ فَاسْتُرُّهُ بِيَدِكَ.

(روح کافی جلد ۱ ص ۱۰۱، جامع تہران جدید، وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۴۸۷، جامع تہران جدید)

ترجمہ:

حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ قابل ستر و چیزیں میں مرد عورت کا اگلا حصہ اور پچھلا حصہ۔ بہر حال دُبر تو دونوں چوڑوں میں چھپی ہوتی ہے۔ لہذا اس کا پردہ قدرتا ہو گیا) سو جب تو نے اُلٹ ناسل اور دونوں گولیوں کا پردہ کر لیا۔ تو تیری شرم گاہ کا پردہ ہو گیا۔ ایک اور روایت میں فرمایا کہ دُبر کو تو دونوں چوڑوں کا ڈھانچ لیتے ہیں۔ (اس لیے اُس کے پردے کا انتظام موجود ہی ہے۔) اور اُلٹ ناسل پر اگر تو نے ہاتھ رکھ دیا۔ تو اس کا بھی پردہ ہو گیا

مؤمنین! آپ کے امام نے مزے بنا دیئے۔ وہ چیزیں پردہ کرنے کی قابل تھیں ایک کا از خود انتظام کر دیا گیا۔ اور دوسری پر ہاتھ رکھ لو۔ تو مسئلہ حل ہو گیا۔ ایک امام نے ہاتھ رکھا کہ بے شرمی سے بچایا۔ اور دوسرے نے اُدھر چڑھا لگا کر حیا دار بنادیا۔ فقہ جعفریہ کا امتیازی پردہ مبارک ہو۔ مجلس تعزیر، جلوس دسویں محرم الحرام اور خرید و فروخت کے لیے بازاروں میں واجب پردہ کر کے اُن کے دعوت دی جاتی ہے۔ آخر تمہاری فقہ اور تمہارے ائمہ کے اقوال پر تم عمل نہ کرو گے۔ تو اور کون عمل کرے گا۔ اور اگر تم سٹ پٹاؤ۔ کہ دوسروں کو دکھانے کے لیے یہ مسئلہ نہیں ہے۔ یا دوسرے نہ دیکھیں۔ تو اس کی دلیل پیش کرو۔ کیونکہ پڑھ تو غیروں سے ہوتا ہے۔ اپنے اور اپنوں سے نہیں۔ اپنوں سے پردہ کی کیا حد ہے؟ ملاحظہ ہو۔

توضیح المسائل:

مرد و زن کہ با یک دیگر محرم اند اگر قصد لذت نہ داشتہ باشند می
توانند غیر از عورت تمام بدن یک دیگر نگاہ کنند۔

(توضیح المسائل مسئلہ نمبر ۲۴۳ ص ۲۶۶)

ترجمہ:

ایسے مرد و عورت جو کہ ایک دوسرے کے محرم ہوں۔ اگر لذت کا قصد نہ رکھتے ہوں۔ تو شرمگاہ کے سوا تمام جسم ایک دوسرے کا دیکھ سکتے ہیں۔ اگر تمہاری فقہ پر جائیں۔ تو سرے سے مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا پر کوئی اعتراض آتا ہی نہیں۔ کیونکہ وہ دونوں محابی آپ کے محرم تھے۔ لیکن ہم اس بے شرمی کے قائل نہیں اس لیے مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کی ذات اُن تمام خدشات سے پاک ہے۔ جو نجی کو روایت مذکورہ میں نظر آئے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعترض نمبر ۱۲

انزال کے بغیر غسل واجب نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ؛ میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ہے کہ قَالَ دَاوُدُ وَجَمَاعَةٌ مِنَ الصَّحَابَةِ -
بِهِ يَأْنِ الْغُسْلُ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالْأَنْزَالِ -

(میزان الکبریٰ باب الغسل ص ۱۲۰)

ترجمہ:

ملاں داؤد اور صحابہ کی ایک جماعت کا فتویٰ ہے کہ غسل جنابت منی
بکھننے کے بغیر واجب نہیں ہے۔

نوٹ:

سنی لوگوں کے بڑے مزے ہیں۔ بے شک ہم بستی کرتے رہیں۔ اگر منی
فارغ نہ ہو۔ تو صبح بغیر غسل کے نماز پڑھیں۔ اور صحابہ کرام کو اپنی نیک دعاؤں کے ساتھ
یاد کریں۔ مذکورہ فتویٰ شرع پاک کے خلاف ہے۔ کیونکہ دخول یا انزال الی
دونوں صورتوں میں غسل جنابت واجب ہے۔

میزان الکبریٰ:

سنی فقہ میں ہے کہ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا يَجِبُ الْغُسْلُ
فِي وَطْئِ الْبَيْمَةِ إِلَّا بِالْأَنْزَالِ -

(میزان الکبریٰ باب الغسل ص ۱۳۰)

ترجمہ:

الرفیقہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص چوپائے سے بدلی کرے۔ تو اس پر
غسل بغیر انزال کے واجب نہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۶، ۸۷)

جواب:

ہم اس سے قبل کہہ چکے ہیں کہ فقہ حنفی "پراعتراض کا جواب دینا ہم اپنے ذمہ
لیتے ہیں۔ یہ اعتراض حنفی فقہ پر نہیں کیونکہ "میزان الکبریٰ" شافعی مذاہب کی ہے
لیکن سنی ہونے کی وجہ سے ہم اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ بعض
ہے کہ مسئلہ مذکورہ کے درج کرنے میں بغی نے دیکھ بھد دینا ہی کا ارمکاب کیا ہے
میزان الکبریٰ کی اگر مکمل عبارت درج ہو جاتی۔ تو بات واضح ہو جاتی۔ مکمل عبارت
ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ:

وَأَمَّا مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ فَمِنْ ذَلِكَ إِتِّفَاقُ
الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ عَلَى وَجُوبِ
الْغُسْلِ مِنْ جِزْئِ التَّقَاءِ الْغَتَانَيْنِ وَإِنْ لَمْ
يَحْضَرْ أَنْزَالَ مَعَ قَوْلِ دَاوُدَ وَجَمَاعَةٍ مِنَ
الصَّحَابَةِ بِأَنَّ الْغُسْلَ لَا يَجِبُ إِلَّا بِالْأَنْزَالِ
إِنْ لَمْ يَثْبُتْ نَسَخُ ذَلِكَ۔

میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۲

باب الغسل۔ مطبوعہ

ترجمہ:

البتہ عرائسوں نے اختلاف کیا ہے۔ پس اسی سے ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے کہ اس شخص پر غسل واجب ہو جاتا ہے۔ جو التقائے ختائین کا مرتکب ہو۔ اگرچہ اس صورت میں انزال نہ بھی ہو۔ داؤد اور بعض صحابہ کرام کا قول ہے کہ اس صورت میں بغیر انزال کے غسل واجب نہیں ہوتا۔ اگر اس کا نسخ ثابت نہ ہو۔

توضیح:

حضرات ائمہ اربعہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ مرد وزن کی شرمگاہ کا بلا پردہ ملاپ ہو جائے۔ اور حشفہ بھی غائب ہو جائے۔ تو دونوں پر غسل واجب ہوتا ہے۔ اس اجتماعی قول کے خلاف داؤد اور بعض صحابہ کرام کا قول ہے۔ جو اس کیفیت کے ساتھ انزال کی بھی شرط لگاتے ہیں۔ لیکن یہ قول حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث سے منسوخ ہے۔ جس میں آپ نے التقائے ختائین سے غسل کے وجوب کا ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں اگر منسوخ نہ ہوتا۔ تو ان دونوں داؤد اور ایک جماعت صحابہ پر اعتراض تھا۔ لیکن نجفی نے توبہ اعتراض سنی فقہ پر کیا۔ اور اس کے ضمن میں حنفی فقہ پر الزام دے مارا۔ میزان الکبریٰ کی پوری عبارت سے بات واضح ہو گئی کہ جن کا قول نجفی نے ذکر کیا۔ وہ منسوخ ہے۔ ایسے قول سے اعتراض کرنا کب عقلمندی ہے عبارت میں خیانت روا رکھنے کے علاوہ نجفی شیعی نے حضرات صحابہ کرام اور اہل سنت کا مذاق اڑایا۔ اس منسوخ قول پر یہ مذاق اور اپنے ہاں اس سے بڑھ کر مذموم مسئلہ پر خاموشی آخر کیوں؟

المیسوط:

فَأَمَّا إِذَا مَا حَلَّ ذَكَرَهُ فِي دُبُرِ الْمَرْأَةِ أَوْ النَّعْلَامِ

فَلَا ضَحَائِنَ فِيهِ رَوَايَاتٍ اخْتَلَفَ فِيهَا يَجِبُ الْغُسْلُ
عَلَيْهِمَا وَالْثَّانِيَّةُ لَا يَجِبُ عَلَيْهِمَا فَإِنْ أُنْزِلَ
وَاحِدٌ مِنْهُمَا وَجَبَ عَلَيْهِ الْغُسْلُ لِمَكَانِ
الْإِنْزَالِ فَكُلُّهُمَا إِذَا دُخِلَ ذَكَرُهُ فِي فَرْجِ
بَهِيمَةٍ أَوْ حَيَوَانٍ آخَرَ فَلَا نَضَّ فِيهِ فَيَنْبَغِي
أَنْ يَكُونَ الْمَذْهَبُ الْأَيْتَعَلَقُ بِهِ غُسْلُ لِعَدَمِ
الدَّلِيلِ الشَّرْعِيِّ عَلَيْهِ

(المبسوط في فقه الامامية تصنيف)

ابو جعفر طوسی شیعی جلد اول

ص ۲۷، ۲۸ کتاب الطہارت مطبعہ

تہران طبع جدید

ترجمہ:

”البتہ اگر کوئی (شیعہ) اپنا آلہ تناسل عورت کی گانڈ میں داخل کرتا ہے
یا کسی لونڈے کے ساتھ دخول کرتا ہے۔ تو۔ ہمارے اصحاب کے
اس بارے میں دو فتوے ہیں۔ ایک یہ کہ ان دونوں پر غسل واجب
ہے۔ اور دوسرا یہ کہ کسی پر بھی غسل واجب نہیں ہوا اور اگر ان دونوں
میں سے کسی ایک کو انزال ہو گیا۔ تو اس پر اس لیے غسل کرنا واجب
ہے کہ چونکہ انزال ہو گیا۔ البتہ اگر کسی (شیعہ) نے کسی چار پایہ دوسرے
حیوان کی گانڈ میں آلہ تناسل داخل کر دیا۔ تو اس بارے میں ہمارے
اصحاب سے کوئی تصریح نہیں۔ اس لیے اس بارے میں شیعہ
مذہب یہی ہونا چاہیے کہ اس طرح کرنے سے غسل ہرگز واجب

نہیں۔ جو کہ منسوخ قول ہے۔ اور دوسرا قول ۰ امام اعظم ابو منیفہ کا تھا۔ کہ چوپایہ کے ساتھ
 وطی کرنے کے بعد جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا۔ نجی شیمی کو دونوں میں سے
 برے لگے۔ اور سنی فقہ پر اعتراض کر دیا۔ لیکن اس کے اپنے گھر کا حال جو ہم نے پیش کر دیا
 ہے۔ اس کی خبر نہ لی۔ وہاں انزال کے بغیر غسل کرنا لازم نہ تھا۔ یہاں انزال کے بعد بھی غسل
 کرنا واجب نہیں۔ مگر یہاں ہیں یا وہاں۔ اور پھر منڈے بازی اور عورت سے
 لواطت تو شیعہ فقہ کا طرہ امتیاز ہے۔ کیونکہ یہ ان کو وراثت میں ملا ہے۔ البسوط کے مذکور
 حوالہ میں ایک انوکھی بات آپ کو دکھائیں تو۔ آپ اس کے معنی کو داد دیں گے۔ یہ
 یہ کہ کوئی انسان عورت کی دُبر یا لونڈے کی دُبر میں آلت تناسل داخل کرے۔ پھر دونوں
 میں سے کسی کو انزال ہو جائے۔ دونوں میں سے کسی ایک کو انزال، کیا خوب سوچا
 کیا عورت اور لونڈے کو بھی انزال ہونے کا احتمال ہے۔ مالانکہ دخول ان کی دُبر
 میں کیا جا رہا ہے۔ ”دُبر سے انزال“ شیعہ فقہ کی انوکھی پیش کش ہے۔

بہر حال شیعوں کے وارے نیارے۔ اپنی بیوی اگر دُھر سے نزدیک نہ آئے
 تو دُھر سے ہی رہی۔ اور اگر پھر بھی دولتی جھاڑے تو لونڈے کو نشانہ ہو س بنا کر قوم لوط
 کی سنت بھی زندہ کر دے۔ اور مردی گرمی میں نہانے کے مذاب سے بھی چھوڑے۔ اور اگر
 لونڈا بھی کھسکھس کرے۔ تو گدھی اور کتی آخر کب کام آئے گی۔ نہ حق مہر، نہ نان و
 نفقہ اور نہ رہائش کی معیبت۔ کیوں جناب ایک تیر سے کتنے شکار ہو گئے۔ شاباش
 اے شیعہ نقہ شاباش۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۱۵

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غسل دینا یا د نہ رہا۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ایک دن نبی کریم صلی اللہ
مصلیٰ پر پہنچ گئے۔ تَتَرَدَّكَ كَرَّ اَنَّهُ جُنُبٌ پھر یاد آیا مجھے غسل جنابت کرنا ہے۔ پھر
واپس آگئے۔ اور غسل کر کے آئے۔

(بخاری شریف کتاب الغسل جلد اول ص ۵۹)

نوٹ:

بخاری شریف تیرے مدتے جاواں کیا شان رسالت بتائی ہے۔ جس
بندے کو یہ بات بھی یاد نہ رہتی ہو۔ کہ آج اس نے ہم بستی کی ہے۔ اور اسے غسل
بھی کرنا ہے۔ اور پھر نماز پڑھانے کے لیے مصلیٰ پر پہنچ جائے۔ ایسے شخص کو اگر نبوت
مل جائے۔ تو وہ دینِ خدا پہنچانے میں بھی گھپلا مارے گا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۷)

جواب:

نجمی شبلی نے حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کو ”گھپلا مارنے والا“ کہہ کر انکتاب
کفر کیا ہے۔ کیونکہ مذکورہ واقعہ موجود ہے۔ اور اس کی حکمت ہم ابھی چند طور آگے شیعہ
کتب سے ہی پیش کریں گے تفصیلی جواب سے قبل اس مسئلہ کے متعلق ایک نظریہ
بیان کرنا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ یعنی یہ کہ حضرات انبیائے کرام کو نسیان ہوتا تھا یا
نہیں۔ اور کیوں؟

حضرت انبیائے کرام کو نسیان لائق ہونے کی علماء نے دوسو تیس لکھی ہوئی ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آنے کے بعد اس میں نسیان ہو جائے۔ نسیان کی یہ صورت ممکن نہیں۔ اور معیوب بھی ہے۔ کیونکہ اگر وحی الہی میں نسیان ہوتا ہوگا۔ تو قرآنی آیات و احکامات میں اس کا اثر ہوگا۔ یوں قرآن کریم کے محفوظ اور احکامات کے مکمل ہونے پر زدائے گی۔ اس لیے اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے۔ کہ تبلیغ میں سہو نسیان نہیں ہوتا۔ دوسری صورت یہ ہے۔ کہ احکام کی ادائیگی میں سہو نسیان ہو جائے تو یہ قسم موجود ہے۔ اور اس کا عقیدہ رکھنا بھی ضروری ہے۔ ورنہ موقوفہ اور غلہ کی طرح ملعون ہوگا۔

اہل سنت کی طرح اہل تشیع بھی اس کے قائل ہیں۔ ان کے بہت بڑے مجتہد شیخ صدوق نے اس مسئلہ کی تفصیل یوں ذکر کی۔

مَنْ لَا يَحْضُرُ الْفَقِيهَ

قَالَ مُصَنِّفُ هَذَا الْكِتَابِ إِنَّ الْغَلَاةَ وَالْفَرِضَةَ
لَعَنَهُمُ اللَّهُ يُنْكِرُونَ سَهْوًا النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَقْرَأُونَ كَرَجًا أَنْ يَسْهَوْا عَلَيْهِ
السَّلَامُ فِي الصَّلَاةِ جَازًا أَنْ يَسْهَوْا فِي التَّبْلِيغِ
لِأَنَّ الصَّلَاةَ عَلَيْهِ قَرِيبَةٌ كَمَا أَنَّ التَّبْلِيغَ
عَلَيْهِ قَرِيبَةٌ وَهَذَا لَا يَلْزِمُنَا..... رَدَّ الْإِلَاحِ
لِأَنَّ جَمِيعَ الْآخَوَالِ الْمُشْرَكَةِ يَقَعُ عَلَى النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَإِلَيْهِ فِيهِمَا مَا يَقَعُ عَلَى
غَيْرِهِ وَهُوَ مَتَعَدٌّ فِي الصَّلَاةِ كَغَيْرِهِ مِمَّنْ

لَيْسَ بِنَبِيِّ وَلَيْسَ كَمَنْ سَرَاهُ بِنَبِيِّ كَمَنْ
فَالْحَالَةُ الَّتِي اخْتَصَّ بِهَا هِيَ التَّبَوُّعُ وَالتَّبْلِيغُ
مِنْ شَرِّ اِطْلَافِهَا..... وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَقَعَ عَلَيْهِ
فِي التَّبْلِيغِ مَا يَقَعُ عَلَيْهِ فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّهَا عِبَادَةٌ
مَخْصُوصَةٌ وَالصَّلَاةُ عِبَادَةٌ مُشْتَرَكَةٌ.....
وَلَيْسَ سَلَامُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَسَلَامِنَا
لِأَنَّ سَلَامَهُ مِنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَإِنَّمَا اسْمُهَا
لِيُعْلَمَ أَنَّهُ بَشَرٌ مَخْلُوقٌ فَلَا يَتَّخِذُ مَعْبُودًا
دُونَهُ وَلِيُعْلَمَ النَّاسُ بِسَلَامِهِ حُكْمُ السَّلَامَةِ
سَلَامُهَا..... وَكَانَ شَيْخُنَا مُحَمَّدُ بْنُ
العسن بن احمد بن الوليد رحمه الله عليه
يَسْأَلُ أَوَّلَ دَرَجَةٍ فِي الْغُلُوِّ نَفْيُ السَّلَامِ عَنْ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَرَجَازَانُ تَرَدَّدَ
الْأَخْبَارُ الْوَارِدَةُ فِي هَذَا الْمَعْنَى لَجَازَانُ نَرَدَ
جَمِيعَ الْأَخْبَارِ وَفِي رَدِّهَا إِبْطَالُ الدِّينِ وَالشَّرِيعَةِ
وَأَنَا أَحْسِبُ الْأَجْرَ فِي تَصْيِيفِ كِتَابٍ مُنْفَرِدٍ
فِي إِثْبَاتِ سَلَامِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَالرَّدِّ عَلَى مُنْكَرِيهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى.

(من لا يحضره الفقيه جلد اول)

ص ۲۳۲، ۲۳۵ مطبوعه طهران

(طبع جديد)

ہو میں ہیں۔ تو پھر تمام اخبار کار و کرنا بھی جائز ہو جائے گا۔
 اور ایسا کرنے میں دین و شریعت کا ابطال ہو جائے گا۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجو و
 نسیان کے موضوع پر مستقل کتاب لکھے۔ تو اس کو اجر ملے گا۔ اور اس
 کتاب میں منکرین کا رد بھی ہو۔ تو انشاء اللہ وہ ثواب پائے گا۔

لمحذکرہ:

نخعی شیعہ نے اس حدیث پر اعتراض کیا تھا۔ جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے مروی ہے۔ اور جس میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ہجو و نسیان کا
 ذکر تھا۔ گویا نخعی کے نزدیک یہ نسیان واقع نہیں ہوا۔ اور یوں وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نسیان سے محفوظ و مامون ہیں۔ لیکن ان کی صحاح اربعہ میں سے
 من لا یحضرہ الفقیہ کا مصنف شیخ صدوق یہ کہہ رہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 نسیان کا منکر یا تو مفوضہ ہے۔ یا غالی لوگوں میں سے ہے۔ اور ان دونوں پر خدا کی چٹکا
 اب جبکہ نخعی بھی یہی عقیدہ رکھتا ہے۔ تو یہ بھی مفوضہ یا غلو کرنے والوں میں سے ہوا۔
 اور اس پر بھی شیخ صدوق کی طرف سے خدا کی لعنت۔

اس کے ساتھ شیخ صدوق یہ بھی کہتا ہے کہ (نخعی) ایسے ملعون شخص کی تردید اور
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجو و نسیان پر اگر کوئی مستقل کتاب لکھے گا تو اس کو اجر و
 ثواب ملے گا۔ ہم تو شیخ صدوق کے کہنے پر ثواب کے امیدوار نہیں ہیں۔ لیکن اس کے
 ماننے والوں کو میدان میں آجانا چاہیے۔ اور انہیں اس منکر نخعی شیعہ کی تردید کر کے یہ
 موقع گنونا نہیں چاہیے۔

و بقول شیخ صدوق، حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھولتے نہیں۔ بلکہ بھلائے جاتے

ہیں۔ اس میں دو جہتیں اس نے ذکر کیں۔ ایک یہ کہ اس سے بشر اور مخلوق ہونا ثابت ہوتا ہے۔ جس کی بنا پر لوگ ایسے شخص کو مبعود بنانے سے رک جائیں گے۔ دوسری حکمت یہ کہ لوگوں کو اپنے ہونے کا بیان کے مسائل معلوم نہ ہوتے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کیفیت سے دو چار نہ ہوتے۔ لیکن یہ کچھ جانتے ہوئے بھی نبی نے کوشش یہ کی کہ بھولے بھالے سینوں کو یہ دکھا کر بھڑکایا جائے۔ کہ سنی مولوی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہتے ہیں سنی تو فریب میں نہ آ سکے۔ البتہ نبی کو شیخ صدوق کی طرف سے ایک قیمتی تحفہ ضرور مل گیا۔ اور وہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کی طرف سے لعنت یہ تو شیخ صدوق کا تحفہ تھا۔ لیکن اس کم ہمت نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہونے کا بیان کا انکار کر کے آپ کا نبی ہونا بھی نہ مانا۔ صاف لکھ دیا۔ کہ اگر ایسے شخص کو نبوت مل جائے تو وہ یعنی جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے واقعی ہوا۔ تو نبی کے نزدیک ایسا شخص نبی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت سے انکار کر کے مردود ٹھہرا۔ اور پھر دو گھپلا مارنا، کہنا واضح کفریہ عبارت ہے۔ اس طرح کئی وجوہات سے اس نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو تکلیف پہنچائی۔ ایسے کے بارے میں اللہ رب العزت کا ارشاد گرامی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا۔
پتیلہ۔ ترجمہ: یقیناً ان لوگوں پر اللہ کی لعنت ہے۔ جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھ دیتے ہیں۔ یہ لعنت دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی ان کے ساتھ ہے۔ اور علاوہ ازیں ایسے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ نے بڑا سزاوارک مذاب تیار کر رکھا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱۶

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں میت کی شالہ

سنی فقہ میں شہید پانچ ہیں۔

(۱) جو طاعون کی بیماری میں مرے (۲) (الابہال) جو (دستوں) کے اور ہمیشہ کی بیماری میں مرے (۳) جو غرق ہو کر مرے (۴) جو دیوار کے نیچے آکر مرے۔

(بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ جلد اول ص ۱۲۸)

خوٹ:

سنی بھائیوں کی بخاری شریف نے تو دین اسلام پر جبر لو پھیر دیا ہے اور شہادت اتنی سستی کر دی کہ اگر کسی موانے کو جمال گونا کی گویاں دے کر مار ڈالا جائے یا وہ زیادہ صواکھا کر دستوں کی بیماری میں مر جائے۔ تو وہ شہید ہے۔ اسی کا نام ہے کم خرچ اور بالانشیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۸۸)

جواب:

نہی شیئی نے اپنی عادت مستور کے مطابق اس اعتراض میں شہداء کا تسنن فرمایا۔ اور حدیث پاک کی کتاب کے متعلق تہذیب سے گرسے ہوئے الفاظ کہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ شہید کی اقسام ان پانچ سے بھی زیادہ ہیں۔ اور خود شہید کتاب میں اس کی تصدیق کرتی ہیں۔ اس بحث کے ضمن میں ایک بات کی طرف توجہ مبذول کرانا ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ اور خود شہید کی از روئے احکام دو اقسام ہیں۔ ایک وہ کہ جس کو شہادت کے بعد غسل و کفن نہیں دیا جاتا۔ اور دوسرا وہ جو شہید تو ہوتا ہے لیکن اُسے عام مرنے والے مسلمان کی طرح غسل و کفن دیا جاتا ہے۔ اس دوسری قسم کے شہداء کو پہلے شہداء کے ساتھ ثواب پانے میں برابری کی وجہ سے یہ نام دیا گیا۔ اہل تشیع کی کتب میں پانچ سے زائد شہداء کی اقسام ملاحظہ ہوں۔

اللمعة المشقیہ:

وَمَنْ خَرَجَ عَمَّا ذَكَرْنَاهُ يَجِبُ تَغْيِيلُهُ
وَ تَكْفِينُهُ وَإِنْ أَطْلِقَ عَلَيْهِ اسْمُ الشَّهِيدِ وَالنَّفْسَ
فِي بَعْضِ الْأَخْبَارِ كَالْمَطْعُونِ وَالْمَبْطُونِ
وَالْغَرِيقِ وَالْمَهْدُومِ عَلَيْهِ وَالنَّفْسَاءِ
وَالْمَقْتُولِ دُونَ مَالِهِ وَأَهْلِهِ مِنْ قَطَاعِ
الظَّرِيقِ وَعَائِرِهِمْ۔

۱) اللمة الدمشقیہ جلد اول

ص ۱۲۷ مطبوعہ قمر طبع جدید

ترجمہ:

وہ آدمی جو اللہ کی راہ میں لڑتے لڑتے شہید ہو گیا۔ اس کے علاوہ جو شہید ہویں۔ ان کو غسل دینا اور کفن دینا واجب ہے۔ اگرچہ ان پر شہید کا اطلاق ہوتا ہے۔ جیسا کہ بعض اخبار میں ہے۔ کہ طاعون سے مرنے والا، پیٹ کی بیماری سے مرنے والا، ڈوب کر مرنے والا، مکان یا دیوار کے نیچے دب کر مرنے والا، انفاس میں مرنے والی عورتیں اور اپنے مال و اہل کا دفاع کرتے ہوئے مرنے والا یہ سب شہید ہیں انہیں ردفاع کرنے والوں کو ڈاکو ماریں۔ یا کوئی اور۔ اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہوئے صاحب روضہ لکھتا ہے۔

روضۃ البھیۃ:

فَالْمَعْنَى حِينَئِذٍ أَنَّ عَايِرَ مَنْ ذَكَرَ مِنَ الشُّهَدَاءِ
مَنْ أَطْلِقَ عَلَيْهِ لَفْظَ الشَّهِيدِ فِي الْاِخْبَارِ
قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ مَاتَ غَرِيبًا مَاتَ شَهِيدًا
فِي طَلَبِ الْعِلْمِ مَاتَ شَهِيدًا مَنْ مَاتَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ شَهِيدًا مَنْ مَاتَ
فَلَمْ يَكُنْ الشَّهَادَةُ فِي الشَّوَابِ وَالْفَضْلِ
لَا إِلَهَ كَالشَّهَادَةِ حَقِيقَةً فِي الْأَحْكَامِ كَالْقَسْلِ
وَالْتَكْفِيْنِ۔

روضۃ البھیۃ جلد اول ص ۲۰ مطبوعہ قمر

طبع جدید

ترجمہ:

لمعۃ و شقیہ کی عبارت کا معنی یہ ہے۔ کہ حقیقی شہداء کے علاوہ جن دوسرے شہیدوں کا ذکر کیا گیا۔ اور ان پر لفظ شہید بولا گیا اور انہیں یہ نام انجاریں دیا گیا۔ وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے۔ جو پردیس میں مرادہ بھی شہید، جو علم دین کی تلاش میں مرادہ بھی شہید اور جمعہ کے دن مرادہ بھی شہید ہوا۔ یہ لوگ ثواب اور فضیلت میں شہیدوں کی طرح ہیں۔ یہ نہیں کہ حقیقی شہداء کی طرح ان کا نسل و کنز نہ ہوگا۔

الحکم کریہ:

نجفی شیعہ نے پیٹ کی بیماری سے مرنے والے کی شہادت پر مذاق اڑایا (حالانکہ خود ان کی کتب میں بھی اس کو شہید تسلیم کیا گیا) یہ مذاق اس شخص سے نہیں دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے استہزاء اور تمسخر کیا گیا ہے۔ اور از روئے قرآن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑانے والا پکا کافر ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کے متعلق فرمایا۔

وَلَيْسَ سَأَلْتَهُمْ لِيَقُولُوا إِنَّمَا كُنَّا نَخْوَفُ وَ
نَلْعَبُ قُلْ أَيْدِي اللَّهِ وَأَيَاتِهِ وَرَسُولُهُ كُنْتُمْ
تَسْتَهْزِئُونَ لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ
إِيمَانِكُمْ (پ ۷ ع)

ترجمہ:

اور اگر تم ان سے پوچھو۔ تو وہ یہی کہیں گے۔ ہم تو ایسے ہی مذاق اور ہنسی کرتے ہیں۔ فرما دیجئے۔ کیا تم اللہ، اس کے رسول اور اس کی

آیات سے مذاق کرتے رہے ہو۔ اب تم کوئی عذر نہ کرو۔ تم نے یقیناً ایمان کے بعد کفر کا ارتکاب کیا۔

اللہ رب العزت نے اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور ان کے ارشادات سے استہزاء اور مذاق کرنے والے کو قطعی کافر قرار دیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ نبی نے جانتے بوجھتے ہوئے کہ پیٹ کی بیماری سے مرتے والا رسول اللہ کی نظر میں شہید ہے۔ پھر اس کا مذاق اڑایا۔ اور اس وجہ سے وہ اگر مومن تھا۔ تو اب نہیں رہا۔ اللہ کے صیب کے ارشادات سے مذاق کرنے پر اسے اللہ کی طرف سے ہی انعام ملنا چاہیئے تھا۔ جو مل گیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۱

میت کی دبر میں روئی ڈالی جائے

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ آدمی جب مر جائے۔ تو کچھ مقدار روئی اس کے مقام پاخانہ میں ٹھوس دی جائے۔

(فتاویٰ قاضی خان باب غسل میت

جلد اول ص ۹)

نوٹ:

معلوم ہوا کہ سنی لوگ اپنی میت کو گانڈ گڑ کرتے ہیں۔ کہ پھر چونکہ پاخانہ کا مقام کھل جاتا ہے۔ پھر اس میں روئی بھر دیتے ہیں جنفی لوگ اتنے بے شرم ہیں۔ کہ اپنی میت کا گڑ خود کرتے ہیں۔ اور الزام بے چارے شیعوں کے سر پر قھوپ دیتے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

مردے کے ساتھ یہ سلوک کرنا ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک بالاتفاق بُرا ہے۔ روئی داخل کرنے کا معاملہ ناک اور کان کے متعلق ضرور موجود ہے۔ غنی نے فتاویٰ قاضی خان کی عبارت لکھنے میں بددیانتی اور خیانت سے کام لیا ہے۔ میت کی گانڈ میں روئی ٹھونسنے کے متعلق صاحب فتاویٰ نے اسے

فعل قبیح کہا ہے لیکن نجفی کو اس سے کیا غرض اُسے کوئی ٹوٹا پھوٹا جملہ چاہیے۔ فتاویٰ کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان

وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ أَنَّهُ يُجْعَلُ
الْقُطْنُ الْمَخْلُوجُ فِي مَنَعَرِيهِ وَفِيهِ
بَعْضُهُمْ قَالُوا يُجْعَلُ فِي صَبَاحِ أَذُنَيْهِ أَيْضًا
وَقَالَ بَعْضُهُمْ يُجْعَلُ فِي دُبُرِهِ أَيْضًا وَ
هُوَ قَبِيحٌ۔

رفتاوی قاضی خان جلد ۱ ص ۱۴۲

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خالص روئی مردے کے ناک کے سوراخوں اور منہ میں رکھی جائے۔ اور بعض نے کہا کہ کانوں کے سوراخوں میں بھی رکھی جائے۔ کچھ نے کہا۔ دُبر میں بھی رکھنی چاہیے۔ لیکن یہ قول قبیح ہے۔

قارئین کرام! فتاویٰ قاضی خان کی عبارت مع ترجمہ اپنے ملاحظہ کی۔ اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں کہ جس کا معنی یہ ہو۔ کہ سنی مردے کی کانٹھ میں گز کرتے ہیں۔ خود نجفی نے ترجمہ کیا ہے۔ اس میں بھی کوئی ایک لفظ ایسا نہیں، گز مارنا، تو کہاں صرف گز کا بھی لفظ نہیں ہے۔ لیکن ترجمہ کے بعد نوٹ، میں کانٹھ گز کرتے ہیں۔ ذکر کیا۔ اور پھر اسی پر بقیہ ماشیہ اراکمی کی ہے۔ صاحب فتاویٰ نے وضاحت

کردی۔ کہ اگر اس بار سے میں کوئی قول ملتا ہے۔ تو وہ یہ کہ مردے کی دُبریں بعض نے روئی رکھنے کا کہا۔ لیکن ساتھ ہی کھدیا۔ کہ یہ قول فعل قبیح ہے۔ اور یہ حقیقت ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہرگز نہیں۔ نجفی نے ایک غلط منہوم بنایا۔ اور اس سے اہل سنت کی توہین کی۔ اُن کا مذاق اڑایا۔

اہل تشیع کا اپنی میت کے ساتھ سلوک

جیسا کہ فتاویٰ قاضی غان کی عبارت سے واضح ہو گیا۔ کہ مسلک اہل سنت اور فقہ حنفی میں میت کی دُبریں روئی ڈالنے والی بات قبیح ہے۔ اور اس پر کسی کا عمل نہیں ہے اس قبیح اور غیر معمول پر فعل کو نجفی نے ”گانڈا“ گز کرنا، لکھا ہے۔ ایسے گانڈ گز کرنے کو ہم نے تو قبیح قرار دیا ہے۔ لیکن کتب شیعہ اس سے بھری پڑی ہیں۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا تسلیم شدہ قول ان میں موجود ہے۔ جس کو کسی نے بھی قبیح نہیں کہا۔ لہذا اس نجفی کی تعریف صادق آتی ہے۔ حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

فروع کافی:

وَ اَعْمَدَ اِلَى بَطْنٍ فَزَرَ عَلَيْهِ شَيْئًا مِنْ مَحْنُوطٍ
وَضَعَهُ عَلَى فَرْجِهِ قَبْلَ وَدْبَرٍ وَ اَحْشَى
الْقَطْنَ فِي دُبُرِهِ لِئَلَّا يُخْرَجَ مِنْهُ شَيْءٌ -

۱۴۲

فروع کافی جلد سوم صفحہ ۱۴۲

کتاب الجنائز مطبوعہ تہران

ترجمہ:

اور غسل دینے والے کو روئی کے اس پر تھوڑا سا حنوط چھڑک لینا
چاہیئے۔ پھر اس روئی کو میت کی اگلی اور پچھلی شرمگاہ پر رکھ دینا
چاہیئے۔ اور تھوڑی سی روئی مرنے کی کانٹھ میں اٹل کر دینی چاہیئے۔ تاکہ اس کوئی چیز نہ نکلے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

ثُمَّ يَضَعُ الْمَيِّتُ فِي أَكْفَانِهِ وَيُجْعَلُ
الْجَبْرِيدَ تَلِيًّا مَعَ إِحْدَاهُمَا مِنْ عِنْدِ
الْزُّقْرِ يَلْصِقُهَا بِجِلْدِهِ وَيَمْدُ
عَلَيْهِ قَمِيصَهُ مِنَ الْجَانِبِ الْآيَمَنِ وَالْجَبْرِيدُ
الْأُخْرَى عِنْدَ وَرْكَهِ مِنَ الْجَانِبِ الْآيَسَرِ
مَعَ بَيْنِ الْقَمِيصِ وَالْأَزَالِ-

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول)

ص ۹۱ باب غسل المیت مطبوعہ

تلہران طبع جدید)

ترجمہ:

پھر میت کو اس کے کفن میں رکھے۔ اور لکڑیاں بھی اس کے ساتھ
رکھے۔ ان میں سے ایک لکڑی گردن کے پاس میت کے چترے
سے ہلا کر ہمو۔ اور اس پر قمیص کو دائیں طرف سے کھینچے اور دوسری
لکڑی چوتروں کے پاس قمیص اور پیادر کی بائیں طرف رکھے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَسَالَ حَسَنُ بْنُ زِيَادٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
عَنِ الْجَرِيدَةِ الَّتِي تَكُونُ مَعَ الْمَيِّتِ فَقَالَ تَنْفَعُ
الْمُؤْمِنَ وَالْكَافِرَ.

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۸۹)

مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حسن بن زیاد نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اس ٹکڑی
کے متعلق پوچھا۔ جو (شیعہ) میت کے ساتھ رکھی جاتی ہے۔ آپ
نے فرمایا۔ اس ٹکڑی کا مومن اور کافر دونوں کو فائدہ پہنچتا ہے۔

لمنف کریم:

بخفی شی نے تو ایک قول قبیح کو اپنے معنی پہنائے۔ جس کی تردید بھی ہو چکی ہے
ہم نے جو حوالہ بات ان کی کتب سے پیش کیے۔ ان میں صاف الفاظ میں مذکور ہے
کہ شیعہ میت مرد ہو تو اس کی گانڈ میں روٹی ٹھونسو۔ اور اگر عورت ہو تو آگے پیچھے دونوں
سوراخوں کو خوب بند کرو۔ پھر اس مراحت کے ساتھ ان امور کی تردید موجود اور نہ ہی
انہیں قبیح کہا گیا ہے۔ لہذا اگر بخفی کے قانون کو مد نظر رکھتے ہوئے اس فعل کو ”گانڈ لگنا“
کہا جائے۔ تو وجہ معلوم ہے۔ یہی حقیقت تھی جو بخفی کے دل میں کھٹکی اور اس نے اپنی
فقہ سے اتار کر خفی فقرہ چسپاں کرنے کی کوشش کی۔ وہ عبارت ملاحظہ ہو۔ ”اپنی
میت کا گڑ خود کرتے ہیں۔ اور الزام بے پارے شیعوں کے سر قہوپ دیتے ہیں“

ناظرین! آپ ہی فیصلہ فرمائیں کہ الزام کس پر تھوپا۔ اور میت کا گز، کون کرتے ہیں؟ حسن بن زیاد والی آخری روایت میں میت کے ساتھ رکھی گئی لکڑی کا فائدہ بتایا گیا۔ یعنی یہ کہ وہ مومن اور کافر دونوں کو مفید ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد کافر کا فائدہ کیسے ہوا۔ یعنی اس کو اس لکڑی سے کیا فائدہ ملا۔ کیا عذاب قبر میں تخفیف ہو گئی؟ منگو نکیر کے سوال آسان ہو گئے؟ دہشت اور اندھیرا کافروں پر کیا؟ سب کا عقیدہ ہے کہ کافر میت کو کسی امر کا عالم برزخ و عقبے میں کوئی فائدہ نہیں مل سکتا۔ لہذا یہ قول حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا تو ہرگز ہو نہیں سکتا۔ ہاں آپ کی طرف منسوب ضرر کر دیا گیا ہے۔ تو ہو سکتا ہے۔ ”مومن“ کو فائدہ اور نہ ہی یہ تو ہو گا۔ کہ اس ”بے چارے“ کے مرنے کے بعد دُبر کا سوراخ تنگ اور سخت ہو گیا ہو گا۔ اُس میں روئی ٹھونسے کے لیے انگلی کون استعمال کرے گا۔ ایسے اڑے وقت وقت میں وہی لکڑی دگر کام آئے گی۔ روئی دُبر کی سوراخ پر رکھی۔ اور لکڑی سے غائب پری کر دی۔ ناظرین ہی تو گاندگڑ تھا۔ جس کا بوجھ نفعی اتارنا چاہتا تھا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۱۸

جنازہ میں نواں تکبیریں

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ میت پر پانچ تکبیر نماز جنازہ بلکہ سات تکبیر اور
نو تکبیر نماز جنازہ بھی جائز ہے۔ بلکہ امام محمد ابن سیرین کے قول پر
نہیں تکبیریں بھی جائز ہیں۔

(میزان الکبریٰ کتاب الجنائز ص ۲۲۴)

نوٹ:

فقہ نعمان تیرے مدتے جاواں جنازے کے بارے میں سنی فقہ میں
بہانت بھانت کے فتوے موجود ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۸۹)

جواب:

مکاری اور فریب دہی ہر جگہ کارفرما ہے۔ غبنی کی کتاب کا نام ”حقیقت فقہ حنفیہ“
جس میں اس کا وعدہ یا التزام تھا۔ کہ اس کتاب میں حنفیوں پر اعتراض ہوں گے ان
کے پول کھولوں گا۔ لیکن بدحواسی کا یہ عالم ہے کہ اگر فقہ حنفی میں سے کوئی بات نہ مل
سکی۔ یا کسی دوسری فقہ کا مسئلہ ہوا۔ تو اسے ”سنی فقہ نعمان“ کہہ کر احناف
پر اعتراض کر مارا۔ اس اعتراض اور اس سے ملتے جلتے اعتراض کی عبارت کو ملاحظہ
کریں۔ ”سنی فقہ میں ہے“ ”پھر نوٹ“ ”میں“ ”فقہ نعمان“ کا نام لکھ دیا۔ گویا

فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل ”فقہ نعمان“ کے مسائل ہو گئے۔ اگر یہی استدلال اور طریقہ ہے۔ تو شیعہ بھی بیسیوں فرقے میں بٹے ہوئے ہیں۔ ہم بھی اُن میں سے کسی شیعہ فرقہ غرابیہ کا کوئی مسئلہ ذکر کر کے کہہ سکتے ہیں۔ کہ ”فقہ جعفریہ“ میں یہ ہے وہ ہے مثلاً انہی کا ایک بچھڑا ہوا ساتھی فرقہ غرابیہ کہلاتا ہے۔ اس کا عقیدہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مشابہت اس طرح تھی۔ جس طرح لڑے کی کوڑے سے ہوتی ہے۔ اسی مشابہت کی وجہ سے جبرئیل علیہ السلام دھوکہ کھا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف چلے گئے۔ حالانکہ وہ آئے علی المرتضیٰ کی طرف تھے۔ ”انوار نعمانیہ“ کی جلد ۱ میں ان کے عقائد و افکار کا تذکرہ ملتا ہے۔ بیسوا امامیہ شیعہ ہیں ویسے ہی غرابیہ بھی ہیں اب اگر کوئی امامیہ شیعہ کو یہ کہے۔ کہ شیعہ لوگ حضرت علی المرتضیٰ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی باہم ایسی مشابہت مانتے ہیں جیسا کہ لڑے کی کوڑے سے ہوتی ہے۔ امامی فوراً بول پڑے گا۔ ہمارا عقیدہ نہیں۔ یہ غرابیہ کا ہے۔ جب تمہارا یہ جواب ہے۔ تو پھر فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کو ”فقہ حنفی“ کو کون مانے گا۔ یہ فریب دیا گیا ہے اور عوام کو بدلن کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

حضرات ائمہ اربعہ کا باہم مسائل میں اختلاف ہے۔ ہر ایک کے اپنے دلائل ہیں۔ کسی فقرہ پر اعتراض کا جواب اُسی فقہ والے کو دینا چاہیے۔ ہم تو فقہ حنفی پر اعتراض کا جواب دینے کے لیے تیار بیٹھے ہیں۔ ”میزان الکبریٰ“ ہماری فقہ کی کتاب نہیں۔ بلکہ فقہ شافعی سے تعلق رکھتی ہے۔ لیکن اس کتاب کا حوالہ پیش کرتے وقت۔ بھی نجفی نے مکاری اور روباہی کا سہارا لیا۔ کتاب مذکور میں نماز جنازہ کی تکبیرات کے بارے میں مختلف اقوال درج ہیں۔ ہر ایک کی اپنی دلیل ہے لیکن ائمہ اربعہ کا متفق علیہ مسلک ہی ہے کہ نماز جنازہ کی تکبیرات چار ہیں۔ تین پانچ اور سات تکبیروں کے اقوال دوسرے حضرات کے ہیں۔ عبارت ملاحظہ ہو۔

میزان الکبریٰ !

قَوْلُ الْأَيْمَةِ الْأَرْبَعَةِ بَأَنَّ تَكْبِيرَاتِ الصَّلَاةِ
عَلَى الْجَنَازَةِ أَرْبَعٌ مَعَ قَوْلِ مُحَمَّدٍ ابْنِ
سَيْرٍ مِثْنِ اثْنَيْنِ ثَلَاثًا الْخ.

(میزان الکبریٰ ص ۲۲۲)

ترجمہ :

چاروں اماموں کا قول ہے کہ نماز جنازہ کی تکبیرات چار ہیں۔ اس
کے ساتھ محمد بن سیرین کا قول تین کا بھی ہے۔۔۔

معلوم ہوا کہ احنافہ کے نزدیک بلکہ ائمہ اربعہ کے نزدیک تکبیرات نماز جنازہ
میں کوئی اختلاف نہیں۔ اس لیے اسے ”بھانت بھانت“ کے فتوے، کہنا نری
حمایت ہے۔ اگر مختلف اقوال کسی مسئلہ میں ہونا قابل اعتراض ہے۔ تو یہ بات
امہ اہل بیت سے بھی کتب شیعہ میں منقول ہے۔ اور ان کو بھی وہی لفظ نفی کہے
جود فقہ نعمان، کو کہے تھے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی :

عَنْ زُرَّادَةَ ابْنِ أَعْيَنَ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ سَأَلْتُهُ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَأَجَابَنِي ثَمَرَجَاءُ
رَجَزٌ فَسَأَلْتُهُ عَنْهَا فَأَجَابَنِي رَجُلَانِ أَحَدُهُمَا أَجَابَنِي
نَثَرَجَاءُ رَجُلٌ أَخْرَجْتُ جَابَةً بِهَا لَابٌ مِمَّا لَا يَدُ
رَاجِبٌ مَاجِيٌّ فَلَمْ أَخْرِجِ الرَّجُلَانِ

قُلْتُ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
رَجُلَانِ مِنْ أَهْلِ الْعِرَاقِ مِنْ شَيْعَتَيْكُمْ قَدْ دَمَا
يَسْتَلَانِ فَأَجَبْتُ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْغَيْرِ
مَا أَجَبْتُ صَاحِبَهُ فَقَالَ بَا زَرَارَةُ إِنَّ هَذَا خَيْرٌ
لَنَا وَأَبْقَى لَنَا وَلَكُمْ وَلَوْ اجْتَمَعْتُمْ عَلَى أَمْرٍ
وَاحِدٍ لَصَدَقَكُمْ النَّاسُ عَلَيْنَا وَلَكَانَ أَقَلٌّ
لَيْتَ نُنَاوِ بِقَا يُكْمَرُ-

(اصول کافی جلد اول ص ۴۵ مطبوعہ)

(تہران طبع جدید)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے کہ میں نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے ایک مسئلہ پوچھا۔
اُس نے جواب مرحمت فرمایا پھر ایک شخص آیا اور اس نے
بھی وہی مسئلہ پوچھا لیکن امام نے اس کو میرے جواب کے خلاف
جواب دیا۔ پھر ایک اور آدمی آیا۔ اُس نے بھی وہی مسئلہ پوچھا۔
امام نے اس کو ہم دونوں کے جواب سے علیحدہ جواب دیا۔ جب وہ
دونوں آدمی چلے گئے۔ تو میں نے امام صاحب سے عرض کیا۔ اے رسول اللہ
کے فرزند! دونوں آدمی عراق سے آئے تھے۔ اور آپ کے شیعہ
تھے لیکن ان کے ایک ہی سوال کے آپ نے علیحدہ علیحدہ جواب
دیئے۔ (اس کی کیا وجہ ہے؟) فرمایا۔ اسے زرارہ! یہی ہمارے
لیے بہتر ہے۔ اور اسی میں ہماری اور تمہاری بقتا ہے۔ اگر تم ایک۔
یہی بات پر جمع ہو گئے۔ تو مخالف تم کو اپنی مجلس سے نکال دیں گے

اور پھر ہم اسے پاس کہتے آؤ گے۔ کہ خروج کیجئے۔ اس طرح ہمارا
اور تمہارا دنیا میں رہنا کم ہو جائے گا۔

دیکھا نجفی صاحب! آپ کے امام صاحب نے ایک ہی مسئلہ کے بیک وقت
تین جواب عطا فرمائے۔ یہاں مسئلہ بھی ایک اور جواب دینے والے بھی ایک۔ ادھر
اعتراض میں مسئلہ تو ایک ہے۔ لیکن جواب دینے والے مختلف ہیں۔ اس کے
باوجود ان کے اقوال بھانت بھانت کے فتوے قرار پائے۔ لیکن امام باقر رضی اللہ عنہ
کے فتوے اس بات کے مصداق کیونکر نہیں بنتے؟
خود:

اگر کوئی شیعہ یہ کہے۔ کہ امام باقر رضی اللہ عنہ نے بطور تفسیر تین مختلف جواب دیئے
تو یہ بالکل غلط اور اہتمام ہے۔ اول یہ کہ تفسیر وہاں ہوتا ہے۔ جہاں خطرہ ہو۔ ان تینوں
سے امام کو کب کا خطرہ تھا۔ دوم یہ کہ امام جعفر صادق کے زمانہ میں تفسیر ختم ہو گیا تھا۔ اب اس
کا درجہ کہاں سے آگیا۔ اپنی تحریر دیکھو۔

اصل و اصول شیعہ:

عہد زریں

صادق، آل محمد کا زمانہ نسبتاً کافی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں تھک چکی
تھیں۔ ضمدار پیدا ہو گیا تھا۔ علانیہ ظلم و ستم کے واقعات جاتے رہے تھے۔ بابر ایدہ دینی
ہوئی صداقتیں اور چھپی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح ابھرنے لگیں۔ اور روشنی کی طرح پھیل
کنیں۔ خوف و خطر کے باعث جو لوگ تفسیر میں تھے۔ وہ بھوکھل گئے۔ فضا
موافق ہو گئی۔ اور راہیں ہموار امام عالی مقام نے تبلیغ و تلقین میں رات دن ایک کر دیئے

ہاں تبلیغ و تلقین کا وہ مسئلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق امام تھا اور لوگ جوق در جوق مذہب جعفری قبول کرنے لگے۔ اس عہد کو شیعہ کی نشر و اشاعت کا زریں دور کہا جاتا ہے۔ کیونکہ قبل ازیں اس کثرت سے اور کھلم کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوئے تھے۔ دریا ئے فیض جاری تھا۔ تشنگان معرفت خود بھی سیر ہوتے تھے۔ اور دوسروں کی بھی پیاس بجھاتے تھے۔ بقول ابوالحسن و شاد میں نے اپنی آنکھوں سے مسجد کوفہ میں چار ہزار علماء کا مجمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سنا۔ کہ حدیثی جعفر بن محمد، یعنی یہ روایت مجھ سے جعفر علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

(اصل و اصول شیعہ ص ۲۰ تصنیف حجت الاسلام محمد حسین آل

کاشف، الغطاء بطبعہ رضا کاربک ڈپو لاہور)

قارئین کرام! خود اہل شیعہ کی زبانی آپ نے سن لیا۔ کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے دور میں ”تقیہ“ کی کوئی ضرورت نہ تھی اس لیے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کہنے کا وقت ختم ہو چکا تھا۔ لہذا امام باقر رضی اللہ عنہ کے تین مختلف فتوے اس لیے نہ تھے۔ کہ وہ اس وقت ”تقیہ کی منزل میں تھے۔ اس لیے کسی مسئلہ میں مختلف اقوال ہونا کوئی معیوب اور قابل اعتراض بات نہیں۔ اس لیے مخفی شیعہ کا میزان الکبریٰ والی عبارت کو مورد ظن و اعتراض بتانا اس کی اپنی اجتہادی کوشش ہے۔ اور یہی اجتہاد خود اس کے مذہب کا دیوالیہ بھی نکال رہا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترافِ نمبر ۱۹

شیعوں کی مخالفت میں قبر کی کوہان

حقیقت فقہ حنفیہ: رحمت الامام:

سُئِيَ فَقِيلَ بَعْـ. وَالسَّنَّةُ فِي الْقَبْرِ الشَّطِيعُ وَشَالَ
اَبْرَ سَنِفَةَ السَّنِيعِ اَوْ لِيْ لَانَ الشَّطِيعَ صَارَ
شِعَارَ الشَّيْعَةِ وَالرَّوَافِضِـ

رحمت الامامہ ص ۸۹ کتاب الجنائز

(میزان الکبریٰ ص ۲۲۷)

ترجمہ:

قبر کو اوپر سے ہموار بنا، اسنت ہے۔ اور امام شافعی کا بھی یہی فتویٰ
ہے۔ لیکن ابو سفیہ رضی اللہ عنہ کہتا ہے کہ چونکہ قبر کو ہموار بنانا شیعوں
کی ملامت بن گئی ہے۔ لہذا اسے نیوتم قبر کا کوہان بناؤ۔

(حقیقت فتر حنفیہ ص ۹۰)

جواب:

حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہی ہے۔ اور قبر کو ہموار کرنے کو بجا ہے
اسے اس لئے کہ طح بن کرنے کو فرمایا۔ اور اگر ک وجہ یہ بیان فرمائی کہ ہموار
کرنے پر تیار شیعوں اور رافضیوں کی ملامت ہے۔ اس سے ہمیں ان کی مخالفت کرنی پائی

شیعوں در ر فضیوں کی مخالفت آخر کیوں؟ وجہ یہی ہے کہ یہ فرقہ حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کا گستاخ ہے۔ آپ نے اس فرقہ کے شمار اور علامت کو بیان فرمایا یہ نہیں فرمایا کہ ایسا کرنا ائمہ اہل بیت کا شعار ہے۔ تاکہ آپ کی تعلیمات کو ائمہ اہل بیت کے خلاف بھڑکانے کے طور پر پیش کیا جاسکے۔ صحابہ کرام کی مخالفت ان شیعوں کی کتب سے عیاں اور ائمہ اہل بیت کی طرف من گھڑت روایات کا انتساب ان کا ایمان ہے۔ نہ اعتبار آئے۔ تو رجال کشی کے ص ۱۹۵ زیر تذکرہ مغیرہ بن سعید میں ملاحظہ کر لیں۔

اگر کوئی غلطی کا ساتھی یہ کہے کہ ابو حنیفہ نے محض افضیوں کی مخالفت کو بہانہ بنالیا ہے اور انہوں نے حق و باطل کو سامنے نہیں رکھا۔ اگر یہی بات ہے۔ تو بہت سے ائمہ کے اقوال و فتوے ایسے ملتے ہیں۔ جن میں انہوں نے امام ابو حنیفہ کی مخالفت کی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی کا ترجمہ الشافی:

راوی نے کہا۔ اگر آپ دونوں امام محمد باقر اور امام جعفر صادق علیہما السلام سے دو حدیثیں مشہور ہوں اور ثقہ حضرات نے ان دونوں کی روایت بھی کی ہو۔ تو کیا کیا جائے فرمایا یہ دیکھا جائے کہ کونسی حدیث قرآن و سنت کے مطابق اور رائے عامہ کے خلاف ہے۔ جو موافق قرآن و سنت ہوگی۔ اس پر عمل کیا جائے گا۔ اور ترک کیا جائے گا۔ اس حدیث کو جو قرآن و سنت کے خلاف ہوگی۔ اور رائے عامہ کے موافق راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے کہا۔ میں آپ پر فدا ہوں۔ اگر دو فقیہ اس حدیث کے حکم کو کتاب و سنت سے حاصل کریں۔ ہم ان میں سے ایک کو عام لوگوں کے موافق پائیں اور دوسری کو مخالفت تو کس خبر پر عمل کریں۔ فرمایا۔ جو عامہ کے خلاف ہوگی ہدایت اس میں ہوگی میں نے کہا اگر مخالفوں کے دو گروہ دونوں خبروں کے موافق ہوں۔ تو کیا کیا جائے فرمایا یہ دیکھا جائے گا۔ کہ ان کے احکام اور قاضی کس خبر کی طرف زیادہ مائل ہو۔ اس کو

چھوڑ کر دوسرے پر عمل کیا جائے۔

(الشافی ترجمہ اصول کافی جلد اول مطبوعہ کراچی ۱۵)

اللمعة الدمشقية:

وَتُسْطِيحُهُ لَا يَجْعَلُ لَدُنِّي ظَلِيمٌ سَتَرَ لَاقَةُ مِن

شَعَائِرِ النَّاصِبَةِ - (اللمعة الدمشقية جلد اول ص ۱۴۸)

ترجمہ:

قبر کو وہن کی شکل پر نہ بنایا جائے۔ کیونکہ ایسا کرنا مینوں کی علامت ہے
قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا۔ کہ بقول سائل امام باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما
دونوں نے حق و باطل کا خیال نہ رکھا۔ بلکہ صاف فرمایا۔ کہ وہ کرو۔ جس میں کسبوں کی مخالفت
ہو۔ لہذا یہاں بھی وہی بات ہوئی۔ جو نجفی کو امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول میں نظر آئی۔ لیکن
حقیقت یہ ہے۔ کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس قسم کے اقوال نہیں کہہ سکتے۔ یہ سب
کچھ اہل تشیع کا کیا دھڑا ہے۔ اور منسوب ائمہ اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعترافِ ممبر

بے وضو اذان دینے میں کچھ حرج نہیں۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سُئِيَ فَقَالَ: قَالَ إِبْرَاهِيمُ لَا يَأْسُ أَنْ يُؤْذَنَ عَلَى غَيْرِ وَضْوَةٍ -

(بخاری شریف باب الاذان جلد

اول ص ۱۲۵)

ترجمہ:

تلا براہیم کہتا ہے۔ کہ بے وضو اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔
نوٹ:

بخاری شریف نے سنی بھائیوں کے مزے بنا دیئے کہ ہوا بھی خارج کرتے
رہیں۔ اور اذان بھی دیتے رہیں۔ کیا یہی سیرتِ شیعین ہے اور فقہ نعمان ہے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۱)

جواب:

نہجی شیعہ نے مسرت و خراشا ہے۔ مسئلہ کو غلافِ سنت یا نامقول
ثابت کرنے کی جسارت نہیں کی۔ بے وضو اذان دینا اور بات ہے۔ اور
اذان دیتے وقت ہوا خارج کرنا دوسری بات ہے۔ نہجی نے بے وضو اذان
دینے پر یہ مذاق کیا ہے۔ جس کا اس سے تعلق ہی نہیں۔ اگر معاملہ یہی ہے تو نہجی

لو اپنی کتابوں پر اس مسئلہ کو دیکھنا چاہیے تھا۔ ہو سکتا ہے کہ کتب شیعوں اس سے بھی زیادہ موجود ہو۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

من لایکفرہ الفقیہ:

عَنِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لَا بَأْسَ أَنْ
تُؤْذَنَ رَاكِبًا أَوْ مَا شِئِيَ أَوْ عَلَى غَيْرِ وَضْعٍ۔

(۱۔ من لایکفرہ الفقیہ جلد اول ص ۱۸۲ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

(۲۔ فروع کافی جلد سوم ص ۳۰۴ مطبوعہ تہران
طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ سوار ہو کر، پیدل
چلتے ہوئے یا بغیر وضو اذان دینے میں کوئی حرج نہیں۔

وسائل الشیعہ:

قَالَ إِنْ كَانَ الْحَدَّثُ فِي الْأَذَانِ فَلاَ
بَأْسَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۶۲۸)

ترجمہ:

فرمایا۔ اگر اذان دیتے دیتے وضو ٹوٹ جائے۔ تو کوئی حرج
نہیں ہے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَكَانَ عَلَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ لَا بَأْسَ أَنْ
يُؤَذِّنَ السَّلَامُ قَبْلَ أَنْ يَحْتَلِمَ وَلَا بَأْسَ
أَنْ يَأْذِنَ الْمُؤَذِّنُ وَهُوَ جُنُبٌ وَلَا يُقِيمُ
حَتَّى يَغْتَسِلَ.

ر من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

(ص ۱۸۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ اگر ادا کا بالغ ہونے
سے پہلے اذان دے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور مؤذن کا حالت
جنابت میں اذان دینا بھی جائز ہے۔ لیکن غسل کیے بغیر وہ اقامت
نہ کہے۔

فروع کافی:

عن الحلبي عن ابی عبد الله عليه السلام قال
قُلْتُ لَهُ يُؤَذِّنُ الرَّجُلُ وَهُوَ عَلَى غَيْرِ الْقِبْلَةِ؟
قَالَ إِذَا كَانَ التَّشَهُُّدُ مُسْتَقْبِلَ الْقِبْلَةِ
فَلَا بَأْسَ.

(فروع کافی جلد سوم ص ۳۰۵ مطبوعہ

تہران طبع جدید)

ترجمہ:

مبلی کہتا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا۔ کہ اگر کوئی شخص قبلہ سے منہ موڑ کر اذان دے تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا۔ اگر شہادت (اشھدان لا الہ الا اللہ۔ اشھدان محمد الخ) قبل رخ کہہ دے۔ تو درست ہے۔

الحکم فرمائیے:

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مذاق کا نشانہ نہیں نے اس لیے بنایا کہ ان کی تصنیف میں ”اذان بغیر وضو“ کہنے کا جواز تھا۔ اور پھر کمال بے حیائی سے حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے منسخر کیا۔ اب ذرا اپنے گھر کو دیکھیے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو منہ کی اذان دینے کی اجازت دے رہے ہیں۔ چلتے پھرتے اذان دینا درست فرما رہے ہیں۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ قبلہ سے منہ موڑ کر اذان دینے کے جواز کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں۔ اس پر اگر اس طرح حاشیہ لائی کی جائے۔ نوراد قیام ہوگی۔ کہ ذاکرین و مجتہدین کو ان کے اماموں نے یہ اجازت دے دی۔ کہ بیوی کے ساتھ جماع بھی کرتے رہو۔ اور اذان کا غلط بھی بلند کرتے ہو۔ کیونکہ قبلہ رخ ہو کر اذان نہ دینا حضرت امام جعفر صادق نے جائز کر دیا۔ لہذا جبر بیوی کہے ادھر ہی منہ رکھو۔ اور اذان کہتے رہو وہ تو سیرت شیخین نہ تھی۔ لیکن یہ تو فرمانِ ائمہ اہل بیت ہے (معاذ اللہ)

فَاَعْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۲۱

یہ حتی علی خیر العمل کو اذان سے نکالنا اور الصلوٰۃ خیر من النوم
کے اجراء کی بدعت

سنی فقہ میں ہے۔ کہ السَّلَوةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ أَحَدَانَا
عَمْرُو قَالَ ابْنُ دَعْدَةَ

مذکورہ کلمہ اذان میں عمر نے جاری کیا۔ اور ان کے بیٹے عبداللہ نے ان کی
ڈٹ کر مخالفت کی ہے۔ افسوس سینوں جایشوں پر ہے۔ کہ اس بدعت
کو مانتے بھی ہیں۔ اور اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔

سنی فقہ میں ہے۔ کہ

حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ اِذَا اِنْ اَمْرًا لَمْ يَكُنْ فِيهِ عَمَلٌ

اور ائمہ اہل بیت میں سے امام علی بن الحسین مذکورہ کلمہ اذان میں فرماتے
تھے۔ اور انجناب نے یہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔ کہ کسی پل اذان ہے۔

(سنن البجری باب ما روى في خير العمل جلد اول)

ص ۴۴۲

نوٹ:

سینوں بجائی کا دعویٰ ہے۔ کہ آل رسول لمانتے ہیں۔ اور آل رسول کا مسک
یہ ہے۔ کہ مذکورہ حکم (حتى علی خیر العمل) اذان میں کہا جائے۔ لیکن سنی جانیو اذان
میں جو بدعت عمر ہے۔ اس کو تو کرتے ہیں۔ اور جو آل رسول کا طریقہ ہے۔ اس سے

انہیں نفرت ہے معلوم ہوا کہ یہ آل رسول کے پیروکار نہیں ہیں۔ (حقیقت فقہ ضعیف ص ۹۲)

جواب :

نہجی شیعی کے مذکورہ اعتراض میں دو امور ہیں۔ ایک یہ ”وَالصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“ کے الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایجاد ہیں۔ اور اس ایجاد پر ان کے بیٹے حضرت عبداللہ اسے بدعت جانتے تھے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ ”حَسْبِيَ عَلَى خَيْرٍ مِنَ الْعَمَلِ“ کے الفاظ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں کہا کرتے تھے۔ ان دونوں امور کے ثبوت کے لیے ”سنن الکبریٰ“ کا حوالہ دیا گیا۔ ہم نے اس کتاب میں بہت تلاش کیا۔ کہ کہیں کوئی حدیث ایسی مل جائے جس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خود اُن کے تحت جگر مخالفت کرتے نظر آئیں۔ لہذا مخالفت کا یہ اعتراض ایک دھوکہ جھوٹ اور فریب ہے۔ اس کے عکس اسی کتاب حدیث میں یہ ثبوت موجود ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان میں الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ پڑھا کرتے تھے۔

بیہقی شریف :

عَنِ الثَّوْرِيِّ بِإِسْنَادِهِ عَنْ ابْنِ عَسَرَ أَنَّكَ كَانَ يَقُولُ
حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ
مِنَ النَّوْمِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ فِي الْأَذَانِ الْأَوَّلِ
مَرَّتَيْنِ يَعْني فِي الصُّبْحِ۔

د بیہقی شریف جلد اول ص ۲۲۲ کتاب

الصَّلَاةُ مطبوعہ مکہ مکرمہ مطبع جدید

ترجمہ:

جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ اپنی اسناد کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جناب ابن عمر رضی اللہ عنہما حسی علی الفلاح کے بعد اذان صبح میں دو مرتبہ الصلوٰۃ خیر من النوم کہا کرتے تھے۔

بہیقی شریف کی اس روایت سے یہ امر واضح ہو گیا۔ کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم دو مرتبہ خود پڑھتے تھے۔

بقول نجفی شیعہ اگر جناب ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الفاظ کو بدعت قرار دیتے تھے اور ان کی مخالفت کرتے تھے۔ تو پھر ان کو اذان میں پسند فرمانا۔ اور خود پڑھنا کیا معنی رکھتا ہے؟

اس کے بعد نجفی نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ”حسی علی خیر العمل“ کے الفاظ اذان میں کہا کرتے تھے جو اہل تشیع کی اذان کا حصہ ہیں۔ اس بارے میں تحقیق یہ ہے۔ کہ ابن عمر نے یہ الفاظ کہے ضرور تھے۔ لیکن آپ کا معمول نہ تھا۔ چند مرتبہ یہ کہے۔ اور وہ بھی دوران سفر میں اس کے برخلاف آپ کا معمول ”حسی علی الفلاح“ کہنے کا تھا۔ نبوت کی یہ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بہیقی شریف:

عَنْ نَافِعٍ قَالَ كَانَ ابْنُ عُمَرَ لَا يَتَوَذَّنُ فِي

سَفَرِهِ وَكَانَ يَقُولُ حَتَّى عَلَى الْفَلَاحِ وَأَحْيَانًا
يَقُولُ حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ۔

ربیعہ شریف جلد اول ص ۲۲۴
کتاب الصلوٰۃ

ترجمہ:

جناب نافع کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما دورانِ سفر اذان نہیں کہتے تھے۔ بلکہ (مرن) حی علی الفلاح کہا کرتے تھے۔ اور گاہے۔ حی علی خیر العمل کہتے تھے۔ اسی بیہقی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بیان کیا گیا کہ آپ نے حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔

بیہقی شریف:

عَنْ بِلَالٍ أَنَّهُ كَانَ يُتَادِي بِالصُّبْحِ فَيَقُولُ
حَتَّى عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ فَأَذَرَهُ النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَجْعَلَ مَكَانَهَا
الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ الثَّوْمِ وَتَرَكَ حَتَّى عَلَى خَيْرِ
الْعَمَلِ۔

ربیعہ شریف جلد اول ص ۳۲۵

ترجمہ:

حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ اذان فجر میں حی علی خیر العمل کہا کرتے تھے۔ پھر انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے ارشاد فرمایا۔ کہ ان کلمات کی جگہ یہ کہا کرو الصلوۃ خیر من النوم۔ حضور کے ارشاد پر انہوں نے حسی علی خیر العمل کہنا چھوڑ دیا تھا۔

اس روایت سے دونوں امور کے جوابات سامنے آ گئے۔ پہلا یہ امر کہ الصلوۃ خیر من النوم کے الفاظ... حضرت فاروق اعظم کی ایجاد ہیں۔ اور دوسرا یہ کہ وحی علی خیر العمل، اذان میں اہل بیت کہا کرتے تھے اس روایت میں حضرت بلال کے متعلق معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے الصلوۃ خیر من النوم انہیں پڑھنے کو فرمایا۔ یہی شریف میں ایک اور روایت کے مطابق آپ نے یہ الفاظ ایک دوسرے صحابی کو پڑھنے کے لیے فرمایا۔

یہی شریف:

أُمُّ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ أَبِي مَحْذُورَةَ عَنْ أَبِي
مَحْذُورَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
نَحَرَهُ وَفِيهِ الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ فِي الْأَوَّلِ
مِنَ الْقَبْحِ۔

(یہی شریف جلد اول ص ۲۲۲)

ترجمہ:

ابو محذورہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی ہی اذان کی روایت کرتے ہیں۔ اس میں دو مرتبہ الصلوۃ خیر من النوم کا اول صبح کی اذان میں کہنا موجود ہے۔

”الصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ“

[پڑھنے کا امام جعفر صادق (رضی اللہ عنہ) نے حکم دیا ہے]

وسائل الشیعہ

عن عبد الله بن سنان عن أبي عبد الله عليه السلام قال إذا كنت في آذان النعاس فقل الصلوة خير من النوم بعد... حتى على خير العمل من النوم ولا تقبل في إلقاء الصلوة خير من النوم إتماماً في الآذان۔

وسائل الشیعہ: جلد چہارم

ص ۶۵۲ مطبوعہ مہران طبع جدید

ترجمہ:

عبد اللہ ان سفیان حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کرتا ہے کہ امام موصوف نے فرمایا جب تو آذان فجر کے نویسی علی خیر العمل کے بعد الصلوة خیر من النوم پڑھ۔ لیکن یہ الفاظ اقامت میں نہیں پڑھنے چاہیں۔ یہ مرنے

اذان کے لیے ہیں۔

نوٹ:

من لا یحضرہ الفقیہ کی ایک روایت میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف یہ منسوب ہے۔ کہ انہوں نے صبح کی اذان میں ”الصلوۃ خیر من النوم“ بطور تلقیہ کہنے کی اجازت دی۔ روایت یہ ہے۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَلَا بَأْسَ أَنْ يَتَأَلَّ فِي صَلَوةِ الْإِدَاةِ عَلَى
تَرْغِيٍّ عَلَى خَيْرِ الْعَمَلِ الْمَلُوءِ خَيْرٌ مِنَ
النَّوْمِ مَبْرَرًا لِلتَّقِيَّةِ۔

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد اول

س ۱۸۸)

(رو۔ انل اشیعہ جلد ۵ ص ۶۲۵)

ترجمہ:

صبح کی اذان میں حتیٰ علی خیر العمل کے بعد دو مرتبہ
الصلوۃ خیر من النوم بطور تلقیہ پڑھ لیجئے جائیں۔ تو کوئی
حرج نہیں ہے۔

وسائل الشیعہ اور من لا یحضرہ الفقیہ کے مذکورہ حوالہ میں حضرت امام صادق
رضی اللہ عنہ کی طرف بطور تلقیہ یہ الفاظ کہنے کی اجازت معلوم ہوتی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ
امام موصوف نے ہرگز ہرگز یہ نہیں فرمایا۔ یہ شیعوں کی چالاکی اور بچاؤ کی تدبیر ہے
ورنہ شیخ صدوق کے بقول کچھ ہی اوراق پہلے آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت امام جعفر صادق

یہ طریقہ تجویز نمبر کر سکتے تھے۔ اس وقت بات دو ٹوک کرنے کا وقت تھا۔ آپ یا یہ فرماتے کہ اذان فجر میں الصلوٰۃ خیر من النوم پڑھنے کی ضرورت نہیں۔ یا یہ کہ انہیں چا اور ان دونوں میں سے ایک سابقہ روایت میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے علی الاعلان ان الفاظ کے پڑھنے کا حکم دیا۔ وہاں دو تفسیر، کی کوئی ضرورت نہ تھی اس لیے معلوم ہوا کہ یہ لفظ کسی مجتہد یا ذاکر نے اپنی انا کو قائم رکھنے کے لیے روایت میں جڑ دیا ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت حنفیوں کی مایہ ناز نماز

ثبوت ملاحظہ ہو۔ اہل سنت کی معتبر کتاب تاریخ ابن خلکان اعمیٰ و
 فیات الاعیان ذکر سلطان محمود غزنوی ص ۱۱۳ جلد دوم۔

تاریخ ابن خلکان:

كُنْتُ صَلَّيْتُ رُكْعَتَيْنِ عَلَى مَا يُجَرِّزُ أَبُو حَنِيفَةَ
 فَلَيْسَ جِلْدٌ حَلَبٍ مَدْبُوعًا ثُمَّ لَطَخَ
 رُبْعَهُ بِاللِّجَاسَةِ وَتَرَ ضَاءَ بَنِيٍّ فِي
 الشَّرِّ وَكَانَ فِي صَمِيمِ الصَّيْفِ فِي الْمَقَارَةِ
 وَاجْتَمَعَ الذُّبَابُ وَالْبَعُوضُ وَكَانَ وَ
 ضَرْمُهُ مُنْبَسًا مُنْعَسًا ثُمَّ اسْتَبَدَّ الْفُتْلَةُ
 وَآخَرَهُ بِالصَّلَاةِ مِنْ غَيْرِ بَيِّنَةٍ فِي الْيَوْمِ
 وَكَثُرَ بِالنَّارِ بِرِيَّةٍ نَدَا بِرُزُلِ وَرَزَاةٍ ثُمَّ

قَرَأَ آيَةَ بِالْفَارِ سَيِّئَةً دَوْبَرُكَ بَنَزْتُكَ قَرَأْتُ قَرَأْتُ
 كَثَرَاتِ الدِّيكِ مِنْ غَيْرِ فَصَلِّ
 وَ مِنْ غَيْرِ رُكُوعٍ وَ تَشَهُّدٍ
 وَ ضَرَطَ فِي الْخِرَمِ مِنْ غَيْرِ نِيَّةِ السَّلَامِ
 وَ قَالَ آيَتِهَا السُّلْطَانُ هَذِهِ صَلَوةُ أَبِي حَنِيفَةَ
 فَقَالَ السُّلْطَانُ لَوْ لَمْ تَكُنْ هَذِهِ صَلَوةُ أَبِي
 حَنِيفَةَ

لَقَتَلْتُكَ لِأَنَّ مِثْلَ هَذِهِ السَّأْةِ
 لَا يُجَوِّزُ مَا ذُرِّدَ بَيْنَ قَائِلِ الْخِيفَةِ
 أَنْ تَكُونَ هَذِهِ صَلَوةُ أَبِي حَنِيفَةَ فَأَمَرَ
 الْقَفَّالَ بِأَمْضَارِ كُتُبِ أَبِي حَنِيفَةَ وَ أَمَرَ
 السُّلْطَانُ نَصْرَانِيًّا كَاتِبًا يَقْرَأُ الْمَذْهَبَيْنِ
 جَمِيعًا فَوَجَدَ السُّلْطَانُ عَلَى مَذْهَبِ أَبِي
 حَنِيفَةَ عَلَى مَا حَكَاهُ الْقَفَّالُ فَأَعْرَضَ
 السُّلْطَانُ عَنْ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ وَ تَمَسَّكَ
 بِمَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ -

دارالسنّت کی معتبر کتاب تاریخ ابن خلکان اسنی

و فیات الاعیان ذکر سلطان محمود غزنوی جلد دوم

(ص ۱۱۳)

ترجمہ:

اسطان محمود غزنوی نے شافعی مذہب اور حنفی مذہب کے علماء کو جمع

کیا۔ اور ان سے اماریت کو سنا۔ اماریت مذہب شافعی کے زیادہ مطابق تھیں۔ پھر اس نے دونوں مذہبوں کے فقہاء کو جمع کیا اور فرمائش کی۔ کہ ان دونوں میں سے جو سچا مذہب ہے۔ اس کو ترجیح دیں۔ پس یہ طے پایا کہ دو درکعت نماز دونوں مذہبوں کے مطابق سلطان محمود کے سامنے پڑھی جائے۔ اور فیصلہ خود سلطان کرے۔ پس قفال مروزی نے دو درکعت نماز فقہ شافعی کے مطابق پڑھ کر دکھائی۔ پھر اس نے دو درکعت نماز فقہ ابو حنیفہ کے مطابق اس کیفیت سے پڑھ کر دکھائی۔ پہلے تو رنگا ہوا کتے کا چمڑا پہنا پھر اس کے چوتھے حصے کو مزید نمس کر دیا۔ پھر کھجوروں کے پتوں سے بچوٹے ہوئے پانی سے وضو کیا۔ اور یہ واقعہ موسم گرما میں ایک صحرا میں پیش آیا۔ اس پر مکھیاں اور بچھرا کٹھے ہو گئے۔ اور پھر اس نے اٹنا وضو کیا۔ (یعنی پہلے پاؤں دھوئے پھر ہاتھ اور پھر منہ) پھر بغیر نیت کے نماز شروع کر دی۔ اور فارسی زبان میں تجبیر کہی (اللہ بزرگ و بڑا ست) پھر ایک آیت کا فارسی میں ترجمہ کیا۔ مَدِّ هَا مَثْنِ۔ دو بزرگ سبز پھر بلا فاصلہ مرغ کی طرح دو ٹھونگیں ماریں۔ رکوع اور تشہد بغیر اطمینان کے کیا۔ اور نماز کے آخر میں بغیر نیت سلام کے پا دیا (یعنی ہوائی گود چھوڑا) پھر عرض کی کہ یہ ابو حنیفہ کی نماز ہے۔ بادشاہ نے کہا۔ اگر یہ ابو حنیفہ کی نماز ثابت نہ ہوئی۔ تو آپ کو قتل کر دوں گا۔ کیونکہ یہ نماز تو کوئی دیندار جائز نہیں سمجھے گا۔ اور حنفی فقہاء نے بھی انکار کیا۔ پس سلطان نے قفال مروزی کو حکم دیا۔ کہ ابو حنیفہ کی کتاب میں حاضر کرے۔ اور سلطان نے اپنے عیسائی منشی کو حکم دیا کہ

دونوں مذہبوں کے مطابق نماز کی تحقیق کرے۔ پس جس طرح تفال
مردزی نے ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق نماز پڑھ کر دکھائی تھی۔
ابو حنیفہ کی کتابوں سے اسی طرح ثابت ہوئی۔ پس سلطان محمود نے
اس دن سے ابو حنیفہ کے مذہب سے تبرک کیا۔ اور مذہب شافعی کو
اختیار کیا۔

نیز اس واقعہ کا امام الحرمین ابو المعالی عبدالملک مجومینی نے اپنی کتاب،
مغنیہ التلحق فی اختیار الحق میں تحریر کیا ہے۔

خود:

ارباب انصاف یہ ہے سنی بھائیوں کی نماز جس مفتی نے نماز جیسی اعلیٰ
عبادت کا اس طرح غارت خراب کیا ہے۔ ایسے مفتی کو بیع کر چھوڑے کھائے جائیں۔
ننگی نہاد نڈراں کی تہ نچوڑنا کی۔ جب امام اعظم نے نماز کا برا حال کیا ہے۔ تو باقی
اسلام کا ان کے فتوؤں کے مطابق حال پتلا ہی ہو گا۔

(حقیقت فقہ حنیفہ ص ۱۳ تا ۱۵)

جواب:

تایخ ابن خلکان کے حوالہ سے اوپر جو واقعہ ذکر کیا گیا ہے اور پھر اس کے ذریعہ
فقہ حنفی کی جرح تحقیق و تذبذب کی گئی ہے یہ امام آدمی کے لیے تو حیران کن ہو سکتا ہے۔
لیکن صاحب علم اس سے فقہ حنفی کی تمحیر نہیں کرے گا۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ فقہی
مذہب باہر منہ مسائل کی وجہ سے ممتاز ہیں۔ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے۔
ہر ایک کے اپنے اصول و قواعد ہیں۔ پھر ہر ایک فقہ میں کچھ خصوصیات اور رعایتیں ہیں
جن کو سرانجام دینے والا بہر حال ”منکر“ نہیں کہلا سکے گا۔ مثلاً مافر کے لیے

دوران سفر روزہ نہ رکھنے کی رعایت ہے۔ نوافل میں میٹھ کر پڑھنے کی رعایت ہے۔ یہ رخصتیں اور رعایتیں مزاج شریعت میں سے ہیں۔ اسی طرح نماز کے بعض فقہی مسائل حنفی اور شافعی وغیرہ کے نزدیک رخصتی بھی ہیں۔ اور کامل طریقہ سے بھی منقول ہیں۔ مذکورہ واقعہ میں قتال مروزی نے فقہ شافعی کے مطابق جو نماز پڑھی۔ اُس کا ذکر نہیں عین ممکن بلکہ یہی ہو گا۔ کہ اس نے فقہ شافعی کی نماز ان کے فقہی مسائل میں سے اُن مسائل کے مطابق پڑھی ہوگی۔ جو رعایت اور رخصت پر مبنی نہ تھے۔ اگر رخصتی طریقہ اور جوازی طریقہ سے پڑھ کر لکھا تا۔ کوشاں سلطان محمود فقہ شافعی سے بھی تبرک کر لیتا۔ اب ہم ناظرین کرام کو فقہ جمعہ کی نماز پڑھ کر دکھائیں۔ تو حیران رہ جائیں گے کہ یہ بھی مسلمان کہلاتے ہیں۔ ذرا دھیان فرمائیں۔ ایک شیعہ نماز پڑھنے سے قبل پیشاب کرنے گیا۔ اُس نے تھوک سے اُرد تناسل کا استحباب کیا۔ بعد ازیں تھوڑا سا چونے کر اُرد تناسل پر لگا کر کپڑے اتار دیئے۔ یا چونہ نہ لگا سکا۔ تو اُس پر ہاتھ رکھ کر ستر کیا۔ اس کے بعد اگر ستر ڈھانپنا چاہا۔ تو پیشاب، خون اور منی سے ستر کی ہوئی پگڑی سر پر باندھ لی۔ اب اذان کی طرف متوجہ ہوا۔ کھڑے یا بیٹھے قبلہ سے رُخ موڑ کر زوجہ محترمہ سے جماع کرتا ہوا اذان کہتا گیا۔ اذان ہو چکی تو اب نماز کی تیاری مکمل کرنے کے لیے وضو کی طرف متوجہ ہوا۔ وضو کے لیے پانی کا ایک مٹکا تھا۔ جس میں جانوروں کا پیشاب تھا۔ کتوں کا جھوٹا تھا۔ اس سے وضو کر لیا۔ اب نماز شروع کی۔ اور دوران نماز مذی اُرد تناسل سے نکل کر ایڑیوں کو میراب کر گئی اور لوگ اس کی مذی بہتی دیکھ رہے تھے۔ رکوع کیا۔ سجدہ کیا۔ دونوں سجدوں کے بعد پادار کر فرامنت پائی۔ یہ نماز اگر قتال مروزی سلطان محمود کو پڑھ کر دکھا تو کیا خیال ہے۔ سلطان اس کو مسلمانوں کی نماز کہتا۔ نہیں بلکہ ہزار بار ایسی نماز سے توبہ کرتا۔

اب نجفی شیعہ سے اس کی اپنی نماز پر تبصرہ نکھوایئے۔ کم از کم انہی الفاظ کے ساتھ جو اُس نے فقہ حنفی کی جوازی نماز کے بارے میں لکھے۔ وہ کیا لکھے گا۔ ہم سے سن رہے جس مجتہد اور حجتہ الاسلام نے نماز ایسی اعلیٰ عبادت کی یہ صورت بگاڑ دی اس سے دین و اسلام کے احکام کے متعلق کیا تصور ہو گا۔ ہم نے اس شیعہ نماز کو کسی امام کے نام سے نہیں لکھا۔ کیونکہ حضرات ائمہ اہل بیت رضوان اللہ علیہم دین و اسلام کے ستون اور شرم و حیا کے پیکر تھے۔ وہ ایسی خرافات سوچ بھی نہیں سکتے۔ اس لیے یہ طریقہ جوازی شیخ صدوق وغیرہ کا گھڑا ہوا ہے۔ نماز کے اس نقشہ کو سامنے رکھیے۔ یا کسی ”حجتہ الاسلام“ کو کہیئے۔ کہ یہ نماز پڑھ کر یا امام بن کر ٹکھا کر دکھاؤ۔ خدا جھوٹ نہ بلوائے۔ اگر نجفی ایسی نماز پڑھانے کے لیے امام بن جائے۔ تو ہندو اور سکھ بھی یہ نظارہ دیکھنے کے لیے امام باڑہ میں آجائیں۔ پانچ وقت یہی ڈرامہ دکھایا جائے۔ تو سینما حال بند ہو جائیں۔ تھیٹر کا بازار مندا ہو جائے اور فقہ جعفریہ کائنات میں دنوں کے اندر پھیل جائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

بیوی کے انوں کے محراب میں نماز

بخاری شریف

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ كُنْتُ أَنَا
بَيْنَ يَدَيْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَرَجُلًا فِي قِبْلَتِهِ فَإِذَا سَجَدَ عَمَصَنِي فَحَبَّضْتُ
رَجُلِي فَإِذَا قَامَ بَسَطَتْهُمَا۔

ربناری شریف کتاب، الصلوٰۃ باب صلوٰۃ

علی النرائش جلد اول ص ۱۸۲

ترجمہ:

بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے سامنے سوجاتی تھی۔ اور میرے دونوں پاؤں حضور کے قبلہ
کی طرف میں ہوتے تھے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ میں جاتے

تھے۔ تو میرے پاؤں میں گدازر جلوس کرتے تھے۔ پس میں اس وقت اپنے پاؤں سمیٹ لیتی تھی۔ پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوتے تو میں اپنے پاؤں پھر پھیلا دیتی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کو سنتہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کرنا چاہیے۔ پس نماز پڑھتے وقت یوری کو سامنے لٹائیں۔ اور اس کی رالوں کو محراب بنائیں۔ پھر ایک تویری سے ہاتھ پائی کے مزے لٹیں۔ اور دوسرے یہ کرب کو بھی راضی کریں اسی کا نام ہے۔ ہم خرمادو ہم ثواب سنی بھائیوں کو چاہیے کہ میں فقہ نعمان پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں مثل مشہور ہے۔ ٹھک سٹ کے کدی نہ چٹنی ہے۔ فقہ نعمان سے ہماری توبہ ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۵)

جواب:

اس اعتراض کے ذریعے غنئی شیعہ نے توائمہ اہل بیت کو بھی رگڑا دے دیا۔ ویسے اُن کے نام پر مرنے کی باتیں ہوتی ہیں۔ اُن کی محبت کا دعویٰ کرتے تھکتے نہیں۔ ان کی تعینات کو اپنا دین گردانتے ہیں۔ ان کی بات کو قرآن آیت کے برابر بلکہ اس سے بھی زیادہ اہم سمجھا جاتا ہے۔ نماز کا یہ مسئلہ یا یہ واقعہ ہماری کتاب میں ہی ہونا۔ تو کچھ اور بات تھی۔ بعینہ یہ واقعہ غنئی کے دین کی کتابوں میں بھی موجود ہے معلوم ہوتا ہے۔ کہ یا تو غنئی نماز تک کے مسائل سے نا بلند ہے۔ یا اسے اپنی مشہور کتابیں بھی دیکھنی نصیب نہیں ہوئیں۔ یا بغض و حسد میں ایسا اندھا ہو گیا۔ کہ اپنا بیگانہ سب کو ایک جیسا سمجھنے لگا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سیدہ عائشہ کا سونا اور نماز کے دوران پاؤں کیٹنا وغیرہ کتب شیعہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

من لا یحضرہ الفقیہ:

وَرَوَى جَمِيلٌ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامِ أَنَّهُ
قَالَ لَا بَأْسَ أَنْ تَصَلِيَ الْمَرْأَةُ بِحَذِّ الرِّجْلِ
وَمَنْ يَسْرَتِي فَإِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
كَانَ يُصَلِّي وَغَائِشَةً مُضْطَجِعَةً بَيْنَ يَدَيْهِ
وَمِنْ مَائِضٍ وَكَانَ إِذَا ارَادَ أَنْ يَسْجُدَ غَمَضَ
رِجْلَيْهَا فَزَفَعَتْ رِجْلَيْهَا حَتَّى يَسْجُدَ -

(من لا یحضرہ النقیہ جلد اول)

ص ۱۵۹ تا ۱۶۰ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جمیل نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی -
فرمایا - کہ اگر کوئی عورت مرد کے سامنے کھڑی ہو کر نماز پڑھے - اور
وہ مرد بھی نماز پڑھ رہا ہو - تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے - کیونکہ رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس حالت میں نماز پڑھا کرتے تھے - کہ حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بکمال حیض آپ کے سامنے بیٹی ہوئی
ہوتی تھیں - اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب سجدہ کرنے کا ارادہ فرماتے
تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاؤں پر ہاتھ مارتے - اس وقت
وہ پاؤں سمیٹ لیتیں - حتیٰ کہ آپ سجدہ سے فارغ ہو جاتے -

بعینہ یہ روایت فردوس کافی جلد سوم ص ۲۹۹ پر بھی موجود ہے - اور اس کتاب
کا مصنف نے جو باب باندھا ہے - وہ یہ ہے - باب المرأة تصلی بحد الرجل - ان

دونوں کتابوں میں یہ واقعہ من و عن موجود ہے۔ اب اس واقعہ پر نجفی نے جو حاشیہ آرائی کی۔ یعنی یہ کہ سنی لوگوں کو چاہیے کہ نماز پڑھتے وقت اپنی بیوی کو سامنے لٹائیں اس سے ہاتھ پائی کے مزے لیں۔ اور رب کو بھی راضی کریں الخ یہ کفریہ کلمات اس نے اس لیے کہے۔ کہ مذکورہ واقعہ بخاری شریف میں تھا۔ اور بخاری شریف سنیوں کی کتاب ہے اب جبکہ یہی واقعہ شیعوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ بلکہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس واقعہ سے ایک استدلال بھی فرمایا۔ کہ یہ مسئلہ شیعہ کتب میں ہونے کی وجہ سے شیعوں کا بھی ہو گیا۔ اب سنی شیعہ دونوں فقہ میں ”بیوی کے رانوں کے محراب میں نماز“ پڑھنا درست ہو گیا۔

نجفی نے ”نوٹ“ کے اندر سب سے پہلے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور اس کے ساتھ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا بھی تمسخر اڑا دیا۔ کیونکہ انہوں نے اسی واقعہ سے یہ ثابت کیا ہے۔ کہ بیوی سامنے بیٹھی ہو تو نماز پڑھنا جائز ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو شامل نہ کریں۔ پھر بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا مذاق اڑانا یقیناً کفر ہے۔ ایسے شخص کے لیے ”حجۃ الاسلام“ کی بجائے ”حجۃ الکفر“ لقب بہت فٹ ہے۔

بخاری شریف اور من لایخضرہ الفقیہہ وغیرہ میں صرف اتنا مذکور ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سجدہ کرنے سے قبل حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاؤں میں گد گدی کی۔ اور انہوں نے پاؤں سمیٹ لیے۔ لیکن نجفی نے اس کو ”بیوی سے ہاتھ پائی کے مزے“ بنا دیا۔ یعنی (معاذ اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسی بکواس کی۔ کہ اس کے کہنے سے ایمان کا رہ جانا ناممکن ہے۔ ”سنی بھائیوں کو چاہیے کہ ہمیں فقہ نعمان پر عمل کرنے کے لیے مجبور نہ کریں“، ہمیں مجبور کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اور پھر تم جیسے بد مذہب اور بے دینی

کو فقہ نعمان برداشت کیسے کر سکتی ہے۔ فقہ جعفریہ ہی ہے کہ جس نے ایسے یکتا کو سینہ سے لگایا ہوا ہے۔ اگر شیعوں میں غیرت ہوتی۔ اور حضرات ائمہ اہل بیت کا ٹھوڑا سا بھی پاس ہوتا۔ تو اس مسئلہ پر نینگی کو کر بلا پہنچا دیتے۔ لیکن ان پر بھی شاباش۔ کہ انہوں نے اس کی بجائے اسے ”حجۃ الاسلام“ کا لقب دے دیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

المعارض نمبر ۲۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہاتھ باندھنے کے بارے
میں بھانت بھانت کے فقہ

اس مسئلہ میں اہل سنت نے خوب تلا بازیوں کھائی ہیں۔ آئیے ہم آپ
کو ہاتھ باندھنے کے بارے میں گلشن احکام کی سیر کرائیں۔

بحر الزخار الجامع

یہ احکم تو یہ ہے: وَضَعُ الْيَدِ عَلَى الْيَدِ بَعْدَ
التَّكْبِيرِ غَيْرُ مَشْرُوعٍ وَتَبْطُلُهَا حَالَاتُ مَازٍ
ہاتھ پر ہاتھ رکھنا شرع شریعت کے مخالف ہے۔ اور اس فعل سے
نماز باطل ہے۔

ر بحر الزخار الجامع لمذاہب علماء
الامصار جلد اول ص ۲۴۰ مولف
احمد بن یحییٰ

بحر الزخار:

اور دوسرا حکم یہ ہے: یُکْرَهُ وَلَا يَنْسِيْدُ كَعَالَتِ نَازِيں ہاتھ باندھنا
مکروہ ہے۔ لیکن نماز باطل نہیں۔

(بحر الزخار جلد اول ص ۱۴۲)

الہدایہ مع الدایہ:

میسرا حکم یہ ہے: اِنَّ مِنَ السُّنَنِ وَ ضَعَّ الْيَمِيْنِ عَلَيَّ
الشِّمَالِ تَحْتَ السَّرَّةِ نَسْتِ بے کدو یاں ہاتھ بائیں
ہاتھ کے اوپر رکھا جائے ناں کے نیچے۔

(الہدایہ مع الدایہ کتاب الصلوٰۃ جلد اول)

ص ۲۰ (نیز در مختار کتاب الصلوٰۃ ص ۳۶)

نوی شرح صحیح مسلم:

چوتھا حکم یہ ہے: کہ نماز میں ہاتھ باندھنا مباح ہے۔ اور آدمی کو
اختیار ہے۔ خواہ باندھے یا نہ باندھے۔ وَ رِوَايَةُ ثَابِتٍ
اَنَّ مُحَمَّدًا بَدَنَهُمَا وَلَا تَرْجِيحَ وَ بِهَا قَالَ
الْاَوْثَقُ ابْنُ الْمُنْذِرِ تیسری روایت یہ ہے کہ ہاتھ
باندھنے میں آدمی کو اختیار ہے۔ اور یہی فتویٰ امام اوزاعی اور ابن منذر کا

(نوی شرح صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۱۰ باب

وَضَعُ يَدَيَّ الْيَمْنَى)

نودی شرح صحیح مسلم:

پانچواں حکم یہ ہے کہ ہاتھ تھوڑ کر نماز پڑھے۔ وَعَنْ مَالِكٍ يُسَلِّمُهَا
امام مالک ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

۱ (نودی شرح صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۴)

۲ (عمدة القاری جلد سوم صفحہ ۱۵)

۳ (نیل الاوطار جلد دوم صفحہ ۲۸)

۴ (میزان الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۱۵)

۵ (شرح وقایہ جلد اول ص ۸۴)

۶ (ہدایہ مع الدرایہ صفحہ ۱۰۲)

۷ (کنز الاقائق جلد اول ص ۲۱)

۸ (سحمة الامہ فی اختلاف الامم ص ۳۷)

تمام کتب کی کتاب الصلوۃ ملاحظہ ہو۔

امام مالک کے علاوہ دوسرے علماء بھی ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

وَحَكَى ابْنُ الْمُنْذَرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزُّبَيْرِ وَالْحَسَنِ

الْبَصْرِيِّ وَأَبْنِ سَيِّبٍ أَنَّ أُمَّتَهُ يَسَلِّمُهَا۔ ابن منذریان

بیان کرتا ہے کہ عبداللہ بن زبیر اور حسن بصری اور ابن سیرین نماز ہاتھ

کھول کر پڑھتے تھے۔

نیل الاوطار جلد دوم ص ۲۰۸ میں ہے کہ ابراہیم نخعی بھی نماز ہاتھ کھول کر پڑھتے

تھے۔ اور لیث ابن سعد بھی نماز ہاتھ کھول کر پڑھتے تھے۔ الخ

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۹۸)

جواب اول:

نہجی نے فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کی ٹھانی تھی۔ اس سلسلہ میں ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں۔ کہ فقہ حنفی پر ہر اس اعتراض کا جواب انشاء اللہ دیں گے۔ جو اسی فقہ کی کسی معتبر کتاب کے حوالے سے نقل کیا جائے گا۔ دوسروں پر اعتراضات کا جواب دینا ہو تو ہم اس کے پابند نہیں اور نہ ہی ہم نے اس کا لزوم اپنے سر لیا ہے۔ مسئلہ زیر بحث کے سلسلہ میں جو تنویر العینین و ہدیۃ المہدی نامی کتابوں کا تذکرہ کیا گیا۔ ان کا فقہ حنفی بلکہ ائمہ اربعہ میں سے کسی فقہ سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ غیر مقلدین کی کتابیں ہیں۔ لہذا ان کی عبارت فقہ حنفی پر اعتراض کا کام نہیں دے سکتی۔ اور نہ ہی ہم پر اس کا جواب دینا لازم ہے۔

جواب دوم:

ناز پڑھتے وقت دونوں ہاتھ کھلے چھوڑ دینے پر نہجی نے زور دیا۔ اور اس پر پر مختلف حضرات کا عمل بھی نقل کیا۔ (کیونکہ یہ خود اس کی فقہ کے حق میں جاتا تھا) بہر حال ہم اس بارے میں دریافت کرتے ہیں۔ کہ ہاتھ کھلے چھوڑنا فرض، واجب، سنت یا مستحب کس درجے کا فعل ہے؟ چونکہ یہ طریقہ شیعوں کا ہے۔ اس لیے اُن سے ہی جواب لیجئے۔ ”وسائل الشیعہ“ میں ایک باب اسی مسئلہ پر باندھا گیا ہے۔ باب کی عبارت یہ ہے۔

بَابُ اسْتِعْرَابِ اَز مَالِ الْبَدَنِ عَلَى الْفَحْذِ بَيْنَ۔

(جلد چہارم ص ۷۱۰)

یعنی یہ باب اُن روایات کے ذکر کرنے میں ہے۔ جو نماز میں دونوں

ہاتھوں کو رانوں پر کھلا چھوڑ دینے کو مستحب ثابت کرتی ہیں۔ گویا نمازیں کھلے ہاتھ رکھنا فقہ جعفریہ میں مستحب ہے۔ مذکور فرض و واجب یا سنت یا مستحب کس درجہ کا عمل ہوتا ہے یہ بھی محسن یحییٰ مستحب وہ ہے کہ اس کے کرنے پر ثواب تو ملے لیکن چھوڑنے پر ننگہ لازم اور نہ مواخذہ ہو۔ اس تعریف سے معلوم ہوا کہ دوران نماز ہاتھ کھلے رکھنا درست ہے۔ لیکن اگر کوئی ایسا نہیں کرتا بلکہ باندھ کر نماز پڑھتا ہے۔ (توفیق جعفریہ کے مطابق اس نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ جب گناہ نہیں تو نجفی کے شور مچانے کا کیا مقصد؟ دوسروں پر اعتراض کرو تو کم از کم ایسے کام سے کرو جو تمہارے نزدیک لازم و واجب ہو۔ اُس کے نہ کرنے پر گناہ لازم آتا ہو۔ اور عذاب و عتاب کی احادیث ہوں۔ اگر کسی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھ لی۔ تو تمہارے نزدیک بھی درست ہو گئی۔ اس پر سختی پا ہونے کی ضرورت نہیں تھی۔ ہاں اگر جوش ایمانی تھا۔ تو فرض و واجب کے ترک پر اس کا مظاہرہ کرتے۔ مرد کے لیے ناف سے لے کر رانوں تک کے حصہ کا ستر فرض ہے۔ لیکن تمہارے مجتہدین نے صرف اَلرِّسَّاس کو لے لیا۔ اور بقول اُن کے اس پر بھی ہاتھ رکھ دیا جائے یا چونا لگا دیا جائے۔ تو کوئی بے ستری نہیں۔ اس پر تو نجفی صاحب کے کان پر جوں تک نہ بنی۔ اور یوں اس مسئلہ پر چپ سا دھ لی۔ گویا بولنا ہی نہیں آتا۔ ”کڑوی تھو تھو۔ اور میٹھی ہپ ہپ“ اسے ہی کہتے ہیں۔

جواب سوم:

کوئی اس شخص شیعہ سے پوچھے کہ تمہاری کتاب کا نام ”حقیقت فقہ حنفیہ“ ہے اور مٹے فقہ مالکی اور شافعی وغیرہ کے ذکر کر کے پھر نہیں دینی فقہ کا عنوان ہے کہ فقہ حنفی پر چپ پا کر تے نہیں شرم نہیں آتی۔ نجفی دراصل اس بے وقوف کی مانند ہے۔ جس کی سوتلی گھر میں گم ہو گئی تھی۔ اور ڈھونڈ بازار میں رہا تھا۔ کسی نے پوچھا۔

بھائی کیا ڈھونڈ رہے ہو۔ کہا گم شدہ موئی تلاش کر رہا ہوں۔ پوچھا کہاں گری گئی تھی۔ کہا گھر میں۔ تو یہاں کیوں تلاش کر رہے ہو۔ کہنے لگا۔ گھر میں اندھیرا ہے۔ اور یہاں روشنی ہے۔ بعینہ فقہ حنفی پر اعتراض کرنے کے لیے ان کی کتب سے کچھ نظر نہ آیا۔ تو دوسری فقہ کی باتیں اس پر چسپاں کرنی شروع کر دیں۔ ہم یہ لکھ چکے ہیں کہ جب فقہ چار ہیں۔ تو ان کے مابین کچھ مسائل مختلف ہونے لازمی ہیں۔ جس طرح شیعہ برادری مختلف طبقات میں بکھری پڑی ہے۔ اُن کے اپنے اپنے مسائل ہیں۔ اس حقیقت کے پیش نظر اگر امام مالک یا امام شافعی کا نقطہ نظر احناف سے نہیں ملتا۔ تو اس میں کیا قباحیت ہے۔ لیکن تعجب بالائے تعجب یہ ہے۔ کہ حنفی نے امام مالک رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ صراحت کی۔ کہ آپ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کا فتوے دیا کرتے تھے۔ یہ غلط ہے۔ امام مالک رضی اللہ عنہ نے اپنی کتاب دو موطا امام مالکؒ میں ایک مستقبل باب لکھا ہے۔ جس میں ہاتھ باندھنے کی تائید میں احادیث درج فرمائی ہیں۔ ایک دو احادیث ملاحظہ ہوں۔

موطا امام مالک:

(۱) اَنَّهُ قَالَ مِنْ كَلَامِ النَّبِيِّ إِذَا لَمْ تَبْتَغِ فَاصْنَعْ مَا شِئْتَ وَ وَضِعَ الْيَمْنَيْنِ. أَحَدُهُمَا عَلَى الْآخَرِ فِي الصَّلَاةِ يَضَعُ الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى.

(۲) قَالَ كَانَ النَّاسُ يُؤْمَرُونَ أَنْ يَضَعَ الرَّجُلُ الْيَمْنَى عَلَى ذِرَاعِ الْيُسْرَى.

(موطا امام مالک ص ۱۴۲-۱۴۳)

ترجمہ:

امام مالک مسند طریقہ پر بیان فرماتے ہیں کہ نبوت کے کلام میں سے یہ دو باتیں بھی ہیں جب کوئی بے شرم و بے حیا ہو جائے۔ تو جو مرضی کرتا پھرے۔ اور دورانِ نماز دائیں ہاتھ کو بائیں پر رکھنا ۲۔ فرمایا۔ لوگوں کو یہ حکم دیا جاتا تھا کہ (نماز میں) اپنا دایاں ہاتھ بائیں بازو پر رکھیں۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ امام مالک رضی اللہ عنہ کی طرف جو یہ منسوب ہے کہ آپ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کی بات کرتے تھے۔ یہ تو ان کا ایک ایک قول ہے۔ امام مالک کا مذہب وہی ہے۔ جو ہم نے ان کی کتاب ”دموطا“ سے ابھی اوپر بیان کیا ہے۔ اب دوسرے کے بارے میں بھی ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رحمۃ الامر فی اختلاف الائمہ:

وَاجْمَعُوا عَلٰی اَنَّهُ يُسَنُّ وَضْعُ الْيَمِينِ
عَلَى الشِّمَالِ فِي الصَّلَاةِ اِلَّا فِي رَوَايَةٍ عَنْ
مَالِكٍ وَهِيَ الْمَشْهُورَةُ اَنَّهُ يُرْسِلُ يَدَيْهِ
اَوْ سَالًا وَاخْتَلَفُوا فِي مَحَلِّ وَضْعِ الْيَدَيْنِ
فَقَالَ ابُو حَنِيفَةَ تَحْتَ السَّرَدِ قَالَ مَالِكٌ
وَالشَّافِعِيُّ تَحْتَ صَدْرِهِ حَوْقَ سَرَرَتِهِ وَعَنْ
اَحْمَدَ رَوَايَتَانِ اسْلَمَهُمَا
وَهِيَ الَّتِي اخْتَارَهَا الْحَرَقِيُّ كَمَذْهَبِ

اَبی حَنِیْفَةَ۔

(رحمۃ اللعہ جلد اول ص ۲۲ تصنیف

محمد بن عبد الرحمن دمشقی

شافعی مطبوعہ مصر طبع قدیم -)

ترجمہ:

فقہاء کرام نے اس بات پر اجماع فرمایا ہے۔ کہ نمازیں دایاں ہاتھ
بائیں پر رکھنا سنت ہے۔ صرف امام مالک سے ایک روایت ہے۔
جو مشہور ہے۔ کہ ہاتھوں کو نماز میں کھلا چھوڑے رکھے۔ پھر فقہاء کرام
کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ ہاتھ کہاں باندھنے چاہیں۔ امام
ابو حنیفہ کا کہنا ہے کہ ان کے نیچے امام مالک اور شافعی سینہ کے
نیچے اور نافع کے اوپر کہتے ہیں۔ اور امام احمد بن حنبل سے دو روایتیں
ہیں۔ جن میں سے مشہور ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح
باندھے جائیں۔

جواب چہارم:

سینہ پر دوران نماز ہاتھ باندھنا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بھی منقول
ہے۔ چنانچہ ایک آیت کریمہ کی تفسیر میں آپ نے فرمایا۔

تفسیر مجمع البیان

عَنْ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ مَعْنَاهُ (بِعْنِي فَصَلِّ
لِرَبِّكَ وَاتَّكِرْ) مَعْنَى يَدَكَ الَّتِي تُنْصَبُ عَلَى الْيَسَارِ

حِذَاءُ النَّحْرِ فِي الصَّلَاةِ

(مجمع البيان جلد پنجم حیزہ ۱۰)

ص ۵۵۰ مطبوعہ طهران طبع جدید

ترجمہ :

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آیت کریمہ

”فصل لربك وانحر“ کا معنی یہ ہے کہ نماز میں اپنا دایاں

ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھو۔ اس طرح کسینہ کے برابر ہو۔

نحی شیمی نے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی روایات کو دو بھانت بھانت کی بولی

کہا تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی اوپر والی روایت کے متعلق کیا خیال

ہے۔ اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ نحی نے صرف سنی فقہ یا فقہائے اہل سنت کا ہی مذاق

نہیں اڑایا۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی معاف نہیں کیا۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ

اگر کوئی شیعہ یہ کہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے منقول آیت کی تفسیر

میں نیابت کی گئی۔ وہ اس طرح اس کی تردید بھی اسی تفسیر میں موجود ہے۔ فَمِمَّا

لَا يَصِحُّ عَنْهُ لِأَنَّ جَمِيعَ عَثَرَتِهِ الظَّاهِرَةِ قَدْ رَوَاهُ عَنْهُ
بِذَلِكَ۔

یعنی آیت کی تفسیر میں حضرت علی کا فرمانا کہ دو دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھو

درست نہیں۔ کیونکہ آپ کی تمام اولاد نے آپ سے وہی (ہاتھ کھلے چھوڑنے)۔

روایت کیا ہے۔ لہذا خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے گھر کے افراد اس کی

مخالفت کرتے ہیں۔ تو یہ تفسیر کیسے مقبول ہو سکتی ہے۔

مجمع البیان کے مصنف نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی تفسیر پر جو جرح کی ہے۔ وہ قطعاً قابل قبول نہیں۔ کیونکہ خود حضرات ائمہ اہل بیت کا فرمان ہے کہ ہماری روایات و احادیث میں خود ہمارے شیعوں نے بہت کچھ رد و بدل کر دیا ہے لہذا ہماری کسی روایت اور حدیث کو پرکھ لیا کرو اگر وہ قرآن کریم اور سنت مشہورہ کے موافق ہو۔ تو درست میں ورنہ ناقابل عمل میں۔ حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو رجال کشی ص ۱۹۵ جرح قبول نہ ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ کتب اہل سنت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے یہ تفسیر موجود ہے۔

نیل الاوطار:

تَفْسِيرُ عَلِيٍّ وَابْنِ عَبَّاسٍ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (فَصَلِّ
لِرَبِّكَ وَانْحَرْ) بَانَ التَّحَرُّ وَضَعُ الْيَمِينِ عَلَى
الشِّمَالِ فِي فَحْلِ التَّحَرُّ وَالضَّدْرِ۔

(نیل الاوطار جلد دوم ص ۲۴۲)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فصل لربك و انحر کا یہ معنی کیا ہے۔ کہ نماز پڑھتے ہوئے دایاں ہاتھ بائیں پر سینہ اور نحر کی جگہ پر رکھو۔ تیسری دلیل مجمع البیان کی جرح کے غلط ہونے کی یہ ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بکوالکتاب شیعہ پانچویں نمازیں باجماعت مسجد میں ادا فرمایا کرتے تھے (سلیم بن قیس مامری ص ۵۲) اور یہ بھی موجود ہے۔ کہ آپ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

کی اقتداء میں نماز ادا کیا کرتے تھے۔ (تفسیر قمی، سورہ الروم ص ۵۰۲) اب ان باتوں کے پیش نظر کوئی شیعہ ایک آدھ حوالہ ایسا دکھا دے جس میں یہ صراحت ہو۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے یہ نمازیں ہاتھ کھلے رکھ کر ادا فرمائیں۔ تو ہر حوالہ پر مٹہ مانگا انعام دیں گے۔ چونکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اور مہر سجدہ نبوی میں صدیق اکبر کی اقتداء میں ان کا پانچوں نمازیں ادا کرنا کوئی مخفی بات نہیں۔ کہ ایک آدھ آدمی نے دیکھا ہو۔ بلکہ ایک عمومی فعل ہے۔ اس لیے اس فعل کی مناسبت سے ثبوت بھی ایسا ہی ہونا چاہیے۔ در صحابہ کرام میں شاید ڈھونڈے سے بھی کوئی ایسا مسلمان ملے۔ جو نماز باجماعت ادا کرتا ہو۔ لہذا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھتے دیکھنے والوں کی بہت بڑی تعداد ہوگی۔ اتنی بڑی تعداد سے پانچ دس آدمیوں کی روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے رہے تو اس کی شہادت دینے کے لیے جم غفیر ہونا چاہیے۔ بلکہ ہم اور رعایت دیتے ہیں کہ چلو کثیر تعداد سے ایسی روایت نہ بھی کوئی خبر واحد ہی پیش کر دو۔ جو سند صحیح اور متصل ہو۔ اور اگر کوئی ایک روایت نہیں ملتی۔ تو صاف بات ہے۔ کہ آپ بھی دوسرے صحابہ کرام کی طرح ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے رہے۔ ہاتھ باندھ کر صحابہ کرام کا نماز پڑھنا مندرجہ مرفوع اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو۔

مسلم شریف:

وَأَمَّلَ بْنِ حَجَرَ أَقْدَرَ أَيْ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ حِينَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ
كَبَّرَ وَصَفَّ مَمَامَ حَيْثُ أَلْزَمَ يَدَهُ ثُمَّ
الْتَمَعَ بِشَوْيِهِ ثُمَّ وَضَعَ يَدَهُ الْيُمْنَى

عَلَى الْيُسْرَى -

(۱- مسلم شریف جلد اول ص ۲۰۲) باب وضع

يَدِ الْيَمَنِ عَلَى الْيُسْرَى

(۲- مشکوٰۃ شریف باب صفۃ الصلوٰۃ

ص ۷۶)

ترجمہ:

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز شروع کرتے وقت اپنے دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھائے اور پھر آپ نے کپڑے سے التماس کیا۔ پھر اپنا دایاں ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ پر رکھا۔

بخاری شریف

عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ كَانَ نَاسٌ يُؤْمَرُونَ
أَنْ يَضَعَ الرَّحْبِلُ الْيَدَ الْيُمْنَى عَلَى ذِرَاعِهِ الْيُسْرَى
فِي الصَّلَاةِ وَقَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا أَعْلَمُهُ إِلَّا يَنْمِي
ذَلِكَ إِلَى السَّيِّئِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(بخاری شریف جلد اول ص ۱۰۲)

باب وضع اليد اليمنى

ترجمہ:

حضرت سہل بن سعد کہتے ہیں کہ لوگوں کا حکم تھا کہ نماز میں مرد لوگ دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ رکھیں۔ اور ابو حازم کہتے ہیں مجھے یہی علم ہے۔

کہ یہ حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہی منسوب کرتے تھے۔ لہذا یہ حدیث مرفوعہ ہے۔

ان دونوں کتابوں کے حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں ہاتھ باندھا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو بھی یہی حکم دیا کرتے تھے۔ اگر یہی صورت تھی۔ تو پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس سنتِ نبوی اور حکمِ رسول کی مخالفت کرتے ہوئے ہاتھ کھلے چھوڑ کر نماز پڑھتے ہوں۔ مختصر یہ کہ ہم نے کتبِ شیعہ سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا ثابت کر دیا ہے۔ اور اس کی دلیل بھی ذکر کر دی۔ اور یہ بھی کہ شیعوں کے پاس حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہاتھ کھلے رکھ کر نماز پڑھنے کی کوئی ایک حدیث مسند، مرفوعہ اور صحیح نہیں ہے۔ لہذا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والوں کو اعتراض و الزام کا نشانہ بنانا بالکل غلط ہے۔ کتب اہل سنت و کتب اہل تشیع سب میں موجود ہے۔ کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیے۔ اس متفقہ مسئلہ کی مخالفت میں نحفی شیعہ کی کون سے گاہ بجات بجات کی بولی خود بولتا ہے۔ اور الزام دوسروں پر دھرتا ہے۔

خوط:

نحفی نے حقیقت فقہ منفیہ کے ص ۲۶۷۔ ۲۶۸ الالبینی باتیں ذکر کی ہیں۔ کیونکہ فقہ حنفی کا مسئلہ مسئلہ ہے۔ کہ نماز میں ہاتھ زیرِ نواف باندھنا سنت ہے۔ اگر کوئی شافعی المذہب یا مالکی اس قول کے خلاف کہتا ہے۔ تو اسے حق ہے۔ کیونکہ ہر ایک امام کو اجتہاد کا حق حاصل ہے۔ اس نے جو درست سمجھا وہ کہہ دیا۔ ائمہ کا یہ اختلاف ”اختلاف امتی رحمہ“ کے ضمن میں آتا ہے نحفی میں اگرچہ توفیق منفی میں ہاتھ باندھنے کے بارے میں مختلف اقوال لکھا ہے کیونکہ اس کی کتاب کا موضوع بھی یہی ہے۔ لہذا ہم نے ان تین صفحات کے اندراجات کو اس قابل نہیں سمجھا۔ کہ ان کے جوابات دیئے جائیں۔ ہاں ایک بات ذکر کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ کہ ان صفحات میں نحفی نے ”عمدة القاری“ کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ اور لکھا ہے

کہ زیر ناف ہاتھ باندھنے کا یہ فائدہ ہے۔ کہ ایک تو یہ ستر کے قریب ہے۔ دوسرا تہبند کھلنے سے محفوظ رہتا ہے۔ اگر یہ از روئے مذاق کہا گیا۔ تو پھر یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ مذہب شیعہ میں ثورت کے لیے سینہ پر ہاتھ باندھنے کا مسئلہ موجود ہے۔ کیا اس کو اس لیے روا رکھا گیا۔ کہ اس طرح اس کی چھاتی چھپ جاتی ہے۔ اس کے پستانوں کا پردہ ہو جاتا ہے اور دل کی دھڑکن کم زیادہ ہونے کی کیفیت کا پتہ چلتا رہتا ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر احناف کے ہاتھ زیر ناف باندھنے سے مذاق کرنا کون سی شرافت ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

فقہ حنفی میں امام مسجد کی شان

اہل سنت والجماعت کی معتبر کتاب الدر المنثور کتاب الصلوٰۃ باب الامامۃ۔ ثَمَرُ الْاَكْبَرِ رَأْسًا وَالْاَصْغَرُ عَضْوًا۔
حنفی فقہ میں یہ قانون ہے۔ کہ جب ایک مسجد میں جماعت کرانے کی
فاطر دو امام موجود ہوں۔ تو زیادہ حق کس کا ہے۔ تو اس کی پہچان کے
چند طریقے ہیں۔

۱۔ جس کے پاس مال زیادہ ہو۔ وہ جماعت کرانے کا دوسرے سے
زیادہ حقدار ہے۔

۲۔ جس کی شان و شوکت زیادہ ہو۔

۳۔ یا پھر جس کی بیوی زیادہ خوبصورت ہو۔

۴۔ یا پھر جس کا سر بڑا اور عضو تناسل چھوٹا ہو۔

نوٹ:

جنے جنے اور فقہ نعمان (ع) شہرہ ہے جو فتوے بارہا کہتا ہے۔ مثل مشہور ہے۔

دھولی دارھی تے آٹا خراب کتنا بے شرم ہے وہ مفتی کجس نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ دونوں کا اَدّ تناسل ناپ اور مشکل تو یہ ہے کہ ناپ کے گا کون کیا اس مفتی کی یومی یہ خدمت دین سرانجام دے گی۔ یا خود نمازی ہی کو چاہیے۔ کہ وہ عیب میں ہر وقت ایک پیمانہ رکھے تاکہ ضرورت کے وقت مشکل پیش نہ آئے۔ اور یا وہ دونوں امام ہی ایمان داری سے بنادیں۔ کہ کس کا بڑا ہے اور کس کا چھوٹا ہے۔ یہ فلسفہ کسی غفلت کی سمجھ میں نہیں آیا۔ اگر بالفرض امام مسجد کا اَدّ تناسل بڑا بھی ہو۔ تو اس سے نمازیوں کو کیا خطرہ ہے۔ بڑا اَدّ تناسل نماز باجماعت یا نماز کی قبولیت میں کوئی رکاوٹ نہیں بن جاتا۔ پس جس طرح اٹھ دے مرنہ وچوں لائٹراں دی بواؤ دے اسی طرح فقہ حنفی سے بھی بے شرمی اور بے حیائی کی بواؤتی ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۴)

جواب:

نخنی نے اپنی دیرینہ عادت کے مطابق یہاں بھی ”اَدّ تناسل“ کی بحث پھیر دی۔ جیسا کہ بحث استبراء میں کیا تھا۔ مطلب یہ ہے کہ اس کو عضو سے پیار و رش میں بلائے کبھی اس کی پیمائش کا حساب بتلا رہا ہے۔ کہیں اس کے بڑا ہونے کو گھوڑے کے عضو خاص سے تشبیہ دے رہا ہے۔ ردالمحتار میں سے جو عبارت اس مقصد کے لیے اس نے پیش کی۔ اُس کا از خود مطلب ”اَدّ تناسل“ نکلا ہے۔ ورنہ اسی جیسے جن لوگوں نے اس سے مراد یہی عضو لیا تھا۔ صاحب ردالمحتار نے ان کا رد کیا ہے۔ پہلے ردالمحتار کی اصل عبارت دیکھ لیں۔

ردالمحتار

كُنْزُ الْأَكْبَرِ رَأْسًا لِّخِلَافَةِ يَدٍ عَلَى

كَبِرَ الْعَقْلُ يَعْنِي مَعَ مُنَاسَبَةِ الْأَعْضَاءِ لَهُ وَلَا
 فَلَوْ فَحَسَّ الرَّأْسُ كِبَرًا وَالْأَعْضَاءُ صِغَرًا كَانَ
 دَلَالَةً عَلَى اخْتِلَالِ تَرْكِيْبِ مَزَاجِهِ الْمُسْتَلْزِمِ
 لِعَدَمِ اعْتِدَالِ عَقْلِهِ وَفِي حَاشِيَةِ أَبِي الْمَسْعُودِ
 وَقَدْ نُقِلَ عَنْ بَعْضِهِمْ فِي هَذَا الْمَقَامِ مَا لَا يَلِيْقُ
 أَنْ يُدْكَرَ فَضْلًا عَنْ أَنْ يَكْتَنَبَ وَكَأَنَّكَ تَشِيرُ إِلَى
 مَا قِيلَ إِنَّ الْمُرَادَ بِالْعُضْوِ الدَّكْرُ۔

(رد المحتار جلد اول ص ۵۵۸ مطبوعہ)

(مصرطع جدید)

ترجمہ:

ثُمَّ الْأَكْبَرُ رَأْسًا وَالْأَصْغَرُ عُضْوًا۔ یعنی پھر اس شخص
 کو امام بنایا جائے۔ جس کا سر بڑا ہو۔ اور عضو (بقیہ) چھوٹے ہیں۔
 بڑے سروالے کو امام بنانے کی وجہ یہ ہے۔ کہ سر بڑا ہونا دراصل عقل
 کی زیادتی پر دلالت کرتا ہے۔ مطلب اس کا یہ ہے کہ سر کے بڑے
 ہونے کے ساتھ یہ بھی دیکھا جائے گا۔ کہ اس کی بڑائی بقیہ اعضاء کے
 مناسبت سے ہو۔ اگر صرف سر کا بڑا ہونا ہی معتبر ہو۔ تو پھر بہت
 بڑا سر اور بقیہ اعضاء چھوٹے ہونے کی صورت میں یہ حالت اس
 امر پر دلالت کرے گی۔ کہ اس بڑے سروالے شخص کی ترکیب مزاجی
 میں بگاڑ ہے۔ اور مزاج کا بگاڑ عقل کی خفت اور کمزوری پر دلالت کرتا
 ہے۔ ابو المسعود کے حاشیہ میں ہے۔ اور بعض سے اس مقام پر کچھ
 ایسی باتیں منقول ہیں۔ جو قابل تذکرہ نہیں۔ چہ بائیکہ اُن کو تحریر میں لایا

جائے۔ یہ کہہ کر گویا اس طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ جو کسی نے ”عضو“ سے مراد اَلِ تَنَاسُلِ لیا تھا۔

ردالمحتار کے اس حوالہ سے بات معلوم ہو گئی۔ کہ ”اصغرہ عضواً، سے مراد وہ نہیں جو نجفی اور اس کے ہم کو لیتے ہیں۔ لہذا نجفی کا یہ کہنا کہ ردالمحتار میں ایسا امام بنانے کی بات ہے۔ جس کا اَلِ تَنَاسُلِ چھوٹا ہو۔ بالکل غلط اور بہتان ہے۔ صاحب ردالمحتار نے اس قول کی تردید کی ہے اور نجفی شیعہ نے اسی پر عاشیہ آرائی کی ہے کبھی یہی مانہ تھا دید۔ کبھی بیوی سے پیمائش کروائی۔ اور کہیں خود بتانے کو کہا۔ کس قدر پیار ہے اس عضو سے اسے ہی نہیں بلکہ اس کے بڑوں کو بھی اس سے قلبی لگاؤ تھا۔ حتیٰ کہ نمازیسی عبادت میں بھی اس نے لا تعلقی گوارا نہ تھی۔ اور اس سے پیار و محبت اور چھپر چھاڑ کی اجازت ان کے امام نے دے دی۔ ہم نجفی کی طرح جھوٹ نہیں بولتے۔ ان کی کتاب سے کہہ رہے ہیں۔ آپ بھی دیکھ لیں۔

وسائل الشیعہ؛

عن معاویۃ بن عمار قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن الرجل یغیث یدکرہ فی صلوۃ المکتوبۃ فقال لا بأس

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۷۶)

(مطبوعہ تھران طبع جدید)

ترجمہ:

معاویہ بن عمار کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ایسے شخص کے بارے میں دریافت کیا۔ جو فرضی نماز میں

اپنے آلہ تناسل سے چھڑ پھاڑ کر رہا ہے۔ (کیا اس کی نماز میں کوئی کراہت وغیرہ ہے یا نہیں؟)
اہم صاحب نے فرمایا۔ (مزرے کو کوئی حرج نہیں۔)

ہم اسی لیے کہتے ہیں کہ اس سے پیار غبی وغیرہ کو درتہ میں ملا ہے۔ اگر مزیہ تسلی کرنا ہو
تو مسائل الشیعہ کے باب عدم بطلان الصلوۃ بمس الفرج من الرجل
ولامن المرأة، میں درج روایات کو دیکھ لیں۔ گستاخان صحابہ کی نمازوں کے
بھی حال ہو کرتے ہیں۔ انہیں خشوع و خضوع کے قریب نہیں آنے دیا جاتا۔ حضرت مل المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کی نماز کا یہ عالم کہ انہیں دوران نماز اپنی ذات بھی یاد نہ ہوتی تھی جسم کیلے جھا ہوا تیر نکال یا گیا
لیکن انہیں خبر تک نہ ہوئی اور یہ ان کے نام نہاد محب اور ان کے فدائی شیعہ دوران نماز اگر ان
کے آگے سے عورت گزرے۔ تو مڑے نہیں چھوڑتے۔ خود ان کی زبانی سنئے۔

وسائل الشیعہ

عَنْ مَسْمُوعٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا الْحَسَنِ عَلَيْهِ
السَّلَامَ فَقُلْتُ أَكُونُ أَمَلِي فْتَمُرُ بِي
الْجَارِيَةُ فَرُبَّمَا ضَمَمْتُهَا إِلَيَّ قَالَ
لَا بَأْسَ -

(وسائل الشیعہ جلد چہارم ص ۱۲۷۲)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ :

مسموع کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن سے پوچھا کہ میں نماز پڑھتا ہوں
اور ایک چھوٹی میری پاس سے گزرتی ہے۔ تو کبھی یوں ہوتا
ہے کہ میں دوران نماز اس کو چھاتی سے لگا لیتا ہوں۔ (اس بارے
میں کیا حکم ہے؟) فرمایا کوئی حرج نہیں۔

صاحب ردالمحتار نے یا علمائے احناف نے جو امامت کے یہ شرائط اور لویت لکھی ہیں۔ اُن کا مقصد نماز میں اطمینان قلب کا حاصل کرنا ہے۔ نہ کہ نجفی کی ذہنیت۔ اسی ضمن میں ایک ارشاد یہ ہے۔ کہ جس کی بیوی خوبصورت ہو۔ وہ مقدم ہے۔ نجفی نے اس کا مذاق اڑایا۔ اور لکھا۔ کہ امام کو امامت کرانے سے پہلے نمازیوں کو اپنی بیوی دکھانی پہلے بیٹے الخ یہ نجفی کی ذہنیت ہے۔ ورنہ صاحب ردالمحتار نے اس کی جو دفاحت کی۔ وہ یہ ہے کہ جب عوام کو امام کے ذوی الاہل و استورات خانہ سے کسی طرح یہ معلوم ہو۔ کہ فلاں آدمی کی بیوی دوسرے سے اچھی اور خوبصورت ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا۔ کہ اُس امام کی توجہ کسی عورت کی طرف نہ ہو گی۔ لہذا یکسوئی اور خشوع و خضوع سے نماز ادا کرنے کے زیادہ مواقع ہوں گے۔ صاحب ردالمحتار کے یہ الفاظ یہ ہیں۔

لَا شَدَّ يَكُونُ عَالِبًا أَحَبَّ لَهَا وَاعْتَفَ يَعْدِمُ تَعَلُّقًا
لِغَيْرِهَا.

ترجمہ:

یعنی خوبصورت ہونے کی وجہ سے امام اپنی بیوی سے ہی محبت کرے گا۔ اور اس کو چھوڑ کر غیر سے تعلق نہیں رکھے گا۔

مختصر یہ کہ حضرات علمائے احناف نے نماز میں خشوع و خضوع کی ہر ممکن صورت بہم پہنچانے کے طریقے بتلائے۔ لیکن نجفی شیعہ کو نماز میں یہ پسند نہیں۔ اس لیے نہ اُسے اپنے امہ کے اقوال کی پروا ہے۔ اور نہ حق کی پہچان۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۶

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بدعتیں نکالیں

حقیقت فقہ حنفیہ میں نجفی نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات کو بھی ہر تنقید بنایا۔ تنقید کے لیے یہ واقعہ پیش نظر رکھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں لوگوں کو نماز تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ اور جب لوگوں کو نماز باجماعت پڑھتے دیکھا تو کہا۔ **يَعْمَرُ الْبَدْعَةَ هَذِهِ**۔ یہ بدعت بہت اچھی ہے۔ معلوم ہوا کہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اسلام میں بدعتیں نکالیں۔ ص ۱۰۴، ۱۰۵

جواب:

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اسلام میں بدعتیں ایجاد کرنے والا کہنا اور پھر اس کی تائید میں درج بالا واقعہ پیش کرنا جہالت کی جیتی جاگتی تصویر ہے۔ کیونکہ اس سے نجفی نے قارئین کو یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی کہ ”بدعت“، ہر بری رسم کا نام ہے لیکن وہ اس سے بے خبر یا متجاہل ہے۔ کہ شیعہ سنی دونوں کے ہاں ”بدعت“ کی دو اقسام ہیں۔ ایک حسنہ اور دوسری سیئہ۔ بدعت حسنہ وہ جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایجاد ہو۔ لیکن قرآن و حدیث کے خلاف نہ ہو۔ بلکہ اس کا کوئی اصل کتاب و سنت

میں پایا جاتا ہو۔ اور بدعتِ حسنہ کے بارے میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً حَسَنَةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا۔ جس نے بھی اسلام میں کوئی اچھا نیا طریقہ نکالا۔ تو اس کو اس کے شروع کرنے کا ثواب اور ان تمام لوگوں کا مجموعی ثواب ملے گا۔ جو اس پر عمل پیرا ہوں گے۔ یہی وجہ ہے۔ کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس ”بدعتِ حسنہ“، کو دور عثمانی میں جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے دیکھا اور مسجدوں کو نمازیوں سے بھرا ہوا پایا۔ تو فرمایا۔

شرح ابن حدید:

وَقَدْ رَوَى الزَّوَاهُ إِنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ خَرَجَ لَيْلًا فِي شَهْرِ رَمَضَانَ فِي خِلَافَةِ عُثْمَانَ ابْنِ عَفَّانَ فَرَأَى الْمَصَائِيحَ فِي الْمَسَاجِدِ وَالْمُسْمِلُونَ يُصَلُّونَ الثَّرَاءَ وَيُحِبُّونَ فَتَالَ نَوْرًا اللَّهُ قَبْرَ عُمَرَ كَمَا تَوَرَّ مَسَاجِدَنَا۔

(شرح ابن حدید جلد سوم ص ۱۸۰)

مطبوعہ بیروت حدید

ترجمہ:

بہت سے راویوں نے روایت کیا ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ رمضان المبارک کی ایک رات کھڑے باہر تشریف لائے یہ خلافت عثمانی کی بات ہے۔ آپ نے مسجدوں میں چراغ روشن دیکھے۔ اور

مسلمانوں کو دراجامعت نماز تراویح پڑھتے دیکھا۔ تو دعا کرتے ہوئے فرمایا
اے اللہ! عمر بن الخطاب کی قبر کو روشن کر دے۔ جس طرح انہوں
نے ہماری مسجدوں کو منور کر دیا۔

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے لیے اس
بدعت کو دیکھ کر دعاء کی۔ کیا آپ نے اسے وہی بدعت سمجھا۔ جو نبی نے قارئین کو بتلانے
کی کوشش کی۔ صاف بات ہے۔ کہ اگر یہ بدعت بری ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ
اس کے بانی کے حق میں دعاء کی بجائے بددعا کرتے۔ جیسا کہ ہم تحریر کر چکے ہیں کہ بدعت
حسنہ ایک اعتبار سے ”سنت“ ہی ہوتی ہے۔ اسی بنا پر اسے حضرات ائمہ اہل بیت
نے بھی اپنایا۔ حالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی رمضان میں لگاتار نماز تراویح
باجامعت ادا نہیں فرمائی۔ اگر انہی کے نظریہ کے تحت تراویح باجماعت بدعت سیئہ
ہے۔ تو اس بدعت سے ائمہ اہل بیت بھی محفوظ نہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَتَبَ رَجُلٌ
إِلَى أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَسْأَلُهُ عَنْ
صَلَاةِ نَوَافِلِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَعَنِ الزِّيَادَةِ
فِيهَا كَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِلَيْهِ كِتَابًا قَرَأْتُهُ
بِحَظِّهِ صَلَّى فِي أَوَّلِ شَهْرِ رَمَضَانَ فِي عِشْرِينَ لَيْلَةً عِشْرِينَ
رَكْعَةً وَ صَلَّى مِنْهَا مَا بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ
ثَمَانِي رَكْعَاتٍ وَ بَعْدَ الْعِشَاءِ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ
رَكْعَةً وَ فِي الْعَشْرِ الْآخِرِ ثَمَانِي رَكْعَاتٍ

بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعَتَمَةِ وَ اثْنَتَيْنِ وَعِشْرَتَيْنِ
رُكْعَةً بَعْدَ الْعَتَمَةِ

(وسائل الشیعہ جلد پنجم صفحہ ۱۸۳)

کتاب الصلوۃ البواب نافلہ

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حسن بن علی اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کو لکھ کر پوچھا کہ رمضان شریف میں نفلی نماز کتنی پڑھنی چاہیئے اور اس میں کیا کچھ زیادہ کرنا چاہیئے۔ آپ نے اُسے ایک جواب تحریر فرمایا۔ میں نے وہ بعینہ خط خود پڑھا۔ لکھا تھا۔ رمضان شریف کے شروع کی بیس راتوں میں بیس رکعت نماز اس طرح پڑھو کہ مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور عشاء کے بعد بارہ رکعت۔ اور رمضان شریف کے آخری دس دنوں کی راتوں میں مغرب اور عشاء کے درمیان آٹھ رکعت اور باقی رکعت بعد عشاء پڑھا کرو۔

اس حوالے سے معلوم ہوا کہ نماز تراویح کی جماعت اور رمضان شریف میں لگاتار پڑھنا صرف حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایجاد نہ تھی۔ یا یہ بدعت سیئہ نہ تھی۔ ورنہ حضرات ائمہ اہل بیت اس کو ہرگز نہ اپناتے اسلام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اگر بدعتیں ایجاد کیں۔ تو انہی بدعتوں کا ارتکاب اہل بیت کرام کے امام نے بھی کیا۔ لہذا دونوں ایک جیسے سلوک کے مستحق ہیں۔ اگر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مطعون ٹھہرے

تو ائمہ اہل بیت کیوں نہیں۔ اور اگر ائمہ اہل بیت ثواب کے مستحق ہیں تو حضرت فاروق
اعظم محروم کیوں؟

فاعتبروا یا اولی الابصار



اعتراض نمبر ۲۷

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں نماز کی مصیبت کی شان

حنفی فقہ میں ہے۔ اگر کتے کی کھال رنگی ہوئی ہو۔ تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔
(تحفۃ الشائع عشرہ یکدہ ۱۰۳ ص ۹۴)

نوٹ:

کچھ ظہرہ کے داڑھی پٹی۔ نعمان صاحب نے تو اسلام کا لبادہ اوڑھ کر اسلام کا غار خراب ہی کر دیا ہے۔ بقول صنیوں کے اگر کتے کی کھال رنگنے سے پاک ہے۔ تو پھر پاکستان چونکہ ایک غریب ملک ہے اور اسے زر مبادلہ کی بہت ضرورت ہے۔ لہذا حنفی مدارس کے کارکن اپنے ملک کی خدمت کریں۔ اور کتے کی کھالیں بھی رنگ کر دوسرے ممالک کو سپلائی کریں۔ اس مبارک کاروبار میں انشاء اللہ موانع امیر و کبیر ہو جائیں گے۔ کتنا خیر ہے۔ اور اس کی کھال رنگنے سے پاک نہیں ہوتی۔ نماز مومن کی معراج ہے۔ جب حنفی کتے کی کھال کے مصنی پر کھڑے ہوں گے۔ تو ڈبل معراج ہو جائے گی۔ اور یہ نماز قیامت کے دن پہلے پہل ہی قبول ہوگی۔

جواب:

جواب سے پہلے ایک وضاحت سن لیں۔ اہل سنت کے نزدیک جانوروں میں سے نجس العین صرف سور ہے۔ اس کی کوئی چیز بھی پاک نہیں اور نہ ہر سکتی ہے۔ کتا نجس ہے لیکن نجس العین نہیں ہے۔ اور قاعدہ دراصل ہمارے ہاں یہ ہے کہ نجس العین کو چھوڑ کر باقی ہر جانور کی کھال دباغت (رنگنے) سے پاک ہو جاتی ہے۔ لیکن اس کے باوجود کہ دغاغت کے ذریعہ کتے کی کھال بھی نجس نہ رہی۔ اس پر نماز ادا کرنا اچھا نہیں سمجھا گیا۔ نجفی نے اس مسئلہ کو بھی مذاق کا رنگ دیا۔ اور پنجابی کہاوت سے اسے اور رنگ چڑھانے کی کوشش کی جنہوں نے کتے کی کھال کو دباغت کے بعد پاک کیا۔ ذرا اپنے گھر کی خبر بھی ہے۔ تمہارے امام تو سور کے بالوں کی رتی بٹ کر اور اس کی کھال کا ڈول بنا کر تمہیں پانی پلا چکے ہیں۔ اگر وہ کچھ بڑبڑا دے گا، ہم پر لاگو ہے۔ تو آپ کے اس الزام کی روشنی میں آپ کے امام تو داڑھی سے بالکل محروم ہو جائیں گے۔ حوالہ سنئے۔

من لایحضرہ الفقیہ:

وَقَالَ الصَّادِقُ عَلَيْهِ السَّلَامُ..... وَلَا
بَأْسَ يَا بْنَ يَسْتَقَى الْمَاءِ بِحَبْلٍ إِتَّخَذَ مِنْ
شَعْرِ الْغَنَازِيرِ... وَ سُئِلَ الصَّادِقُ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ حَبْلٍ الْغَنَازِيرِ يَجْعَلُ دَلْوًا
يَسْتَقَى بِدِ الْمَاءِ فَقَالَ لَا بَأْسَ بِهِ -

(من لایحضرہ الفقیہ جلد اول ص ۹۰ فی المیاہ الخ۔ ملبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے بالوں سے ٹبی ہوئی رسی کے ساتھ پانی پلا رہا ہے۔ تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ امام موصوف سے ہی پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص خنزیر کے چمڑے کا ڈول بنا کر اس سے پانی نکال کر پیتا ہے۔ فرمایا۔ کوئی حرج نہیں ہے۔

جبھی صاحب! امام صادق نے تمہارے لیے کیسا ڈول اور کیسی رسی (لج) تیار کر۔ امام کو بھی معلوم تھا کہ یہ لوگ اسی کے قابل ہیں۔ جس منہ سے حضرات صحابہ کرام اور اذواج مطہرات کے بارے میں نازیبا الفاظ نکلیں۔ اس میں خنزیر کے ڈول کا پانی ہی جانا بہتر ہے۔ ہماری منیئے۔ آج سے علی الاعلان عہد کیجئے۔ کہ ہم اپنی ہر شادی کرنے والی عورت کے جہیز میں یہ ”قیمتی“ اور ”بے مثال“ تحفہ دیں گے۔ آخر اس جواز کی عملی صورت تم نہیں کرو گے تو اور کون دلا ڈلا، کرے گا۔

قارئین کرام! علاوہ ازیں گزشتہ اوراق میں آپ یہ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اہل تشیع کے مذہب میں کتنا اور شور مرنے اور مارنے سے پہلے دونوں پاک و طاہر ہوتے ہیں۔

المبسوط:

قَالَ اِنَّمَا يَنْجِسُ الْخِزْيُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ

(المبسوط جلد ۱ ص ۲۷۹)

وَالْمَوْتِ -

اب یہ معتمہ نجفی ہی حل کرے گا۔ کہ خنزیر جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ اور جب مر جائے تو بروایت مبسوط نجس ہو گیا۔ اب امام جعفر صادق نے خنزیر کی کھال کا ڈول اور اس کے بالوں کی رستی سے پانی پینے کی اجازت دی۔ یہ سؤر کی زندگی میں تو ناممکن ہے۔ کیونکہ اس کی کھال اتار دی جائے۔ اور پھر وہ زندہ رہے۔ ناممکن ہے تو مرے ہوئے کی کھال کوئی حجتہ الاسلام اور مجتہد وغیرہ اتارے گا۔ اب وہ کھال کیسے پاک ہو گئی۔ اور اس میں پڑا ہوا پانی پاک و طاهر کیونکر ہو گیا؟ اس کا حل یا تو یہ ہے کہ خنزیر جس طرح زندگی میں ان کے نزدیک پاک تھا۔ مرنے کے بعد بھی ویسا ہی پاک ہے۔ تو اس کی کھال کے ڈول میں پانی پیئیں۔ اسے مصلیٰ بنائیں۔ کیا حرج ہے۔ اور یا یہ حل کہ مرنے کے بعد جس طرح نجس ہو گیا۔ اسی طرح زندگی میں بھی تھا۔ لیکن امام کے قول کو ٹھکانا پڑے گا۔ نہ جلتے ماندن نہ پاسے رفتن۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۲۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

سُنّی فقہ میں روزہ کی شان

مشکوٰۃ شریف:

سُنّی فقہ میں ہے۔ كَانَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَمُصُّ لِسَانَ عَائِشَةَ فِي الصَّوْمِ۔

(مشکوٰۃ شریف باب تنزیہ الصوم)

(جلد اول ص ۱۴۸)

ترجمہ:

کہ رسول کریم حالتِ روزہ میں بی بی عائشہ کی زبان چوستے تھے۔

نوٹ:

سُنّی فقہ نے بے چارے اسلام پر کیا جھڑپیں کیں ہیں۔ فتاویٰ قاضی خان
کتاب الصوم میں ہے کہ امام اعظم کا فتوہ ہے کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت کی
ضرورت کے یا کسی اور خاص مجبوری کے منہ میں پانی نہ ڈالا جائے۔ لیکن دین کے بادشاہ
نے فقہ نعمان کو اپنی محبوبہ بیوی پر قربان کر دیا۔ اور روزہ کی حالت میں اپنی پیاری بیوی

عائشہ کی زبان چوستا رہا۔ اگر فقہ حنفی درست ہوتی۔ تو نبی کریم ہرگز نبی بی عائشہ کی تھوک روزہ کی حالت میں اپنے منہ میں نہ لیتے۔

جواب:

اس اعتراض کو ہم کس پہلو سے دیکھیں عجیب ہرزہ سرائی اور بکواس ہے شروع اعتراض میں ایک حدیث ذکر کی گئی جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بحالت روزہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوسنے کا ذکر ہے۔ یہی نبی کو اس واقعہ پر اعتراض ہے یا اس واقعہ سے جو مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ وہ اسے پسند نہیں مسئلہ یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوسنا جائز ہے۔ اگر واقعہ پر اعتراض ہے۔ تو اس کا ثبوت سند اور اس کے رجال سے دیا جاتا ہے۔ لیکن نبی نے نہ اس کی سند پر اعتراض کیا۔ اور نہ اس کے راویوں میں سے کسی پر جرح کی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ اصل واقعہ پر اعتراض نہیں۔ بلکہ اس سے ثابت مسئلہ پر اعتراض ہے۔ ہم انشاء اللہ ہی مسئلہ کتب شیعہ سے بھی دکھائیں گے۔ اور اگر اعتراض کے ”نوٹ“ والی عبارت کو دیکھیں۔ تو اس فتاویٰ قاضی خان سے ایک مسئلہ بیان کیا گیا ہے جو یہ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بغیر ضرورت و مجبوری منہ میں پانی نہیں ڈالنا چاہیے کیا یہ مسئلہ نبی کو اچھا نہیں لگا؟ شاید اس کا خیال ہو۔ کہ یہ مسئلہ فقہ حنفی کا ہے۔ اس لیے پسند نہیں۔ لیکن یہ ناپسند بلا دلیل ہے۔ اور اگر مطلب یہ ہے۔ کہ مسئلہ غلط ہے درست مسئلہ یہ ہے۔ کہ روزہ دار بغیر ضرورت کے اور مجبوری کے بھی منہ میں پانی ڈال سکتا ہے۔ لیکن اس نے اس کی وضاحت کی نہیں۔

”نوٹ“ کے آخری حصہ پر نظر ڈالیں۔ تو عجیب منطق بھری نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ دین کے بادشاہ نے فقہ نعمان... کو قربان کر دیا۔ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

ابو حنیفہ کا مسئلہ نہیں مانا۔ ابو حنیفہ یہ کہتے رہے۔ کہ بغیر ضرورت منہ میں پانی نہ منہ ڈالو لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فقہ نعمان کو تسلیم نہ کیا۔ گویا نجفی شیعہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو امتی اور ابو حنیفہ کو بغیر بنا کر حضور کو ابو حنیفہ کا مسئلہ نہ ماننے والا قرار دیا۔ ہزار بار لعنت لاکھوں مرتبہ پھٹکارا اس منطق پر۔ کوئی کافر سے کافر بھی یہ نہیں کہہ سکتا۔

اور آخری بات یہ کہ فقہ حنفی کا مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے حنفی فقہ ضرورت اور مجبوری کے بغیر منہ میں پانی ڈالنے کی اجازت نہیں دیتی۔ لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم بلا ضرورت اور بغیر مجبوری کے عائشہ رضی اللہ عنہا کی زبان چوس رہے ہیں۔ یعنی آپ کے منہ میں پانی ڈالنا اور زبان چوسنا ایک ہی بات ہے۔ فقہ حنفی اگر یہ کہتی کہ روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کی زبان چوسنا روزہ کو فاسد کر دیتا ہے تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کامل شریف اس کی تردید کے لیے پیش کرنا مفید ہوتا۔ یا فقہ حنفی نے پانی منہ میں ڈالنا ناپسند کیا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بلا ضرورت اور بغیر مجبوری پانی منہ میں ڈالنا ثابت ہوتا تو پھر سنی فقہ مورد الزم ہوتی۔

ہاں اگرچہ اہل سنت کی کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل سے مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ اور نجفی کو اس پر اعتراض ہے۔ تو بموجب عہد ہم تمہاری کتابوں سے اس مسئلہ کا ثبوت دکھائے دیتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ عَلِيِّ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ أَخِيهِ مُوسَى بْنِ جَعْفَرٍ عَلَيْهِ
السَّلَامُ قَالَ سَأَلْتُ عَنْ الرَّحْبَلِ الصَّائِرِ أَنَّهُ
أَنْ يَمَسَّ لِسَانَ الْمَرْأَةِ أَوْ تَقَعَلِ الْمَرْءُ ذَالِكَ قَالَ لَا بَأْسَ

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۷۲)۔ (تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۲۲۰)

ترجمہ:

میں نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ ایک مرد روزہ رکھ کر اپنی بیوی کی زبان چوستا ہو۔ یا عورت اپنے خاوند کے ساتھ ایسے کرے۔ (تو کیا روزہ میں کوئی خرابی آتی ہے؟) منہ یا کوئی حرج نہیں ہے۔

یہ مسئلہ امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کو کیسے ہاتھ آیا۔ لارڈ ماہضوری نے کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل شریف ہی اس کی بنیاد ہے۔ اس لیے نجفی کا اس مسئلہ کو مذاق بنانا قطعاً درست نہیں۔ اس سے ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نکلتی ہے۔ جو کفر ہے۔ اور دوسرا اپنے امہ کی بات کا مذاق اڑانا اور وہ بھی کفر سے کم نہیں ہے۔

رَفَاعَتَبِرُّوْا یَا اُولِی الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۲۹

حضرت عمرؓ روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے

حقیقت فقہ حنفیہ

حضرت عمر صاحب روزہ کی حالت میں ایک کنیز سے ہم بستری کرتے تھے۔ (کنز العمال کتاب الصوم جلد ۲ ص ۳۲۷)

نوٹ:

فاروق اعظم زندہ باد سنی بھائیوں کو چاہیے تھا۔ کہ مذکورہ نیکی کے صدقے میں عمر صاحب کو نبی مانتے تو بے چارے شیعہ لوگ ان کا کیا بگاڑ سکتے۔ بات اہل یہ ہے۔ کہ جب خود نبی کریم بقول سنی فقہ کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چومتے تھے۔ تو ان کے مایہ ناز خلیفہ نے ذرا ایک قدم اور آگے رکھ دیا۔ اور کنیز سے بحالت روزہ ہم بستری کر لی۔ تو اس میں آخر حرج ہی کیا ہے۔ اور ایسی باتوں سے منفیوں کو کوئی فرق نہیں پڑتا۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۶، ۱۰۷)

جواب:

نحوی شیعہ نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے متعلق ”کنز العمال“ سے روایت پیش کرنے میں دیرینہ عادت سے مجبور ہو کر فریب دینے کی کوشش کی ہے۔ یہ ”کنز العمال“ میں کہیں بھی ”لوٹڈی“ کا تذکرہ نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے کہ

نہی کو کہاں سے لونڈی مل گئی۔ البتہ ایک روایت اور مضمون کی ملتی ہے جس میں مصنف شریف کی سحری کے وقت اپنی بیوی سے جماع کا ذکر ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

کنز العمال:

عَنْ عُمَرَ قَالَ لَوَادَّكَ نِيَّةُ اَوَّوَا نَا
بَيْنَ رَجُلَيْهَا لَصُمْتُ۔

دکنز العمال جلد ۸ ص ۶۲۹ مطبوعہ ملبطبع جدید

ترجمہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں کہ مجھے اپنی بیوی کے جماع کرنے کے دوران اگر اذان فجر سنائی دے۔ تو میں (فوراً علیحدہ ہو جاؤں اور) روزہ کی نیت کر کے روزہ رکھ لوں۔
فارغین کو اس کنز العمال میں لونڈی سے دوران روزہ ہم بستری کرنے کا کوئی اتمہ نہیں۔ اس کے باوجود کہ اپنی طرف سے یہ واقعہ گھڑا۔ اس پر بھی خباثت کا اظہار کیا۔ ایک مومن نکاح اس سے کانپ اٹھتا ہے۔

”جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم بقول سنی فقہ کے روزہ کی حالت میں بیوی کی زبان چوستے تھے۔ تو ان کے مایہ ناز غلیفہ لے ذرا ایک قدم ہوا لگے رکھ لیا۔ اور کنیز سے بحالت روزہ ہم بستری کر لی“

اس سے قبل ہم نے یہ ثابت کر دکھایا ہے۔ کہ حضرت امام موسیٰ کاظم بھی دوران روزہ بیوی کی زبان چوسنے کی اجازت دے رہے ہیں۔ اس لیے نہی نے سنی فقہ کا نام لے کر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کا مذاق اڑایا۔ اور جس وجہ سے مذاق کیا۔ وہی وجہ امام موسیٰ کاظم کے اندر بھی موجود ہے۔ لہذا امام موسیٰ کاظم کا بھی مذاق اڑایا اور

پھر اس مذاق کو اور بڑھا دیا۔ اور یہ نافراروق اعظم رضی اللہ عنہ کو حضور کا خلیفہ ہونے کی حیثیت سے قسماً کا نشانہ بنایا۔ وہ بھی ایک فرضی واقعہ سے فقہ حنفیہ کو بدنام کرنے چلا۔ اور ساتھ ہی فقہ جعفریہ کو اپنی لپیٹ میں لے لیا۔ اگر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ پر اعتراض ہے۔ جو ابھی ہم نے کثر العمال سے ذکر کیا ہے۔ اور فقہ حنفی کو اس کی وجہ سے بدنام کرنا چاہا ہے تو ایسا مسئلہ فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ

المبسوط:

فَإِنْ طَلَعَ عَلَيْهِ الْفَجْرُ وَهُوَ مُجَامِعٌ وَلَمْ يَعْلَمْ أَنَّ الْفَجْرَ قَرِيبٌ فَلَزَعَ فِي الْحَالِ مِنْ غَيْرِ تَكْوِيمٍ صَحَّ صَوْمُهُ۔

(المبسوط فی فقہ الامامیہ جلد اول ص ۴۷، کتاب الصوم مبلوود تہران طبع جدید)

ترجمہ: اپنی بوری سے ہم بستی کرتے ہوئے اگر صبح صادق ہو جائے اور جماع کرنے والا نہ جانتا ہو کہ صبح قریب ہے، پھر اسی وقت طہیہ ہو جائے۔ مزید وقت صرف نہ کرے۔ تو اس کا روزہ صحیح ہے۔

یہ اس کتاب کا حوالہ ہے۔ جس کا مصنف محقق طوسی مجتہد شیعہ مسلک کی صحاح الیہ میں سے دو کا مصنف ہے۔ اب نجفی شیعہ ہی بتلائے۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اس فعل اور محقق طوسی کے اس مسئلہ میں کیا فرق ہے۔ اگر اس مسئلہ کی وجہ سے فقہ حنفی پر اعتراض برتا ہے۔ تو پھر اس مسئلہ سے فقہ جعفریہ بھی نہیں بچ سکتی۔ لہذا یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ محقق طوسی نے روزہ کی حالت میں اپنی بوری سے ہم بستی کرنے کی اجازت دی ہے اور یہ قرآن و حدیث کی مخالفت ہے۔ اور واضح کفر ہے۔ وغیرہ ذالک۔

اعتراض نمبر ۳۰

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روزہ کا ابطال؛

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ النَّبِيُّ يُعْقِلُ وَيَبْأَثِرُ
وَهُوَ صَائِمٌ۔

(بخاری شریف کتاب الصوم جلد ۱ ص ۳۲)

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ حضور پاک روزہ کی حالت میں (اپنی بیویوں کو) چومتے بھی تھے۔ اور دوسرے طریقوں سے لطف اندوز بھی ہوتے تھے۔ اور مباشرت بھی کرتے تھے۔

نوٹ:

بے بنے بخاری شریف۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم میں لکھا ہے۔ کہ امام عظیم کا فتویٰ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بیوی کو گلے لگانا مکروہ ہے۔ اور سید بن جبیر کا فتویٰ ہے۔ کہ روزہ کی حالت میں بیوی کا بوسہ لینا یا اور کوئی بھی لذت حاصل کرنا اس سے روزہ باطل ہو جاتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا۔ کہ امام اعظم کے فتوے کی روشنی میں جب نبی کریم اپنی پیاری بیوی عائشہ صاحبہ کو پیار کرتے تھے۔ تو روزہ باطل کر بیٹھتے تھے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۰۷)

جواب:

فلا بے قوفی ملاحظہ ہو کہ امام اعظم کے فتوے کی روشنی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا روزہ باطل کس طرح ہو گیا۔ کوئی شخص سے پوچھے کہ روزہ کے باطل ہونے کا (صورت مذکورہ میں) قول امام اعظم کا تم نے نقل کیا ہے۔ یا سعید بن جبیر کا۔ بدحواسی کا یہ عالم ہے۔ کہ چند سطریں پیچھے بھی ہوئی اپنی عبارت بھی یاد نہیں۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا فتویٰ تم نے یہ ذکر کیا کہ روزہ کی حالت میں بیری کو گلے لگانا وہ مکروہ کہتے ہیں۔ کیا امام اعظم رضی اللہ عنہ کا وہ مکروہ، فرانا بہر صورت ہے۔ یعنی اس صورت میں بھی کہ جب نفس مطمئن ہوا درپردہ بازی اور گلے ملنے سے مزید خطر سے محفوظ ہو۔ اور اس صورت میں بھی کہ یہ خطرات موجود ہوں۔ امام اعظم کا فتوے دراصل ان خطرات کے پیش نظر ہے۔ اور یہ مسئلہ صرف نقۃ حنفی کا ہی نہیں۔ نقۃ جعفریہ میں اسے تسلیم کرتی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ سُئِلَ هَلْ
يُبَاشِرُ الصَّائِمُ أَوْ يَقِيلُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ
فَقَالَ إِنِّي أَخَافُ عَلَيْهِ فَلْيُنْتِزَهُ مِنْ ذَلِكَ
إِلَّا أَنْ يَثْبُقَ أَنْ لَا يَسْبِقَهُ مَنِيَّةٌ۔

(۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۷۰ کتاب

الصوم مطبوعہ قم جدید)

(۲۔ لمعہ دمشق جلد دوم ص ۱۳۲

مطبوعہ قم جدید)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ کہ کیا روزہ دار (اپنی بیوی سے) مباشرت کر سکتا ہے۔ اور بوس و کنار کر سکتا ہے۔ جب کہ روزہ بھی رمضان شریف کا ہو۔ تو فرمایا مجھے ایسے شخص سے خوف آتا ہے۔ کہ کہیں وہ روزہ توڑ نہ دے لہذا اس کو بچنا چاہیئے۔ ہاں اگر لڑے اپنی ذات پر وثوق ہے۔ کہ اس طرح کرنے سے منی نہیں نکلے گی۔ تو کوئی حرج نہیں۔

”و مسائل الشیعہ“ میں بعینہ وہی الفاظ اور وہی مسئلہ ہے جو بخاری شریف میں ذکر کیا گیا۔ اگر ایک عام آدمی رمضان شریف کا روزہ رکھ کر اپنی بیوی کے ساتھ مباشرت اور بوسہ بازی کرتا ہے۔ جبکہ وہ مطمئن ہو۔ تو امام محمد باقر اسے جائز کہتے ہیں۔ اور جب یہی بات امام بخاری رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذکر کرے۔ تو مخفی کے پیٹ میں سے درد تو لہج اٹھ جاتا ہے۔ ایک عام آدمی کے لیے یہ مسئلہ کہاں سے لیا گیا؟ ظالم نے یہ بھی نہ سوچا۔ کہ اصل پر اعتراض کر کے اپنے امام کے مسئلہ پر یقین کیسے رہے گا۔ گویا مخفی کے ذہن میں شاید یہ بات ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم (معاذ اللہ جب ایسا کرتے تھے تو آپ اگلے خطرات سے مطمئن نہ ہوتے تھے۔ لا حول ولا قوۃ اللہ باللہ العلی العظیم:

بخاری شریف میں مذکورہ واقعہ سے اخذ کردہ مسئلہ و مسائل الشیعہ میں آپ نے ملاحظہ کیا۔ ان دونوں میں مباشرت اور تقبیل کا ذکر ہے۔

لیکن قربان جائیں فقہ جعفریہ پر! ادھر تو ان دونوں باتوں پر اعتراض کیا جا رہا ہے اور ادھر روزہ رکھ کر زنگ رلیاں کرنے پر ان کے کان پر جھونک نہ رہیگی

وسائل الشیعہ:

قَالَ وَ سَأَلْتُ عَنْ الرَّحْبِلِ هَلْ يَصْلَحُ لَهُ
وَهُوَ صَائِمٌ فِي رَمَضَانَ أَنْ يُقْلِبَ الْجَارِيَةَ
فَيَضْرِبَ عَلَى بَطْنِهَا وَغَضَّهَا وَعَجِزَهَا قَالَ
إِنْ لَمْ يَفْعَلْ ذَلِكَ بِشَهْرَةٍ فَلَا بَأْسَ بِهِ وَأَمَّا
بِشَهْرَةٍ فَلَا يَصْلَحُ -

(وسائل الشیعہ جلد ۷ ص ۷۱)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا
کہ ایک شخص نے رمضان شریف کا روزہ رکھا ہوا ہو۔ اور پھر اپنی لڑکی
کو اوپر نیچے کرے کبھی الٹنا اس کے پیٹ پر پھیرے کبھی اس
کی ران میں اور کبھی اس کے چوڑوں میں داخل کرے۔ (تو اس کے بارے
میں کیا حکم ہے؟) فرمایا۔ اگر یہ سب کچھ شہوت کے بغیر کرتا ہے۔ تو
کوئی حرج نہیں لیکن شہوت کے ساتھ درست نہیں ہے۔

لمحذکرہ:

جنحی نے بخاری شریف میں مذکور لفظ ”يَبَاشِرُ“ کا معنی کیا ہے
دوسرے طریقوں سے لطف اندوز ہوتے تھے۔ اس لفظ کا یہ معنی کر کے بتانا
یہ چاہا۔ کہ اگر دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (معاذ اللہ) اپنی بیویوں کے بوسہ
لینے کے علاوہ لطف اندوزی کے دوسرے طریقے اپنا کرتے تھے۔

گویا لطف اندوزی کے ایک طریقہ یعنی بوسہ لینے اور دوسرے طریقے اختیار کرنے کے باوجود روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ دو لطف اندوزی، کہاں سے آگئی؟ یہی لفظ وسائل شیعہ میں موجود ہے۔ لیکن اس پر امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی ذات پر کوئی اعتراض نہ کیا گیا۔ بلکہ دوسری روایت میں جب ایک شیعہ روزہ رکھ کر اپنی بیوی (شیعی) کے پیٹ پر بھی ران پر اور کبھی گانڈ میں دو تہرینی اڑنا سل پھیرتا اور گردن مارتا ہے۔ تو شیعہ اطمینان سے بیٹھ جاتا ہے حضور صلی علیہ وسلم سے دشمنی، آپ کی ازواج سے دشمنی اور آپ اصحاب سے دشمنی۔ بھلا اس کے بعد بھی دو عومن، ہونے کا دعویٰ کرتے ہو۔ فقہ حنفی کا مذاق اڑاتے اڑاتے فقہ جعفریہ کا بھی دو کونڈا، کر گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۳

جانوروں سے روزہ نہیں توڑتی

یقیناً فقہ حنفیہ: الہدایہ کتاب الصوم:
إِذَا أَنْظَرَ إِلَى امْرَأَةٍ خَامِنِي لَا تَقْسُدُ صَوْمَهُ
(الہدایہ کتاب الصوم)

ترجمہ:

اگر انسان جب کسی غریب صورت عورت کو دیکھے۔ اور اس کی منی نکل گئے
تو روزہ باطل نہیں ہوگا۔

فتاویٰ قاضی خان:

إِذَا جَامَعَ بِمَلِيْمَةٍ أَوْ مَبِيْتَةٍ أَوْ نَكَحَ يَدَهُ وَلَمْ
يَنْزِلْ لَا تَقْسُدُ صَوْمَهُ۔

اگر کوئی شخص کسی چوپائے یا مردہ عورت سے زنا کرے یا مشت زنی
کرے۔ اور اس کی منی خارج نہ ہو۔ تو ان تینوں صورتوں میں اس کا
روزہ باطل نہیں ہوگا۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم جلد ۱ ص ۹۸)

نوٹ:

کیا کہنا فقہ حنفی کا کہ جس میں روزہ کی حالت میں خواہ حیوان سے وطی کرے

خواہ مرد سے زنا کرے خواہ با تھ سے زنا کرے خواہ عورت کو شہوت سے دیکھنے پر مٹی نکل آئے۔ خواہ بحالت روزہ میں بیوی کی زبان چوستا رہے۔ خواہ سنت فاروقی کے مطابق کینز سے ہم بستری کرتا رہے۔ روزہ نہیں ٹوٹتا۔ یہ روزہ روز قیامت جہنم کی آگ سے بچانے کے لیے ڈھال ثابت ہوگا۔ حق یہ ہے کہ مذکورہ تمام باتیں فقہ ضفیہ کی خرافات ہیں۔
(حقیقت فقہ ضفیہ ص ۱۰۷، ۱۰۸)

جواب :

مشہور بات ہے کہ کتے کی دم سو سال تک بھی بھاری پتھر کے نیچے دبی ہے جب پتھر اٹھے گا۔ تو وہ ٹیڑھی کی ٹیڑھی ہوگی۔ کچھ یہی معاملہ نجفی شیعہ کا بھی ہے۔ اسے تو مذاق اڑانا ہے۔ اور یہی اس کی شیعہ فطرت ہے۔ قرآن سامنے آئے، صاحب قرآن سامنے آئے۔ امام سامنے آئے۔ ان کے فرمان ہوں۔ مجال ہے کوئی اس سے بچ کر نکل جائے۔ اور یہ بھی اسے بخوبی علم ہے کہ ایسا مذاق ”کفر“ ہوتا ہے مختصر کہ اعتراض بالالیں ہدایہ اور فتاویٰ قاضی خان کے حوالہ جات سے جو مسائل ذکر کیے گئے اور پھر ان پر مذاق اڑایا گیا۔ وہی مسائل فقہ جعفریہ میں موجود ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام :

فَإِنْ آمَنَى الرَّجُلُ مِنْ نَّظَرٍ أَوْ كَلَامٍ مِنْ غَيْرِ مُبَاشَرَةٍ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ يَدُلُّ عَلَى ذَاكَ مَا رَوَاهُ الْحُسَيْنُ بْنُ سَعِيدٍ عَنْ عَلِيٍّ عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامَ عَنْ رَجُلٍ كَلَّمَ امْرَأَةً فِي

شَهْرِ رَمَضَانَ وَهَوَّ صَائِمَةً فَأَمْنِي فَقَالَ لَا بَأْسَ

(۱) - تہذیب الاحکام جلد چہارم ص ۲۷۲ مطبوعہ

تہران طبع جدید

(۲) - مبسوط جلد اول ص ۲۷۲ کتاب الصوم مطبوعہ

تہران جدید

(۳) - الاستبصار جلد دوم ص ۸۳ مطبوعہ تہران

طبع جدید

ترجمہ:

ابو الحسن فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کی کسی عورت کو دیکھنے سے یا اس کے ساتھ گفتگو کرنے سے منی نکل آئی۔ لیکن مباشرت نہ کی ہو۔ تو اس پر کوئی جرمانہ وغیرہ لگے نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر وہ روایت دلالت کرتی ہے۔ جسے حسین بن سعید نے قاسم اس نے علی اور اس نے ابوبصیر سے روایت کیا۔ ابوبصیر کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص نے رمضان شریف روزہ کی حالت میں ایک خوبصورت عورت سے گفتگو کی۔ اور اس کی منی نکل آئی۔ اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟ فرمایا کوئی گناہ نہیں ہے۔

المبسوط:

فَأَمَّا إِذَا دَخَلَ ذَكَرُهُ فِي فَرْجِ بَهِيمَةٍ أَوْ
حَيَوَانٍ آخَرَ فَلَا نَمَسَ فِيهِ فَيَكْبِتُ أَنْ يَكُونَ

الْمَذْهَبُ الْأَيْتَعَلُّوْ بِهِ حُتْلُ الْعَدَمِ الدَّلِيلِ
الشَّرْعِيِّ عَلَيْهِ وَالْأَصْلُ بَرَاءَةُ الذِّمَّةِ

دالمبسط جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

ترجمہ:

مذہب کسی مرد نے کسی چار پایہ کے فرق میں اپنا آلہ تناسل داخل
کیا۔ یا کسی بھی حیوان کے ساتھ ایسا کیا۔ تو اس بارے میں ہمارے
مذہب شیعہ میں کوئی نص موجود نہیں۔ پس مذہب یہ ہونا چاہیے
کہ ایسا کرنے والے پر غسل کا حکم نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس حکم کی کوئی
شرعی دلیل نہیں ہے۔ اور اصل یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے کسی کو
بری الزمہ ہی قرار دیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي الرَّجُلِ
يَأْتِي السَّرَاةَ فِي دُبُرِهَا وَهِيَ مَائِمَةٌ
قَالَ لَا يَنْتَضِ صَوْمُهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِ
غُسْلٌ

دو وسائل الشیعہ جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ایک ایسے مرد کے بارے

میں فتوے دیا۔ جس نے روزہ دار عورت کی دُبر میں اپنی خواہش پوری کی۔ فتویٰ یہ دیا۔ کہ اس سے اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس کا نڈھال مارنے والے پر بھی غسل لازم نہ ہوگا۔

”حتیٰ یہ ہے۔ کہ مذکورہ تمام باتیں بدعتِ حنفیہ کی خرافات ہیں“ ہم پوچھتے ہیں۔

کیا یہی حق فقہ جعفریہ میں نظر آیا۔ اور اس کی خرافات اچھی لگی ہیں۔ فقہ حنفی کی خرافات تو امام اعظم رضی اللہ عنہ کی وجہ سے ہیں۔ اور فقہ جعفریہ کی مذکورہ خرافات ابھی تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی بنیں گی۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ سے حسد و بغض میں نفعی اس قدر بے بس اور بدحواس ہو گیا۔ کہ اسے اپنی فقہ اور اپنا امام بھی راستہ میں نظر نہ آئے۔ اندھے کی لامٹھی کی طرح سبھی کو ایک ہی فطرت کے تحت ہانک رہا ہے۔ جب اسے اپنے مذہب اور اپنے ائمہ کا پاس نہیں۔ تو دوسروں کی عزت اور قدر اس سے کب متوقع ہو سکتی ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۳۲

حالت روزہ میں دُبر میں انگشت ڈالنا جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان:

لَوْ اَدْخَلَ اَصْبَعَهُ فِي دُبُرِهِ لَا تَقْسُدُ
صَوْمَهُ

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الصوم)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص روزہ کی حالت میں اپنی گانڈ میں انگلی داخل کرے۔
تو اس کا روزہ باطل نہیں ہوگا۔

نوٹ: فقہ نعمان تیرے قربان۔ لوانوں کے مزے بن گئے۔ بے شک سالادن
روزے کی حالت میں پینگ کریں۔ روح نعمان کے لیے الٹا فاسمہ پڑھیں۔
اور موم کریں (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۳۷)

جواب:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت سے بخفی کو جو کھلی ہوئی ہے اور فقہ نعمان پر
غصہ نکالا ہے۔ یہاں تو صرف مرد کے متعلق مسئلہ ہے۔ ذرا اپنی کتابوں کو بھی
دیکھا ہو تا۔ دباں مرد اور عورت دونوں کو پینگ کرنے کی اجازت امام صاحب
نے عطا فرمائی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن محمد بن الحسن الحسين عن ابيه
 قَالَ كَتَبَ اِلَى ابِي الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 مَا تَقُولُ فِي اللَّطْفِ يَسْتَدْخِلُهُ الْإِنْسَانُ
 وَهُوَ صَائِمٌ فَكَتَبَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا بَأْسَ
 بِالْجَائِدِ -

(۱- وسائل الشیعہ جلد ۷ صفحہ ۲۶۷)

(کتاب الصوم الخ)

(۲- الاستبصار جلد دوم صفحہ ۸۳)

(مطبوعات قمران طبع جدید)

ترجمہ: محمد بن حسن کہتا ہے۔ کہ میں نے ابو الحسین کی طرف لکھا کہ آپ کا اس
 انسان کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ جو حالتِ روزہ میں کسی چیز کو
 اپنی شرمگاہ میں داخل کرتا ہے۔ فرمایا کوئی بھی جامد (سخت) چیز روزہ
 کو خراب نہیں کرتی۔

ملحہ فکریہ: فقہ حنفی میں دو انگلی کا ذکر تھا۔ یہاں تو مکمل ٹھٹھی ہو گئی۔ کوئی بھی سخت
 اور خشک چیز رے کر اگر کوئی شیعہ مرد یا عورت اپنی اپنی شرمگاہ میں گھما پھرا کر دیکھتا ہے
 کہ کہاں تک پہنچی ہے چاہے پورا بازو اندر کی سیر کر ائے۔ تب بھی روزہ نہیں ٹوٹے گا
 چاہے گانڈ پھٹ جائے۔ اب پورا چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر پہنچاؤ ثواب
 اس کو جس نے تمہارا یہ بھلا کیا۔

اعتراض نمبر ۳۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حج کی شان

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ مُسَيْبٍ قَالَ اخْتَلَفَ عَلَيْهِ وَعُثْمَانُ
فِي الْمَتَعَةِ فَقَالَ عَلِيٌّ مَا مَكْرِيْدُ إِلَّا أَنْ تَنْهَى عَنْ
أَمْرِ فَعَلَهُ النَّبِيُّ -

(بخاری شریف کتاب الحج باب التمتع

جلد اول ص ۱۴۳)

ترجمہ:

جناب امیر اور عثمان کا متعہ الحج میں اختلاف ہوا۔ مولانا علی نے فرمایا
کہ عثمان تیرا ارادہ صرف یہ ہے کہ تو اس عبادت سے روکے جسے
نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے سرانجام دیا۔

نوٹ:

بخاری شریف کے اس باب میں یہ بھی لکھا ہے کہ عمران بن حصین بیان کرتا ہے
تَمَتَّعْنَا عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكُنَّا لَ الشُّرَاكُ

قَالَ رَجُلٌ يَرْوِيهِ مَا شَاءَ كَرِهَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَزْنِيَ فِي زَمَانِهِ
مِنْ كَيْفٍ هُوَ - قَرَأَ فِيهِ اسْمُ اللَّهِ كَحُكْمٍ هُوَ - وَأَمَّا مَا رَوَى عَنْهُ (عمر صاحب) اپنی رائے سے جو حد
میں آیا ہے۔

مذکورہ دونوں حوالوں سے معلوم ہوا کہ متعۃ الحج اسلام میں جائز ہے۔ نبی کریم اور آپ کے
کے زمانہ میں مسلمان اسے کرتے رہے۔ لیکن عمر صاحب نے اپنی اس خاص مرض کی
وجہ سے لوگوں کو اس کے کرنے سے روک دیا۔ جیسا کہ تفسیر کبیر جلد سوم ص ۹۵ اپنی آیت متعہ
نیز شرح ابن الحدید جلد دوم ص ۲۴ باب مطاعن عمر طعن ۱ میں لکھا ہے۔ رَوَى عَنْ
عُمَرَ أَنَّهُ قَالَ فِي خُطْبَتِهِ مُتَعَتَانِ كُنَّا نَتَّاعِلُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا أَنَا أَنْهَيْتُهُ عَنْهُمَا وَأَعَاقَبْتُ عَلَيْهِمَا
عمر صاحب نے اپنے ایک خطبے میں کہا کہ دو متعہ (یعنی متعۃ النساء، متعۃ الحج) رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جائز تھے۔ احادیث میں ان دونوں سے منع کرتا ہوں۔ اور
ان کے بجالانے پر سزا دیتا ہوں۔ فقہ نعمان تیرے قربان جاواں۔ دین اللہ کا ہے
اور اس کو اختیار ہے۔ کہ وہ کسی چیز سے روکے نہ روکے۔ پھر اسے عمر صاحب کیسے
باغ کی مولیٰ کہ انہیں اللہ کے دین میں دخل اندازی کا حق حاصل ہو گیا۔

جواب:

نخعی شیعہ نے مذکورہ اعتراف کے لیے شرح ابن حدید اور تفسیر کبیر کا حوالہ دیا
حوالہ درج کرنے میں خیانت یہ برتی گئی کہ ان الفاظ کے ساتھ ہی ان دونوں کتابوں کے
مصنفین نے ان کا جواب جو لکھا۔ نخعی اُسے شیر مادر سمجھ کر پی گیا۔ وہ سمجھتا تھا کہ اگر بعد والی
عبارت عوام کے سامنے آگئی۔ تو بے ایمانی کھل جائے گی۔ اور میری "حجۃ الاسلامی"،
خطرے میں پڑ جائے گی۔ ان دونوں کتب کا جواب ملاحظہ ہو۔

تفسیر کبیر:

إِنَّ عُمَرَ أَضَافَ النَّهْيَ عَنِ الْمُنْعَةِ إِلَى نَفْسِهِ
 قُلْنَا قَدْ بَيَّنَّا أَنَّكَ تَوَكَّانَ مَرَادُهُ أَنَّ الْمُنْعَةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي شَرْحِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنْهَى عَنْهُ لَزِمَ تَكْفِيرُهُ وَتَكْفِيرُ
 كُلِّ مَنْ لَمْ يُحَارِبْهُ وَيُتَارَعَهُ وَيُنْصَحِي ذَلِكَ
 إِلَى تَكْفِيرِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ حَيْثُ لَمْ يُحَارِبْهُ
 وَلَمْ يَرُدِّ ذَلِكَ الْقَوْلَ عَلَيْهِ وَكُلُّ ذَلِكَ بَاطِلٌ
 فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا أَنْ يُقَالَ كَانَ مَرَادُهُ أَنَّ الْمُنْعَةَ
 كَانَتْ مُبَاحَةً فِي زَمَنِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنْهَى عَنْهَا لِمَا ثَبَتَ عِنْدِي أَنَّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَسَخَهَا وَعَلَى هَذَا التَّقْدِيرِ
 يَمِيرُ هَذَا الْكَلَامُ حُبَّةً لَنَا فِي مَطْلُوبِنَا
 وَاللَّهُ أَعْلَمُ -

د تفسیر کبیر جلد دوم ص ۵۲ زیر

آیت متعہ - مطبوعہ مصر طبع جدید

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے متعہ الحج کی نبی کی لبست اپنی
 طرف کی۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر اس سے اُن کی مراد یہ تھی کہ متعہ الحج حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم کے دین میں مباح اور جائز تھا۔ اور میں (عمر) اس

سے منع کرتا ہوں۔ تو اس (عمرات) پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تکفیر لازم تھی اور ہر اس شخص کی بھی تکفیر لازم تھی جس نے ان کے خلاف طوائف نکال دی۔ تکفیر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تک بھی پہنچ جائے گی۔ کیونکہ یہ سب کچھ جانتے ہوئے انہوں نے نہ تو عمر بن الخطاب سے جنگ کی۔ اور نہ ہی ان کا قول اُن پر رد کیا۔ حالانکہ یہ تمام باتیں باطل ہیں۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس قول کا مفہوم یہی نظر آتا ہے۔ کہ متعہ الحج حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں مباح تھا۔ ادب اب اس سے اس لیے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ میرے پاس ثبوت ہے۔ کہ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منسوخ فرما دیا تھا۔ حضرت عمر کے قول کی یہ تفسیر سامنے آنے سے آپ کا یہ کلام ہمارے مطلوب کے لیے ہمارے حق میں حجت بن جائے گا۔

شرح ابن حدید:

قَوْلُهُ مُتَعَتَانِ كَانَتْ عَلَى عَبْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا أَنَّهُمَا عَنْهُمَا وَأَعَاقِبُ
عَلَيْهِمَا..... وَهَذَا اللَّفْظُ قَبِيحٌ نَوَصَحَ الْمَعْنَى
فَكَيْفَ إِذَا قَسَدَ لَا تِلْكَ لَيْسَ بِمَعْنٍ يَشْرَعُ فَيَقُولُ
هَذَا الْقَوْلُ وَلَا تِلْكَ يُؤْهِمُ مَسَاقَاةَ الرَّسُولِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَجَابَ شَافِي الْقَضَاءِ
فَقَالَ إِنَّهُ لَمَّا عَنَى يَقُولُهُ وَأَنَا أَنَّهُمَا عَنْهُمَا
وَأَعَاقِبُ عَلَيْهِمَا كَرَاهِيَةً لِيَذَلِكَ وَتَشَدُّدُ
فِيهِ مَنْ حَيْثُ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عَنْهُمَا بَعْدَ أَنْ كَانَا فِي أَيَّامِهِ مِنْهُمَا بِدَلَالَةٍ
عَلَى حُصُولِ النَّسْخِ فِيهِمَا وَتَغْيِيرِ الْحُكْمِ
لَا نَأْتِي بِمَعْلُومٍ أَنَّهُ كَانَ مَتَّبِعًا لِلرَّسُولِ مَتَّيًّا
لِلْإِسْلَامِ فَلَا يَجُوزُ أَنْ تَحْمِلَ قَوْلُهُ عَلَى
خِلَافِ مَا تَرَاثَرُ مِنْ حَالِهِ وَحَيْثُ عَنْ أَبِي عَلِيٍّ
أَنَّ ذَلِكَ بِمَنْزِلَةِ أَنْ يَسْأَلَ فِي أَعَا قِبَ مِنْ
صَلَّى إِلَى بَيْتِ الْمُتَدِّسِ وَإِنْ كَانَ صَلَّى
إِلَى بَيْتِ الْمُقَدَّسِ فِي حَيَاةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاعْتَمَدَ فِي تَصَوُّيهِ
عَلَى كَيْفِ الصَّحَابَةِ عَنِ الْكِبَرِ عَنْهُ وَأَدَّى
أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْكَرَ
عَلَى ابْنِ عَبَّاسٍ إِحْلَالَ الْمُتَعَةِ وَرَوَى عَنْ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَحْرِيمَهُمَا
فَمَا مَاتَ مَتَّعَهُ الْحَجَّ فَإِنَّمَا أَرَادَ مَا كَانُوا
يَفْعَلُونَ مِنْ قَسْخِ الْحَجِّ لَا أَنَّهُ كَانَ يَحْصُلُ
لِلْمُرْعَةِ التَّمَتُّعُ وَلَمْ يُرِدْ بِذَلِكَ التَّمَتُّعُ
الَّذِي يَجْرِي مَجْرَى تَقْدِيمِ الْعُمْرَةِ وَ
إِضَافَةِ الْحَجِّ إِلَيْهَا بَعْدَ ذَلِكَ لَا تَدْبَائِرُ
لَمْ يَقَعْ فِيهِ قَبِيحٌ

(شرح نهج البلاغة ابن جديده)

جلد ۱۷۴ مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول کہ دو متعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ اقدس میں مباح تھے۔ اور میں ان سے منع کرتا ہوں۔ اور اُن پر سزا دوں گا۔ ان الفاظ کا معنی اگر صحیح ہو۔ تو بھی یہ الفاظ قبیح ہیں۔ چہ جائے کہ جب فاسد ہو۔ کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان اشخاص میں سے نہیں ہیں جنہیں شریعت میں رد و بدل کا اختیار ہو۔ اور پھر اس مقام کے ہوتے ہوئے وہ یہ لفظ کہتے۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ ان الفاظ کے مفہوم سے یہ وہم پڑتا ہے۔ کہ وہ اپنے آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ قرار دیتے ہیں۔ لہذا اس عبارت کا جواب قاضی القضاۃ نے یوں دیا۔ کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اس کی تہی کو اپنی طرف منسوب کرنے سے یہ مراد لی ہے۔ کہ میں انہیں ناپسند کرتا ہوں اور اس میں شدت اُبانے کی وجہ سے منع کر رہا ہوں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ابتدائے دونوں متعے جائز تھے۔ بعد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے روک دیا تھا۔ لہذا یہ منسوخ ہو چکے ہیں اور ان کا حکم تبدیل ہو چکا ہے۔ یہ ترجیح کس لیے ناکزیر ہے۔ کیونکہ ہم بخوبی جانتے ہیں۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو تھے۔ اور اسلام ان کا دین تھا۔ لہذا ہمارے لیے جائز نہیں ہے۔ کہ ان کے اس قول کو ایسے معنی پہنائیں۔ جو ان کی لگاتار زندگی سے موافقت نہ رکھتے ہوں۔ اور ابوہریرہ سے حکایت کی گئی ہے۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ قول اس قول کی طرح ہو گا۔ کہ میں اس شخص کو سزا دوں گا۔ جو بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے گا۔ اگرچہ خود حضرت عرفان

نے سرکارِ دو عالم کی زندگی میں بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھی ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنے اس قول کی صحت و درستگی اس سے بھی معلوم ہو گئی۔ کہ موجود حضرات صحابہ کرام نے اس پر اعتراض کرنے سے سکت فرمایا۔ پھر قاضی القضاۃ نے یہ دعوائے بھی کیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس کے متعہ کو حلال سمجھنے پر اعتراض کیا۔ چنانچہ ان دونوں متعوں کے بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حرمت کی روایت کی گئی ہے۔ بہر حال متعہ الحج سے مراد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ تھی۔ کہ لوگ اس کی خاطر حج کو فاسد کیا کرتے تھے۔ وہ یہ سمجھتے تھے۔ کہ انہیں اس سے فائدہ ہو جاتا ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس متعہ سے وہ متعہ نہیں سمجھتے تھے۔ جو اس صورت میں ہوتا ہے۔ کہ پہلے عمرہ کر کے پھر اس کے ساتھ حج کو ملا دیا جائے۔ کیونکہ یتبع بہر مال بائز ہے۔ اور اس میں کوئی قباحت واقع نہیں۔

المحکمہ

جنمِ شیعہ نے سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض کرنے کے لیے جن دو کتب کے حوالہ جات پیش کیے تھے۔ انہی کتابوں سے اس کے جواب ہم نے پیش کر دیئے۔ تفسیر کبیرہ میں اس روایت کے ذکر کرنے کے بعد جواب کا خلاصہ یوں بیان کیا جاسکتا ہے۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اگرچہ متعہ الحج کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہٴ اقدس میں مباح ہونا تسلیم کرتے تھے۔ لیکن منع اس لیے کر رہے تھے کہ اس کی تفسیر کے بارے میں آپ کے ہاں ثبوت تھا۔ اور وہ یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے منسوخ کر دیا تھا۔

ہذا سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مسوخ فرمانے کے بعد اس کا روکنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بلا واسطہ منسوب نہیں ہو سکتا۔ اور اگر اس کا یہ مفہوم نہ لیا جائے اور وہی لیا جائے جو مخفی شیعی نے لیا ہے۔ تو اس سے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سمیت اس وقت موجود تمام صحابہ کرام کی تکفیر لازم آئے گی۔ گویا دوسرے الفاظ میں مخفی نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو مع دیگر موجود صحابہ کرام کے ایسا کہہ ہی دیا۔ (نحوذ باللہ من ذالک)

دوسری کتاب جو خود مسلک شیعہ سے متعلق ہے۔ اس کی تحریر کے مطابق اگر روایت کے الفاظ کو درست مان لیا جائے۔ تو لازم آتا ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، "شارع" بن جائیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ امور تشریع میں مساوی ہو جائیں۔ اور یہ دونوں باتیں اس لیے ناممکن ہیں کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ باغی نہیں بلکہ متبع سنت اور صاحب دین و اسلام تھے۔ لیکن اپنے متع سے منع اس لیے کیا کہ لوگوں نے ابھی تک اسے قابل عمل سمجھ لیا تھا۔ حالانکہ ان کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں وہ مسوخ ہو گیا تھا۔ یا یہ وجہ تھی کہ لوگوں نے حج تمتع کا وہ طریقہ چھوڑ دیا تھا جو کہ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے چلا آ رہا تھا۔ کہ پہلے عمرہ کر لیا جائے اور اس کے ساتھ حج کا احرام باندھ لیا جائے۔ لوگوں نے اب اسے اس طرح ادا کرنا شروع کر دیا تھا کہ پہلے نیت حج کر کے احرام باندھتے۔ اور پھر اسے توڑ کر متعہ کا احرام باندھتے تھے۔

ان دونوں کتب کے معنی میں نے تسلیم نہیں کیا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو توڑ دیا۔ "دین میں دخل اندازی"، کس طرح متحقق ہو گئی۔ اور اگر دخل اندازی تھی۔ تو پھر حضرت علی المرتضیٰ سمیت اس وقت موجود تمام صحابہ کرام کی تکفیر لازم آئے گی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۳۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ کی رو سے کعبہ بھی غلط ہے

بخاری شریف:

عَنْ عَائِشَةَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا تُرَدُّ هَا عَلَى قَوَاعِدِ إِبْرَاهِيمَ
قَالَ نَوَلَّ أَحَدَنَا قَوْمَكَ بِالْكَفْرِ لَفَعَلْتُ
نِيزَ نَوَلَّا أَنْ قَوْمَكَ حَدِيثُ عَهْدِهِمْ
بِالْجَاهِلِيَّةِ فَخَافَتْ أَنْ تُكْفَرَ قُلُوبُهُمْ
نِيزَ حَيْدَ أَفَاءَ قَوْمِكَ بِالْكَفْرِ نَقَضَتْ
الْبَيْتَ۔

بخاری شریف کتاب الحج جلد دوم

ص ۱۲۶

ترجمہ:

بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا۔ کہ یہ کعبہ درست نہیں ہے۔ میں نے عرض کی اسے قواعد ابراہیم کے مطابق درست کریں۔ آنجناب نے فرمایا۔ اسے عائشہ اگر تیری قوم کفر چھوڑ کر ابھی تازہ تازہ مسلم شیخ نہ بنی ہوتی۔ تو میں اس کعبہ کو گر کر دو باؤ بناتا۔

نوٹ:

سنی فقہ جعفری نے سنی بھائیوں کا ایمان نہ ہی قرآن کے بارے میں درست ہے۔ اور نہ ہی سنی بھائی خانہ کعبہ کو درست سمجھتے ہیں۔ جب ان کے عقیدہ میں کعبہ ہی غلط ہے۔ تو پھر ایسے کعبہ کا بوج کر تے ہیں۔ وہ بھی غلط ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۰ تا ۱۱۱)

جواب:

نجفی شیشی نے اس اعتراض میں دو دنیا تئیں اور مکاریاں کی ہیں۔ پہلی خیانت یہ کہ بھاری شریعت کی عبارت مکمل طور پر وہ نہیں لکھی۔ جو وہاں موجود ہے۔ اور دوسری یہ کہ اس کا ترجمہ بھی مکروفریب سے غلط کیا ہے۔ اگر یہ دو دنیا تئیں نہ کرتا۔ تو اعتراض میں کوئی جان نہ ہوتی۔ یہ واقعہ دراصل یوں ہے۔ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنا چاہا۔ کہ کعبہ کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر مکمل کیوں نہیں کیا گیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب تیری قوم نے کعبہ کی تعمیر کی تھی۔ کہ بوجہ تنگدستی کے اس کی تعمیر ان بنیادوں پر نہ کر سکے۔ جو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے رکھی تھیں۔ مائی صاحبہ نے عرض کیا حضور! پھر آپ اس کی تعمیر ان بنیادوں پر فرمادیں۔ اگر تیری قوم کا زمانہ کفر قریب نہ ہوتا تو ایسا کر دیتا۔ واقعہ کے سامنے آنے کے بعد اب ان دونوں خیانتوں کی شناخت کریں۔ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا نے عرض کی۔ اَلَا تَسْذٰهَا عَلٰی قَوَاعِدِ اِبْنِ اِهِيْمَ حَضْرُو

آپ حضرت ابراہیم کی بنیادوں پر اس کی تعمیر کیوں نہیں لومادیتے؟ الفاظ کا ترجمہ یہ تھا۔ لیکن نجفی ترجمہ کرتا ہے۔ بنی بنی عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ یہ

کعبہ درست نہیں۔ بتلایئے۔ یہ کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ یہ بھی نعمی کی ترجمہ میں خیانت اور کمال بے لالہ کی سے اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرار دے دیا۔

بخاری شریف میں عبارت اس طرح موجود ہے۔ اِنَّ قَوْ مَكَ حَنِينَ بَنُو
الْكَعْبَةِ اِفْتَصَرُوْا عَنْ قَوْ اِحِدٍ اَبْرَاهِيْمَ تَمِيْرِي قَوْمَ لَ جَب تَمِيْر كَعْب
کی۔ تو وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنیادوں پر تعمیر کرنے سے قاصر رہ گئے۔ اسی پرانی
صاحبہ نے ان بنیادوں پر دوبارہ تعمیر کرنے کی درخواست کی تھی۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے
نہ کہ وہ کج جو نعمی نے پیش کیا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کہ کعبہ درست نہیں ہے۔ اور
یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔ اِنَّ قَوْ مَكَ قَاصَرَتْ بِلِسْرِ الْتَفَقَّةِ۔ تَمِيْرِي قَوْمَ كَ
پاس کعبہ کی تعمیر کے اخراجات تھوڑے تھے۔

الحکم کرے:

”دوسری فقہ کی رد سے کعبہ بھی غلط ہے، اس موضوع کو ثابت کرنے کے لیے
جنمی نے کیا کیا فلا بازیاء کھائیں۔ بددیانتی اور خیانت کا ہمارا لیا۔ لیکن چور ہے میں
بھانڈا پھوٹ گیا۔ کعبہ کو غلط سمجھیں یا کہیں تو پھر اعتراض ہوتا۔ کہ سنیوں کا حج بھی غلط ہے
خود ہی یہ ترجمہ کیا۔ اور خود اس کا نتیجہ بنا لیا

نشت اول چوں ہند معمار کج تاثریامی رُود دیوار کج

مسلم صرف اتنا ہے۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ اقدس میں کعبہ
تعمیر ہوا۔ پھر اس کی دوبارہ تعمیر کی گئی۔ لیکن اخراجات کم ہونے کی وجہ سے کچھ حقہ ناممکن
رہ گیا۔ اسی حصہ کو ”وحلیم“ کہتے ہیں۔ لہذا کعبہ انہی بنیادوں پر ہے۔ جو حضرت ابراہیم
علیہ السلام نے رکھی تھیں۔

اعتراض نمبر ۳۵

سنی فقہ میں حجر و اسود کا کوئی مقام نہیں

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

سنی فقہ میں ہے۔ حجر و اسود کا کوئی شرف نہیں۔

قَالَ عُمَرُ إِنِّي أَعْلَمُ أَنَّكَ حَجَبٌ لَا تَضُرُّ وَلَا تَنْفَعُ
لَوْلَا إِنِّي رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يُقْبِلُكَ مَا قَبَّلْتُكَ۔

بخاری شریف کتاب الحج جلد

دوم ص ۴۹

ترجمہ:

عمر نے کہا میں جانتا ہوں تو ایک پتھر ہے۔ اور نفع نقصان نہیں دے
سکتا۔ اور اگر میں نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو تجھے چومتے ہوئے نہ دیکھا ہوتا
تو تجھے ہرگز نہ چومتا۔

نوٹ:

بخاری شریف جے بی بی کی شان عمر کھائی ہے عمر صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کر رہے ہیں اگرچہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے کوئی عقل مندی والا کام نہیں کیا۔ اور ایک ایسے پتھر کو چوما۔ جو نفع و نقصان کا
کالک نہیں ہے۔ اللہ پاک نے بھی زور و دھم کی ہے۔ نبی تو بنانا تھا۔ عمر صاحب کو
جو کام عمر صاحب کی قتل کرتی تھی۔ وہاں تک معاذ اللہ خدا اور رسول کی فکری نہیں

پہنچتی تھی۔

(تحقیق فقہ منصفین ۱۱۱)

جواب:

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے حجر اسود سے جو کچھ کہہ دیا، پس موقوفہ پر کہہ
 بخشی، شیعی یہ بھی بیان کر دیتا۔ لیکن اس موقوفہ کو بیان کر دینے سے پھر
 دھوکہ دینا اور غلط مفہوم بیان کرنا مشکل ہوتا۔ کیونکہ اس سے معاملہ اور
 بن جاتا ہے۔ بخاری شریف سے منقول عبارت سے قبل واقعہ درج
 ہے عَنْ عُمَرَ أَقْبَهُ جَاءَ إِلَى الْحَجَرِ الْأَسْوَدِ فَقَبَّلَهُ
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ حجر اسود کے پاس آئے
 اور اس کو چومے۔ اس کے بعد آپ نے وہ الفاظ فرمائے۔ جن کا اوپر
 تذکرہ ہو چکا ہے۔

قارئین کرام! واقعہ کے پیش نظر آپ اندازہ فرمائیں کہ حضرت عمر فاروق
 رضی اللہ عنہ کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا کس قدر جذبہ ہے۔ حجر اسود
 کو فرما رہے ہیں کہ تم بتھو، لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چومنے کی وجہ سے میں بھی تمہیں
 چومنا ہوں۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اتباع رسول کے اس جذبے کو
 بخوبی حضور پران کی طرف سے طنز پر محمول کر رہا ہے۔ یہ کس قدر بے غیرتی اور بے ایمانی
 ہے۔ اور پھر اس سے دو چار قدم اور آگے نکلی کر یہ کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ کو چاہیئے تھا
 کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی بناسا۔ کیونکہ ان کی منکر تک اللہ اور اس کے رسول
 کی منکر تھیں پہنچی۔ بدحواسی کا یہ عالم کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
 ذات پر اعتراض کرتے وقت اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ظالم نے
 معاف نہیں کیا۔ اللہ کو مشورے دے رہا ہے۔ اور دیکھ الفاظ میں نبوت بلکہ فدائی

کے لغو میں دوڑ رہا ہے۔ شیطان نے کس خوبی سے ایمان چھینا۔ (اگر پاس تھا) وہ بھی بانٹا تھا۔ کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے مایہ کے پاس سے میرا گزر نہیں۔ اس لیے واقعہ فاروقی کے ضمن میں نجفی کو ہم لانا بنایا۔

اِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اكْفُرْ فَلَمَّا كَفَرَ قَالَ إِنِّي بَرِيءٌ
مِّنكَ الْخ۔ انسان کو کہتا ہے۔ کفر کر۔ جب اس کے کہنے پر انسان کفر اختیار کر لیتا، تو
ہٹکے۔ میرا تیرا کیا تعلق۔ میں تجھ سے بیزار ہوں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۳۶

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں تسبیح کی شان

۱۔ سنی فقہ میں ہے کہ شہری لوگ نماز عید کے بعد قربانی کریں۔ اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں۔

(کنز الدقائق کتاب الاضحیہ ص ۲۶۵)

۲۔ سنی فقہ میں ہے کہ اگر شہری لوگ نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں تو جائز کو شہر سے باہرے جا کر ذبح کریں۔

(الہدایہ کتاب الاضحیہ ص ۲۲۶)

نوٹ:

میزان الکبریٰ کتاب الحج میں لکھا ہے ص ۵۲ جلد دوم قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ يَجُوزُ لِأَهْلِ السَّوَادِ أَنْ يُضَحُّوا إِذَا طَلَعَ الْفَجْرُ الثَّانِي۔ البرصیفہ کا فتویٰ ہے کہ دیہاتی لوگ نور سحر کے طلوع ہوتے وقت قربانی کا بانور ذبح کر سکتے ہیں۔

صاحب کتاب نے اس فتویٰ پر البرصیفہ کو رد دی ہے کہ امام صاحب نے

دورانِ نشی سے کام لیا ہے۔ کیونکہ دیہاتی لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے بھی کہا ہے اور اگر نماز کے بعد جا کر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہو گا۔ ہم عرض کرتے ہیں۔ کہ امام صاحب کے فتویٰ نے ہیٹرو لوگوں کے تو مزے بنا دیئے ہیں۔ لیکن شہری لوگوں کا کونڈہ کر دیا ہے۔ کیونکہ وہ نماز عید کے بعد جا کر قربانی کرتے ہیں۔ اور سارا دن گوشت کی خاطر ان کا شکم مبارک فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ پڑھتا رہتا ہے قربان جاؤں امام اعظم کے گھسے کے کہ جس نے دیہاتیوں کا دین اسلام الگ بنایا۔ اور شہری لوگوں کا الگ۔

(حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۱۱، ۱۱۲)

جواب سول

”شہر میں بسنے والے نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کریں“ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ گھر بنایا ہوا نہیں۔ اور نہ ہی امام اعظم رضی اللہ عنہ نے شہر میں بسنے والوں کا کونڈہ کر دیا بلکہ یہ مسئلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ ہایہ میں جہاں سے غنمی نے عبارت نقل کی۔ وہیں اس بارے میں حدیث ان الفاظ سے موجود ہے۔

قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَنْ ذَبَحَ قَبْلَ الصَّلَاةِ
فَلْيُعِدَّ ذَبِيحَتَهُ وَمَنْ ذَبَحَ بَعْدَ الصَّلَاةِ فَقَدْ
حَقَّرَ حُسْنَهُ۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جس نے نماز عید سے قبل قربانی کا جانور ذبح کر دیا۔ اسے دوبارہ کوئی اور جانور قربانی کے طور پر ذبح کرنا چاہیئے۔ (کیونکہ اس کی وہ قربانی نہیں ہوتی) اور جس نے نماز عید کے بعد ذبح کیا۔ اس کی قربانی مکمل ہو گئی ہے۔۔۔ اب غنمی سے

کوئی پوچھے کہ تمہارے کوئلے کس نے کیے؟ پہلے اعتراض کے اُدھے حصّہ کا جواب یہ ہوا کہ شہری لوگوں کو نماز عید کے بعد قربانی کرنے کا حکم ابوحنیفہؒ نے نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے۔ اس اعتراض کا دوسرا حصّہ یہ تھا: ”اور غریب دیہاتی نماز عید سے پہلے قربانی کریں“ اس عقل کے دشمن سے کوئی پوچھے کہ ”کنز الدقائق“ کے ”کن الفاظ کا معنی تم نے یہ کیا۔ فقہ حنفی کا مسئلہ یہ ہے کہ غریب چاہے دیہاتی ہو یا شہری اس پر قربانی واجب ہی نہیں ہے۔ ”کنز الدقائق“ کے الفاظ یہ ہیں۔ وَلَا يَذْبَحُ مَعْصِيَةً قَبْلَ الْقَلْوَةِ وَذَبْحَ عَجِيرَةٍ۔ شہری نماز عید سے قبل ذبح کرے۔ اور غیر شہری ایسا کر سکتا ہے عبارت میں ہیر پھیر اور ترجمہ بنانا کرنا بعد اللہ بن سب سے انہیں درجہ میں ملتا ہے۔ اُسے نہیں جھوڑ سکتے۔ آپ نے دیکھا کہ تقریباً تمام اعتراضات و الزامات میں غریب، دعوٰی اور تمکاری سے کام لیا گیا۔ آخر ایسا کیوں؟

جواب سوم

”شہری لوگ اگر نماز سے پہلے قربانی کرنا چاہیں۔ تو جانور کو شہر سے باہر لے جا کر ذبح کریں“ دراصل یہ اعتراض پہلے اعتراض کا ہی ایک حصّہ ہے۔ اس بارے میں بات واضح ہے کہ شہر سے جانور لے کر شہر کی حدود سے باہر نکلے گا۔ تو اُسے شہر میں موجود کوئی نہیں کہے گا۔ اور دیہاتیوں کے حکم میں ہو جائے گا۔ جس طرح شہر کی حدود سے نکلنے والا دھیم، نہیں بلکہ مسافر کہلاتا ہے۔ جبکہ اس نے نیت سفر کی ہو۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے۔ کہ اہل دیہات پر جمعہ و عیدین واجب نہیں۔ اس لیے انہیں یہ کہنا کہ ”نماز عید کے بعد قربانی کا جانور ذبح کرنا“ بے معنی ہو گا۔ یہاں بھی نفی کی بدحواسی ملاحظہ ہو۔ جسے اس نے صاحب کتاب (صاحب الہدایہ) کی داد سے تعبیر کیا ہے۔ ”کیونکہ دیہاتی لوگوں نے نماز عید پڑھنے کے لیے آنا ہے اور اگر نماز کے بعد جا کر قربانی کریں گے۔ تو ان کو دن بھر گوشت کھانا نصیب نہ ہو گا“

دیہاتوں کو کیا فقہ تنفی نے کہا ہے۔ کہ جا کر شہر میں نماز عید پڑھو۔ ہم قرآن پر نماز عید کے واجب ہونے کا قول ہی نہیں کرتے۔ یہ مسئلہ معمولی سوچ بوجھ والا تنفی بھی جانتا ہے۔ یہ جانے کہ صاحب ہدایہ ایسی بات کرے۔

”دشہری لوگوں کا کونڈہ سارا دن گوشت کی خاطر ان کے شکم کا فصیل لیسرَ بِلَکْ وَ اِنْ حَصَرَ بَطْنًا۔ آج تک شہری اسی پر عمل کر رہے ہیں۔ کسی کا کونڈا نہیں ہوا۔ اگر ہوتا ہے تو شیعہ امام جعفر کا کونڈا کرتے ہیں۔ جن کی فقہ کو مانتے ہیں۔ انہی کا کونڈا۔ اللہ اللہ! کیا پیار ہے۔ انہیں اپنے امام کے ساتھ؟ پھر بے وقوفی دیکھئے: ”سارا دن گوشت کی خاطر، کون رکنا ہے نماز عید طلوع آفتاب کے ایک دو گھنٹہ بعد ہو گئی۔ دوپہر سے بہت پہلے۔ ابھی دن کا کافی حصہ موجود ہے۔ گویا نجی کے نزدیک سارا دن انتظار کرنا پڑا۔ اور قربانی رات ڈھلے نصیب ہوئی۔ قربان اس دانش اور فہم پر۔ گدھے کو بھی یہ فکرمات کر دیتی ہے۔ آخر میں قرآنی آیت سے مذاق کیا گیا۔ اللہ اس کے رسول، قرآن، حدیث، ائمہ اہل بیت ان کے اقوال و ارشادات بھلا کون اس کے مذاق سے چھوٹا۔ نہ دوزخ کا خوف ہے۔ نہ اسے اللہ و رسول سے شرم آتی ہو اور نہ اہل بیت کا لحاظ و ادب ہے۔ کچھ بھی نہیں اس کے پتے

مَنْ يُصَلِّ اللّٰهُ فَلَا هَادِيَ لَهٗ

اعتراف نمبر ۲

قربانی کا جانور ذبح کرنے میں کافر کو نائب
بنانا جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الكبرى:

يَجُوزُ لِلْمُسْلِمِ أَنْ يَسْتَكْنِبَ فِي ذَبْحِ الْأَضْحِيَّةِ
مَعَ الْكَرَاهَةِ فِي الذِّقِّ.

(میزان الكبرى کتاب الاضحية ص ۵۲ جلد ۲)

رحمة الامة ص ۱۲۵)

ترجمہ:

کے مسلمان قربانی کا جانور ذبح کرنے کے لیے کافر ذمی کو اپنا
نائب بنا سکتا ہے۔

جواب:

اعتراف مذکور کے ضمن میں نخعی نے لکھا کہ فقہ حنفی میں مشرکین کفار کے جسم کو
پاک قرار دے دیا گیا۔ فقہ حنفی پر یہ الزام اور مذکور عربی عبارت کے تحت کیا گیا۔ اس میں
کس حد تک صداقت ہے۔ ناظرین! عربی عبارت کا ترجمہ جو نخعی نے کیا۔ اس میں ”مشرک کافر
کے جسم“ کے لیے کوئی لفظ نہیں۔ اگر عربی عبارت میں ان کے لیے کوئی لفظ ہوتا۔ تو نخعی کبھی
بھی ترجمہ کرتے وقت اُسے نہ چھوڑتا۔ تو معلوم ہوا کہ سب کچھ جھوٹ اور مکر و فریب کی
پیداوار ہے۔ علاوہ ازیں ”میزان الكبرى“ کی مذکور عبارت سے چند لفظ اگے یہ عبارت

موجود ہے۔ وَجْهَهُ الْأَوَّلَ كَقَوْلِ الذِّمِّي مِنْ أَهْلِ الذَّبْحِ فِي
الْجُمْكَةِ۔ یہ اس مسئلہ کی دلیل ہے مسئلہ یہ تھا کہ ”ذمی“، قربانی کا جانور ذبح کرنے
میں مسلمان کا نائب بن سکتا ہے۔ امام اعظم نے فرمایا۔ بن سکتا ہے۔ اسی مسئلہ کی نجفی
نے یہ حاشیہ آرائی کی: ”ان کا ذبح شدہ حیوان کا گوشت بھی حلال قرار دیا گیا۔ کیا ذمی کا ذبیحہ امام ابو
حنیفہ نے حلال قرار دیا ہے اگر ایسا ہی ہے تو پھر معتز از درست ہے۔ لیکن یہ حقیقت نہیں ہے ذمی
کا ذبیحہ قرآن کریم نے حلال قرار دیا ہے۔ ارشاد ربانی ہے۔ وَ طَعَامُ الَّذِينَ
أَوْتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَ طَعَامُكُمْ حِلٌّ لَّهُمْ۔ اہل کتاب کا طعام
تمہارے لیے اور تمہارا ان کے لیے حلال ہے۔ علاوہ ازیں کتب شیعہ سے پوچھئے کہ کیا
ذمی وغیرہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟

وسائل الشیعہ:

عن علی بن جعفر عن اخیه موسیٰ بن جعفر علیہ
السلام قَالَ سَأَلْتُ عَنْ ذَبْحِ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى
هَلْ تَحِلُّ؟ قَالَ كُلُّ مَا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِ
(وسائل الشیعہ جلد ۱۷ ص ۳۴۸، کتاب الصيد
والذبايح مطبوعہ تہران لمعہ مبدیہ)

ترجمہ:

علی بن جعفر اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے
اپنے بھائی جناب موسیٰ کاظم سے پوچھا۔ کیا یہودی اور عیسائی کا
ذبح کردہ جانور حلال و حرام کیسا ہے؟ فرمایا۔ اُسے کھاؤ۔ بلکہ ہر اس
بالرکہ گوشت کھایا کرو۔ جسے اللہ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو ذبح

کسے والا خواہ کوئی ہو۔

وسائل الشیعہ:

إِنَّ صَلَاتَنَا عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَقُولُ كُلُّوْا مِنْ طَعَامِ
الْمَحْبُوْسِ كُلِّهِ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۴۸)

ترجمہ:

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ مجوسی کا ہر قسم کا طعام
کھایا کرو۔ (وہ حلال ہے)

وسائل الشیعہ:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ اللَّهِ
» فَكُلُوا مِنْ مَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ « قَالَ
أَمَّا الْمَحْبُوْسُ فَلْيَسُوْا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَمَّا
الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى فَلَا بَأْسَ إِذَا سَمَوْا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۴۹)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ”وکلوا مما ذکر
اسم اللہ علیہ“، آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا۔ مجوس اہل کتاب
میں سے نہیں۔ (اس لیے اُن کا ذبیحہ درست اور حلال نہیں)۔
لیکن یہودی اور عیسائی جب اللہ کا نام لے کر ذبح کریں۔ تو اس
کے کھانے میں کوئی حرج نہیں (کیونکہ وہ حلال ہے)

الحکم کریم:

حضرات ائمہ اہل بیت نے بھی یہود و نصاریٰ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال قرار دیا۔ قرآن کریم نے بھی اہل کتاب کے طعام کو حلال فرمایا۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یہود و نصاریٰ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہونے کی وجہ سے وہ ان کا جسم پاک ہو گیا، اس منطوق کو کون تسلیم کرے گا۔ لہذا اگر ذمی راہل کتاب کا کافر کسی مسلمان کے جانور کو مباح ذبیحہ کر دے۔ تو اس سے اس ذمی کا جسم پاک ثابت نہیں ہوتا۔ ذبیحہ کے حلال و حرام ہونے میں جسم کے پاک و ناپاک ہونے کا کوئی دخل نہیں۔ اللہ کا نام لے کر کوئی بھی ذبیحہ کر دے۔ تو آیت کریمہ کے مطابق اس کا کھانا درست ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے مجوسی کا ہر قسم کا طعام کھانے کی اجازت دی۔ کیا اس سے مجوسی پاک ہو گیا؟ معلوم ہوا کہ فقہ حنفی نے ذمی کے ذبیحہ کو حلال کہا۔ لیکن اس کے جسم کی طہارت صرف نجی کو نظر آئی تو جس طرح یہودی اور عیسائی خود ذبیحہ کرے تو اس کا ذبیحہ حلال اسی طرح نیا بذیہ ذبیحہ کرے تو پھر بھی حلال ہے۔ بشرطیکہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبیحہ کرے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

اعتراف نمبر ۳۸

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں عقیقہ کی شان

میزان الکبزی

قَالَ الْحَسَنُ يُطْلَى رَأْسُ الْمَوْتُودِ
بِذِيهَا۔

(میزان الکبزی باب العقیقہ جلد دوم ص ۱۷۹)
(رحمۃ الامہ کتاب الاضحیہ)

ترجمہ:

سنی فقہ کا امام حسن بصری کہتا ہے۔ کہ عقیقہ میں جو جانور ذبح کیا جائے
اُس کا خون بچے کے سر پر ملا جائے۔

نوٹ:

نامعلوم سنی بھائیوں نے اپنے امام حسن بصری کے فتویٰ کو کیوں ترک کیا ہے۔
شاید اس فتوے پر عمل کرتے تو ہوں۔ لیکن چھپ کر کیونکہ نہیں ہے۔ اور وہ نہیں خون
بچے کے سر پر نہیں لگے۔ تو اس میں کوئی برکت نہیں ہے۔ پس شیعوں کی ملامت کے

درے سنی اس فتوے پر چھپ کر عمل کرتے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۴)

جواب:

صاحب میزان الکبریٰ کے باب العقیقہ میں عقیقہ کے متعلق کچھ اقوال ایسے ذکر فرمائے۔ جو اجماعی ہیں۔ اور کچھ شاذ قول نقل فرما کر ان کے خلاف اجماع ہونے کی وجہ سے ان کی تردید کی ہے۔ نجفی کامیپس کردہ قول دراصل اقوال شاذہ میں سے ہے۔ جو اجماع کے خلاف ہے۔ اور اس کی آگے تردید ہے۔ لیکن متکار و فریبی کو اس سے کیا غرض کہ یہ عبارت کس طور لکھی گئی ہے۔ اُسے تو اپنا اُتو سیدھا کرنا ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

وَأَتَّفَقُوا عَلَىٰ أَن وَثَّقَ ذَبْحُ الْحَقِيقَةِ بِسَوْمِ
السَّابِغِ مِنْ وَلَا دِيَّةٍ وَكَذَا لَيْكَ إِتَّفَقُوا
عَلَىٰ أَنَّهُ لَا يُعْمَسُ رَأْسُ الْمُؤَكَّدِ بِدَمِ الْحَقِيقَةِ
وَقَالَ الْحَسَنُ يُطْلَىٰ رَأْسُ الْمُؤَكَّدِ بِدَمِهَا
وَجَدْتُ مِنْ مَسَائِلِ الْأَجْمَاعِ وَالْإِتِّفَاقِ
(میزان الکبریٰ مشرقی جلد دوم ص ۵۶ باب النہیہ

مطبوعہ مصر قدیم)

ترجمہ:

تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بچے کی پیدائش کے ساتویں دن عقیقہ
کا با نوزد بچ کیا جائے۔ اور اسی طرح اس بات پر بھی اتفاق ہے کہ

عقیدہ کے جانور کے خون کو نومو لو د کے سر پر نہ ملا جائے۔ اور حسن بصری نے کہا۔ کہ عقیدہ کے خون کو نومو لو د کے سر میں نہ ملا جائے۔ یہ وہ مسئلہ ہے جسے میں نے اجماعی اور اتفاقی مسائل میں پایا ہے۔

نہی کرنا :

نہی کی بے ایمانی اور مکاری کھل کر سامنے آگئی۔ ایک ایسا مسئلہ جس کو صاحب کتاب خلافت اجماع کہہ رہا ہے۔ نہی اُسے سنی فقہ سے تعبیر کر رہا ہے۔ اور پھر یہ کہا جا رہا ہے۔ کہ چونکہ خون نجس ہے۔ اس کے کٹنے پر شیعہ طاعت کریں گے الخ۔ کون کہتا ہے کہ یہ خون پاک ہے۔ ہم تو نہیں کہتے۔ ہو سکتا ہے کہ تم اسے طاهر سمجھو۔ باقی رہا طاعت کا معاملہ۔ تو جب ہمارا اس پر عمل ہی نہیں۔ نہ اعلانیہ نہ چوری چھپے۔ تو طاعت کا کیا خطرہ خطرہ تو تمہیں ہے۔ جو شب عاشورہ چوری چھپے بکلی بند کر کے جو کچھ کرتے ہو۔ اگر جائز سمجھتے ہو۔ تو چوک کر بلا گلے شاہ میں دن دبا ڈرے کیا کرو۔ کیا سمجھے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۳۹

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں فتنہ کی شان

بخاری شریف

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ اخْتَلَنَ اِبْرَاهِيْمُ بَعْدَ
ثَمَانِيْنَ سَنَةً اِخْتَلَنَ بِالْقُدُوْمِ

بخاری شریف کتاب الاستئذان
باب الختان - جلد ۱ ص ۶۶

ترجمہ:

ابو ہریرہ راوی ہیں کہ حضور نے فرمایا۔ کہ ابراہیم علیہ السلام نے اسی برس
کے بعد اپنا فتنہ تیشے کے ساتھ کیا۔

نوٹ:

ابو ہریرہ نے کیا عمدہ خبر پہنچائی ہے۔ کہ اسی برس کے بعد ابراہیم نبی اپنا
فتنہ کر رہے ہیں۔ اور فتنہ بھی اس اے کے ساتھ کیا جس سے ترکھان (بڑھئی)
لکڑی کاٹتے اور اسے تراشتے ہیں۔ ماشاء اللہ۔ اسی برس کی عمر میں حضرت ابراہیم
کا مقام فتنہ کی لکڑی کی طرح سمیت ہو گیا تھا کہ اسے تیشے کے ساتھ کاٹنا پڑا۔

یہ بات ابو ہریرہ کے خرافات میں سے ہے۔ اور امام بخاری کی بے وقوفی کی بھی داد دینی چاہیے جس نے نیز سوچے سمجھے یہ خرافات بخاری میں لکھ دیے۔
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۵)

جواب:

اعتراض کے مختلف پہلو ہیں۔ ایک یہ کہ اسی برس کی عمر میں غتہ کرنا دوسرا یہ کہ تیشہ کے ساتھ کرنا۔
جہاں تک پہلی بات کا معاملہ ہے۔ یہ صرف اہل سنت کی روایات میں ہی نہیں بلکہ اہل تشیع کی کتب میں بھی موجود ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام:

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا
أَسْلَمَ الرَّجُلُ احْتَمَنَ وَكَوَّ بَلَغَ ثَمَانِينَ
سَنَةً۔

(تہذیب الاحکام تصنیف ابو جعفر طوسی جلد ۲)

ص ۴۲۵ فی الولادۃ الخ مطبوعہ تہران،

لمع جریڈ)

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۱۶۶۔ فرعی کافی)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد مسلمان ہو جائے۔ تو اس سے

فتنہ کرانا چاہیئے۔ اگرچہ وہ انٹی برس کا ہو گیا ہو۔

اس روایت سے ثابت کیا ہوا کہ خواہ اسی برس کی عمر ہی ہو فتنہ کرانا ضروری ہے۔ اس لیے یہ مسئلہ صرف سنوں کا نہ ہوا۔ کیونکہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت قابل اعتراض اور خرافات میں سے ہے۔ تو پھر تہذیب الاحکام وغیرہ کی روایت کے راوی بھی یہی تصور کر رہے ہیں۔ یہ کون ہیں۔ محقق طوسی، یعقوب کلینی اور شیخ محمد بن حسن حر عاملی۔ ان لوگوں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے اور امام موصوف نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت بیان کی۔ ذرا کہیے وہی الفاظ اور اسی انداز سے ان حضرات کے بارے میں بھی کیونکہ بات دونوں کی ایک ہے۔

اور اگر اعتراض اس امر پر ہو۔ کہ ہمیشہ کے ساتھ فتنہ کرنا درست نہیں۔ تو اس بات کی ذمہ داری نفی پر ہے۔ کہ اس کی ممانعت ثابت کر دے اگر ممانعت ہوتی۔ تو ضرور کوئی حوالہ پیش کرنا۔ تو جبکہ ممانعت نہیں ہے۔ تو پھر اس کو لے کر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی تو این اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی گستاخی۔ کرنا کس طرح قابل معافی ہو گا۔ اور پھر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو مورد الزام ٹھہرانا کہ انہوں نے بغیر سوچے سمجھے یہ روایت بیان کر دی۔ کون اسے تسلیم کرے گا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذات سے ایسا کافراں سلوک کرنا کتب شیعہ کے اعتبار سے اس کی سزا قتل سے کم نہیں ہے۔ اس لیے شیعہ برادری کو چاہیئے۔ کہ جسے تم نے حجتہ الاسلام کا لقب دیا ہے۔ اس نے حضرات ائمہ اربعین کی روایات تک کفرافست کہنا شروع کر دیا ہے۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ ذرا اس کی واجبی سرزنش کریں۔ ورنہ وہ اپنی برادری کو جہنم سے پیچھے نہ چھوڑے گا۔

اعتراض نمبر ۴

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ عین کی شان و

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ دَخَلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدِي جَارِيَتَانِ
تُغْلِيَانِ فَاذْطَبَّحَ عَلَى الْفِرَاشِ وَحَوَّلَ
وَجْهَهُ وَدَخَلَ أَبُو بَكْرٍ فَانْتَهَرَ نِي وَقَالَ
مَرَأِئِي الشَّيْطَانُ فِي بَيْتِ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ
رَسُولُ اللَّهِ يَا أَبَا بَكْرٍ دَعُهُمَا إِنَّ لِي كَهْلٍ
قَوْمَ عَيْدٍ أَوْ هَذَا عَيْدُنَا.

ترجمہ:

بی بی عائشہ فرماتی ہیں۔ کہ رسول اللہ گھر میں تشریف لائے اور میرے
پاس دو کنیزیں گارہی تھیں۔ حضور بستر پر لیٹ گئے اور منہ پھیر لیا۔

پھر اب بکرائے۔ اور مجھے ڈانٹا اور کہا یہ شیطان بابجے نبی کے گھر
 میں؟ نبی کریم نے فرمایا کہ چھوڑو اب بکران کو (موج میکر نے دو) ہر قوم
 کی ایک عید ہوتی ہے۔ اور یہ (شیطان بابجے) ہماری عید ہے۔
 صحیح بخاری کتاب الصلوٰۃ جلد دوم ص ۱۷۱

نوٹ:

بلے بے فقہ نعمان۔ عید کے دن بی بی عائشہ کے گھر میں قوالی ہو رہی تھی عورتیں
 گارہی تھیں۔ اور گھڑا تھا لی بجارہی تھیں۔ نیز بخاری شریعت کے اسی باب میں لکھا
 ہے۔ کہ عید کے دن بی بی عائشہ رضی اللہ عنہا نے حبشیوں کا ناچ اور گولہ بازی بھی دکھائی
 سنی فقہ بے فقہ حضور پاک کا گھر شریعت کہہ تھا یا کوئی سٹوڈیو تھا۔ جس
 میں عید کے روز ڈھولک بکتی تھی جنفی علماء کو چاہیے۔ کہ عید کے دن سنت عائشہ زندہ
 کریں۔ اور بیوروں کو سینما میں لے جا کر کوئی اچھا سا شو دکھائیں۔ اور اس نیک عمل کا
 ثواب بی بی عائشہ کی روح کو ہدیہ کریں۔

(حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۱۵، ۱۱۶)

جواب:

جنفی شیعی نے اس اعتراض میں حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
 اور کا شانہ نبوت کی جو توہین کی ہے۔ اس کے بارے میں کچھ کہنے سے قبل
 خنزیری دہیسی زبان استعمال کی ہے۔ اس کے بارے میں کچھ کہنے سے قبل
 بخاری شریعت سے نقل کردہ حدیث کا سیاق و سباق ہم پیش کرتے ہیں۔
 تاکہ اصل واقعہ سامنے آنے پر جنفی کی بے ایمانی اور بددیانتی آشکارا ہو جائے۔
 علامہ بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں اس کی
 تفصیل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مدینہ منورہ کے گودونوں میں دو مشہور قبیلے اوس اور خزرج رہائش پذیر تھے۔ ان دونوں قبیلوں کے مابین ”بعاث“ نامی قلعہ میں بہت بڑی لڑائی ہوئی تھی۔ جو ایک سو بیس سال تک چلتی رہی۔ جب اللہ تعالیٰ نے انہیں دولت اسلام و ایمان عطا فرمائی تو ان کی باہمی لڑائی ختم ہو گئی۔ سکر و دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم جب ہجرت فرما کر مدینہ منورہ جلوہ فرما ہوئے۔ تو آپ نے ان دونوں قبیلوں کے درمیان محبت و الفت پیدا فرمائی۔ ”بنی ارفدہ“ ان حبشیوں کا لقب تھا۔ جو جنگی مظاہر کیا کرتے تھے (کمانی) ”بعاث“ کی جنگ میں گائے گائے والے گائے انصار کی لڑائی اور ان کی بہادری کے واقعات پر شتمل ہوتے تھے۔ جن کے ذریعہ کفار کے ساتھ لڑائی کرنے کے لیے جوش و جذبہ بڑھاتا اور دین کے کاموں میں ایک دوسرے کا تعاون بڑھاتا۔ یہی وجہ تھی کہ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ان گائوں کی اجازت دی۔ اور یہ بالکل ناممکن ہے۔ کہ سکر و دوعالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ایسے اشعار پڑھے جائیں جو فحش اور بری باتوں پر شتمل ہوں کیونکہ وہ بچیاں جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ہاں غنا کرتی تھیں وہ ایسے اشعار پڑھتی تھیں جن میں لڑائی اور بہادری کے اوصاف تھے اور دوران جنگ ان شعروں کو پڑھایا جاتا تھا اس لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے پڑھنے کی اجازت عطا فرمائی۔ لیکن اُس غنائ میں کہ جس کے اندر غریب و سرت رادکوں، عورتوں اور شراب و کباب کی باتیں ہوں۔ جن کے سننے سے دلوں میں ناجائز خواہشات زور پکڑتی ہوں خواہشات نفسانی اور شہوات میں اضافہ و اشتعال پیدا ہوتا ہو۔ ان کی حرمت میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور اس میں کسی کا اختلاف بھی نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ چلو اُن بچیوں کے اشعار حرب و ضرب اور شجاعت پر مبنی نہیں تھے لیکن اُن حبشی مردوں کا لگتا کھیلنا اور چھڑا نہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا دیکھنا یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کیونکہ وہ مائیں صاحبہ کے محرم نہ تھے۔ اور غیر محرم سے پردہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرمایا ہے۔ قُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَحْضَرْنَ

مِنَ الْبَصَارِ هِیْنَ۔ مومن مردوں سے کہہ دیجئے کہ وہ غیر محرموں سے اپنے نگاہیں بھکا کر رکھیں۔ تو اس اعتراض کا جواب علامہ مبنی رحمہ اللہ نے دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ان غیر محرموں کو دیکھنا۔ پردہ کی آیت کے اترنے سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اور اس کا جواب یہ دینا غلط ہے۔ کہ اس وقت مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا بالغ نہ تھیں۔ (اور نابالغ کے لیے غیر محرموں کو دیکھنا جائز ہے) وجہ یہ ہے کہ ابن جبان نے کہا ہے۔ کہ مبشیل کا واقعہ سات ہجری میں ہوا۔ جب وہ مدینہ منورہ آئے تھے۔ اور سات ہجری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر شریف تقریباً پندرہ برس تھی۔ مائی صاحبہ کا نکاح چھ برس کی عمر میں ہوا تھا۔ اور رخصتی نویں برس ہوئی تھی اس حدیث سے معلوم ہوا۔ کہ عید کے موقع پر بچوں کو خوشی اور سرور کے امور میں کرنا جائز ہے۔

واقعہ ہم نے کچھ تفصیل سے ذکر کر دیا۔ اب اس کو جس رنگ اور بددیانتی کے روپ میں نجفی شیعہ نے پیش کیا ہے۔ ذرا وہ بھی ملاحظہ ہو جائے۔

۱۔ گانے والی دو بچیاں تھیں۔ نجفی نے ترجمہ یہ کیا۔ دو کنیزیں گارہی تھیں۔ اور اس پر درنوٹ لکھا کہ عورتیں گارہی تھیں۔ اور گھڑا تھا لی بجا رہی تھیں۔ دونوں کا موازنہ کریں۔ کہ مطلب کیا تھا۔ اور اسے خبیث باطنی کی وجہ سے کس طرف لے جایا گیا۔ گھڑا تھا لی بجا کر گارہی تھیں۔ ایسا ہرگز نہ تھا۔ تو پھر سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے شانہ اقدس کو سینما کہنا اور بچیوں کے گانے کو سینما کا شور قرار دینا۔ ابولہبی اور ابو جہلی نہیں تو اور کیا ہے۔

۲۔ بچیاں انصار کی بہادری اور جنگی کارناموں کے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ نجفی شعی نے یہ کہا۔ کہ عید کے دن بنی عائشہ کے گھر قوالی ہو رہی تھی۔ اس ناہنہار سے کوئی پوچھے قوالی میں جنگی کارناموں اور جنگجو لوگوں کے اوصاف بیان ہوتے ہیں۔ یا اللہ اور

اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے غلاموں کے تذکرے ہوتے ہیں؟

۳۔ ہر قوم کی عید ہوتی ہے۔ اور یہ (دن) ہماری عید ہے۔ نجفی نے اس کا ترجمہ کیا۔ اور یہ شیطانی بابجے ہماری عید ہے۔ لفظ ہذا جس کا معنی اردو میں یہ ہوتا ہے۔ اس کا اشارہ نجفی کے نزدیک شیطانی بابجے ہیں۔ لیکن وہ شیطانی بابجے کہاں تھے۔ بلکیوں کے پاس تو تھے نہیں۔ وہ تو زبانی ترم سے اشعار پڑھ رہی تھیں۔ مائی صاحبہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں بھی نہ تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی لے کر نہیں آئے تھے۔ اس قدر وہ کہاں سے معلوم ہوا۔ کہ نجفی شیعہ کے کتے ذہن کی پیداوار ہے۔ اس کے ذہن میں شیطانی بابجے اور گھڑ اور تھالی تھے۔ تو لفظ وہذا، کا اشارہ اس نے انہیں ہی سمجھ کر ترجمہ کر دیا۔ اور ایسا کرنا بھی چاہیے تھا۔ انحران کے مذہب میں گھڑ، تھالی، بابجے اور دیگر آلات لہو و لعب کا فطر خواہ دخل ہے۔ اس کے لیے دلیل نہیں بلکہ مشاہدہ پیش کیا جاتا ہے۔ پاکستان میں جتنی پیشہ ورگانے والی اور گانے والے ہیں۔ وہ کس مذہب سے تعلق رکھتے ہیں؟ جتنے ”استاد“ ہیں۔ وہ امام باڑوں میں نظر آتے ہیں۔ جتنی ایکٹریسیں ہیں وہ مجلس تعزیت اور شام غرباں کی رونق ہوتی ہیں۔ ان دو متعہ کی پیداوار کو کوئی کا زیب دیتا ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جن سے نجفی شیعہ کا رشتہ ناظم ہے۔ ہمیں کہا گیا کہ سنت عائشہ زندہ کرو اور اپنی بیویوں کو سینما لے جا کر اچھا شو دکھاؤ۔ الخ لیکن اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جس انداز سے توہین کی گئی ہے۔ اس کے کفر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ اور مذہب شیعہ میں بھی ایسے قائل کی بیوی کو طلاق ہو جاتی ہے۔ ہم ایک مرتبہ پھر شیعہ لوگوں کو نجفی کے ان خیالات کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔ کہ تمہارا بنایا ہوا ”حجۃ الاسلام“ بارگاہ رسالت میں ایسے الفاظ بکربا بے۔ کہ گئی گزرا مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ یہ فتنہ ہے۔ اس فتنہ کو دباؤ۔ ورنہ تمہیں جلا کر رکھ کر دے گا۔

آنکھوں دیکھا حال

۱۹۵۷ء کی بات ہے۔ کہ راقم الحروف خشکی کے استہجج پر گیا۔ واپسی پر بغداد شریف میں واقع مسجد براسہ میں قیام تھا۔ یہ وہ مسجد ہے۔ جہاں جنگ نہرمان ہوئی اور دعاء سے ایک پانی کچشمہ بھوٹا۔ جو آج بھی موجود ہے۔ یہ مسجد اہل تشیع کے نزدیک کعبہ کی ہم پلہ ہے۔ دس محرم الحرام تھا۔ رات کے وقت کاظمین سے ایک جلوس نکلا جو اسی مسجد میں آکر ختم ہوا۔ اس میں ڈھول، باجے اور گانے بجانے کے دیگر آلات شامل تھے۔ یہ جلوس ”دیوم ماشورا“ کا تھا۔ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی یاد میں تھانہ شیعی کا اس جلوس کے بارے میں کیا فتویٰ ہے۔ یہی ہو گا۔ کہ یہ جلوس شیطانی جلوس تھانہ مسجد براسہ سینما باسٹو ڈیوٹی۔ اور اس میں گانے بجانے والے شیطان کے چیلے تھے۔ اگر میرے اس مشاہدے پر شک ہو تو اپنے مجتہد شیخ قمی کی تحریر ہی پڑھ لو۔

منتہی الامال:

ترجمہ: مختصر یہ کہ اس بارے میں بہت سی روایات ہیں۔ اور میری اس مختصر کتاب میں اس سے زیادہ لکھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ لہذا مناسب یہی ہے۔ کہ تمام شیعہ اور خصوصاً ذاکرین تو جہ کریں۔ کہ امام حسین رضی اللہ عنہ کی عزاداری اور سوگواری کے لیے ایسا طریقہ اپنائیں۔ جس سے فار جیوں کے لیے لعن طعن سے بچا جاسکے۔ صرف واجہات اور مستبات پر ہی اکتفا کیا جائے۔ اور محرمات کے استعمال سے پرہیز کریں۔ جیسا کہ گانا مرثیہ خوانی جو غالباً نوہ جات سے خالی نہیں ہونا

اور من گھڑت واقعات اور ضعیف حکایات جن پر کذب کا ظن ہو۔ اور جو ایسی کتابوں میں مذکور ہیں جو غیر معتبر ہیں۔ بلکہ ان کتابوں سے منقول ہیں جن کے مصنف نہ تو دین دار تھے۔ نہ انہیں علم حاصل تھا۔ اور نہ حدیث کی سوچ بوجھ رکھتے تھے۔ ان سے بچنا چاہیئے۔ اور اس عظیم عبادت میں شیطان کو دخل اندازی کا موقعہ نہیں دینا چاہیئے۔ اور بہت سے گناہ کے کام جو عبادت کی روح کو ہی ختم کر دیتے ہیں۔ اُن سے بھی پرہیز کرنا چاہیئے۔ خاص کر جھوٹ اور گانا کہ یہ کام اب عام طور پر جاری ہیں اور بہت کم مجلسیں ایسی ہوں گی۔ جن میں یہ باتیں نہ پائی جاتی ہوں۔ اور درست طریقہ یہ ہے کہ محافل و مجالس میں ایسی روایات بھی ذکر کی جائیں۔ جن میں ان امور کی قباحت اور ان پر عذاب و سزا کا ذکر ہو تاکہ جو شخص (شیعہ) ان کاموں کا عادی ہو چکا ہے۔ وہ اپنا رویہ درست کر لے۔

(نہشتی الامال جلد اول ص ۵۴۴ ذکر پارہ از احادیث الن)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

مذکورہ عبارت میں شیعہ مجتہد نے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یاد میں منعقدہ شیعہ مجالس کا آنکھوں دیکھا حال بیان کر کے تنبیہ کی ہے اور ذاکرین وغیرہ کو یہ سمجھا یا ہے۔ کہ کہ ہماری مجالس میں جو محرکات و خرافات داخل ہو چکی ہیں۔ اُن سے امتناع برتنے کی تلقین و تبلیغ کی جائے۔ کیونکہ ان کاموں کی وجہ سے یہ محفلیں ثواب کی بجائے مذاب کا ذریعہ بن چکی ہیں۔ اُن میں خرافات داخل ہو چکی ہیں۔ ان شیعہ مجالس کو ایک طرف رکھیں۔ اور دوسری طرف ان بھیموں کے ترنم سے پڑھے جانے والے

اشعار۔ پھر انصاف کی عینک لگا کر دونوں میں فرق دیکھیں۔ تو آپ واضح فرق محسوس کریں گے۔ اور نجفی شیعہ کے نظریہ کے نظریہ کے مطابق کا شانہ نبوت کی بجائے مجالس شیعہ ”سینا“، نظر آئیں گی۔ اور ان میں محرمات و خرافات ہی شیطانی افعال اور شیطانی باجے نظر آئیں گے۔

(فاعتبروا یا اولی الابصار)

اقتراض نمبر ۴۱

حقیقت فقہ حنفیہ:

خطبہ نماز عید سے قبل پڑھنا سنت

مروان ہے

صحیح بخاری شریف:

فَقَالَ إِنَّ النَّاسَ لَمَرِيكُوْلُوا يَجْلِسُونَ لَنَا
بَعْدَ الصَّلَاةِ فَجَعَلْتُهَا قَبْلَ الصَّلَاةِ

(صحیح بخاری شریف کتاب الصلوٰۃ باب العیدین)

جلد دوم ص ۱۸

ترجمہ:

ابوسعید خدری کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ وعظ و نصیحت
نماز عید کے بعد دیا کرتے تھے۔ بنو امیہ کے دور میں جب مروان
حاکم مدینہ تھا۔ اور عید کا دن تھا۔ مروان جب نماز عید کے لیے آیا
تو اس نے خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھنا چاہا۔ فَقُلْتُ لِمَ غَيَّرْتُمْ وَاللّٰهُ تَوَكَّلْتُ
کہا کہ تدا کی قسم تم نے دین کو بدل دیا ہے مروان نے کہا جیسا کہ کریں لوگ نماز عید
کے بعد ہم سے خطبہ سننے کے لیے بیٹھتے ہیں۔ اس لیے میں نے خطبہ

کو نماز سے پہلے کر دیا۔

فروٹ:

بنو امیر اپنے خطبوں میں عترتِ رسول کی توہین کرتے تھے۔ اور لوگ ایسے خطبوں سے نفرت کرتے ہوئے اٹھ کر چلے جاتے تھے۔ لہذا مردان نے یہ چالاکی کی خطبہ نماز عید سے پہلے پڑھنا شروع کر دیا۔ اور یہی سنتِ مردان سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے۔
(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۱۱۶)

جواب:

ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔ کہ ”حقیقت فقہ حنفیہ“ لکھتے وقت نجفی کو کوئی معقول اعتراض نہ مل سکا۔ اور جو اعتراض اس نے لکھے۔ ان میں کذب و جہالت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے۔ اور کہیں تو اس کی بدحواسی مات دکھائی دیتی ہے۔ نجفی اور اس کے تمام ساتھی اس امر کو بخوبی جانتے ہیں۔ اور بارہا مشاہدہ کر چکے ہوں گے۔ کہ ہم اہلسنت نماز عید کا خطبہ نماز سے پہلے نہیں بلکہ نماز کے بعد پڑھتے ہیں۔ ہماری کتب میں بھی یہی ہے۔ اور ہمارا عمل بھی یہی ہے۔ اب اس حقیقت کے

ہوتے ہوئے یہ کہا گیا۔ کہ مردان کی سنت سنی بھائیوں میں آج تک چلی آ رہی ہے۔ یہ جھوٹ اس قدر واضح ہے۔ کہ کوئی شخص دو پہر کے وقت کھڑکتی دھوپ میں کھڑے ہو کر کہے۔ کہ آج سورج نہیں نکلا۔ نجفی کے کذاب ہونے کا یہ عالم کہ عام آدمی تو کجا اشد اس کے رسول و ائمہ اہل بیت تک کوئی بھی اس سے سزا بجا۔ لہذا ان کے امام زمان، امام قائم ایسے ہی لوگوں کی سزا کے لیے ان کے بقول آئیں گے۔
حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

رجال کشی:

عَنِ الْمُفْضَلِ بْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ كَوَقَّامٌ قَائِمُنَا بَكَدَاءٍ
يَكْذِبُ إِلَى الشَّيْعَةِ فَفَقَتَلَهُمْ۔

رجال کشی ص ۲۵۳ مطبوعہ نمٹ اشرف

طبع قدیم

ترجمہ:

مفضل بن عمر کہتا ہے کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
سے سنا فرمایا اگر ہمارا امام قائم آگیا تو سب سے پہلے ہمارے ان شیعوں کو
قتل کر کے گاجو پرے درجہ کے جھوٹے ہوں گے۔
لہذا عقائد شیعہ کے مطابق دو امام قائم، جن لوگوں سے انتقام لیں گے۔
اور انہیں سب سے پہلے واصل جہنم کریں گے۔ ان میں سے ایک دو نجفی شیعہ، کا ہونا
یقینی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراف نمبر ۲۲

حقیقت فقہ منیفہ:

سنی فقہ میں جمعہ کی شان

بخاری شریف

قَالَ كُنَّا نَصَلِّي مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ الْجُمُعَةَ ثُمَّ نَنْصَرِفُ وَ لَيْسَ
لِلْحَيَّطَانِ ظِلٌّ نَسْتَظِلُّ فِيهِ -

(بخاری شریف باب غزوہ مدینہ جلد: پنجم،

صفحہ نمبر ۱۲۵)

ترجمہ:

سلمہ بن اکوع کہتا ہے۔ کہ میرے باپ نے مجھے خبر دی ہے۔ کہ ہم
نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز جمعہ پڑھ کر واپس آئے۔ تو دیواروں
کا اتنا سایہ بھی نہ تھا۔ کہ جس میں ہم کھڑے ہو سکیں۔

نوٹ:

سنی بھائیوں نے آج کل کرسی کے لالچ میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم

کو چھوڑ دیا ہے۔ اور سنی علماء سیاسی تقریر کی خاطر جمعہ کی نماز دیر سے پڑھاتے ہیں۔ کیونکہ انہیں بھی مردان کی طرح خطرہ ہے۔ کہ اگر نماز جمعہ بردت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی نہیں بیٹھے گا۔ (حقیقت فقہ منفیہ ص ۱۱۸)

جواب:

ہم اہل سنت احناف کے نزدیک نماز ظہر اور جمعہ دونوں کا وقت ایک سا ہے۔ زوال سے اس کی ابتداء ہوتی ہے۔ یعنی نصف النہار کے وقت کسی چیز کا اصل سایہ جب بڑھنا شروع ہو جائے۔ تو یہ وقت ابتداء ظہر اور جمعہ کا وقت ہے۔ اس وقت سایہ بہت تھوڑا ہوتا ہے۔ جس میں کھڑا ہونا مشکل ہوتا ہے۔ لہذا روایت بالا میں جمعہ کی نماز کا جو وقت معلوم ہوتا ہے۔ احناف کی فقہ کے خلاف نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اسی بخاری شریف میں ہے۔ کہ موسم گرما میں یہ نماز ذرا گرمی کم ہونے کے بعد پڑھنا بہتر ہے۔

بخاری شریف:

خَالِدُ بْنُ دِينَارٍ قَالَ سَمِعْتُ رَجُلًا أَلْسِ ابْنِ
مَالِكٍ يَقُولُ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا اشْتَدَّ الْبَرْدُ بَكَرَ بِالصَّلَاةِ وَإِذَا
اشْتَدَّ الْحَرُّ آخَرَ بِالصَّلَاةِ يَعْنِي الْجُمُعَةَ
(بخاری شریف جلد اول ص ۱۲۴ کتاب الجمعة الخ مطبوعہ نور اچ)

ترجمہ:

خالد بن دینار کہتے ہیں میں نے حضرت انس بن مالک کے آدمی سے سنا

کہا۔ درجنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سردیوں کے موسم میں نماز جلدی پڑھا کرتے تھے۔ اور گرمیوں میں ٹھنڈا کرتے۔ اس نماز سے مراد ”جمعہ“ ہے۔

مسک احناف اس سلسلہ میں واضح ہے۔ یعنی نماز جمعہ زوال کے فوراً بعد اور خالص کرگرمیوں میں گرمی کا زور ٹوٹنے کے بعد ادا کرنا درست ہے۔ لہذا اس کو مروان کے طلبہ سے تشبیہ دینا کیسی حماقت اور قباحیت ہے۔ یہاں بھی وہی بدحواسی آپ دیکھ رہے ہیں۔ وہ یہ کہ نبی نے تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”میں نہیں بھی مروان کی طرح خطرہ ہے کہ اگر نماز جمعہ بروقت پڑھا دی۔ تو بعد میں ہماری تقریر سننے کے لیے کوئی نہیں بیٹھے گا“ اسے یہ بھی خبر نہیں کہ تقریر جمعہ سے پہلی کی باقی ہے یا جمعہ کے بعد کیسی بری تشبیہ ہے۔ اور یہ ان کی پرانی روش ہے۔ اہل بیت کی ایسی تشبیہ کھینچی کہ قتل و گم رہ جاتی ہے۔

الوارنعمانیہ:

الْفَرَا بِيَّةُ قَالُوا مَعْمَدٌ بَعَثَ إِلَيْنَا شَبَابًا مِنْ
الْغَرَابِ بِالْغَرَابِ وَالذُّبَابِ فَبَعَثَ اللَّهُ جَبْرِيْلَ
إِلَى عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَعَلَطَ جَبْرِيْلُ فِي
تَبْلِيغِ الرِّسَالَةِ مِنْ عَلِيٍّ إِلَى مَعْمَدٍ۔

(انوار نعمانیہ جلد دوم)

ص ۲۲۷ مطبوعہ تبریز طبع جدید)

ترجمہ:

شیعوں کا ایک فرقہ ”غرابیہ“ کہتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بہت زیادہ مشابہ تھے جیسا کہ

ایک کو دوسرے کو سے اور ایک مکھی دوسری مکھی کے مشابہ ہوتی ہے۔ سو اللہ تعالیٰ نے جبرئیل امین کو حضرت علی المرتضیٰ کی طرف بھیجا۔ انہیں غلطی لگی۔ اور تبلیغ رسالت حضرت علی المرتضیٰ کی بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو گئی۔

ایک اور شبیہ ملاحظہ ہو:

تفسیر قمی:

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّ هَذَا الْمَثَلُ
مَرْبُوحٌ لِلَّهِ لَا مِيرَاثٍ مِنْ بَنِي عَلِيٍّ
طَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ بَعُوْضُهُ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
وَمَا ضَرَفَهُ رَسُولُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

(تفسیر قمی ص ۳۱ مطبوعہ ایران طبع قدیم)

(تفسیر امام حسن عسکری ص ۱۸۲، امامیہ کتابخانہ لاہور)

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ (آیت اللہ) لا یتجی ان یضرب مثلاً ما بعوضہ خدا فوقہا کی تفسیر میں) فرماتے ہیں۔ کہ یہ کہادت اللہ تعالیٰ نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے بیان کی ہے۔ لہذا ”مجھر“ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور ”ما فرق“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے۔

الحکم کریم:

ان حوالہ جات سے آپ نے معلوم کر لیا کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو کوا اور مکھی سے مشابہ کہا گیا۔ اور پھر تو انہیں اللہ تعالیٰ نے کہا (معاذ اللہ) اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اورمکی ہونے میں تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مشابہ ہیں۔ لیکن پھر سے کم درجہ ہیں ان کی تشبیہات سے خدا کی پناہ

فَلَعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراض نمبر ۴۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سُئِيَ فَقُهُمِ زَكَاةَ كَيْ شَانِئٌ

میزان الکبریٰ

إِنَّهُ لَا تَجِبُ الزَّكَاةُ إِلَّا عَلَى مَنْ يَرَى
لَهُ مِلْكَامَعَ اللَّهِ وَأَمَّا مَنْ لَا يَرَى لَهُ مِلْكَامَعَ اللَّهِ كَشَفًا
وَيَقِينًا فَلَا زَكَاةَ عَلَيْهِ.

(میزان الکبریٰ۔ باب زکوٰۃ الالہب

جلد دوم ص ۷۷)

ترجمہ:

زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہے۔ کہ وہ دنیاوی چیزوں کا اللہ کے
ساتھ ساتھ اپنے آپ کو بھی الگ سمجھتا ہو۔ اور جو شخص دنیاوی چیزوں
کا اپنے آپ کو الگ نہیں سمجھتا۔ اس بات کا اسے کشف اور یقین
ہوا ہے۔ اور اس کے نزدیک ہر شئی کا مالک صرف اللہ ہے۔ ایسے
شخص پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔

نوٹ:

ارباب انصاف دیکھا۔ آپ نے ملانوں کی میاریوں اور مکاریوں کو کس پالا کی سے انہوں نے ملانہ برادری کو زکوٰۃ کا فریضہ ادا کرنے سے بچا لیا ہے۔ کیونکہ یہ ملانے مارت لوگ ہیں۔ اور ہر چیز کا مالک حقیقی اللہ کو سمجھتے ہیں۔ پس ان پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ اور باقی رہے غریب عزباد اور جاہل عوام۔ تو وہ چرمکہ بدھو ہوتے ہیں۔ اور انہیں معرفت نہیں ہوتی۔ اس لیے وہ زکوٰۃ والی چٹھی میں ساری زندگی پستے ہیں۔

(حقیقت فقہ صغیہ۔ ص ۱۱۸-۱۱۹)

جواب:

جنفی شیشی نے ”میزان الکبریٰ“ کی عبارت کو مکمل نقل نہ کر کے دیرینہ بددیانتی کا پھر ثبوت مہیا کر دیا۔ کیونکہ اس طرح اس سے اعتراض کا جواب بھی مل جاتا تھا۔ عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ

تَرَاتُہ لَا حَقَّ فِیْ وَجُوْبِ الزَّكْوٰةِ عَلٰی
مَنْ مَلَكَ النِّصَابَ بَیْنَ اَنْ یَّكُوْنَ مِنَ الْعَوَامِ
اَوْ مِنْ اَمْلِ الْكُشْفِ خِلَافًا لِمَا قَالُوْهُ بَعْضُ
الصُّوْفِیَّةِ مِنْ اَنَّهُ لَا تَحِبُّ اِلَّا عَلٰی مَنْ یَّرٰی لَہٗ مِلْكًا
مَعَ اللّٰہِ تَعَالٰی اَمَّا مَنْ لَا یَّرٰی لَہٗ مِلْكًا مَعَ اللّٰہِ
تَعَالٰی كُشْفًا وَ یَقِیْنًا فَلَا زَكْوٰةَ عَلَیْہِ اِنَّہٗ
وَالْحَقُّ اَنَّهُمَا تَحِبُّ عَلٰی الْاَنْبِیَا ؕ فَضَّلَا عَنْ

عَلَيْهِمْ لَآ تَنفِي كُلِّ إِنْسَانٍ جُزْءًا يَدْعَى الْمَلِكَ
مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ يَسْتَخْلِفُ فِي الْأَرْضِ وَكَوَلَا ذَٰلِكَ
مَأْصَحَ عَمَلٍ وَلَا يَبْعُ وَلَا يَشْرَاءُ وَلَا حَيْرُ
ذَٰلِكَ فَافْهَمُوا۔

(میزان الکبریٰ جلد ۸ ص ۸ مطبوعہ مصر قدیم)

ترجمہ:

پھر یہ بات واضح ہے۔ کہ زکوٰۃ کے واجب ہونے میں عوام و خواص
کا کوئی فرق نہیں۔ صاحب کشف ہو یا نہ ہو۔ اگر مالک انصاب ہے
تو اس پر زکوٰۃ فرض ہے اس میں بعض صوفیاء کا اختلاف ہے۔ وہ یہ
کہتے ہیں۔ کہ زکوٰۃ اس شخص پر واجب ہوتی ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کے
ساتھ اپنی ملکیت بھی سمجھتا ہو۔ لیکن جو بذریعہ کشف اور یقین مرت
اللہ کو ہی مالک سمجھتا ہے۔ اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ انتہی۔ اور
حق یہ ہے۔ کہ زکوٰۃ حضرات انبیاء کرام پر واجب تھی۔ ان کے علاوہ
پر واجب کیوں نہ ہو۔ اس لیے کہ ہر انسان میں کسی نہ کسی طرح
ملکیت موجود ہے۔ کیونکہ زمین پر اسے اللہ کی خلافت سونپی گئی ہے
اور اگر ملکیت بالکل نہ ہوتی۔ تو آزاد کرنا اور لین دین وغیرہ کبھی بھی
درست نہ ہوتے۔ یہ بات سمجھو۔

د میزان الکبریٰ کی عبارت میں وہ حصہ جو نجفی نے اعتراض و الزام کیلئے
پن لیا تھا۔ اسے بعض صوفیاء کا نقطہ نظر قرار دیا گیا ہے۔ اور صاحب میزان الکبریٰ
نے ان کے اس خیال کی تردید کی ہے۔ یعنی اگر ان کا صاحب کشف و یقین ہونا یہ
چاہتا ہے۔ کہ وہ کسی چیز کے مالک نہ رہیں۔ تو حضرات انبیاء کرام سے بڑھ کر اس

بات کا کس کو یقین تھا۔ باوجود یقین کے اعلیٰ درجہ پر فائز ہونے کے وہ زکوٰۃ ادا کرتے رہے اس لیے اُن بعض صوفیاء کا یہ نظریہ خلافِ حق ہے۔ تو جسے ”خلافتِ حق“ قرار دے کر اس کے غلط ہونے کی دلیل پیش کی گئی۔ نجفی کو وہ سنی فقہ کا سچا مسئلہ نظر آیا۔ بس یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کی طرح خود ”میزان الکبریٰ“ کی عبارت کا خون کیا اور پھر اس سے ”حقیقتِ فقہ حنفیہ“ کو خویش قیض پہنا کر داد و وصول کرنا چاہا اور اپنی ”صدائق“ کا علم بلند کیا۔ علاوہ ازیں یہاں بھی بدحواسی کا شکار ہوا۔ لکھتا ہے ”غریب غریب لوگ زکوٰۃ کی چکی ہیں پس رہے ہیں“ اس سے کوئی دریافت کرے کہ غریب غریب پر زکوٰۃ کس نے فرض کی ہے۔؟ اور دوسروں سے کس نے معاف کی ہے؟ اگر غریب غریب پر زکوٰۃ ہوتی تو یہ کہنا درست تھا۔ وہ دینے کی بجائے زکوٰۃ کے مصارف ہیں۔ لیکن حسد و بغض اور بدحواسی کے عالم میں ”حجۃ الاسلام“ کو کچھ بھی یاد نہ رہا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ سزا مل رہی ہے۔ اُن گستاخیوں، مکاریوں اور عیارتوں کی جو یہ کرتا پھرتا ہے۔

فَاخْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

استراض منبر

زکوٰۃ کے متعلق بھانت بھانت کے فتوے :-

زکوٰۃ کے باب میں سنی بھائیوں کے اماموں کے بھانت بھانت کے فتوے ہیں۔ مثلاً ان کا امام اور زائلی کہتا ہے۔ کہ زکوٰۃ میں نیت شرط نہیں ہے۔ ان کا امام اعظم کہتا ہے۔ کہ بچہ اور دیوانہ خواہ جتنے سرمایہ دار ہوں۔ ان پر زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز امام اعظم کہتا ہے۔ کہ جس آدمی پر زکوٰۃ واجب تھی۔ اور وہ مر گیا ہے۔ تو زکوٰۃ اُسے معاف ہے۔ لیکن باقی تینوں امام کہتے ہیں۔ کہ اس سے زکوٰۃ معاف نہیں ہے۔ نیز امام اعظم کہتا ہے۔ کہ زمین کی پیداوار خواہ تھوڑی ہو یا زیادہ اس میں زکوٰۃ واجب ہے۔ نصاب کی کوئی قید نہیں ہے اور یہ فتوے نعمانی بقول قاضی عبدالوہاب اہل سنت کے اجماع کے خلاف ہے۔ نیز سنی فقہ میں ہے۔ کہ کپاس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ نیز زمین اگر ٹھیکہ پر دی جائے۔ تو امام اعظم کہتا ہے۔ کہ پیداواری کی زکوٰۃ زمین کے مالک پر واجب ہے اور باقی امام کہتے ہیں۔ کہ مالک پر نہیں ہے۔

اگر کوئی صاحب بصیرت سنیوں کی کتاب حجتہ الامہ فی اختلاف الائمہ کی کتاب الزکوٰۃ اور کتاب میزان الکبریٰ باب الزکوٰۃ کا مطالعہ کرے۔ تو وہ اس پر نتیجہ پر پہنچے گا۔ کہ سنی فقہ کا باب الزکوٰۃ اسی طرح الجھا ہوا ہے۔ جس طرح حوٰلہ ہوں کی تانی میں کوئی گدھا لکھس جلے۔ تو اس تانی کے تاکے آپس میں الجھ جاتے ہیں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۱۹)

جواب:

نخعی شیعی نے اپنی کتاب کے ہم کی بھی لاج نہ رکھی۔ ”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں فقہ حنفیہ پر اعتراض ہونا چاہیئے تھے۔ فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی کے مسائل نام سے قطعاً سنا نہیں رکھتے۔ اسی لیے نخعی کو گرگٹ کی طرح رنگ بدلنا پڑا۔ اور فقہ حنفی کی بجائے سنی فقہ لکھ کر اعتراض کیا ہے۔ یہ ایک دھوکہ اور فریب ہے۔ ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں۔ کہ اہل سنت کے فقہی مکاتب کی طرح اہل تشیع کے بیسیوں ٹوٹے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا کچھ نہ کچھ باہم اختلاف ہے۔ لیکن اس کو شیعوں کا اختلاف کہا جائے گا۔ اور یہ اختلاف نخعی کی زبان میں دلوں کھلائے گا۔ دین و اسلام کی ایک بچی پکائی فصل تھی۔ جس میں شیعوں کے باہم اختلاف کا خنزیر اگھسا۔ اور اس نے ساری فصل تباہ و برباد کر دی۔

اعتراض میں امام اعظم رضی اللہ عنہ کے متعلق دو پیار باتیں درج ہیں۔ پہلی بات یہ کہ جو آدمی صاحب نصاب تھا۔ اور زکوٰۃ ادا کرنے سے پہلے پہلے مر گیا۔ اسے زکوٰۃ و معات، بے اس بارے میں نخعی نے دھوکہ دینے کی کوشش کی۔ میزان الکبریٰ میں موجود اس مسئلہ کا خلاصہ سن کر آپ بھی یہی کہیں گے۔ مسئلہ یہ ہے۔ کوئی شخص فوت ہو گیا۔ اور اس کے ذمہ زکوٰۃ ادا کرنا تھی۔ لیکن مرتے وقت زکوٰۃ کے ادا کرنے کی ہمت نہیں کر گیا۔ اب اس کی وراثت کا معاملہ دو طرح کا ایک ورثہ کا اور دوسرا اللہ تعالیٰ کا ورثہ کے حصہ کو حقوق العباد اور اللہ تعالیٰ کے قرض کو حقوق اللہ کہیں گے۔ گویا اس کی وراثت میں دونوں حقوق موجود ہیں۔ تو اب مسئلہ قانون کے مطابق حقوق العباد کو ترجیح ہوگی۔ اس قانون کے پیش نظر امام اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اس میت کی زکوٰۃ ساقط ہو گئی۔ اس کی وجہ یہ ہے۔

حاشیہ سراجی:

فَاتَهُ يَسْقُطُ بِالْمَوْتِ عِنْدَ نَائِلَتِهَا عِبَادَةً
وَالْعِبَادَةُ شَرْطُهَا الْإِدَاءُ بِالنَّفْسِ فَإِذَا
مَاتَ فَاتَ الشَّرْطُ إِلَّا أَنْ يَتَبَرَّأَ بِهَا الْوَرَثَةُ
أَوْ يُوصِيَ بِهَا۔ (حاشیہ سراجی)

ترجمہ:

ہمارے نزدیک موت کی وجہ سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے۔
کیونکہ زکوٰۃ ادا کرنا ایک عبادت ہے۔ اور عبادت کے لیے شرط
ہے کہ اُسے وہی ادا کرے۔ جس پر لازم ہوئی۔ تو جب آدمی مر
گیا۔ تو اب وہ خود ادا کرنے کی شرط پوری نہیں کر سکتا۔ (لہذا اُس
سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی ہے۔)

ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ اس کے وارث اُس کے بھلے کے لیے از خود کچھ
دے دیں۔ یا وہ بوقت مرگ وصیت کر گیا ہو۔ کہ میرے مال میں سے میری
زکوٰۃ ادا کر دینا۔ سراجی کی شرح شریعیہ میں یہ دونوں لکھا ہوا ہے۔

حاشیہ سراجی:

إِذَا اجْتَمَعَ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَحَقُّ الْعِبَادِ فِي
عَيْنٍ وَ قَدْ صَافَتْ عَنِ الْوَفَاءِ بِهِمَا
يُقَدَّمُ حَقُّ الْعَبْدِ لِاجْتِبَاجِهِمْ مَعَ اسْتِغْنَا
اللَّهُ تَعَالَى وَكَرَمِهِ۔

ترجمہ:

اگر کسی معین چیز میں اللہ اور بندے کا حق جمع ہو جائیں۔ اور دونوں کے ادا کی مکمل نہ ہو سکتی ہو۔ تو اس صورت میں بندے کا حق اللہ تعالیٰ کے حق پر مقدم کیا جائے گا۔ کیونکہ بندہ ضروریات رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ بے پروا اور کریم ہے۔

مختصر یہ کہ آدمی کے فوت ہو جانے کے بعد زکوٰۃ ”ساقط“ ہو جاتی ہے۔ لیکن نجفی نے کمال بددیانتی اور جہالت کا نفوت دیتے ہوئے زکوٰۃ کی ”دعائی“ کا قول کیا۔ حالانکہ میزان الکبریٰ میں ”دعائی“ کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ دونوں میں فرق یہ ہے۔ کہ مرنے کے بعد چونکہ وہ مکلف نہ رہا۔ اس لیے ادا نہیں کر سکتا۔ اور نہ ہی اس کے وارث (بغیر وصیت) ادا کرنے کے پابند ہیں۔ لہذا ادا نہ کرنے کی وجہ سے وہ ادا نہ ہوئی اور نہ ہو سکتی ہے۔ یہی ساقط ہونے کا مفہوم ہے۔ مزید یہ کہ اُسے بروز قیامت زکوٰۃ ادا کرنے کی وجہ سے باز پرس ہو سکتی ہے۔ لیکن اگر اس کی زکوٰۃ ”معاف“ ہو جائے۔ تو نہ ادا ہو سکی۔ اور نہ ہی قیامت کو اس بارے میں سوال ہو گا۔ اس فرق سے آپ بخوبی جان چکے ہوں گے۔ کہ احناف کا مسلک ”سقوط“ ہے۔ اور نجفی نے اُسے ”معاف“ لکھ کر بددیانتی کی ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

✽

اقتراض نمبر ۲۵

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں جہت کی شان

میزان الکبریٰ

إِنَّهُ إِذَا اتَّعَى الزَّحْفَانَ وَبَيَّ عَلَى الْمُسْلِمِينَ
الْحَاضِرِينَ الثَّبَاتَ وَحَرَّمَ عَلَيْهِمُ الْفِرَارَ
(میزان الکبریٰ کتاب السیرۃ ۱۷۱)

ترجمہ:

کہ جب دونوں لشکر میدان میں ٹکرا جائیں۔ تو جو مسلمان میدان
جنگ میں ہوں۔ ان پر ثبات قدم رہنا واجب ہے۔ اور بھاگان ان
کے لیے حرام ہے۔

نوٹ:

جنگ سے بھاگان شرعاً حرام ہے۔ اور قرآن پاک میں جنگ سے بھاگنے والوں
کی مذمت کی گئی ہے۔ پس ابراہیم و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم

کے زمانہ میں جنگ احد۔ جنگ خیبر، جنگ حنین میں جان بپ کر دم اٹھا کر ایسے بھاگے
کہ اُگے پیچھے کی کوئی خبر نہ رہی۔ پس جہاد ایک بہت بڑا فریضہ اسلامی ہے۔ اور جن
لوگوں نے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کی ہے۔ وہ خلافت حقہ کے حقدار نہیں ہیں۔
نوٹ ۱:

شیعہ فقہ میں جہاد کی بہت تاکید ہے۔ اور جو شخص میدانِ جہاد میں مارا جائے
وہ شہید ہے۔ اور یہ اتنی بڑی نیکی ہے۔ کہ اس سے بڑھ کر کوئی نیکی نہیں ہے البتہ
اس کے شرائط ہیں۔ اور سب سے بڑی شرط ہے۔ کہ امام یا نبی کے ساتھ جہاد کیا جائے
سنی بھائی عام طور پر شیعوں کو یہ الزام دیتے ہیں۔ کہ شیعہ جہاد کے منکر ہیں۔ یہ ان کا بھٹ
اور بہتانِ عظیم ہے کیونکہ اگر سنی بھائی جہاد کا مطلب یہ لیتے ہیں۔ کہ ہمارے یہ ملکوں پر
چڑھائی کی جائے۔ اور اسلام کے نام پر لوٹ مار کی جائے۔ تو یہ جہاد نہیں۔ بلکہ
فساد فی الارض ہے۔ نیز اگر مذکورہ صورت میں جہاد ہے۔ تو آج کل سنی بھائی تمام کے
اس فریضہ کے تارک ہیں۔ اور گناہ گار ہیں۔ لہذا ان کا فرض ہے۔ کہ جہاد کے نام
پر بھارت چین اور روس کے ساتھ اپنے فاروق کا نام لے کر ایک ایک کر کے ٹکرائیں
ابو بکر و عمر و عثمان کے زمانہ کی فتوحات فتنی ہیں۔ وہ جہاد اور اسلامی جنگیں نہیں۔
بلکہ وہ اسلام کے نام پر لوٹ مار تھیں۔ اور وہی جنگیں باعثِ نبی ہیں کہ اقوام
عالم اسلام سے متنفر ہوئیں۔ اور انہی جنگوں کا خمیازہ مسلمان آج بھی بھگت
رہے ہیں۔ اور ایک غیر معین عرصہ تک بھگتیں گے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۱)

جواب:

”جنگ سے بھاگنا شرعاً حرام ہے“ ان الفاظ کے لیے میزان الکبریٰ
کی عبارت یہ ہے۔ حَرَّمَ عَلَیْہِمُ الْغُرَابُ بِظاہِرَاتِ وَزَنَیْ مَعْلُومٌ ہوتی ہے

لیکن میدان تحقیق میں یہ مفہوم ہی بھاگ جائے گا۔ کیونکہ ”بھاگنے کی حرمت“ کا خاص موقعہ ہے۔ ورنہ بعض دفعہ بھاگنا لازم ہو جاتا ہے۔ نجفی اگر میزان الکبریٰ کی پوری عبارت نقل کرتا۔ تو جو کچھ ہم نے لکھا۔ وہی سامنے آجاتا۔ اور اس کے لیے مطلب برّاری مشکل ہو جاتی۔ پوری عبارت یہ ہے۔

میزان الکبریٰ:

إِذَا تَلَقَّى الرَّحْقَانِ وَجَبَ عَلَى الْمُسْلِمَيْنِ
الْحَاضِرَيْنِ الثَّبَاتُ وَحَرْمُ عَلَيْهِمَا الْفِرَارُ
إِلَّا أَنْ يَكُونَا مُتَحَرِّفَيْنِ لِقِتَالٍ أَوْ مُتَحَبِّبَيْنِ
إِلَى فِتْنَةٍ أَوْ يَكُونَا أَحَدًا مَعَ شَلَا شَةٍ
أَوْ أَلْمَاةٍ مَعَ ثَلَاثِمَا يَةٍ فَيَبَاحُ الْفِرَارُ
(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۷۷۱ مصرعہ)

ترجمہ:

جب مسلمانوں اور کافروں کی دونوں جماعتیں میدان جنگ میں
ٹکرا جائیں۔ تو اس وقت موجود تمام مسلمانوں پر ڈٹ جانا واجب
ہوتا ہے۔ اور بھاگنا حرام۔ ہاں اگر مسلمان اس لیے پیچھے ہٹتے ہیں
کہ ان کا ایسا کرنا لڑائی کے فن کے مطابق ہو یا اس لیے کہ اپنے ساتھیوں
کو ساتھ ملانے کے لیے پیچھے ہٹے۔ یا ایک مسلمان اور تین اس
کے مقابل کافر یا ایک مسلمان اور ان کے دو مقابل تین سو کفار
ہوں تو ان صورتوں میں پیچھے ہٹنا حرام نہیں ہے۔
”میزان الکبریٰ“ کی وہ عبارت جو نجفی کے مطلب کی تھی۔ اسے لے لیا۔

اور جو استثنائی صورتیں تھیں۔ انہیں ذکر تک نہ کیا۔ اس کی مثال یوں سمجھو کہ کوئی بھکتا پھرے۔ کہ مسلمان فدا کو نہیں مانتے۔ اور دلیل پیش کرے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ۔ کوئی معبود نہیں اس دلیل کو کون مانے گا۔ یہی کچھ نخعی نے کیا۔ اس کے بعد والی عبارت کھا گیا۔ اور پہلی عبارت کو لے بیٹھا۔ بددیانتی طبیعت ثانیہ ہو۔ تو ایسا ہی ہوتا ہے۔ بہر حال پوری عبارت سے معلوم ہوا کہ بعض صورتوں میں میدان جنگ سے پیچھے ہٹنا حرام نہیں بلکہ جائز ہے۔

اس کے بعد دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ بقول نخعی غلامائے ثلاثہ نے جنگ خیبر، اہد اور حنین سے فرار اختیار کر کے ایک فعل حرام کا ارتکاب کیا لہذا وہ خلافت حقہ کے حقدار نہ رہے۔ جہاں تک غزوہ خیبر کا معاملہ ہے۔ تو ہم جیسے سنچ کرتے ہیں۔ کہ نخعی اور اس کے معاونین کوئی ایک مسند، مرفوع اور صحیح حدیث اس پر پیش کر دیں۔ کہ اصحاب ثلاثہ اس جنگ میں بھاگ نکلے تھے۔ تو منہ مانگا انعام حاصل کر لیں۔ رہی بات جنگ اہد اور حنین سے بھاگنے کی تو اس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں۔ یعنی فرار ”حرام“، وہ یہ ہے۔ جب پورا شرک اسلامی ڈٹا ہوا ہے۔ اور مد مقابل سے مقابل بھی ہو رہا ہے۔ بھاگنے والا اپنی جان بچانے کے لیے بھاگے۔ اور پھر واپس آنے کا بھی ارادہ نہ ہو۔ ایسا بھاگنا واقعی اللہ کے غضب کو دعوت دینا ہے۔ جنگ حنین میں صحابہ کرام کو اپنی کثرت کا خیال آیا۔ اس پر نازاں ہوئے۔ اللہ تعالیٰ کو پسند نہ آیا۔ اِذَا عَجَبْتُمْ كَمْ كُنْتُمْ تَكْفُرُ کے قرآنی الفاظ یہی کہہ رہے ہیں۔ وقتی طور پر ان کو شکست ہوئی۔ لیکن بعد میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت رضوان اور اصحاب شجرہ کو نام لے کر آواز دی کہ تم کہاں جا رہے ہو؟

اپ کی آواز سن کر واپس پلٹے۔ اور آپ کے ساتھ ہو کر ایجم کر رہے۔ کراگلی پھیلی کسر نکال دی۔ ان کو نئے جذبے

سے لڑتے دیکھ کر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اب رطائی کی بھٹی خوب گرم ہوئی“، پھر انہی صحابہ کرام کے متعلق آیات قرآنیہ نازل ہوئیں۔
آیت:

ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى
الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَمْ تَرَوْهَا خ
ترجمہ:

پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مومنین پر سکینہ نازل فرمائی۔ اور
ایسا شکر اتارا۔ جسے وہ دیکھ نہیں رہے تھے۔ اور کفار کو اللہ
نے عذاب دیا۔ اور کفار کا یہی بدلہ ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اس کے
بعد جس کی چاہتا ہے۔ توبہ قبول فرماتا ہے۔ اور اللہ غفور رحیم ہے
نجفی شیعہ سے ہم پوچھتے ہیں۔ کہ جن صحابہ کرام نے جنگ حنین میں ابتداءً
فرار اختیار کیا۔ وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر دوبارہ واپس آئے
تھے۔ یا نہیں۔ اگر ایک حوالہ بھی ایسا پیش کر دے کہ وہ اس آواز پر واپس نہیں آئے
تھے۔ اور دوبارہ کفار سے وہ نہیں لڑے۔ تو فی حوالہ تین ہزار روپیہ انعام۔ تمہاری
کتابیں کہتی ہیں۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو فرمایا۔ ان کو
آواز دے کر بلاؤ۔ انہوں نے آواز دی۔ سب واپس آ گئے۔ اور پھر ڈٹ کر لڑے
جب یہ ثابت اور حق ہے۔ کہ وہ صحابہ کرام واپس ملے اور لڑے اب پھر بھی ان پر اللہ کا
غضب ہوا ہو تو یہ بھی کسی ایک حوالہ سے ثابت کر دکھاؤ۔ _____ منہ بولہ انعام
پاؤ۔ صحابہ کرام کا واپس تشریف لانا۔ ڈٹ کر رطائی کرنا۔ اللہ تعالیٰ کا ان پر سکینہ
نازل فرمانا۔ اور ان کو معاف کر دینا یہ سب باتیں کتب شیعہ میں بھی موجود
ہیں۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَلَمَّا رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
هَزِيمَةَ الْقَوْمِ عَنْهُ قَالَ لِلْعَبَّاسِ
وَكَانَ جَلُوسًا يَا صَبِيحًا اصْعِدْ هَذَا الطَّرَبَ
فَنَادِ يَا مَعْشَرَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ يَا
أَصْحَابَ سُورَةِ الْبَقَرَةِ يَا أَهْلَ بَيْعَةِ الشَّجَرَةِ
إِلَى آيُنْ تَفَرُّوْنَ هَذَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَلَمَّا سَمِعَ الْمُسْلِمُونَ صَوْتَ الْعَبَّاسِ
تَرَجَعُوا وَقَامُوا إِلَيْكَ لَبَّيْكَ وَبَادَ الْأَنْصَارُ
خَاصَّةً وَقَامُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَا نَحْمِي الْوُطَيْسَ أَنَا
النَّبِيُّ لَا كَذِبَ أَنَا بَنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ وَنَزَلَ
النَّضْرُ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ تَعَالَى وَانْهَزَمَتْ هَوَازِنُ
هَزِيمَةٍ قَبِيحَةٍ فَفَرَّ وَفِي كَهْلٍ وَجْهٍ وَلَمْ
يَزَلِ الْمُسْلِمُونَ فِي أَثَارِهِمْ..... ثُمَّ
يَتَوَبُّ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَلَى مَنْ يَشَاءُ
..... وَيَجُوزُ أَنْ يَرِيدَ تَوْبَتَهُ اللَّهُ تَوْبَةً
مَنْ انْهَزَمَ مِنْ بَعْدِ هَزِيمَتِهِ.....
ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَحْمَتِهِ الَّتِي
تُسَكِّنُ إِلَيْهَا النَّفْسُ وَبَيَّزَ وَلَ مَعَهَا الْخَوْفُ

رَعَالَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ) حِينَ رَجَعُوا
إِلَيْهِمْ وَقَاتَلُوهُمْ۔

(۱۔ تفسیر مجسم البیان جلد پنجم

ص ۱۴ تا ۱۹ مطبوعہ تہران طبع جدید)

(۲۔ منہج الصادقین جلد چہارم

ص ۲۴ تا ۲۵۱ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

جنگ حنین میں جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی ہزیمت ملاحظہ فرمائی۔ تو آپ نے حضرت عباس سے فرمایا جو بلند آواز رکھتے تھے۔ اس ٹیلے پر چڑھ جاؤ۔ اور آواز دو۔ اے مہاجرین انصار، اے سورۃ البقرہ کے منافقین، اے بیعت شجرہ والو! کدھر بھاگ رہے ہو۔ یہ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مسلمانوں نے حضرت عباس کی آواز سنی۔ واپس لوٹ آئے۔ اور لبیک کہتے کہتے ہوئے آئے۔ خاص کر انصار نے بہت جلدی کی۔ پھر مشرکین سے ایسے لڑے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اب جنگ کی بھٹی گرم ہوئی ہے۔ میں نبی ہوں اس میں کوئی جھوٹ نہیں۔ میں عبدالمطلب کا فرزند ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے مسلمانوں کی مدد فرمائی۔ اور ہوازن قبیلہ کو بہت بڑی شکست ہوئی۔ وہ بدھرم نہ آیا بھاگ نکلے۔ اور مسلمان اُن کے تعاقب میں تھے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے جسے چاہا۔ اس کی توبہ قبول فرمائی اس کا معنی یہی جائز ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کی توبہ قبول فرمائی۔

جنہوں نے بھاگنے کے بعد دشمنوں کو بھگا دیا۔ پھر اللہ تعالیٰ نے سکینہ نازل فرمائی۔ یعنی رحمت نازل فرمائی۔ کہ جس سے دل مطمئن ہو گئے۔ اور پھر لڑائی پر آمادہ ہو گئے۔ اور ان کا خوف جاتا رہا (سکینہ نازل فرمائی اپنے رسول پر اور مومنوں پر) مومنوں پر اس وقت جب وہ واپس آ گئے۔ اور ڈٹ کر لڑے۔

اس کے بعد نجفی کا یہ اعتراض کہ اصحاب ثلاثہ میدانِ احد سے بھاگ نکلے تھے تو اس کا تفصیلی جواب تحفہ جعفریہ جلد چہارم بحث مطاعن میں گزر چکا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ میدانِ احد سے بھاگنے والے تمام صحابہ کی معافی کا اللہ تعالیٰ نے اعلان کر دیا ہے۔ وَلَقَدْ حَفَّ اللَّهُ عَنْهُمْ لِيَقْنِيَا اللَّهُ تَعَالَى نَعْنِي أَنْ كُو مُعَات كَر دیا۔ اللہ تعالیٰ کی معافی تو اُن کے شامل حال ہو گئی۔ لیکن نجفی اور اہل تشیع اب تک انہیں معاف کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ گویا اللہ تعالیٰ سے مقابلہ ہے۔

ۛ

مقل ہوئی تو خدا سے نہ لڑائی لیتے

ابوسفیان کے لشکر کا بھیج کر نے والے ہی تو تھے۔

”خلافتِ حقہ کے حق دار نہ تھے۔“ یہ جملہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہے۔ جب یہ خلافت کے حق دار نہ تھے۔ تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کے صحیح حقدار تھے اور اسی سے اہل تشیع کا یہ عقیدہ نکلتا ہے۔ کہ خلافت بلا فصل کے حق دار حضرت علی المرتضیٰ تھے۔ حالانکہ خلافت بلا فصل علی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو۔ اگر غزوہٴ احد میں جاگن خلافت کے عدم استحقاق کی علامت ہے۔ تو پھر جو استحقاق دکھلائے۔ اُسے تو خلیفہ مانو لیکن بدگفتی کی وجہ سے یہ بھی نہیں مانتے۔ حالانکہ

انتقام دکھانے کے لیے ابو بکر صدیق پہلے نمبر پر تھے۔ ملاحظہ ہو۔

تفسیر مجمع البیان:

وَلَقَدْ هَمَّ اللَّهُ عَنَّا إِعَادَتَنَا إِلَىٰ ذِكْرِ الْعَمْرِ
تَاكِيدًا لِّطَمَعِ الْمُؤْمِنِينَ فِي الْعَفْوِ وَمَنْعًا
لَّهُمْ عَنِ الْيَأْسِ وَتَحْسِينًا لِّظَنُونِ الْمُؤْمِنِينَ
(إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ حَلِيمٌ) قَدْ مَرَّ مَعْنَاهُ وَذَكَرَ
أَبُو الْقَاسِمِ الْبَلْخِي أَنَّهُ لَمْ يَبْنِ مَعَ السَّيِّ
يَوْمَ أَحَدٍ إِلَّا شَلَا شَاءَ عَشَرَ نَفْسًا خُمُسَةً
مِّنَ الْمُهَاجِرِينَ وَثَمَا بِنِيَّةٍ مِّنَ الْأَنْصَارِ
فَأَمَّا الْمُهَاجِرُونَ فَفَعَلُوا وَأَبُو بَكْرٍ وَطَلَعَهُ
وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَسَعْدُ بْنُ
أَبِي وَقَّاصٍ۔

(تفسیر مجمع البیان جلد اول ص ۵۶۸ جز ۱)

مطبوعہ تھران طبع جدید

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔ دوبارہ معافی کا ذکر اللہ تعالیٰ
نے مسلمانوں کی معافی پر طمع کی خاطر اور ناامیدی سے روکنے کے لیے
اور ان کے خیالات کی تحسین کی خاطر کیا۔ بے شک اللہ غفور یمیم ہے
اس کا معنی گورچکا ہے۔ ابو القاسم بلخی نے ذکر کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ یوم احد کو پانچ مہاجر اور آٹھ انصار کل تیر آدمی تھے مہاجرین

یہ تھے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ۔ بوجہ ہمدردی عبد الرحمن بن عوف
اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہم۔

مختصر یہ کہ حضرات خلفائے ثلاثہ پر یہ الزام لگانا کہ وہ جنگوں سے بھاگ گئے تھے
بناوہ خلافِ حقہ کے حقدار نہ تھے۔ قرآن کریم اور احادیث کی روشنی میں بالکل لغو اور
باطل ہے۔ ایسی جرأت وہی کرے کہ جس کو آخرت کی فکر نہ ہو۔

نوٹ نمبر ۱ میں غبنی نے اجتہاد کے بارے میں بیان کیا ہے اور اس کے شرائط بیان
کے بل سنت پر پھر الزام دیا۔ ان جہاد و جہاد... نہیں کہہ سکتا۔ غبنی نے جہاد کے
لیے یہ شرط لگائی کہ جہاد وہ جو تائب ہو۔ جو کسی امام یا نبی کے ساتھ مل کر ہو جائے جیسا کہ
بھی جانتے ہیں۔ کثیر لوگوں نے بارہ امام بنائے۔ ان کی امامت کے سوا کسی امام تسلیم نہیں
کرتے ان بارہ میں سے پہلے حضرت علی ہیں۔ اور سب اخوی غارِ سامہ میں چھپے ہوئے ہیں۔ ایسے ان امہ
کی لڑائیوں کا کچھ تذکرہ کریں۔ حضرت علی امہ تھے رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر بیٹہ کیا رہا امہ پر
کسی نے جہاد نہیں کیا۔ اور ان کی بارہ میں سے امام حسن نے جہاد کا ارادہ کیا تھا۔
لیکن جہاد سے پہلے ہی انہوں نے غلامت امیر معاویہ کو دے کر ان کے ہاتھ پر بیعت
کر لی۔ درجہ بال کئی مرتبہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جہاد کیا ان کی مصیبت میں
لانے والوں کے بارے میں خود حضرت علی سے پوچھئے۔ یہ کیسے تھے؟

نیرنگ فصاحت:

اب تو میری دعا ہے۔ اور میں اسی بات کو درست رکھتا ہوں۔ کہ پروردگار عالم
میرے اور تمہارے درمیان غرقہ اندازی کر دے۔ اور مجھے ان لوگوں کے ساتھ ملحق
فرما دے۔ جو تم سے زیادہ میرے لیے سزاوار ہوں۔ وہ ایسے لوگ تھے قسم خدا کی
ان کی آراء اور تدبیریں میمون اور باریک تھیں۔ وہ دانشمندانہ اور حکیمانہ بردباریوں کے
مک تھے۔ وہ راست گفتار تھے۔ وہ بغاوت اور جور و ستم کے ترک کرنے والے تھے

گزر گئے۔ درآنجا ایک ان کے پاؤں طریقہ اسلام پر مستقیم تھے۔ وہ راہ واضح پر چلے۔ اور ہمیشہ رہنے والی سرائے عقبی میں فتح و فیروزی حاصل کی۔ نیک اور گوارا کرامتوں سے فیض یاب ہو گئے۔

احتجاج طبرسی:

اَيُّهَا النَّاسُ اِنِّي نَشَقُّرُكُمْ لِجَهَادٍ هَؤُلَاءِ فَلَمْ
تَنْفِرُوا وَاسْمَعْتُكُمْ فَلَمْ تَحْيَبُوا وَنَصَحْتُ
لَكُمْ فَلَمْ تَقْبَلُوا اَشْهُرُ وَاِلَّا لَغَيْبٍ اَنْتَلُوْا عَلَيْكُمْ
الْحِكْمَةَ فَتَعْرِضُوْنَ عَنْهَا وَاعْظُكُمْ بِالْمَوْظِفَةِ
فَتَنْفِرُوْنَ عَنْهَا كَمَا تَكُمُّ حُمْرَ مُسْتَنْفِرَةٍ فَزَتْ
مِنْ قَسْوَرَةٍ -

(احتجاج طبرسی جلد اول صفحہ ۲۵۴)

احتجاجہ علیہ السلام علی قوم و

حشۃ الخ مطبوعہ قم حبیب۔

مطبوعہ قدیم ص ۹۳)

ترجمہ:

لوگو! میں نے تمہیں ان لوگوں کے فلاح جہاد پر نکلنے کو کہا۔ تم حجاب
دے گئے۔ میں نے تمہیں دین و اسلام کی باتیں سنائیں۔ تم نے قبول
نہیں کیا۔ میں نے تمہیں نصیحت کی۔ تم نے ٹھکرا دی۔ میں نے تم پر حکمت
پیش کی۔ تم نے اس سے منہ موڑ لیا۔ میں نے تمہیں انتہائی واضح طور
پر وعظ و نصیحت کی۔ لیکن تم اس سے جوں جیسے جیسا کہ نافرمان

گرمے شیروں سے ڈر کر بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔

اگر اس موضوع پر مزید حوالہ جات کا شوق ہے۔ تو ہماری تصنیف ”معتقد جعفریہ

ملاحظہ کر لیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان لوگوں سے کس قدر متنفر تھے۔ نافرمان گدھے

مک تو انہیں کہہ دیا۔ جہاد سے روگردانی ان کا وصف اولیں تھا۔ ان کی اسی روش

سے تنگ آکر اپنے ان کے اور اپنے درمیان تفرقہ پیدا ہونے کی دعا کی۔ اور

خدا کی قسم اٹھا کر فرمایا۔ وَاللّٰهِ لَوِ دِدْتُ اَنِّيْ لَمَرَّ اَعْرَبَ فَمُحَرَّرٌ كَوْتَعْرِ

خَوْفِيْ۔ میں دل سے چاہتا ہوں۔ کہ نہ میں تمہیں پہچانوں۔ اور نہ تم مجھے پہچانو۔ یعنی

دنیا و آخرت میں ہمارا کوئی تعارف باقی نہ رہے۔ غبنی صاحب! یہ تھے آپ کے

پچھلے مجاہد جنہوں نے امام وقت کے ساتھ جو سلوک کیا۔ امام وقت نے وہ ظاہر و

باہر کر دیا۔ ان کی لڑائی کو ”جہاد“ کہتے ہو۔ ان میں جہاد کی خواہش ہوتی۔ تو حضرت علی

المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے دعائیں لیتے۔ ان میں جہاد کا مادہ ہوتا۔ تو امام حسین رضی اللہ عنہ کی

اٹھارہ ہزار کی تعداد میں بیعت کرنے کے بعد ان کے مقابلہ پر نہ اترتے۔ ان کے سامنے

امام جہاد شہادت نوش کر رہا ہے۔ اور یہ مستورات کے خیمے جلانے جا رہے ہیں۔

امام کے معصوم بچے پانی کے لیے منہ کھولتے ہیں۔ تو ان کی طرف سے تیروں کی بارش برتی

ہے۔ گویا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دور میں انہیں کوئی مجاہد نہ ملا۔ امام حسن حسین

کے ساتھ یہ مجاہد کہیں نظر نہ آئے۔ تبیں امام گئے۔ چوتھے سے لے کر گیارہویں تک ویسے

ہی سکوت ہے۔ اور بارہویں صاحب ابھی غار سامرہ میں بیٹھکیں لگا رہے ہیں۔ تیرو

تفنگ تیز کر رہے ہیں۔ کل پُرزے نکال رہے ہیں۔ دیکھیں ان کے برآمد ہونے

پر انہیں ”مجاہد“ کہاں سے اور کون جانتے ہیں۔ بتلائیے۔ جب گیارہ اماموں میں سے

کسی کی معیت میں تمہاری کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ تو کس منہ سے کہتے ہو۔ کہ شیعہ جہاد

کرتے ہیں۔ آخری بات کہ خلفائے ثلاثہ کے دور میں جتنی جنگیں ہوئیں۔ وہ جہاد اور

اسلامی جنگیں نہ تھیں۔ بلکہ اسلام کے نام پر لوٹ مار تھی۔ جس کا خمیازہ آج تک مسلمان بھگت رہے ہیں۔ یہ دراصل قرآن کریم اور احادیث مقدسہ کے ٹھکانے کے مترادف ہے۔ اپنی کتابوں سے اس کی شہادت لیجئے۔

تفسیر منہج الصادقین:

و در اندک وقتی حق تعالیٰ بوعده مومنان وفا نموده جزائر عرب و دیار
سری و بلاد روم بدیشان ارزانی داشت۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد ششم ص ۲۱۲ مطبوعہ تہران)

ترجمہ:

اللہ تعالیٰ نے مومنوں سے کیے گئے وعدہ کو توڑے ہی عرصہ میں
پورا فرما دیا۔ اور جزائر عرب، کسرہ کے شہر روم کے علاقہ جات پر انہیں
فتح عطا فرمادی۔ (اداران کے زیر تصرف کر دیئے۔

تفسیر منہج الصادقین:

وَالْمَعْنَى لَيَبْرَرَنَّ تَتَلَمَّسُ أَرْضَ الْكُفَّارِ مِنَ الْعَرَبِ
وَالْعَجَبُ فِي جَعْلِهِمْ شُكَّاءًا وَ مُلُوكًا -

(تفسیر مجمع البیان جلد چہارم جزء

ص ۱۵۲ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

اب خلافت کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو عرب و عجم میں رہنے

و اے کفار کے علاقوں کا وارث بنادے گا۔ اور وہ انہیں ان کے باپ سے
اور بادشاہ بنادے گا۔

شرح نبج البلاغہ ابن میثم:

إِنَّ عَمَرَ ذَكَرَ كَثْرَةَ التَّوَمِّ وَعَدَدَ هِمِّ
فَاجَابَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِتَذَكِيرٍ مُبْتَلٍ
الْمُسْلِمِينَ فِي مَدِّ إِسْلَامٍ فَإِنَّهُ كَانَ
مِنْ غَيْرِ كَثْرَةٍ وَإِنَّمَا كَانَ يَنْصُرُ اللَّهَ
وَمَعَهُ نَيْبُهُ فَيَتَّبِعِي أَنْ يَكُونَنَّ الْحَالُ
الآنَ كَذَا لَكَ وَهَرَّ يَجْرِي مَجْرَى التَّمْيِيلِ
كَمَا أَشْرَفْنَا إِلَيْكَ فِي السَّرَرِ وَالْأَوَّلِ
وَجَرَّعَ إِلَيْنَا اللَّهُ تَعَالَى الْمُسْلِمِينَ بِأَلَا سَيَخْلَافُ
فِي الْأَرْضِ وَتَمْكِينِ دُونِهِمُ الْكَذِبَ
أَرَأَيْتَ لَكُمْ تَبْدِيلَهُمْ بِخَرَفٍ فِيمَا آمَنَّا كَمَا
هُوَ مَتَّصِي الْأَيَّةِ -

در شرح ابن میثم جلد سوم ص ۶۷ مطبوعہ

ظہران طبع جدید

ترجمہ:

جنگ فارس کے وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بوقت
مشورہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا۔ کہ دشمن کی نفی زیادہ ہے
تو اس کے جواب میں حضرت علی المرتضیٰ نے مسالوں کی

سابقہ لڑائیوں کا حوالہ دیا۔ جو ابتداء میں اسلام میں لڑی گئیں۔ فرمایا کہ وہ بغیر کثرت تعداد کے لڑی گئیں۔ ان میں اللہ تعالیٰ کی نصرت اور معاونت شامل مال تھی۔ لہذا اب بھی ہماری حالت وہی ہونی چاہیے۔ اور یہ ایک مثال کے قائم مقام ہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے مشورہ میں بھی اس طرف اشارہ کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے (ازراہ کرم) یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ انہیں زمین کی خلافت عطا کرے گا۔ ان کے دین کو مضبوطی دے گا۔ اور ان کے اندر خوف کو امن میں تبدیل کر دے گا۔ جیسا کہ آیت استخلاف کا مقتضی ہے۔

قارئین کرام! آیت استخلاف کے تحت علامہ کاشانی شیعہ وغیرہ نے جو کچھ لکھا اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن الخطاب کو بنفس نفیس جنگ ین میں نہ جانے کا مشورہ دیا۔ یہ سب باتیں اللہ تعالیٰ کے وعدے کے مطابق ظاہر ہو رہی ہیں۔ خلافت کا وعدہ، فتوحات کی پیش گوئی، دین کی مضبوطی اور چاروں طرف امن ہی امن یہ سب باتیں ایک ایک کر کے خلفائے ثلاثہ کے دور میں قیوم پذیر ہوئیں۔ آیت قرآنیہ کا مصداق بننے والی جنگیں اسلامی ہی کہلاتی ہیں۔ اور اللہ کے وعدہ کے ایفاء کے طور پر واقعہ ہونے والے معاملات غیر اسلامی نہیں ہوا کرتے۔ خدا سمجھنے کی عقل بھی تو دے۔

ان جگہوں کو ”اسلام کے نام پر لوٹ مار“ کہنا زنی حماقت اور قرآن پاک ائمہ اہل بیت کی تعلیمات سے صاف انکار ہے۔ ہو سکتا ہے کہ نجفی حسد و بغض کی وجہ سے اپنے ہم مسلک مجتہد علامہ کاشانی، طبرسی وغیرہ کی باتوں کو یہ کہہ کر ٹھکرا دے۔ کہ یہ لوگ سب معصوم ہیں۔ کہ ان کی باتوں پر یقین کیا جائے۔ تو ہم پوچھیں گے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عصمت تو مانتے ہو۔ ان کے ارشادات کو بھی تسلیم کرتے ہو۔

جب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اللہ کا لشکر کہا۔ اور ان کی فتوحات کو اللہ کا ایقانہ عہد فرمایا۔ تو د اسلام کے نام پر لوٹ مار، کہنا دراصل حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی بات کو بھی تسلیم نہ کرنا ہے لہذا نجفی شیعہ کا ایمان قرآن پر انہی ارشادات ائمہ اہل بیت پر اور نہ ہی اپنے مسلک کے مجتہدین کی باتوں پر ہے۔ اور یہی اس کے جہنم جانے کی رسید ہے۔

جہاد کا مرتبہ جو شیعوں کے نزدیک ہے۔ نجفی اُسے بہت بڑا کہتا ہے۔ لیکن اس کے حصول کا وقت ان بد نصیبوں کو آج تک میسر نہ آیا۔ اور اگر کہیں اکاد کا جنگی مشق کی۔ تو وہ بھی بغیر امام کے اور مسلمانوں پر خنجر اور زنجیریں لہرا کر۔ ایک مسلمان کا ناحق خون گرا نا اس کی جزا تو سیدھی جہنم ہے۔ اللہ تعالیٰ حق بیان کرنے اور حق سمجھنے کی توفیق دے۔

خَا عْتَبِرْ وَايَا اُولِي الْاَبْصَارِ

اعتراف نمبر ۴۶

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں نکاح کی شان

جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ سب سے
افضل ہے

بخاری شریف

قَالَ فَتَزَوَّجْ فَإِنَّ خَيْرَ هَذِهِ الْأَعْسَةِ
أَكْثَرُهَا نِسَاءً

(بخاری شریف کتاب النکاح باب کثرتہ)

لنسخہ جلد ۴ ص ۳۱

ترجمہ:

بن عباس نے ایک شخص کو کہا کہ جو بڑی شادی کرو اس امت
میں سب سے زیادہ اچھا آدمی کروو گے جس کی بیویاں زیادہ ہوں

نوٹ:

بخاری شریف بلبلے اللہ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ اِنَّ اَكْثَرَ مَكْمُورٍ
عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰكُمْ۔ کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سب سے زیادہ باعزت وہ شخص
ہے جو اللہ سے زیادہ ڈرتا ہے۔ اور پرہیزگار ہے۔ لیکن بخاری شریف یہ کہتی ہے۔
کہ سب سے اچھا آدمی وہ ہے جو سب سے زیادہ میوے کرسے۔ اور ہر وقت ان کی
لڑائیوں میں الجھا رہے۔ (حقیقت فقہ صنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

بخاری شریف سے مذکورہ روایت نقل کرنے اور اس کے ترجمہ میں دوسری بدیہی
اور خیانت برتی گئی۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

بخاری شریف:

عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ قَالَ قَالَ لِي ابْنُ
عَبَّاسٍ هَلْ تَزَوَّجْتَ قُلْتُ لَا قَالَ فَتَزَوَّجْ
فَإِنَّ خَيْرَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَكْثَرُهَا نِسَاءً

ربخاری شریف جلد دوم ص ۵۸

باب کتاب النکاح مطبوعہ

اصح المطابع کراچی

ترجمہ:

حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ مجھ سے حضرت ابن
عباس نے دریافت کیا کہ تم نے شادی کر رکھی ہے؟ میں نے

کہا۔ نہیں۔ تو کہا اس امت کے سب سے بہتر شخص (یعنی حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم) نے زیادہ عورتوں سے نکاح کیا ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ دراصل جناب سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کو نکاح کی ترغیب دے رہے تھے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بکثرت شادیاں کرنا اس کے لیے دلیل کے طور پر پیش کیا۔ لیکن نجفی نے اس کا ترجمہ اپنے مقصد کے مطابق الٹ پلٹ کر دیا۔ یعنی اس امت میں سب سے اچھا آدمی وہ ہے جس کی بیویاں زیادہ ہوں۔ اپنی کور باطنی سے معنی کیا۔ اور پھر اس پر امام بخاری کا مذاق اڑایا۔ اور ان کی ذکر کردہ روایت کو استہزا کی نظر کر دیا۔ جو دراصل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق اڑانا ہے کیونکہ صحیح مطلب و معنی کے اعتبار سے آخری جلد سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جنہوں نے زیادہ شادیاں کی تھیں۔

یہاں بھی بدحواسی کام دکھا گئی۔ ”جس کی بیویاں زیادہ ہوں وہ اچھا آدمی ہے“ نجفی کے اس ترجمے میں زیادہ کی کوئی حد مقرر نہیں۔ بلکہ معنی ہو جائیں اس قدر بہتری ہوگی۔ کیا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یہ فرماتے وقت قرآن کریم کے احکامات سے بے خبر تھے۔ جن میں بیک زیادہ سے زیادہ چار بیویاں رکھنے کی اجازت ہے۔ معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس کے قول کا غلط مطلب لیا گیا اور انوں قرآن کریم کی مخالفت ہو گئی۔

نجفی نے طنز یہ انداز میں ایک عام امتی کو نبی پر فوقیت دے دی۔ یعنی جو بھی زیادہ بیویاں کرے۔ وہ بہتر ہو جائے۔ حالانکہ حدیث کے مضمون کے مطابق یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے بہتر کہا گیا۔ اور اگر نجفی یہ سمجھتا ہے۔ کہ درود چار چار کر کے بہت زیادہ شادیاں نہ کرنا معیوب ہے۔ تو بارہ اماموں میں سے دوسرے امام جناب امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے

تہاری کتاب کہتی ہے۔

جلاء العیون

ابن شہر آشوب روایت کردہ است کہ حضرت امام حسن دولیت و پنجاہ زن
بروایتے سی صد زن بکام خود در آورد۔

(جلاء العیون ص ۴۲۹ در باب زندگانی امام مجتبیٰ عالم
مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

ابن شہر آشوب نے روایت کی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے اٹھائی سو
اور ایک دوسری روایت کے مطابق تین سو شادیاں کیں۔ اب
امام حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراض نمبر ۴

اپنی بہن، بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اپنی بہن اور بیٹی نیک لوگوں کو پیش کی جائے کیونکہ
حفصہ بنت عمر بیوہ ہوئی تھیں۔ تو انہوں نے یہ رشتہ عثمان اور ابوبکر
کو پیش کیا تھا لیکن ان دونوں نے حفصہ کا رشتہ لینے سے معذرت کی
پھر یہی بی بی حفصہ رسول اللہ کو پیش کی گئی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے قبول فرمائی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۷ ص ۱۳)

نوٹ:

بی بی حفصہ بدخلق تھیں۔ جیسا کہ معارج النبوت میں ہے۔ کہ اسی بدخلقی کے باعث
حضور صلی اللہ وسلم نے اسے طلاق دی تھی۔ اور طلاق کے بعد حضرت عمرؓ نے سر میں خاک
ڈالی تھی۔ سنی بھائیوں نے کیا مکاری کی ہے۔ کہ جس بدخلق کو لینے کے لیے کوئی
تیار نہ تھا۔ اس کے لیے فقہ میں ایک باب بنایا۔ کہ اپنی بہن اور بیٹی اہل خیر کو پیش کرنا چاہیے
(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

اس اعتراض میں حضرت ام المؤمنین سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں

جو کچھ کہا گیا ہے وہ دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مقدسہ کو کہا گیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ امامِ ماکان اور مایکون کے عالم ہوتے ہیں یعنی انہیں اگلی پچھلی تمام باتوں کا پہلے سے علم ہوتا ہے۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مسلم ائمہ اہل بیت کے علم سے کہیں فضلِ واعلیٰ ہے۔ اب جبکہ شیعہ عقیدہ کے مطابق سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں اگلی پچھلی تمام باتوں سے واقف تھے۔ تو آپ نے ایک بدخلق عورت سے شادی کیوں کی؟ لہذا نجفی کا یہ اعتراض دراصل سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر ہے۔

قرآن کریم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کو مومنین کی مائیں فرمایا: **وَ اَنْ وَ احِبَّ اُمَّهَاتُھُمْ** (اور ان کی بیویاں مسلمانوں کی مائیں ہیں۔) (دوسرے مقام پر ارشاد ہے۔ اسے نبی کی بیویوں کو دنیا میں کسی عورت کی مثل نہیں ہو۔ یعنی جس طرح تمہارے خاوند حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل ہیں۔ اسی طرح تم ان کی بیوی ہونے کی وجہ سے بے مثل ہو اللہ تعالیٰ انہیں مومنوں کی مائیں اور بے مثل عورتیں فرمائے۔ اور بے مثل نبی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو بدخلق کہے۔ اور زبانِ طعن ان پر دراز کرے۔ گویا اللہ تعالیٰ کا مقابلہ کیا جا رہا ہے۔ (والعیاذ باللہ)

اس کے بعد نجفی کا یہ کہنا کہ حضرت حفصہ کی بدخلقی کی وجہ سے ابو بکر صدیق اور عثمان غنی نے ان سے نکاح کرنا پسند نہ کیا۔ بالکل بکواس ہے حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ان دنوں اپنی گھریلو ضروریات میں انتہائی مصروف تھے۔ جن کی بنا پر آپ نے معذرت کر دی۔ بخاری شریف میں آپ کے یہ الفاظ درج ہیں۔ **بَدَّ اِلَیَّ اَنْ لَا اَتَزَوَّجَ یَوْحَی**۔ مجھے یہ سوچتا ہے کہ میں ان دنوں شادی نہ کروں۔ اگر بدخلقی کا معاملہ ہوتا۔ تو صاف کہہ دیتے۔ میں تم سے شادی نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تمہارے اخلاق اچھے نہیں۔

یہنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ان سے شادی کرنے سے انکار بھی کسی اور دہر پر
 مبنی تھا۔ آپ چونکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے گہرے دوست تھے۔ اور بے تکلفانہ
 گفتگو ہوا کرتی تھی۔ کسی وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے حفصہ کے بارے میں اپنے
 خیالات کا اظہار کیا تھا۔ جن کی وجہ سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس شادی سے انکار
 کر دیا۔ بخاری شریف کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

بخاری شریف:

فَمَرْحُطُهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَأَنْكَحَتْهَا إِيَّاهُ فَلَقِيَنِي أَبُو بَكْرٍ فَقَالَ لَعَنَكَ وَ
 جَدَّتْ عَلَى حَيِّينَ عَرَضْتُ عَلَى حَفْصَةَ فَلَمْ
 أَرْجِعْ إِلَيْكَ شَيْءًا قَالَ عُمَرُ قُلْتُ نَعَمْ قَالَ
 أَبُو بَكْرٍ فَإِنَّهُ لَوَيْمَنْعُنِي أَنْ أَرْجِعَ إِلَيْكَ
 فِيمَا عَرَضْتُ عَلَيْكَ إِلَّا إِنْ كُنْتُ قَدْ عَلِمْتُ
 أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَدْ ذَكَرَهَا فَلَمْ أَكُنْ لِأَفْشِيْ بِسَرٍّ
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَكَوَدَرَكَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَسَكَرَ قَبْلُنَا.

(بخاری شریف جلد دوم ص ۸۸ مطبوعہ کراچی)

ترجمہ:

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کو اپنی

زوجیت میں لے لیا۔ تو ایک دن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب فاروق اعظم سے ملاقات کی۔ دوران ملاقات ابو بکر صدیق نے کہا۔ کہ شاید آپ ناراض ہوئے ہیں۔ کریں نے حفصہ سے شادی کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے کہا۔ ہاں میں ناراض ہوا تھا۔ اس کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہنے لگے۔ میں نے اس لیے انکار کیا تھا۔ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں علم تھا کہ آپ نے حفصہ کا ذکر کیا تھا۔ میں نہیں چاہتا تھا۔ کہ آپ کا راز فاش کر دوں۔ اور اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس سے شادی نہ فرماتے۔ تو میں اُن کو ضرور قبول کر لیتا۔

نخعی نے حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں معارج النبوة کا حوالہ دیکر ثابت کرنا چاہا۔ کہ بدعت تھیں۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ ”معارج النبوة“ قابل اعتبار کتاب نہیں۔ بلکہ ایک واعظ کی تصنیف ہے۔ جس میں رطب دیا بس جمع ہے اس لیے اس کتاب کا حوالہ ہمارے خلاف حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

منکر یہ:

بخاری شریف میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ اس انداز سے بیان ہوا۔ کہ اس سے ان کی شان بیان ہوتی ہے۔ لیکن حمد و غضب کے بارے میں نخعی کو یہ اس لیے نہ بھائی۔ کہ ان کا تعلق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہے۔ ان کی بیٹی ہیں۔ جب عمر رضی اللہ عنہ ان کو اچھے نہیں لگتے۔ تو ان کی اولاد کب اچھی لگے گی۔ لیکن یہ کمیہ بن کی انتہا ہے۔

ان کا تعلق آخر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی ہے اور اس تعلق کی بنا پر وہ ام المومنین کا شرف انہیں حاصل ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دل میں ان کا احترام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیوی بننے سے قبل محض اس لیے

تھا۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے ایک مرتبہ ان کا تذکرہ کیا تھا لیکن آپ کی بیوی ہو جانے کے بعد بھی بغی اپنی روحانی ماں کے نقص نکال رہا ہے۔ اور پھر اس پر ناراض ہے۔ متعہ کی اولاد کا یہی حال ہوتا ہے۔ جب اُسے اپنی حقیقی ماں کا ادب و احترام نہیں۔ کیونکہ پتہ نہیں وہ جننے سے پہلے کس کے پاس تھی۔ جنم دے کر کس چکڑے کا لائسنس لے لیا۔ کتنے آئے اور کتنے بیچ بو کر چلے گئے؟ ایسے مخم نامعلوم سے روحانی ماں کے ادب کی توقع عبث ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۴۸

شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھول کی بجنی چاہیے

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

سنی فقہ میں ہے۔ کہ شادی کے موقع پر ہر گھر میں ڈھولک بجنی چاہیے
کیونکہ ربیع بنت معوذ سے جب حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح
کیا تھا۔ تو اس موقع پر طبلہ نوازی ہوئی تھی۔

(بخاری شریف کتاب النکاح جلد ۷ ص ۱۹)

فردط:

بخاری شریف بتے بتے صرف طبلے اور ڈھولک سے کیا بنے گا کچھ کنجریاں
بھی اگر منگوالی جائیں۔ اور تھوڑا سا مجرا بھی کروایا جائے۔ تو محفل کی رونق دو بالا ہو
جائے گی۔ اور پھر اس نیک عمل کا ثواب بخاری کی روح کو ہدیہ کر دیا جائے۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

جواب:

”اس موقع پر طبلہ نوازی ہوئی تھی“ غیث ذہن نے کیسا غبیث ترجمہ کیا۔ اور
پھر اس خباثت کے پھینٹے سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر ڈالنے کی کافرانہ کوشش کی
اور بڑی بے باکی سے مشورہ دیا کہ کنجریاں بھی منگوالی جائیں۔ اور مجرا بھی کروایا جائے
یہ اور ایسی دوسری باتیں کوئی کافر سے کافر بھی کسی دوسرے دین کے راہنما

کو نہیں کہہ سکتا۔ دراصل شیعیت چونکہ عبداللہ بن سبا، یہودی کی پیداوار اور اس کے لفظ کی شاہکار ہے۔ اس وجہ سے ان لوگوں میں غیرت، حمیت اور ایمان وغیرہ نام کی کوئی شئی نہیں ہوتی۔ بخاری شریف میں اس موقع پر مدد ہے: ”بجائے کا ذکر ہے۔ ایسا شادی کے موقع پر کیوں کیا گیا۔ اور کہیں کیا جاتا ہے۔ اس لیے کہ حلال و حرام میں فرق ہو سکے۔ نکاح کا زیادہ سے زیادہ لوگوں کو علم ہو سکے۔ تاکہ میاں بیوی پر کل کوئی ناجائز تعلقات کا اعتراض نہ کرے۔ یہ ”موقع“ تو نہیں۔ کہ نفاس میں کوئی گواہی کی ضرورت۔ جب دو چار روپے سے کسی.... کو منوالیا۔ تیسرے کو علم نہ ہوا۔ اور اپنا الو سیدھا کرنے کے بعد دوسرے کے لیے راستہ ہموار کر دیا تو اسی قسم کے ”نکاح“ سے خفیہ سی شخصیتیں پیدا ہوتی ہیں۔

شادی بیاہ کے موقع پر اعلان کے لیے دف بجانا صرف ہماری کتابوں میں ہی موجود نہیں۔ بلکہ شیعوں کی کتابوں میں بھی پائی کھتی ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

عین الحیاة:

وچنین خلاف است در صدائی زنی کہ غنا کند در عروسی با فقط برائے
زنان و جمع از علماء ایں را حلال دانستہ اند و ابن ادریس و علامہ در تذکرہ
ایں را نیز حرام دانستہ اند لیکن حلیت ش حدیث معتبر دارد۔
(عین الحیوة ص ۵۷ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

اسی طرح شادی کے موقع صرف عورتوں کا گانا تو اس میں بھی اختلاف ہے علماء کی ایک جماعت نے اس کو حلال و جائز کہا ہے۔ اور ابن ادریس و علامہ مجلسی نے تذکرہ میں اس کو بھی حرام قرار دیا ہے۔ لیکن شادی کے موقع پر عورتوں کے

لگانے کی دلیل حدیث معتبر سے ملتی ہے۔

میں الحیوۃ کے اس حوالے ”دف“ سے اگے تک کی اجازت دی گئی۔ اور کنجرفانہ کو حدیث معتبر سے ثابت کر کے ترجیح دی گئی۔ غالباً یہی وجہ ہے۔ کہ شیعوں کی روزانہ شادی ہوتی ہے۔ اس بازار، میں یہی تو دھند اہم ہوتا ہے۔ دُور دور سے شائقین ”حدیث معتبر“ پر عمل ہوتا دیکھنے کے لیے آتے ہیں۔ اور ”صحاح اربعہ“ کو داد دیتے ہیں۔ کوئی بتلائے تو ہمیں۔ کہ کنجرباں، طبلہ نواز، اور گانے کے ماہر کس ”نفس مذہب“ سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کو ناچنے اور ریت کروانے کا لائسنس کس شرط پر ملتا ہے اگر اعتبار نہیں۔ تو ان میں سے کسی سے بلا تکلف اس کا مذہب پوچھ لیں۔ دُور قیناً کُفئی کا رشتہ دار یا نام نہاد و محب اہل بیت، اور جدی پشتی شیعہ ”دشاہ“، نکلے گا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۲۹

شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دو لہامیاں کو دکھایا جائے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف

شادی سے پہلے دلہن کا فوٹو دو لہامیاں کو دکھایا جائے۔ کیونکہ رسول پاک کے پاس ریشمی رومال میں نکاح سے پہلے فرشتے بی بی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی تصویر لائے تھے۔

(بخاری شریف کتاب النکاح قبل التزویج جلد ۱ ص ۱۴)

خود:

اسی بخاری شریف کتاب النکاح ص ۲۵ پر لکھا ہے۔ کہ فرشتوں کو تصویر سے اتنی نفرت ہے۔ کہ جس گھر میں تصویر ہو اس گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں کرتے تو پھر بی بی عائشہ کی منگنی کے وقت بے چارے فرشتوں کو کیوں بے مز کیا گیا۔ کہ وہ بی بی عائشہ کی تصویر اٹھائے پھرتے تھے۔ تصویر کی صورت ہی کیا تھی۔ جبکہ بی بی حفصہ جیسی بد خلق عورت کو حضور نے قبول کر لیا تھا۔ درآنحالیکہ وہ بیوہ بھی تھیں۔ اور شکل کی بھی بوری سوری تھیں۔ تو بی بی عائشہ کے قبول کرنے میں حضور کو کیا رکاوٹ تھی (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

مخفی شیعی نے اپنے اعتراف کی بنیاد دو حدیثوں کے تعارض کو بنایا ہے۔

یعنی ایک حدیث کہتی ہے کہ فرشتے حضرت عائشہ کی تصویر لائے۔ اور دوسری کہتی ہے کہ تصویر والے گھر میں فرشتے داخل ہی نہیں ہوتے۔ یعنی جب فرشتوں کو تصویر سے نفرت ہے تو پھر انہیں بے مزہ کیوں کیا گیا۔ دراصل یہ نجفی کی جہالت ہے۔ کہ وہ ان دونوں میں تعارض بنا بیٹھا۔ ورنہ بات یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں اس کی ممانعت نہ تھی۔ کیونکہ پہلے سے اس کا جواز چلا آ رہا تھا۔ تاہوت بنی اسرائیل، میں اور اشیاء کے علاوہ انبیائے بنی اسرائیل کی تصاویر بھی تھیں۔ وہ اٹھا کر لانے والے کون تھے؟ فرشتوں نے ہی اُسے اٹھایا ہوا تھا۔ اس لیے تصویر کشی کی حرمت سے پہلے اس کی ممانعت نہ تھی۔ اور یہ واقعہ حرمت سے پہلے کا ہے۔ پہلے تصاویر جائز تھیں اس کے ثبوت کے لیے شیعہ تفسیر کا حوالہ پیش کیا جا رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں۔

تفسیر مجمع البیان:

وَقِيلَ كَانَ الثَّابُوتُ الَّذِي أَنْزَلَهُ
اللَّهُ عَلَى آدَمَ فِيهِ صُورُ الْأَنْبِيَاءِ
فَتَوَارَكُوا مِنْهُ أَوْ لَادُ آدَمَ وَكَانَ فِي
بَنِي إِسْرَءِيلَ يُسَنِّحُونَ عَلَى
عَدُوِّهِمْ۔

(تفسیر مجمع البیان جلد اول)

جز دوم ص ۳۵۳ مطبوعہ تہران

(طبع جدید)

ترجمہ:

کہا گیا ہے کہ وہ تابوت جو اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام

پر اتارا تھا۔ اس میں حضرات انبیائے کرام کی صورتیں تھیں اس
تابلوت کی اولاد آدم و ارث رہی۔ جب وہ بنی اسرائیل
کے ماس آیا۔ تو وہ اس کے وسیلہ سے دشمنوں پر فتح طلب
کیا کرتے تھے۔

تابلوت میں حضرات انبیائے کرام کی تصاویر تھیں۔ ان کو وسیلہ بنا کر بنی
اسرائیل اپنے دشمنوں پر فتح حاصل کیا کرتے تھے۔ اگر وہ حرام تھیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے
اس تابلوت میں کیوں رکھیں۔ اور پھر ان سے امداد کیوں کر طلب کرنا بار آور ہوا۔
اس سے معلوم ہوا کہ تصویر کشی چلی آرہی تھی۔ اور ابتداء سے اسلام تک چلتی رہی۔
جب اس کی ممانعت ہو گئی۔ تو اس کے بعد سے فرشتوں کا اس گھر میں آنا ہی نہیں
ہوا جس میں تصویر ہو۔ لہذا ان دونوں احادیث میں کوئی تعارض نہیں۔ اور نہ ہی اعتراض
کی کوئی گنجائش نکلتی ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۵

عورت سے وطی فی الدبر کرنا سنت امام مالک ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ عورت سے وطی فی الدبر کرنا سنت امام مالک ہے۔
کیونکہ اس مسئلہ کی بابت ان سے پوچھا گیا۔ تو انہوں نے فرمایا۔
کہ میں اس فعل سے ابھی ابھی منسل کر کے آیا ہوں۔

(تفسیر درمنثور جلد ۷ ص ۲۲۶ جلد ۸ ص ۲۶۶)

نوٹ:

اسی درمنثور میں لکھا ہے۔ کہ اگر اس فعل میں وقت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال
بائز ہے۔ سنی فقہ بے بے کیا عمدہ عبادت ہے۔ سنی ملوانوں کو چاہیے۔ کہ اس عبادت
غافل نہ ہوں اور اس نیک عمل کا ثواب روح امام مالک کو پہنچ کریں۔

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۲)

جواب:

”عورت کے ساتھ وطی فی الدبر“ کے متعلق امام مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کا قول بذکر عمل تفسیر درمنثور کے حوالہ سے نجفی شیمی نے پیش کیا۔ اس روایت کا پس منظر
ملازمہ السیوطی نے بیان فرمایا ہے۔ امام مالک کے ایک شاگرد سلیمان جوزنی نے
بیان کیا۔ کہ میں نے امام موصوف سے عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق دریافت

کیا۔ تو امام نے فرمایا۔ میں ابھی ابھی اسی فعل کے بعد غسل کر کے آیا ہوں۔ علامہ السیوطی کہتے ہیں کہ یہ روایت خطیب بغدادی نے سلیمان جوزنی کے حوالے سے نقل کی۔ لیکن خطیب کی تاریخ بغداد کے میں نے درق چھان مارے۔ اُن میں امام مالک کے نام سے سرے سے ایسا کوئی واقعہ درج نہیں۔ ان کے شاگرد سلیمان جوزنی کا بھی نام تک نہیں ملتا۔ لہذا یہ روایت ”مجهول، مضمحلہ“ اور ایسی روایت قابل حجت نہیں ہو سکتی۔ یہ تو تھا عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کی روایت کا حال۔ اسی تفسیر (درنثور) میں روایت ہمارے قبل ذکر کردہ روایات میں ”وطی فی الدبر“ کی شدید ممانعت موجود ہے۔ اور اس کی حرمت بالتحریج مذکور ہے۔ ملاحظہ ہوں۔

حدیث نمبر ۱: تفسیر درنثور

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَنْظُرُ اللَّهُ إِلَى رَجُلٍ آتَى
رَجُلًا أَوْ امْرَأَةً فِي الدُّبْرِ -

(تفسیر درنثور جلد اول ص ۲۶۴)

ترجمہ:

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے
راوی آپ نے فرمایا۔ کہ اللہ تعالیٰ اس مرد کی طرف نظر رحمت نہیں
فرمائے گا۔ جو کسی مرد یا کسی عورت کی دُبُر میں وطی کرتا ہے۔

حدیث نمبر ۲: تفسیر درنثور

عَنْ أَبِي قُرَيْبَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ مَنْ آتَى شَيْئًا مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ

فِي الْأَذْيَانِ فَتَدَّ كَفْرًا

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۲)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ جس شخص نے کسی مرد یا عورت کی دُبر میں خواہشِ نفس پوری کی۔ اس نے کفر کیا۔

حدیث نمبر: تفسیر در منشور

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَلْعُونٌ اتَى امْرَأَةً فِي دُبُرِهَا

(تفسیر در منشور جلد اول ص ۲۶۲)

ترجمہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص عورت کی بیٹھوس میں آتا ہے۔ (یعنی وہاں وطی کرتا ہے) تو وہ ملعون ہے۔

فاریں کرام! عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات یقیناً امام مالک بن انس رحمۃ اللہ علیہ کی نظر سے بھی گزرے ہوں گے۔ کئی سال تک درسِ حدیث دینے والا ناممکن ہے کہ ان ممانعت والی احادیث سے بے خبر رہا ہو۔ اس لیے وہ روایت جو مجہول اور مجروح ہے اس سے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی نفات پر اِزام نہیں آسکتا۔

اس مسئلہ پر ہم نے اپنا موقف واضح کر دیا ہے۔ اب آئیے ذرا شیعوں

کے نظریات بھی ملاحظہ ہو جائیں۔ جس مبہول واقعہ پر بخشی نے جو اس کا پہاڑ کھڑا کر دیا۔ کیا یہ بات ان کے گھر میں بھی موجود ہے۔ کہ نہیں؟ ایک دو حوالہ بات پیش خدمت ہیں۔

وسائل الشیہ

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِذَا أَتَى
الرَّجُلُ الْمَرْأَةَ فِي الدُّبْرِ وَهِيَ صَائِمَةٌ
لَمْ يَنْقُصْ صَوْمَهَا وَلَيْسَ عَلَيْهِ عَتْلٌ۔

وسائل الشیہ جلد ۱۲ ص ۱۰۴

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جب کوئی مرد
عورت کی پیٹھ میں دھکی کر تہ ہے۔ اور حالت یہ ہو کہ وہ عورت روزہ دار
ہو۔ تو اس عورت کا روزہ نہیں ٹوٹے گا۔ اور نہ ہی اسے غسل کی
ضرورت ہے۔

وسائل الشیہ:

سَمِعْتُ صَفْرَانَ يَقُولُ قُلْتُ يَرْصَا عَلَيَّ بِ
السَّلَامِ إِنَّ رَجُلًا مِنْ مَوَالِيكَ أَمَرَ نِي أَنْ
أَسَدَّكَ عَرْجَ مَسْئَلَةٍ فَلَمَّا بَكَ وَاسْتَحْيَاكَ
أَنْ يَسَدَّكَ عَنْهَا قَالَ مَا حَيَّ قَالَ قُلْتُ
الرَّجُلُ يَا نِي أَمَرَ نِي فِي دُبْرِهَا قَالَ نَعَمْ

ذَلِكَ لَهُ قَلِيلٌ وَأَنْتَ تُفْعَلُ ذَلِكَ قَالَ لَا إِنَّا لَا
تَفْعَلُ ذَلِكَ.

(وسائل الشیعہ جلد ۱۴ ص ۱۰۲ مطبوعہ
تلران طبع جدید)

ترجمہ:

صفوان کہتا ہے۔ کہیں نے امام رضا رضی اللہ عنہ سے عرض کیا حضورؑ
آپ کے غلاموں میں سے ایک نے مجھے آپ سے ایک سوال
پوچھنے کو کہا ہے۔ وہ خود شرماتا ہے۔ اور آپ سے ڈرتا ہے
اس لیے خود نہیں پوچھ سکتا۔ امام نے فرمایا۔ کیا سوال ہے؟ کہا۔
سوال یہ ہے، ایک مرد اپنی عورت کی پیٹھ میں دھلی کرتا ہے۔
(یہ کیسا ہے؟) فرمایا ہاں درست ہے۔ یہ اس کا حق ہے صفوان
کہتا ہے۔ میں نے پھر دریافت کیا۔ کیا آپ بھی یہ فعل کرتے ہیں۔
فرمایا۔ ہم ایسا نہیں کرتے۔

وسائل الشیعہ

عَنِ ابْنِ أَبِي يَعْقُورٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَنِ الرَّجُلِ يَأْتِي الْمَرْأَةَ فِي ذُبِّ ذُبْرِهَا
قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ.

وسائل الشیعہ جلد ۱۴ ص ۱۰۳

ترجمہ:

ابن ابی یعفور کہتا ہے۔ میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے

دریافت کیا۔ کہ اس شخص کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ جو عورت کے ساتھ اس کی بیٹھیں دلیٰ کرنا ہے۔ امام نے فرمایا۔ اس میں کوئی گناہ نہیں۔

”وسائل الشیہ“ کے حوالہ جات سے شیعہ مذہب میں عورت کے ساتھ دلیٰ فی الدبر کا مسئلہ نکھر کر سامنے آگیا۔ امام مالک کے متعلق تو روایت مجہول تھی لیکن یہاں دو ٹوک باتیں ہیں۔ کوئی تاویل نہیں، کوئی عذر نہیں۔ بلکہ ان کے امام نے ایسا کرنا مرد کا ”حق“ قرار دیا ہے۔ اور پھر اتنی چھٹی دی کہ اس عورت کا ذکر جس کی گناہ ماری گئی نہ روزہ ٹوٹتا ہے۔ اور نہ اسے غسل کرنا پڑتا ہے۔ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (بقول صفوان) عورت کے ساتھ یہ فعل کرنے کی اجازت دیں۔ تو ان کا نام ایسا بڑے دعوے سے پوچھتا ہے۔ اسے امام وقت! آپ نے کبھی یہ شغل فرمایا ہے۔ اپنا یہ حق کبھی استعمال کیا؟ غلام تو میرے کد پر پھنسے شرائے اور دہمب۔ ایسی بات بڑی ڈھٹائی سے کرے۔ ڈوب مرنے کا مقام ہے۔ بہر حال اب یہ اعتراض الٹا نجفی کے مذہب پر ہے اور امام کے ارشاد کے مطابق تمام قیمت جعفریہ کو اپنا یہ حق حاصل کرنا چاہیے۔

اب استراحت کی دوسری شق کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ اگر ”دلیٰ فی الدبر“ میں دلت محسوس ہو۔ تو تیل کا استعمال جائز ہے۔ اس کا جواب اگرچہ گزر چکا ہے۔ یعنی جب ہم دلیٰ فی الدبر کی حرمت کے قائل ہیں۔ تو پھر اس پر عمل کے لیے تجاویز اور مشورہ کس کام کا؟ تیل والی یہ روایت صاحب درمنثور نے تفسیر ابن جریر سے نقل کی ہے۔ جہاں اس کی سند بھی مذکور ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی دہم بن ضریرہ ہے۔ اور یہ مجروح ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں

میزان الاعتدال:

ابو عمر الضریر عن شعبہ طَعْنٌ فِيهِ عَلِيُّ بْنُ
الْمَدِينِيِّ۔

میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۷۲
مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

ابو عمر الضریر، شعبہ سے روایت کرتا ہے۔ اور علی بن مدینی نے اس
پر طعن کیا ہے۔

لہذا اس کا راوی مجروح و طعن ہے۔ اس لیے یہ روایت قابل حجت نہیں۔

لَفَاعَتَيْرُ وَاِذَا اُولَى الْاَبْصَارِ

❖

اعترافِ مذہب

وطی فی الدبر سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

كَوْلًا طَامِرَةً لَا يَحْرَمُ عَلَيْهِ امْتِلَاؤُهَا وَابْتِهَآ

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح

جلد اول ص ۱۶۶)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے وطی فی الدبر کرے۔ تو فاعل پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام نہیں۔

نوٹ:

فقہ حنفیہ بتے جاتے۔ فاعل کے تومرے بن گئے۔ کچھ دن مذکرہ فعل کہئے۔ ایک عورت کو استعمال کرے اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے بھی نکاح کرے۔ اور پھر ان کو استعمال کرتا ہے اور روح نمان کے لیے ایک اٹا فاتحہ بھی پڑھتا رہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴/۱۲۵)

جواب:

عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے متعلق سوال و جواب ابھی گزرا ہے۔ ہم نے اس میں احناف اور اہل سنت کا یہ متفق علیہ مسئلہ ذکر کیا ہے۔ کہ یہ فعل ہمارے نزدیک حرام ہے۔ برخلاف ملت جعفریہ کے کہ وہ اسے جائز سمجھتے ہیں۔ اور ان کے

۱۱۔ ام نے اس کی اجازت دے رکھی ہے۔ اعتراض زیر نظر ایک فرضی مسئلہ پر مبنی ہے جس کی طرف اس کا ابتدائی لفظ ”کتو“ اشارہ کر رہا ہے۔ یعنی اگرچہ ایسا فعل حرام ہے لیکن بالفرض اگر کوئی اس کا ارتکاب کرے۔ تو یہ فرضی صورت ہے۔ اسے جواز اور حق کی دلیل بنانا جہالت ہے۔

دوسری بات اس روایت میں سمجھنے کی یہ ہے۔ کہ عورت کے ساتھ وطی فی الدبر کے بعد اس کی ماں، بیٹی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ اس عورت سے مراد فاعل کی بیوی ہے۔ یا کوئی اجنبی عورت؟ اگر بیوی ہو۔ تو اس سے وطی فی الدبر کرے یا نہ کرے۔ اس کی ماں اور بیٹی سے اس فاعل کا نکاح نہیں ہو سکتا۔ یہ نہیں کہ وطی فی الدبر کرے تو ہو سکتا ہے اور اگر یہ فعل ذکرے۔ تو نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس کی حرمت نص قرآنی سے ثابت ہے۔ حرمت علیہا کما مہلتکم و بناتکم الخ۔ ہاں یہ صورت ذہن میں آسکتی ہے۔ کہ ”وطی فی الدبر“ والی کو چھوڑے۔ یعنی طلاق دے دے۔ اور پھر اس کی ماں یا بیٹی سے نکاح کرے۔ لیکن یہ بھی فقہ جعفریہ میں شاید جائز ہو۔ فقہ حنفی میں اس کی بھی گنجائش نہیں۔ تو معلوم ہوا۔ کہ عورت مسئلہ یوں بن سکتی ہے۔ کہ ایک شخص نے کسی اجنبی عورت سے وطی فی الدبر کی۔ (جو حرام تھی) اس سے نکاح نہیں کیا۔ اب اس عورت کی ماں یا بیٹی سے یہی حرام فعل کا مرتکب فاعل اگر باقاعدہ نکاح کرنا چاہے۔ تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ اس بارے میں اسے درست قرار دیا گیا ہے۔ مختصر یہ کہ یہ فعل ہم اہل سنت کے نزدیک حرام ہے۔ لیکن حرمت مصاہرہ اس سے ثابت نہیں ہوگی۔

اس کے برخلاف فقہ جعفریہ میں ”عورت سے لواطت“، درست، جائز بلکہ مرد کا حق ہے۔ شیعہ عالم ”حرعالمی“ نے اپنی لمبی چوڑی کتاب ”وسائل الشیعہ“ جلد ۱۲ میں اس مسئلہ پر ایک مستقل باب باندھا ہے۔ باب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

باب عدم تحریر وطی الزوجہ والمسریۃ فی الدبر، یہ باب
 ان احادیث و روایات ائمہ کو جمع کرنے کے لیے ہے جن میں اس باب کا ثبوت ہو گا۔ کہ اپنی
 بیوی کے ساتھ وطی فی الدبر حرام نہیں ہے۔ اس پر اس نے بارہ حدیثیں مرفوعہ احادیث ائمہ پیش کی
 ہیں۔ جن کی ایک ایک آپ پچھلے اعتراض کے جواب میں دیکھ چکے ہیں جس مذہب میں عورت کی شرمگاہ میں انگلی
 پھیر کر کہینا ثواب ہو۔ اس کے اندام نہانی کا چومنا تسکینِ دل و جان کا باعث ہو۔ اگر یہ راستہ بند ہو۔
 تو دُبر کو استعمال کرنا "اجازتِ امام" ہو۔ پھر رمضان شریف کا روزہ رکھی ہوئی کے ساتھ
 وطی فی الدبر میں نہ کفارہ نہ قضاء غسل نہ گناہ۔ مزے تو اس مذہب میں ہیں۔ لہذا اس شہوت
 پرست فقہ و مذہب کے موجدین کو تمہیں نہیں بلکہ چالیس پاروں والا قرآن پڑھ کر ہر یہ دیکھ
 بھیجنا ان کے پیروکاروں پر لازم ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۵۲

مجدد میں عورت سے صحبت جائز ہے۔

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

وَقِيلَ فِي اللَّيْلِ تَصْبَحُ الْخِلْوَةُ فِي
الْمَسْجِدِ كَمَا فِي الْحَمَامِ۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح جلد اول ص ۱۸۰)

ترجمہ:

رات کے وقت مسجد میں بیوی سے خلوت کرنا اور ہم بستری کرنا جائز
ہے۔ جیسا کہ یہ فعل حمام میں بھی کرنا جائز ہے۔

نوٹ:

سنی فقہ جلتے جلتے
دیران چھوڑ دیا۔ تو سنی مسلمانوں نے سوچا ہوگا کہ مساجد میں جب نماز والی عبادت
ہیں ہوتی۔ تو چلو اس سے ہم بستری والی عبادت کا کام لیا جائے۔ بے شک مسجد میں
ہم بستری کا ثواب تراویح شریف جتنا ہوگا۔ اور ملوانوں کو چاہیے کہ اس نیک عمل کا
ثواب بھی روح عمر کو ہریہ کیا کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۵)

جواب:

اس اعتراض میں کُفّی شیعہ نے وہی پرانی بددیانتی اور خیانت کو اپنایا ہے۔

بددیانتی یہ کہ فتاویٰ قاضی خان میں اس مقام پر جو مسئلہ زیر بحث ہے۔ اس کی پوری بات ذکر نہیں کی گئی۔ اگر مسئلہ مکمل بیان کر دیا جاتا۔ تو اعتراض بنانا مشکل ہو جاتا۔

دوسری بددیانتی یہ کہ ”خلوة“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ ہے۔ ہم اس کا فرق ابھی چند طوراً گئے بیان کرنے والے ہیں۔

تیسری یہ کہ رات کے وقت مسجد میں دو خلوة، ہونا حق مہر کو لازم کر دیتا ہے یہ بعض فقہاء کا قول ہے۔ سنی فقہ کا متفقہ نہیں۔

ان بددیانتیوں کی تفصیل میں آئیے۔ فتاویٰ قاضی خان میں مسئلہ زیر بحث یہ ہے۔ کہ نکاح کے بعد عورت مقرر شدہ حق مہر کی مقدار تک ہوتی ہے۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ مرد اس سے ایک دفعہ طہی کر چکا ہو۔ اور دوسری یہ کہ ان دونوں کے درمیان دو خلوت صحیحہ، واقع ہو چکی ہو۔ ”خلوت صحیحہ“ کا مفہوم یہ کہ مرد اور عورت علیحدگی میں ایسے مقام میں جمع ہوئے۔ جہاں نہ کوئی جسمانی روکاؤ تھی۔ اور نہ شرعی۔ اگر وہ اس مقام میں ہم بستری کرنا چاہیں۔ تو کوئی شے اس سے مانع نہ ہو۔ اس کے باوجود اگر انہوں نے ہم بستری نہیں کی۔ تو پھر بھی عورت مقرر شدہ حق مہر لینے کی مقدار ہوگئی۔ کیونکہ اس کی طرف سے سپردگی میں کوئی کسر نہ تھی۔ اسی مسئلہ کے متعلق صاحب فتاویٰ نے لکھا۔ کہ اگر میاں بیوی دونوں مسجد میں اکٹھے ہو جائیں۔ اور وہاں اس وقت تنہائی ہو۔ تو کیا یہ تنہائی ”خلوت صحیحہ“ کا حکم پائے گی؟ اس کے متعلق فرمایا۔ کہ مسجد اور حمام میں ایسا ہونا ”خلوت صحیحہ“ نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہاں اگرچہ اس وقت کوئی تیسرا نہیں لیکن کسی کی آمد و رفت پر پابندی تو نہیں۔ لہذا اس حدیث کے پیش نظر یہ خلوت ”صحیحہ“ نہیں ہوگی۔ کیونکہ جماع کرنے کی رکاوٹ موجود ہے۔ یہ تو دن کے وقت کا مسئلہ تھا۔ اب یہی صورت رات کے وقت اگر بن جائے۔ تو اس کے متعلق بھی صاحب فتاویٰ لکھتے ہیں۔ کہ یہ بھی دو خلوت صحیحہ، نہیں ہوگی۔ اس جُز پر

ایک قول ”قِيلَ“ کے ساتھ نقل کیا گیا۔ (جسے نجفی نے اعتراض کے لیے چننا ہے) وہ یہ کہ بعض فقہاء اس رات کی خلوت کو ”خلوت صحیحہ“ قرار دیتے ہیں۔ دلیل ان کی یہ ہے کہ رات کے وقت مسجد اور حمام میں لوگوں کی عادتاً آمد و رفت نہیں ہوتی۔ اور اندھیرے کی وجہ سے کسی کے دیکھنے کا بھی احتمال نہیں۔ لہذا اس صورت میں عورت پر رات ہی مہر لینے کی مستی ہوگی۔ اسی طرح ایک اور مسئلہ لکھا۔ کہ اگر دونوں میاں بیوی کسی شاہراہ پر اکٹھے ہوں۔ وہاں اس وقت کوئی بھی موجود نہ ہو۔ تو یہی خلوت صحیحہ نہ ہوگی۔

کیونکہ عام راستہ پر آنے جانے سے کسی پر پابندی نہیں ہوتی۔ لہذا رکاوٹ ہے۔ اور اگر اس شاہراہ سے ایک دو میل دائیں بائیں ہو جائیں۔ تو یہ رکاوٹ ختم ہو جائے گی۔ اور ”خلوت صحیحہ“ پائے جانے کی وجہ سے حق مہر پر رادینا پڑے گا۔ مسئلہ زیر بحث کی مختلف صورتوں کو ملاحظہ کرنے کے بعد اب نجفی کی دوسری بددیانتی بھی آپ پر آشکارا ہو چکی ہوگی۔ وہ یہ کہ ”خلوت“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ قطعاً غلط ہے۔ خلوت اور بغیر ہے۔ اور ہم بستری اور یا تو لیں کہہ لیں۔ کہ خلوت کی ہر صورت ”ہم بستری کرنا“ نہیں ہوتی۔ نجفی سے ہی پوچھئے۔ کہ جب آپ اپنی بیوی سے تنہائی میں بلا موانع تشریف فرما ہوتے ہیں۔ تو ایسے ہر موقع پر آپ ہم بستری کر رہے ہوتے ہیں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ عام آدمی کو دعوہ کو دینے اور فریب دینے کے لیے اس نے ”خلوت“ کا معنی ”ہم بستری کرنا“ کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی۔ کہ نفقہ خونی میں مسجد اور حمام میں رات کے وقت ہم بستری کرنا جائز ہے۔ لعنة الله على الكاذبين۔

یہ دوسری بددیانتی یوں کہ بعض فقہاء نے یہ فرمایا تھا۔ کہ اگر رات کے وقت مسجد یا حمام میں دونوں میاں بیوی اکٹھے ہو جائیں۔ تو چونکہ جماع سے رکاوٹ کوئی نہیں۔ اس لیے اُن کا ان مقامات پر اس طرح اکٹھا ہو جانا، خلوت صحیحہ، کہلائے گا۔ اور خداوند کو بیوی کا مقرر کردہ حق مہر پر رادینا پڑے گا۔ لیکن نجفی نے اس سے

یہ باور کرانے کی کوشش کی کہ سنی فقہ مسجد میں رات کے وقت ہم بستی کرنے کی اجازت دے رہی ہے۔ خدا کا غضب! بھلا کس فقہ نے اس کی اجازت دی ہے؟ ہذا بَلَّتَاتٌ عَظِيمٌ۔

”غلو صمیمہ“ کا مسئلہ جس طرح کتب اہل سنت میں ہے۔ اسی طرح اہل تشیع کی کتب میں بھی ہے۔ اور بلکہ اسے تو ہم بستی کے قائم مقام بھی کہا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو

وسائل الشیعہ:

إِنَّ الرِّأْيَ إِثْمًا يَحْكُمُ بِالظَّاهِرِ إِذَا
أَعْلَقَ الْبَابَ وَأَرْخَى السِّتْرَ وَجَبَ الْمَهْرُ
وَإِثْمَاهُ إِذَا أَعْلَقَهَا إِذَا أَعْلَمْتَ أَنَّ لَكَ
يَمَنًا فَلَيْسَ لَهَا فِيهَا بَيْنَهَا وَبَيْنَ اللَّهِ
إِلَّا نِصْفَ الْمَهْرِ..... عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
قَالَ إِذَا انْزَوَجَ الرَّجُلُ ثُمَّ خَلَا بِهَا فَأَعْلَقَ
عَلَيْهَا بَابًا أَوْ أَرْخَى سِتْرًا ثُمَّ طَلَّقَهَا فَقَدْ
وَجَبَ الضَّدُّ أَثًا وَخَلَاؤُهُ يَهْدِي إِلَى خُلُولٍ

وسائل الشیعہ جلد ۵ صفحہ ۶۷

کتاب النکاح ابواب المهور۔

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

حاکم تو ظاہر پر ہی فیصلہ کرتا ہے۔ جب کسی مرد نے دروازہ بند کر لیا۔ پردے ڈال دیئے اور اس کے ساتھ اندر عورت بھی

موجود ہے۔) تو اب حق مہر پورا دینا واجب ہو گا۔ رہی یہ بات کہ عورت کہتی ہے۔ کہ مجھے اُس نے ہاتھ بھی نہیں لگایا۔ تو یہ وہ جانے اور اس کا اللہ جانے اس پر عند اللہ وہ نصرت حق مہر کی مستحق ہو گی۔ (لیکن حاکم یہ فیصلہ نہیں کرے گا کیونکہ ظاہر کے یہ خلاف ہے۔) حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ جب کسی مرد نے کسی عورت سے شادی کر لی۔ پھر اس سے تنہائی میں بیٹھا۔ دروازہ بند کر دیا۔ پردہ ڈال دیا۔ پھر طلاق دی۔ تو اس مرد پر پورا حق مہر ادا کرنا واجب ہو گیا۔ کیونکہ اس کا اپنی بیوی کے ساتھ اس طرح علیحدگی میں ہونا گویا ہم بستری کرنا ہی ہے۔

”خلوت صحیحہ“ کا مفہوم وسائل الشیعہ سے آپ نے ملاحظہ کیا۔ یعنی خلوت صحیحہ میں صرف میاں بیوی کی تنہائی ہوتی ہے جس میں جماع سے نہ کوئی شرعی رکاوٹ ہو۔ اور نہ طبعی مانع موجود ہو۔ یہ تنہائی قائم مقام ہم بستری کے ہوتی ہے۔ اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کے بعد حق مہر پورا ادا کرنا پڑتا ہے۔ اسے سنی شیعہ دونوں تسلیم کرتے ہیں۔ اور یہ بات ہر ذی علم جانتا ہے۔ کہ وہی ہو جانے کی صورت میں حق مہر بہر حال مکمل ادا کرنا پڑتا ہے۔ اس لیے خلوت کا معنی ہم بستری کرنا نہیں۔

روایت مذکورہ پر اعتراض کے بعد ہم نے طنزاً کہا۔ کہ مساجد میں نماز والے عبادت تو نہیں ہوتی۔ تو چلو یہی ہم بستری والی عبادت شروع کر دی جائے۔ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے۔ ہم اہل سنت کی مساجد کی تعداد اور ان میں نمازیوں کی تعداد اہل تشیع سے کہیں زیادہ ہے۔ مساجد اول تو اہل تشیع کی ہیں ہی کہیں کہیں اور پھر وہ بھی غیر آباد۔ ہاں امام باڑے نسبت مساجد کے ان کے ہاں زیادہ ہیں لیکن غیر آباد ہونے پر دونوں برابر ہیں۔ یہ بات تو ان کی مساجد اور امام باڑوں پر فٹ آتی ہے ہماری مساجد میں تو ”خلوت صحیحہ“ کے امکانات رات کے وقت بھی کم ہیں۔ ان

کے ان سرگزیم: دن کے بارہ بجے بھی کسی کے آنے کا گمان نہیں ہوتا۔ اگر ناضی خان کے ذکر کردہ اس ۱۰ قبیل کے گھامین ادھر توجہ کرتے تو شاید ان کے استدلال پر اعتراض نہ ہوتا یعنی یوں کہتے کہ اگر کوئی شخص شیعوں کی پٹی کو ساتھ لے کر بلا گامے شاہ میں نیچے تہ خانہ کے اندر چلا جائے۔ اور وقت ہورات کا۔ تو بے شک کرے کچھ نہ اسے حق مہر پورا دینا پڑے گا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا یہی فتویٰ ہے۔ کیونکہ وہاں کوئی مانع نہیں لیکن ایک اور مسئلہ بھی ہے کہ شام غریباں منانے والے جب وہاں پہنچ کر بجلی بند کر دیتے ہیں۔ اور پھر غلوت میسمح سے لطف اندوز ہوتے ہیں۔ دراصل یہ ہے غلوت میسمح کہ جس کا معنی نجس لے ہم بستری کیا ہے لیکن وہاں تو بستر بھی نہیں ہوتا۔ ہم فرشی ہوتی ہے۔ اور زرخیز زمین میں ”پٹے اور پٹے شیعہ شاہوں“ کی بجائی ہوتی ہے۔ یہی فصل پر دان چڑھتی ہے۔ تو سینما آباد ہوتے ہیں۔ قحبہ خانے بارونق ہوتے ہیں۔ اور ”بادا صاحب“ کے پجاری بنتے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

ۛ

اعتراف نمبر ۲

مرد اور عورت ایک دوسرے کی شرمگاہوں کو ہاتھ پیرا کریں

حقیقت فقہ حنفیہ: فتاویٰ قاضی خان

لَا بَأْسَ الرَّحْبِلَ أَنْ يَمَسَّ فَرْجَ امْرَأَتِهِ كَذَلِكَ
امْرَأَةً لَا بَأْسَ أَنْ تَمَسَّ فَرْجَ زَوْجِهَا لَكِنِّي
يَتَحَرَّكَ قَالَ أَبُو يُوسُفَ سَأَلْتُ أَبَا حَنِيفَةَ
رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَنْ هَذَا قَالَ لَا بَأْسَ بِهِ وَالْجَوْدُ
أَنْ يَعْظِمَ أَحَبْرُهُمَا۔

(۱- فتاویٰ قاضی خان کتاب الغطرہ)

جلد چہارم ص ۴۱۳)

(۲- ہدایہ شریعت جلد چہارم

ص ۲۶۱ حاشیہ کتاب الکراہت)

ترجمہ :

اگر مرد و عورت کے مقام شرم کو مس کرے۔ اور عورت مرد کے
مقام شرم کو مس کرے تاکہ شامٹے ہو جائیں۔ تو کوئی حرج نہیں اور
امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد معظم امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس مسئلہ کی بابت پوچھا۔ تو انہوں نے
فرمایا کہ کوئی حرج نہیں۔ اور میں امید رکھتا ہوں کہ اس فعل سے

دونوں کو بڑا ثواب ملے گا۔

نوٹ:

بنے بنے فقہ نعمان طہ شعروہ ہے جو فتوہ بارہا کہتا ہے۔ حنفی فقہ نے مذکورہ مسئلے کی وضاحت تو حتی المقدور بہت کی ہے۔ لیکن ایک کمی پھر بھی باقی رہ گئی ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ لفظ مس کی پوری تشریح نہیں ہوئی۔ کیونکہ مس منہ اور لبوں سے بھی ہو سکتا ہے اور ہاتھوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ پس اگر دونوں صورتیں جائز ہیں۔ تو پھر حنفی بجائیوں کے گروہیں سب سے ہیں۔ کیونکہ یہ چاہتا رہے اور وہ چرتی رہے۔ اور اس عبادت کا ثواب اٹومیکلی روح نعمان کو پہنچتا رہے۔ (حقیقت فقہ ضعیفہ ص ۱۲۵ اجداول)

جواب:

حنفی شیعہ کا یہ اعتراض برائے استراض ہے۔ ورنہ یہ لکھتے وقت اس کا ضمیر داگر زندہ ہے تو اُسے ضرور ملامت کرنا ہوگا۔ لکھا لکھ رہے ہو۔ اور خود کرتے کیا ہو۔ ہر شخص جانتا ہے۔ کہ مرد کے حقوق و فرائض اپنے ہوتے ہیں۔ اور بیوی کے اپنے حقوق و فرائض۔ جو شخص حقوق زوجیت ادا نہیں کر سکتا۔ اُسے تو شادی ہی نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن شادی کے بعد ایک دوسرے کے حقوق ادا کرنا شرعی طور پر قابل ستائش اور اچھا ہے۔ اس لیے اگر فقہ حنفی میں ان حقوق کو بطریقہ حسن ادا کرنے کی کوئی صورت ذکر ہوئی ہے۔ تو اس پر اعتراض کیوں؟

ربانحنی کا یہ کہنا کہ مس کی تشریح نہیں ہوئی۔ اور یہ منہ اور لبوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ ہو سکتا ہوگا۔ صرف منہ اور لب ہی کیوں پاؤں، گھٹنے اور سر وغیرہ سے بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ دیکھنا ہے۔ کہ مس کی کوئی صورت جائز ہے اور کون سی ناجائز، دراصل لبوں سے مس کرنا تو ہمیں اس لیے یاد آگیا۔ کہ

حاشیہ تاریخ بغداد:

فِي هَذِهِ الزَّوَايِدِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 بْنِ عَبْدِ الْحَكِيمِ قَالَ ابْنُ الْجَوَزِيِّ كَذَبَهُ الرَّيِّعُ
 بْنُ سُلَيْمَانَ فِي حِكَايَاتِ رَوَاهُ عَنِ الشَّافِعِيِّ وَقَالَ
 ابْنُ خَزِيمَةَ لَمْ يَكُنْ يُحْفَظُ الْأَسْنَادَ مِنَ الْمِيزَانِ
 لِلذَّهَبِيِّ ثُمَّ هَلْ تَعَقَّلُ أَنَّ الشَّافِعِيَّ يَقُولُ ذَلِكَ عَنْ
 أَبِي حَنِيفَةَ وَهُوَ الَّذِي يُرْوَى عَنْهُ قَوْلُهُ فِيهِ
 النَّاسُ فِي الْفَقْهِ عِيَالٌ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ وَقَوْلُهُ
 مَنْ أَرَادَ الْفَقْهَ فَعَلَيْهِ بِأَبِي حَنِيفَةَ.

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۴)

ص ۴۴۷ مطبوعہ السلفیہ مدینہ

(منورہ طبع جدید)

ترجمہ:

روایت مذکورہ میں ایک راوی محمد بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن حکم سے
 ابن جوزی کا کہنا ہے۔ کہ ریعی بن سلیمان نے اس کو ان حکایات میں
 جھوٹا کہا۔ جو اس نے امام شافعی رضی اللہ عنہ سے روایت کیں۔ (جن
 میں سے ایک یہ بھی ہے) ابن خزیمہ کا قول۔ ہے۔ کہ اسے سند
 حدیث یا دہشیں رہتی تھیں۔ (علاوہ ازیں) کیا اس قسم کا قول امام عظیم
 کے متعلق جناب امام شافعی سے ممکن ہیں۔ ہے۔ کہ کیا عقل اسے
 گوارا کرتی ہے۔ یہی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ابو حنیفہ کے بارے

میں فرماتے ہیں۔ ”فقہ میں لوگ امام ابو حنیفہ کے بچے ہیں“ اور یہ بھی اُن کا ہی قول ہے۔ کہ ”جو فقہ میں دسترس چاہتا ہے۔ اُسے امام اعظم ابو حنیفہ کا دامن تھامنا پڑے گا۔“

لمحہ مکریہ:

بظاہر ایک عدد اعتراض تھا لیکن اس کے ضمن میں چند عدد الزامات تھے۔ ہم نے ایک ایک کر کے اُن کی مدلل تردید کر دی۔ معترض نجفی شیعہ نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہ فتاویٰ تعلیم اُن کے شاگردوں اور مقلدوں کے ذریعہ امام موصوف کی ذراستہ کو موردِ طعن و اعتراض بنایا تھا۔ لیکن ان میں سے کوئی ایک چیز بھی دلائل صحیحہ و روایات معتبرہ سے ثابت نہ کر سکا۔ تاریخ بغداد سے ان باتوں کو نقل کرتے وقت، نہ تو ان کے حواشی کو دیکھا گیا۔ نہ ان کے راویوں کی چھان بین کرنے کی کوشش کی۔ اور نہ ہی ان کے منسوب کردہ حقارت کے تعریفی اور تبلیغی اقوال دیکھے نصیب ہوئے۔ بس فکر یہ نکلی کہ وہ فقہ حنفی، کو کسی طریقہ سے مورد الزام ٹھہرایا جائے۔ اور اس ٹکر کے پیش نظر میرے کو لڑا ہوا، کا سہارا ملا مگر وہ بھی چھین گیا۔ لڑائی والے تو خود اس کی ٹانگیں توڑنے کے درپے ہیں۔ اور یہ بیچارہ اس خوش فہمی میں مبتلا تھا کہ جب اس سے وہ فقہ حنفی، کو ہانکوں گا۔ فَسَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّ اللَّهَ يُحْسِنُونَ صُنْعًا۔ ان کی تمام نزکوششیں دنیوی زندگی میں اکارت ہو کر رہ گئیں اور سمجھتے ہیں۔ کہ وہ بڑا اچھا کام کر رہے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْاَبْصَارِ

اعتراض نمبر

ابو بکر کی گواہی کہ ابو حنیفہ نے دین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو

بدل دیا ہے

حقیقت فقہ حنفیہ:

اہل سنت کی کتاب تاریخ بغداد جلد ۲ ص ۴۴۱۔ محمد بن عامر الطائی بیان کرتا ہے۔ کہ میں نے خواب میں دیکھا۔ کہ دمشق میں دو بوڑھے نکلے ہیں۔ ایک نے دوسرے کے بارے میں کہا۔ کہ تو نے دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بدل دیا ہے۔ میں نے کسی سے پوچھا۔ کہ یہ کون ہے۔ اُس نے جواب دیا۔ کہ یہ ابو بکر ہے۔ اور دوسرا دین کو بدلنے والا ابو حنیفہ ہے۔ نیز اسی صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ ابن شیبہ کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ کو نبی سے زیادہ عالم جانتے ہیں۔ نیز صفحہ ۴۴۲ میں لکھا ہے۔ کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔ کہ سفیان ثوری کہتا تھا۔ کہ ابو حنیفہ نہ قابل اعتماد تھا۔ اور نہ دیانت دار تھا۔

نیز ص ۴۴۸ میں لکھا ہے۔ کہ خود امام احمد بن حنبل فرماتے تھے۔ کہ اَبُو حَنِيفَةَ يَكْذِبُ۔ کہ ابو حنیفہ جھوٹ بولتا تھا۔ اور ص ۴۵۱ پر لکھا ہے۔ کہ عمرو بن ملی ابو حنیفہ کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ منافق حدیث نہ تھا۔ اور ص ۴۶۱ میں لکھا ہے۔ کہ احمد بن شیبہ نسائی کہتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کو کئی حدیث میں معتبر نہیں ہے۔

خوب:

مناظر اعظم تونسوی صاحب شیعوں کو چھوڑنے سے پہلے اپنے مذہب کی کتاب تاریخ بغداد کی تیرہویں جلد میں اپنے امام اعظم کی شان ملاحظہ کر لیتے۔ تو آپ کے لیے بہتر تھا۔

نہ تم مدے، میں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہو تیں

جواب:

نجفی شیعہ نے مذکورۃ الصدراۃ اعتراض کے ضمن میں چند ایک باتیں کہی ہیں۔ ترتیب وار ملاحظہ ہوں۔

- ۱۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے امام ابو حنیفہ کو جو دین بدلنے والا کہا ہے۔
- ۲۔ ابن ابی شیبہ نے ابو حنیفہ کو یہودی کہا ہے۔
- ۳۔ علی ابن جریر نے کہا کہ کوفہ میں کچھ لوگ ایسے ہیں جو ابو حنیفہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑا عالم کہتے ہیں۔
- ۴۔ سبقان ثوری کا کہنا ہے کہ کوفہ میں ابو حنیفہ کو تو اعتماد کے قابل تھا۔ اور نہ دیانت دار تھا۔

- ۵۔ احمد بن حنبل کے نزدیک ابو حنیفہ جھوٹا بولتا تھا۔
- ۶۔ عمرو بن علی ابو حفص کہتا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ الحدیث نہ تھا۔
- ۷۔ احمد بن نسائی امام ابو حنیفہ کی حدیث کو معتبر نہیں کہتے تھے۔

تردید امر اول

«ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا گریبان پھر کرام امام اعظم کو کہنا کہ اس نے دین بدل دیا ہے»
اس روایت کا راوی محمد بن علی بن عطیہ سخت مجروح ہے۔ ہذا ایسے راوی کی روایت سے
امام اعظم کی ذات مطہرہ نہیں ہو سکتی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتدال:

مُعَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ عَطِيَّةَ أَبُو طَالِبٍ الْمَكِّي الرَّاهِدُ
الْوَاعِظُ صَاحِبُ الثُّرَيَّا حَدَّثَنَا عَنْ عَلِيٍّ بْنِ أَحْمَدَ
الْمُصَيَّمِيِّ وَالْمُفَيْدِ وَكَانَ مُجْتَهِدًا فِي الْعِبَادَةِ حَدَّثَنَا
عَنْهُ عَبْدُ الْعَزِيزِ الْأَزْجِيُّ وَعَبْدُ اللَّهِ قَالَ الْخَطِيبُ
ذَكَرَ فِي الثُّبُوتِ أَشْيَاءَ مُنْكَرَةً فِي الصِّفَاتِ وَكَانَ
مِنْ أَهْلِ الْجَبَلِ وَفُتَاءَ بَمَكَةَ قَالَ لِيَ أَبُو طَاهِرٍ
الْعَلَّاقُ إِنَّ أَبَا طَالِبٍ وَعَظَ بِبَغْدَادٍ وَخَلَطَ فِي
كَلَامِهِ وَحَفِظَ عَنْهُ أَتَدَقُّ لَيْسَ عَلَى الْمَخْلُوقِينَ
أَحْسَنَ مِنَ الْخَالِقِ فَيَدْعُوهُ وَهَجَرُوهُ فَبَطُلَ
الْوَعْدُ -

ترجمہ:

”القوت“ کتاب کا مصنف محمد بن علی بن عطیہ زابد اور ولف تھا۔ علی بن احمد مصیعی اور مفید سے حدیث کی روایت کرتا ہے۔ اور عبارت میں بہت منہمک رہتا تھا۔ عبد العزیز ازہبی وغیرہ نے اس سے حدیث کی روایت کی خطیب نے کہا ہے۔ کہ اس نے اپنی تصدیق ”القوت“ میں اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارے میں منکر باتوں کا ذکر کیا ہے۔ پہاڑی آدمی تھا۔ اور مکہ مکرمہ میں پرورش پائی۔ مجھے (صاحب میزان الاعتدال) ابو طاهر علالت (امام ذہبی) نے کہا۔ کہ ایک مرتبہ محمد بن علی ابو حالب نے بغداد شہر میں وعظ کیا۔ اور تقریریں ”ادھر ادھر کی مخلوط باتیں کہیں۔ اور لوگوں سے یہ کہتے ہوئے پایا۔ کہ مخلوق پر فانی سے زیادہ احسان کرنے والا کائنات نہیں۔ (فانی کا ایک معنی جھوٹ گھڑنے والا بھی ہے۔ اور اس جگہ اس کی یہی مراد تھی) یہ سن کر لوگوں نے اسے بدعتی سمجھا۔ اور اٹھ کر چلے گئے۔ اس طرح اس کی مجلس وعظ باطل ہو گئی۔

الحکم کریم:

قارین کرام! امام ابو حنیفہ پر اعتراض کرنے کے لیے نحفی شیعہ کو اس روایت سے کچھ بھی ہاتھ نہ آیا۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن علی عطیہ ایسا شخص ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی صفات میں عجیب و غریب باتیں دیا کرتا تھا۔ وعظ و نصیحت میں بھی ادھر ادھر کی جمع کر لیا کرتا تھا۔ اور اس کے متعلق یہ باتیں خود تاریخ بغداد کے مصنف نے کہیں۔ لہذا ایسے راوی کی روایت سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر اعتراض ہرگز نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازیں تعجب اس بات پر ہے۔ کہ نحفی شیعہ ”حجۃ الاسلام“ ہونے کے باوجود

یہ نہیں جانتا۔ کہ کسی عام آدمی کا خواب دوسرے کے لیے حجت نہیں ہو سکتا۔ چاہے خواب دیکھنے والا کتنا ہی متقی اور مخلص مومن ہو۔ لیکن یہ خواب تو اس شخص کا ہے جو صفات باری تعالیٰ اور وعظ و نصیحت میں بھی ہیرا پیری کیا کرنا تھا۔ ایسے شخص کا خواب لے کر نبی کو نسا تیر چلا دیا ہے۔ یہ خواب تو خواب دیکھنے والے کی نسل نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ امام اعظم کی ذات پر اعتراض کی دلیل بن جائے۔ نبی شعی کے پیش نظر اپنوں کو خوش کرنا ہے۔ سودہ کرتا ہے چاہے دھول اپنے ہی سر پر پڑے۔

فاعتبر وایا اولی الایصار

تردید مردوم

وہ ابی شیبہ کی طرف منسوب کیا گیا کہ یہ امام اعظم کو یہودی سمجھتے تھے۔ پہلے الزام کی طرح اس میں بھی کوئی قوت اور طاقت نہیں۔ کیونکہ اس روایت کی سند میں ایک راوی محمد بن علی القاضی الواسطی ہے۔ جو ضعیف بلکہ واضح الحدیث ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

میزان الاعتماد:

محمد بن علی القاضی ابراہیم العلاء الواسطی المقرئ

ضَعِيفٌ..... وَقَالَ الْخَطِيبُ رَأَيْتُ لَكَ أَصُولًا

مُضْطَرِبَةً وَأَشْيَاءَ سَمَاعِدَ فِيهَا مَفْسُودٌ.....

قَالَ الْخَطِيبُ فَاسْتَشْكَرْتَهُ وَقُلْتُ لَهُ أَرَاهُ بَاطِلًا.....

وَقَالَ الْخَطِيبُ أَمَّا حَدِيثُ اخِذِ الْيَدِ فَإِنَّهُ يُؤْفَعُ
فَأَنْكَرْتُ عَلَيْهِ فَأَمْتَنَحُ بَعْدَ مِثْرٍ وَأَيْتِهِ وَرَجَعَ
عَنْهُ وَذَكَرَ الْخَطِيبُ أَشْيَاءَ تَوْجِبُ
وَهَذَا۔

(میزان المیزان الاعتدال

جلد سوم ص ۱۰۶ حرف المیر۔

ترجمہ:

محمد بن علی القاضی ضعیف ہے۔ خطیب نے کہا۔ میں نے اس کے اصول
مضطرب پائے۔ اور کچھ ایسی روایات کہ ان کا سماع فاسد ہے۔ یعنی
یہ ان کو سن کر بیان کرنے کا دعویٰ کرتا ہے۔ حالانکہ ان کی سماعت
کا کوئی ثبوت نہیں (خطیب ہی کا قول ہے کہ میں نے اس کی روایت
دبا تھ پھر روایت بیان کرنا) کو منکر قرار دیا۔ اور میں نے کہا کہ میں اس
کو باطل سمجھتا ہوں خطیب کا یہ بھی کہنا ہے کہ با تھ پھر بیان کرنے
والی حدیث اس کی من گھڑت حدیث ہے۔ میں اسے منکر سمجھتا ہوں
پس وہ اس حدیث کو بعد میں روایت کرنے سے باز آگیا۔ اور اس سے
رجوع کر لیا۔ اس کے علاوہ خطیب نے اور بھی بہت سی ایسی باتیں اس
کے متعلق ذکر کی ہیں جو اس کی حالت کو اور بھی کمزور کرتی ہیں۔

حاشیہ تاریخ بغداد:

وَكَانَ أَهْلُ الْعِلْمِ مِمَّنْ أَذْرَكْنَا يَتَدَحُّوْنَ
فِيهِ وَرَأَيْتُ فِي كِتَابِ أَبِي الْعَلَاءِ عَنْ بَعْضِ الشُّيُخِ

الْمَعْرُوفَيْنِ حَدِيثًا اسْتَنْكَرْتُهُ وَكَانَ مَثْنُ
طَوِيلًا مَوْضُوعًا مَرْكَبًا عَلَى اسْنَادٍ وَاضِحٍ صَحِيحٍ
وَذِكْرٍ فِي تَضْعِيفِهِ كَلَامًا۔

(حاشیہ تاریخ بغداد جلد ۱۱)

(ص ۲۴۱)

ترجمہ :

جتنے بھی اہل علم کو ہم نے پایا۔ وہ ابو العلماء واسطی کی روایات پر تنقید ہی
کرتے تھے۔ میں نے اس کی کتاب میں دیکھا۔ کہ اس نے بعض معروف و
مشہور محدثین سے ایسی روایات ذکر کیں۔ جن کو میں منکر سمجھتا ہوں۔
ان احادیث کا متن طویل، موضوع اور واضح صحیح اسناد سے مرکب تھا
اس ابو العلماء کو ضعیف قرار دینے میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔

”محمد بن العلماء الواسطی“ روایت مذکورہ کا راوی ہے۔ اور حوالہ مذکورہ کی روشنی میں
اپنے اس کے متعلق پڑھا۔ معروف محدثین کے نام پر من گھڑت احادیث روایات بیان
کرنا اس کا مشغلہ تھا۔ اس کی روایت کو تنقید کا نشانہ بنایا گیا۔ اور یہ باتیں اس راوی کے متعلق
نور خطیب بغدادی کہہ رہا ہے۔ جس کی کتاب سے نجفی نے امام اعظم کی ذات پر اعتراض
کے لیے حوالہ ذکر کیا تھا۔ نجفی نے الزام کی عبارت پڑھی۔ اور امید ہے۔ کہ اس پر تحریر شدہ
حاشیہ بھی دیکھا ہوگا۔ اس وضاحت و صراحت کے بعد بھی یہ الزام تراشی سے باز نہ آیا
کیا کرتا۔ بغضِ مسد کا ایسا مرض لگا ہوا ہے۔ کہ حقیقت دیکھنے ہی نہیں دیتا۔

تردید مرسوم

علی بن جریر کا کہنا کہ کوئی نبی ابو ضیفہ کو اللہ کے رسول سے بھی بڑا عالم مانتے تھے۔ کیا واقعی ایسا تھا؟ آئیے ذرا اس روایت کے راویوں کو دیکھیں۔ تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ ہو جائے۔ اس میں ایک راوی محمد بن مہلب ہے۔ یہ کیسا تھا۔ سنئے۔

الکامل فی ضعفاء الرجال

محمد بن المہلب غندر الحرا فی سَمِعْتُ الْحُسَيْنِ
بْنِ أَبِي مَعْشَرٍ يَقُولُ كَانَ يَضَعُ الْحَدِيثَ -

(۱) - الکامل فی ضعفاء الرجال جلد ۶ ص ۲۳۹۷

مطبوعہ بیروت طبع جدید

(۲) - لسان المیزان جلد ۲۹ ص ۲۹۸ مطبوعہ بیروت

طبع جدید

ترجمہ:

محمد بن مہلب حرانی کے متعلق عبد اللہ بن عدی کہتے ہیں۔ کہ میں نے حسین بن ابی معشر کو کہتے سنا۔ کہ شیخ حدیث گھڑ لیا کرتا تھا۔

خلاصہ:

روایت مذکورہ کے من گھڑت ہونے کی شہادت مل گئی۔ کیونکہ اس کا راوی محمد بن مہلب یہ کام کیا کرتا تھا۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ اس من گھڑت روایت سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کی ذات پر لگایا گیا۔ الزام سرے سے بے بنیاد ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے تھا کہ چونکہ امام ابوحنیفہ کی ذات وہ ہے۔ جن کی عادت کریمہ یہ تھی۔ کہ کسی مسئلہ کے درپیش آنے کے وقت وہ اس کا حل قرآن کریم سے تلاش کرتے اگر نہ پاتے تو احادیث مبارکہ سے اس کا جواب ڈھونڈتے۔ اگر آیت قرآنی یا حدیث نبوی مل جاتی۔ تو وہی جواب ہوتا اس کیلئے تاریخ بغداد جلد ۳ ص ۲۲۹ ملاحظہ کریں۔ تو اس سے معلوم ہوا۔ کہ امام ابوحنیفہ اپنے تئیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں کجا بلکہ آپ کا ادنیٰ غلام سمجھتے تھے۔ اور اپنے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مبارک کے مقابلہ میں سمندر کے سامنے قطرہ کی طرح سمجھتے تھے۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے مقابلہ تو بہت دور کی بات ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا علم بھی ان کے لیے اپنے قیاس و اجتہاد سے کہیں بڑھ کر تھا۔ ان حالات میں یہ کہنا کہ ان کے معتقدین علم میں ان کو اتنا بڑھاتے تھے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی بڑا عالم کہتے تھے۔ ایک بہتان مریخ اور بے مثل جھوٹ کے سوا کچھ نہیں۔

فاعتبروا یا اولی الالبصار

تردید امر چہارم

”والجوفہ قابل اعتبار اور دیانت دار نہیں“ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی ذات کی طرف اس قول کی نسبت کی گئی ہے۔ یہ روایت چونکہ مؤمل بن اسماعیل کی سند سے مروی ہے۔ اور وہ منکر الحدیث ہے۔ اس لیے خود روایت ہی قابل اعتبار نہیں ہے۔

میزان الاعتدال:

قال البخاری مُنْكَرُ الْحَدِيثِ وَقَالَ أَبُو زُرْعَةَ فِي حَدِيثِهِ خَطَاءٌ كَثِيرٌ..... مَا تَبْمَكَّةَ فِي رَمَضَانَ مِنْ سِتٍّ وَمَا يَبْنُ قَالَ مؤمل بن اسماعیل حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ عَمَارٍ عَنْ سَعِيدِ الْمَقْبَرِيِّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَدِمَّ الْمُتَعَةُ الظَّلَاقُ وَالْعِدَّةُ وَالْمِيرَاثُ هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ

(میزان الاعتدال جلد سوم ص ۲۲۱)

حرف المایم۔ مطبوعہ مصر۔ طبع قیمہ

ترجمہ:

امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو ”منکر الحدیث“ کہا۔ ابو زرعة نے اس کی حدیث کو ثنیہ غلیظوں والی بتایا۔ یہ ۲۰۶ھ میں بمقام مکہ فوت

ہوا۔ اسی نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا: ”معتہ، تین چیزوں کو ختم کر دیتا ہے۔ طلاق، عدت اور
میراث۔ یہ حدیث منکوحہ ہے۔“

لمحہ منکرہ:

سیدنا سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کردہ این کا حال معلوم ہو گیا۔ اس کا راوی
مؤمل بن اسماعیل منکوحہ الحدیث ہونے کے علاوہ حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں کرنے والا
ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس فتویٰ اور ابو زرعمہ ایسے محدث کا اسے ”منکوحہ“ قرار دینا اس
کے ناقابل اعتبار ہونے کے لیے کافی دشانی ہے۔ راہ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کا امام
ابو حنیفہ کے متعلق خیال تو اس کی ایک جھلک آپ گزشتہ صفحات میں دیکھ چکے ہیں۔ اسی تاریخ بغداد
میں ان کا ایک اور قول ملاحظہ کریں۔

تاریخ بغداد:

محمود بن بشیر کہتا ہے۔ کہ میرا امام ابو حنیفہ در سبحان ثوری رضی اللہ عنہ دونوں
کی طرف آجائے۔ جانا رہتا تھا۔ کہنے میں جناب سفیان ثوری۔۔۔۔۔
کے پاس تھا۔ تو انہوں نے مجھ سے دریافت کیا۔ کہاں سے آئے ہو۔
میں نے عرض کیا۔ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے پاس۔ سے حاضر ہوا ہوں۔ بسن کر
سفیان ثوری نے فرمایا۔ لَعَدْتُ جَمِیْعَتٍ مِّنْ حِیْنِ اَفْقَادِ اَهْلِ
الْاَرْضِ۔ تو روئے زمین میں سے سب۔۔۔۔۔ سے فقیہ کے پاس سے
آیا۔ ہے۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ موجود ہے۔ کہ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ نے ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی آمد پر ان کا کھڑے ہو کر استقبال کیا۔ پھر انہیں اپنی مسند پر بٹھایا۔ اور خود سامنے زانو تہ کر کے تشریف فرما ہوئے۔ اس کی وجہ بیان کی۔ کہ ابو حنیفہ کا علم، عمر، زہد و تقویٰ اور ان کا لغتہ فی الدین ہر ایک خوبی ایسی ہے۔ جو مجھے ان کے ساتھ ایسا سلوک کرنے پر مجبور کرتی ہے۔

(جلد ۱۷ ص ۴۴۱)

تاریخ بغداد کی ان عبارات نے ثابت کر دیا۔ کہ جناب سفیان ثوری رضی اللہ عنہ کے

امام ابو حنیفہ

نزدیک

رضی اللہ عنہ محترم اور محترم تھے۔ اس قدر ان کے علیٰ دینی مقام کا احترام کرنے والا یہ کیونکر کہہ سکتا ہے۔ کہ ابو حنیفہ ناقابل اعتبار اور بددیانت تھے۔ تو معلوم ہوا۔ کہ یہ اہرام مؤمل بن اسماعیل و منکر الحدیث کی اپنی اختراع ہے اور سفیان ثوری اس سے بری ہیں۔

تردید مزینم

”امام ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے،“ تاریخ بغداد کے حوالہ سے یہ بات امام احمد بن منیل

کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ یہ بھی سراسر غلط ہے۔ امام احمد بن منیل رحمۃ اللہ علیہ جناب امام

شافعی کے شاگرد ہیں۔ اُن کا قول امام اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں

ابھی پچھلے اوراق میں ہم ذکر کر چکے ہیں۔ لہذا قتل سلیم نہیں کرتی۔ کہ اتاد تو کسی شہیت کا از حد

احترام کرتا ہو۔ اور اس کا شاگرد احترام کی بجائے اُسے جھوٹا کہتا پھرے۔ روحانی دادا کے

ساتھ ایسا سلوک غیر متوقع ہوتا ہے۔ اسی تاریخ بغداد میں راس المحدثین کیسے بن سید القحطانی

دکجن کی تنقید سے شاید ہی کوئی بچا ہو) امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہتے ہیں۔

يَحْيَىٰ بْنِ مَعِينٍ يَقُولُ سَمِعْتُ يَحْيَى الْقَطَّانَ
 يَقُولُ جَالَسْنَا وَاللَّهَ أَبَا حَنِيفَةَ وَسَمِعْنَا مِنْهُ وَ
 كُنْتُ وَاللَّهِ إِذَا أَنْظَرْتُ إِلَيْهِ عَرَفْتُ فِي وَجْهِهِ
 أَنَّهُ يَتَّبِعِي اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ -

جلد ۳۵۲ ص ۵۲

ترجمہ:

کہ ہم ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے۔ اور ہم نے اُن کی
 کچھ باتیں سنیں۔ خدا کی قسم! میں جب بھی اُن کی طرف دیکھتا۔ تو اللہ تعالیٰ کے خوف
 اور تقویٰ کے نمایاں آثار مجھے ان کے چہرہ پر نظر آتے۔

قارئین کرام! یکجہ بن سعید القطان ایسا ناقد جس شخصیت کو متقی قرار دے۔ امام شافعی
 رحمۃ اللہ علیہ جسے ”افقہ الناس“ کہیں۔ سفیان ثوری رضی اللہ عنہ جن کا کھڑے ہو کر استقبال
 کریں۔ کیا امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے یہ توقع کی جا سکتی ہے۔ کہ وہ ایسی شخصیت کے بارے
 میں وہ الفاظ کہیں۔ جو ان کی طرف منسوب کیے گئے۔ خوفِ خدا اور جھوٹ بولنا یہ دونوں باتیں
 ایک ہی شخصیت میں نمایاں طور پر نظر آئیں۔ یہ کیسے ممکن ہے؟ معلوم ہوا۔ کہ یہ الزام امام احمد
 بن حنبل کی طرف صرف منسوب کر دیا گیا اس کی حقیقت کچھ نہیں ہے۔

❖

ترویید امر ششم

”امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ حافظ الحدیث نہ تھے، عقل اس الزام کو ہرگز تسلیم نہیں کرتی۔ کیونکہ امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور تفقہ فی الدین کو دنیا کو تسلیم کر لی ہے۔ حتیٰ کہ ائمہ مشہور میں سے ہر ایک نے اور بالخصوص امام شافعی رضی اللہ عنہ نے ان کے متعلق فرمایا کہ ابوحنیفہ ”افقہ الناس“ تھے۔ سفیان ثوری انہیں فقیہ بے مثل کہیں۔ اسوچے ”فقہ“ کس چیز کا نام ہے۔ اس کے سوا اصول قرآن و حدیث ہیں۔ یعنی ان دونوں کا عالم ہر نئے بغیر کوئی شخص فقیہ نہیں ہو سکتا۔ جب فقیہ بنایا ہو نا ان دونوں پر موقوف ہو تو ”افقہ الناس“ کو ان میں سے احادیث سے نا بلد کہنا کس قدر حماقت اور حماقت ہے۔ اس عقلی دلیل کے علاوہ روایت مذکورہ ویلے بھی مذکورہ و مجروح ہے۔ قابل استدلال نہیں۔ کیونکہ اس کی سندیں سہل بن احمد نامی راوی نا قابل اعتبار ہے۔

لسان المیزان:

سہل بن احمد دیباجی حَدَّثَ عَنِ الْقَضِي
بْنِ الْحَبَابِ رُمِيَّ بِالْأَخْوَيْنِ الرِّفْضِ وَالْكَذِبِ
رَمَاهُ الزُّهْرِيُّ وَخَيْرُهُ انْتَهَى وَقَالَ ابْنُ
أَبِي الْقَوَارِ بِسْ كَانْ رَا فِضِيًّا غَالِيًّا كَتَبْنَا عَنْهُ كِتَابَ

اس کی بدولت آدمی بچ جاتا ہے۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کو باوجود اس دردِ کھاج کرنے کے کوئی بھی نہیں کہہ سکتا کہ اپنے ایسا شہوت پرستی کی خاطر کیا جسد و نفس کی عینک اتار کر نمبی اگر دیکھتا۔ توفیقِ خفیبہ پر اسے کوئی اعتراض نظر نہ آتا۔ اور اگر آتا تو پھر اپنے امہ کے اقوال و اعمال پر بھی تنقید ہوتی۔ اس لیے گندی زبان کو روکنا ہی بہتر ہوتا ہے۔ ورنہ اپنے بیگانے سبھی اس کا نشانہ بن سکتے ہیں۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراف نمبر ۵

بیوی اور میاں کی ملاقات کے بغیر بھی اولاد دلائی ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ تَوَزَّجَ وَهُوَ بِالْمَشْرِقِ
اِمْرَأَةً وَهِيَ بِالْمَغْرِبِ وَاتَتْ بِوَلَدٍ
لِسِنَةِ اشْهُرٍ مِنَ الْعَقْدِ كَانَ الْوَلَدُ
مُلْحَقًا بِهِ وَإِنْ كَانَ بَيْنَهُمَا مَسَافَةٌ لَا
يُمْكِنُ أَنْ يَلْتَقِيَا أَصْلًا -

(۱۔ رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ جلد دوم

ص ۶۹ کتاب النکاح)

(۲۔ الدر المنثور جلد دوم ص ۴۴ کتاب النکاح

فصل فی ثبوت النسب: ۱۰)

(۲۔ میزان الکبریٰ کتاب اللعان جلد دوم

صفحہ نمبر ۱۲۸)

ترجمہ:

امام اعظم کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص مشرق میں رہتا ہے۔ اور کوئی
عورت مغرب میں رہتی ہے۔ اور ان کے درمیان اتنی مسافت
ہے کہ ان کا آپس میں ملاقات کرنا ناممکن ہے۔ اور پھر

ان دونوں کا نکاح کر دیا جائے۔ اور پھر وہ عورت چھ ماہ کے بعد بچہ جنے
تو وہ بچہ اس مرد کا شمار ہوگا۔

نوٹ:

پس ہے۔ جہاں عقل ہے وہاں سنی نہیں۔ اور جہاں سنی ہے وہاں عقل نہیں۔
جب کسی مرد نے اپنی بیوی سے ملاقات ہی نہیں کی۔ اور بقول صاحب درالمنہار
ان دونوں میں اتنی مسافت ہے۔ کہ ایک سال میں طے ہوگی پس جب مرد نے
ہم بستری ہی نہیں کی تو پھر اس عورت سے جو بچہ پیدا ہوگا۔ وہ اس مرد کا
نہیں ہوگا۔ بلکہ وہ بچہ حرامی ہے۔ لہذا دنیا کے تمام ولد الزنا حرامی لوگوں کو امام اعظم
کا شکریہ ادا کرنا چاہیے۔ اور اس کی فتنہ کو اپنا ناچا ہیئے۔ کیونکہ امام نے ان کے لیے
شریعت میں کافی گنجائش رکھی ہے۔

اعتراض نمبر ۵۸

ثبوت نسب کا عجیب طریقہ

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ إِنَّهُ لَوْ نَزَلَ وَجْهُ امْرَأَةٍ
وَعَابَ عَنْهَا سِنِينَ فَأَتَاهَا خُبْرٌ وَفَاتِهِ
فَاعْتَرَفَتْ ثُمَّ رَوَّجَتْ وَأَثْبَتَ بِأَنَّهَا لَا
مِنَ الشَّائِئِ ثُمَّ قَدَّمَ الْآقَالَ إِنَّ الْأَوْلَادَ
يَلْحَقُونَ بِالْأَقَالِ-

(میزان الکبریٰ کتاب النکاح جلد دوم ص ۶۹)

(رحمت الامر فی اختلاف الامر کتاب النکاح)

جلد دوم ص ۶۹

(فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح جلد اول

ص ۷۰ فی وسائل النسب)

ترجمہ:

امام اعظم کہتا ہے کہ مرد نے کسی عورت سے شادی کی۔ پھر مرد
بہیں کئی برس تک چلا گیا۔ پھر اس عورت کو اس مرد کی موت کی
خبر پہنچی۔ اور اس عورت نے اس مرد کی مدت وفات گزار کر
کسی دوسرے مرد سے شادی کر لی۔ اور پھر اس دوسرے مرد سے

کئی بچے جنے ہیں۔ پھر اتفاق سے وہ پہلا شوہر بھی اگیا۔ امام اعظم کہتا ہے
وہ تمام بچے اسی پہلے شوہر کے ہیں۔

نوٹ:

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت یہ ہے۔ رَجُلٌ غَابَ عَنْ اِمْرَاَتِهِ
وَمِنْ بَيْتِهِ اَوْ يَتِيمٌ هَرَجَتْ بِرَوْحٍ اَخْرَفَتْ وَلَدَتْ كَلًّا
مَسْنًى وَلَدًا قَالِ اَبُو حَنِيفَةَ اَلَا وُلَدٌ لَا قَوْلَ۔ کہ اگر
کوئی شخص اپنی بیوی سے غائب ہو گیا۔ اور اس بیوی سے اس نے ہم بستری نہیں
کی۔ اور اسے کنواری ہی چھوڑ گیا۔ پھر اس عورت نے دوسرے مرد سے شادی
کی۔ اور ہر سال ایک عدد بچہ جنا۔ امام اعظم کہتا ہے۔ کہ وہ تمام بچے پہلے شوہر
کے ہیں۔ جنے تھے فقہ نعمان۔ عظمیٰ کے جو فتوے لوہار کہتا ہے۔ دنیا کے عقل مند
بل کر دماغ لڑائیں۔ اور فیصلہ کریں۔ کہ جب ایک مرد نے ایک عورت سے صرف نکاح
کیا ہے۔ اور اسے کنوارے پن میں ہی چھوڑ کر چلا گیا۔

پھر اس عورت نے

دوسرا نکاح کر کے ایک درجن بچے جنے ہیں۔ یہ بچے پہلے شوہر کی اولاد کیسے بن گئی
حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۸ تا ۱۳۰

جواب:

درالمختار، میزان الکبریٰ اور فتاویٰ قاضی خان سے مخفی نے (مختصر طور پر)
تین اعتراض پیش کیے ہیں۔

۱۔ میاں بیوی کے درمیان مشرق و مغرب کی مسافت ہو۔ اور عورت چھ ماہ
گزرنے پر کچھ جنے۔ یہ مسافت بظاہر چھ ماہ میں طے نہیں ہو سکتی۔ اس
صورت میں وہ کچھ اسی مرد کا ہو گا۔

۲۔ مرد اپنی بیوی کے عرصہ غائب رہا۔ پھر اس کی موت کی خبر بری کو پہنچی۔ اس نے تصدیق کے بعد عدت گزار کر نیا نکاح کر لیا۔ اب اس کے ہاں نئے نکاح کے بعد اولاد ہوئی۔ اتفاق سے پہلا خاوند کہیں سے زندہ آن نکلا۔ اس صورت میں اولاد اس پہلے خاوند کی ہوگی۔

۳۔ کسی کنواری یا غیر کنواری سے شادی کرنے پر مرد غائب ہو گیا۔ عورت نے دوسری شادی کر لی۔ اب ہر سال ایک بچہ بنتی ہے۔ پھر پہلا خاوند آگیا۔ اس صورت میں بھی اولاد پہلے خاوند کی ہوگی۔

ان تینوں صورتوں پر نجفی کا اعتراض یہ ہے کہ جب مرد نے اپنی بری سے ملاقات نہیں کی۔ ہم بستری نہیں ہوئی۔ تو ایسی حالت میں پیدا ہونے والا بچہ حرامی ہو گا؟ ایسے ذرا اس موضوع کو سمجھنے کی کوشش کریں۔ کیونکہ یہ مسائل اس شخصیت کے ہیں جنہیں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تمام فقہاء کا باپ قرار دیا۔ کُلُّ قَعِيْبَةٍ عِيَالٌ اَبُو حَنِيفَةَ انسان کی عزت اللہ تعالیٰ کو بہت محبوب ہے۔ کوئی ایسا طریقہ کہ جس سے عزت نفس مجروح ہوئی ہو۔ اس کی بیخ کنی اور حوصلہ شکنی کی گئی۔ دیکھئے کسی شخص کو زانی کہنا دراصل معاشرہ میں اُسے بے عزت کرنا ہے۔ اس لیے اس پر سخت پابندی لگائی گئی۔ وہ یہ کہ کسی کے زانی ثابت کرنے کے لیے چار مردوں کی گواہی (اور وہ بھی زنا کرتے ہوئے بلا حجاب دیکھ کر) رکھی گئی۔ بظاہر اس شرط کے ساتھ کسی پر زنا کا ثبوت بہت مشکل ہے۔ عقل ایک شخص کو بے کار تسلیم کرے۔ لیکن چار عینی گواہیوں کے بغیر شرع کسی کو بے کاری کا مرتکب قرار نہیں دیتی۔ بلکہ چار سے کم گواہ ہونے کی صورت میں ان کے گواہوں کو سزا دی جائے گی۔ یہ عزت نفس کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح نسب کا معاملہ بھی ہے۔ کیونکہ حلالی حرامی ہونے میں عزت و بے عزتی کا دخل ہے۔ اور پھر بری زندگی کا معاملہ ہے۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد۔ اَلْوَلَدُ يَلْقَسُ اَبِيْهِ

بچہ نکاح والے کا ہے) کے مطابق حتیٰ الوسع کسی بچہ کو حلالی بنانے کی کوشش کی جائے گی۔ تاہم حرامی ہونے کے وجہ سے اس کی عزت پر صرف نہ آئے۔ لہذا جہاں تک ممکن ہو۔ یہی کوشش ہوگی۔ اسی ضابطہ کے تحت علامہ کلینی نے فروع کافی میں ایک مسئلہ درج کیا۔ وہ یہ کہ اگر کوئی شخص اپنی ماں یا بیٹی سے عقد کرے۔ اور اس عقد سے بچہ پیدا ہو جائے تو اس کو حرامی نہیں کہہ سکتے۔ وجہ اس کی یہ بیان کی کہ اگر دیکھا جائے کہ ماں سے نکاح ہو ہی نہیں سکتا۔ تو یہ زنا بنے گا۔ اور زنا نامک پیداوار و حرامی، ہی کہلائے گی۔ لیکن اگر یہ دیکھا جائے کہ اس نے باقاعدہ نکاح کیا ہے۔ تو نکاح کے بعد پیدا ہونے والا بچہ جائز اور حلال ہوتا ہے۔ اس امکان کے ہوتے ہوئے اگر پھر بھی کوئی شخص اس بچہ کو حرامی کہتا پھرے۔ تو اس پر حد لگائی جائے گی۔ (فروع کافی جلد ۵ ص ۲، ۵ ملخصہ تہران)

نخعی کو اپنے مسلک کے ایک علامہ پر کوئی اعتراض نہیں۔ تو پھر مسلک حق اہل سنت پر مذکورہ عبارات سے اعتراض کیوں؟ کیونکہ جس طرح کلینی نے امکان نکالا۔ اسی طرح وہاں بھی پہلے فائدہ کا نکاح بدستور قائم ہے۔ اس کی طرف اولاد کی نسبت کرنے پر نخعی کے پیٹ میں کیوں مروڑاٹھے ہیں۔

ملاوہ ازیں یہ مسائل جس موضوع کے تحت مذکور ہوئے۔ کمال بدینیتی سے نخعی نے اس طرف کوئی اشارہ نہ کیا۔ مرد اور عورت کے درمیان طویل مسافت ہونے کے باوجود (کہ جو عادتاً چھ ماہ میں طے نہ ہو سکتی ہو)۔ بچہ اسی مرد کا ہوگا۔ اس کی وجہ خود صاحب رد المحتار سے پوچھی ہوئی۔ اور پھر اُسے قارئین کے سامنے پیش کر دیا جائے۔ اس کے بعد اعتراض کرنا مزید دیتا تھا۔ سنئے۔ علامہ شامی نے درمختار کی مذکورہ عبارت کے تحت ان الفاظ سے عنوان یا موضوع باندھا ہے۔

”مطلب فی ثبوت کرامات الاولیاء والاستنادات“

یعنی چند مسائل فقہیہ ایسے کہ جن سے حضرات اولیاء کرام کی کرامت اور غیر مرئی طاقتوں سے قدرت لینا ثابت ہوتا ہے۔ یہ عنوان باندھ کر صاحب رد المحتار نے تحریر فرمایا ہے:-

رَدُّ الْمُحْتَارِ

وَعِبَارَةٌ الْفَتْحِ وَالْحَقُّ أَنَّ الْمُتَصَوِّرَ شَرْطُ
وَالِذَلِكَ وَجَاءَتْ امْرَأَةُ الصَّبِيِّ بِوَلَدٍ لَا يُلْتَمَسُ
نَسَبُهُ وَالْمُتَصَوِّرُ ثَابِتٌ فِي الْمَغْرِبَةِ لِثَبُوتِ
كَرَامَاتِ الْأَوْلِيَاءِ وَالْإِسْتِحْدَامَاتِ
فَيَكُونُ صَاحِبَ خُطْوَةٍ أَوْ حِجَّتٍ.....
وَالْمُرَادُ مَا فِي الْفَتْحِ مِنْ اثْبَاتِ كُلِّ الْمُسَافَةِ
كَرَامَةٍ وَذَلِكَ أَنَّ التَّفْتَانِيَّ قَالَ إِنَّمَا
الْعَجَبُ مِنْ بَعْضِ فُقَهَاءِ أَهْلِ السُّنَّةِ حَيْثُ
حَكَمُوا بِالْكُفْرِ عَلَى مَعْتَقِدِ مَا رَوَى عَنْ
إِبْرَاهِيمَ بْنِ أَرْهَمٍ النَّخَعِيِّ ثُمَّ قَالَ وَالْإِنْصَافُ
مَا ذَكَرَهُ الْإِمَامُ الشَّافِعِيُّ حِينَ سُئِلَ عَنْ
مَا يُعْكَى أَنَّ الْكُفْرَ كَانَ تَزْوُورًا وَاحِدًا
مِّنَ الْأَوْلِيَاءِ هَلْ يَجُوزُ الْقَوْلُ بِهِ فَقَالَ
نَقْضُ الْعَادَةِ عَلَى سَبِيلِ الْكَرَامَةِ لِأَهْلِ الْوَلَايَةِ
بِمَا رُوِيَ عَنِ أَهْلِ السُّنَّةِ -

کا اشارہ کیے دیتے ہیں۔ جو قرآن کریم میں مذکور ہے۔ وہ یہ کہ یقیناً جو ملک سبباد کی ملک تھی اس کے وزنی تخت کو سینکڑوں میل کی مسافت سے اُنکھ جھپکنے سے پہلے دربار سلیمان میں حاضر کر دینا۔ یہ سلیمان علیہ السلام کے ایک امتی کی کرامت تھی۔ تو اس سے آپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امتیوں کی کرامات کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ طویل مسافت کا سمٹ جانا یہ اصف بن برخیا کی کرامت تھی۔ اور اسی کرامت پر علامہ انشائی نے ان مسائل کو درج فرمایا۔ اس کرامت کا ثبوت اہل بیت کے امام محمد تقی علیہ السلام سے ہے۔

مجمع البیان:

إِنَّ الْأَرْضَ طَوِيَّتٌ لَدَا وَهُوَ الْمُرُّ وَحَى عَنْ أَبِي
عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ۔

مجمع البیان جلد چہارم ص ۲۲۲ جزء ۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

رمضہ الصادقین جلد ۱ ص ۱۵ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

بے شک اصف بن برخیا کے لیے زمین بیٹ دی گئی تھی۔ یہ روایت
امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے ہے۔

نعمنی کا مذکورہ مسائل پر اعتراض کرنا اور ان کا مذاق اڑانا اگرچہ عوام کے لیے ہلکت
کشش ہو سکتا تھا۔ لیکن حقیقت کے سامنے آنے پر کوئی بھی اس کی بجواس کو تسلیم کرنے
کے لیے تیار نہ ہو گا۔ دراصل حدود نفیض کی آگ میں جھنا جانا ہے۔ اور ایسے عبارات
نکلنے ضروری ہیں۔ تاکہ معلوم ہو سکے۔ کہ نعمنی کے اندر آگ لگی ہوئی ہے۔ بہر حال امام عظیم
رضی اللہ عنہ کی نقابست و ذہانت کی نعمنی ایسوں کو ہوا بھی نہ لگی۔ اور گرگٹ کی طرح

ناز مرد میں پھونکیں مار کر خلیل اللہ کو ستانے کی کوشش کی گئی۔ البتہ اللہ لعنت کا طوق اپنے گلے میں ڈال لیا۔ ثبوت نسب میں ہر امکانی صورت ملحوظ ہوتی ہے اسی امکانی صورت کے پیش نظر مغرب میں بسنے والی عورت کے ہاں پیدا ہونے والا بچہ مشرق میں بسنے والے خاندان کا ہی تصور ہو گا۔ اور یہ امکان اس امکان سے بہر حال زیادہ قوی ہے۔ جس کے تحت حقیقی ماں یا بیٹی سے عقد کرنے پر پیدا ہونے والے بچہ کو حرامی کہنے سے روکا گیا۔ اور فحشی کو حد لگانے کا حکم دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ عقل و بصیرت عطا فرمائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۵۹

حقیقت فقہ حنفیہ

سنی فقہ میں طلاق کی شان

صحیح مسلم:

ابن عباس فرماتے ہیں۔ کہ نبی کریم البرکات اور عمر کی خلافت کے پہلے دو سالوں میں تین طلاقیں جو ایک دفعہ دی جائیں۔ وہ ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ فَقَالَ عُمَرُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَعْجَلُوا فِي أَمْرٍ قَدْ كَانَتْ لَهُمْ فِيهِ إِتْرَاقٌ۔ انہوں نے کہا کہ جس بات میں لوگوں کو مہلت دی گئی ہے۔ انہوں نے اس میں جلدی کی ہے۔ لہذا بہتر ہے۔ کہ ہم ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو تین ہی شمار کریں۔

(صحیح مسلم کتاب الطلاق جلد ۱ ص ۵۷)

نوٹ: ہدایہ شریف کتاب الطلاق جلد دوم ص ۲۵۵ میں لکھا ہے۔

وَ طَلَاقُ الْبِدْعَةِ أَنْ يُطْلِقَهَا ثَلَاثًا بِكَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ
أَوْ ثَلَاثًا فِي طَهْرٍ وَاحِدٍ فَإِذَا فَعَلَ ذَلِكَ
وَقَعَ الطَّلَاقُ وَكَانَ عَاصِيًا۔

ترجمہ :

طلاق بدعت یہ ہے۔ کہ کوئی شخص ایک کلمے سے تین طلاقیں دے۔
جب اس طرح کوئی کرے گا۔ تو وہ طلاق جو اس نے دی ہے۔
درست ہے۔ لیکن وہ شخص گنہ گار ہوگا۔

مذکورہ طلاق کو سنی بھائی بدعت بھی کہتے ہیں۔ اور گناہ بھی۔ لیکن عمر صاحب کی
غلطی کو چھپانے کی خاطر اس برائی پر ڈٹے ہوئے ہیں۔ اور ان کی ضد کا نتیجہ ہے
کہ جس عورت کو ایک وقت میں تین طلاقیں ہو جائیں۔ تو وہ اس شخص پر حرام ہو
جاتی ہے۔ اور جب تک کسی دوسرے مرد سے اس عورت کا نکاح نہ کیا جائے۔
اور وہ دوسرے نکاح کے بعد اسے طلاق نہ دے۔ تو وہ پہلے شخص کے لیے حلال
نہیں ہوتی۔ اور اسی ہیرا پھیری کا نام سنی بھائیوں میں ہے حلالہ۔ اور یہ حلالہ
زنا سے بھی زیادہ بدترین ہے۔ کیونکہ زنا میں کم از کم طرین تو راضی ہوتے ہیں۔
لیکن حلالہ میں عورت دل سے دوسرا شوہر کرنے پر راضی نہیں ہوتی۔ اور اگر دوسرا
بالفرض پسند آ ہی جائے۔ تو پھر دل سے پہلے پر راضی نہیں ہوتی۔

سنی فقہ میں حلالہ کی شان

ہدایہ مع الدر ایہ :

وَإِذَا تَزَوَّجَهَا بَشْرًا طَيِّبًا فَالْحَيْلُ فَإِلَيْكَ
مَكْرُوهٌ۔

رہدایہ مع الدر ایہ جلد دوم قرآن کتاب الطلاق باب الرجعة

ترجمہ:

اگر کوئی شخص کسی عورت سے حلالہ کی خاطر شادی کرے۔ تو نکاح کرنا
مکروہ ہے۔

نوٹ:

اس عبارت کے بعد صاحب ہدایہ نے پیغمبر کی یہ حدیث بھی نقل فرمائی ہے
لَعَنَ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَدُنَّ اللَّهِ تَعَالَى نے اس مرد پر بھی لعنت بھیجی ہے۔ کہ
جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے کر حلالہ کی خاطر دوسرے کو دے دی۔۔۔
ہذا یہ گواہ ہے۔ کہ حلالہ کا کاروبار کرنا سنتی لوگوں کا کام ہے۔ اور جتنے الزامات وہ
متعہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں۔ یا جو بھی مرجع مصالحہ زنگ و روغن مسئلہ متعہ
کو لگا کر عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ حنفی لوگوں کے مسئلہ حلالہ پر
فط اُکتا ہے۔ اگر سنی طوائف نے ہمیں زیادہ بتایا۔ تو ہم یہ کہنے پر مجبور ہو جائیں
گے۔ کہ جس بد نصیب بے چاری حنفی عورت کو تین طلاقیں ہو جاتی ہیں۔ اور پھر اس کو
حلالہ نکلوانے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ تو وہی منظر ہوتا ہے جو ایک مشکی ہوئی
کتیا کا ہوتا ہے۔ جب کوئی کتیا مشکی ہوئی ہوتی ہے۔ تو کئی امیدوار خواہش مند کتنے
جمع ہو جاتے ہیں۔ اور پھر ایک اس کے اوپر چڑھ جاتا ہے۔ اور باقی اپنے انتظار
میں مگن ہوتے ہیں۔ اور کبھی کبھی آپس میں جھگڑا بھی ہو جاتی ہے۔ پس امام اعظم
کے مذہب میں حلالہ بھی کچھ اس قسم کا جلوہ دیتا ہے۔ کہ اس عورت کا بے غیرت
خانہ دان اور اس مرد کا بے شرم قبیلہ جمع ہو جاتے ہیں۔ کلاس مائی کے لیے کون سا
ساندہ منتخب کیا جائے۔ جس خوش نصیب کے نام پر زعم آتا ہے۔ اس کے
گڑ میں رہنے ہوتے ہیں۔ اور اگر ایک شخص سے پوری طرح حلالہ نہ نکل سکے
تو اس کو اس عورت سے اتار کر دوسرے کو چڑھا دیا جاتا ہے۔ چھوڑتے

تب ہیں جب غوث الاعظم کے واسطے دیتی ہے۔ (حقیقت فقہ ضغیفہ ۱۲۶ تا ۱۲۵)
جواب:

اس طویل عبارت (جو کہ دراصل ”خرافات نجفیہ“ کی مصداق ہے) میں چند امور پر اعتراض کیا گیا ہے۔ ان کی اجمالی فہرست پیش کر کے پھر ترتیب وار جوابات تحریر ہوں گے۔ (انشاء اللہ)

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، صدیق اکبر اور فاروق اعظم کی خلافت کے پہلے دو سال تک تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ بعد میں عمر بن الخطابؓ انہیں تین شمار کر کے شرع کی مخالفت کی۔

۲۔ سنی لوگ تین طلاقیں کو بدعت و گناہ بھی کہتے ہیں۔ اور ان کے وقوع کو جائز بھی کہتے ہیں۔ اور پھر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اتباع کرتے ہوئے حلالہ کا حکم بھی دیتے ہیں۔

۳۔ ”حلالہ“، زنا سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فریقین راضی ہوتے ہیں اور حلالہ میں عورت ناراض ہوتی ہے۔

۴۔ حلالہ کی غرض سے نکاح کرنے والا سنیوں کے نزدیک ملعون بھی ہے اور پھر اس طریقہ کو جاری بھی کرتے ہیں۔

۵۔ حلالہ والی عورت مشک کی کتیا کی طرح ہوتی ہے۔

۶۔ ”حلالہ“، نکالنے والا سانڈ کی مثل ہے۔

امراؤں کا جواب نمبر ۱

نجفی نے اس اعتراض میں یہ ثابت کیا ہے کہ تین طلاقیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ایک ہی شمار ہوتی تھیں۔ لیکن فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے انہیں

نہیں ہی شمار کر کے سنت رسول کی مخالفت کی ہے۔ صحیح مسلم سے منقول روایت کی شرح میں امام نووی نے اس مسئلہ کو جن الفاظ سے بیان کیا۔ اُن کے پیش نظر نفی کا یہ اعتراض واضح کمال بالکل باقی نہیں رہتا۔ ملاحظہ ہو۔

نووی شرح مسلم:

فَاِلَا صَحَّ اَنْ مَعْنَاهُ اَقْدَمَ كَانَ فِي اَوَّلِ الْاَمْرِ اِذْ
 قَالَ لَهَا اَنْتِ طَالِقٌ اَنْتِ طَالِقٌ اَنْتِ طَالِقٌ
 وَلَمْ يَنْوِ تَاكِيدًا وَلَا اِسْتِيْنَاْفًا يَعْكُمُ بَوَقُوعِ
 طَلْقِهِ لِقَوْلِهِ اِذَا دَتِهْمُ الْاِسْتِيْنَاْفَ بِذَلِكَ
 فَعُمِلَ عَلَى الْغَالِبِ الَّذِي هُوَ اِرَادَةُ التَّكْيِيْدِ
 فَلَمَّا كَانَ فِي زَمَنِ عُمَرَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ
 كَثُرَ اسْتِعْمَالُ النَّاسِ بِهَذِهِ الصَّحَةِ
 وَغَالِبُهُ مِنْهُمْ اِرَادَةُ الْاِسْتِيْنَاْفِ بِهَلْعِمِلَتْ
 عِنْدَ الطَّلَاقِ عَلَى الثَّلَاثِ عَمَلًا بِالْغَالِبِ
 السَّابِقِ اِلَى الْفَهْمِ مِنْهَا۔

مسلم شریف جلد اول ص ۸۷

مطبوعہ اصح المطابع کراچی

ترجمہ:

صحیح ترین بات یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ اقدس میں
 تین مرتبہ طلاق کہنے والا پہلی مرتبہ نیت طلاق سے لفظ بولتا۔ اور
 دوسرے دونوں لفظ طلاق نیت تائید بولے جاتے تھے اس

یہ اس صورت میں ایک ہی طلاق ہونے کا فیصلہ کیا جاتا تھا کیونکہ اس دور میں ہر ایک لفظ کو مستقل طور پر بولنے کا ارادہ نہ ہونے کے برابر تھا اس لیے غالب استعمال پڑھ کر تے ہوئے اسے تاکید میں شمار کیا جاتا تھا۔ پھر جب حضرت عمر فاروق کا دور آیا۔ تو لوگوں نے اس طریقہ کو (تین مرتبہ طلاق کہنے کو) مستقل کلام کے طور پر کہنا شروع کر دیا۔ اب حالت کی تبدیلی سے اس کو تین طلاقیں پر محمول کیا گیا۔ کیونکہ ایسا استعمال غالباً تین عدد طلاق کے لیے ہی ہوتا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کو تبدیل نہیں فرمایا۔ بلکہ مسئلے کی صورت تبدیل ہونے پر سب تبدیل کیا اس کی مثال مصارف زکوٰۃ کی دی جاسکتی ہے۔ اُن اٹھ مصارف میں وہ شخص بھی شامل تھا۔ جو غیر مسلم ہو تاکہ اس کی مالی امداد کر کے اُسے اسلام کی طرف مائل کیا جائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے دور میں اس پر عمل ہوتا رہا۔ لیکن دور فاروقی میں موجود تمام صحابہ کرام کا اس بات پر اجماع ہو گیا۔ کہ اب ہمیں کسی کو مائل کرنے کے لیے زکوٰۃ دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ شکوہ اسلام کافی مضبوط ہو چکا ہے۔ لہذا اس مصرف کو ختم کر دیا گیا۔ جب وہ وجہ باقی نہ رہی۔ تو حکم کی ضرورت بھی نہیں رہتی۔ طلاق ثلاثہ منقطع صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد صدیقی میں بطور تاکید غالب استعمال ہوتی تھیں۔ لہذا انہیں ایک ہی شمار کیا جاتا رہا۔ پھر جب دور فاروقی میں ان کا استعمال مستقل طور پر ہونے لگا۔ تو آپ نے تین کا حکم دے دیا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا۔ کہ اگر صورت حال پہلی ہی رہتی۔ تو عمر فاروق اس کے حکم کو تبدیل نہ کرتے۔ لہذا تین طلاقیں کو حنفی تین پچھن محمول اسی علت کی بنا پر کرتے ہیں۔

امراقل کا جواب نمبر (۲)

نجفی نے تین طلاقیں کو شمار کرنا بدعت فاروقی کہا ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں ان کے وقوع کا ضمنہ انکار کیا ہے۔ کیونکہ اگر زمانہ رسالت میں تین طلاقیں بیک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت مل جائے تو پھر عمر بن الخطاب پر مخالفت سنت کا اندام نہیں اُسکا آئیے ہم آپ کو دور رسالت میں تین طلاقیں بیک وقت وقوع پذیر ہونے کا ثبوت پیش کریں

بیہقی شریف:

رفاعت نامی صحابی نے جب اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ اس کے بعد اس عورت نے حضرت عبدالرحمن بن زبیر سے شادی کر لی۔ چونکہ یہ حقوق زوجیت ادا کرنے سے قاصر تھے۔ اس عورت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ میں یہاں خوش نہیں ہوں۔ میں تو پہلے فائدہ کے پاس جانا چاہتی ہوں۔ آپ نے فرمایا: دو تو دوبارہ رفاعہ کے پاس جانا چاہتی ہے۔ لیکن ایسا اس وقت تک ہرگز نہیں ہو سکتا۔ جب تک تم اور تمہارا موجود فائدہ ہم بستر پر نہ کرلو۔ (ذیہقی شریف جلد ۷ ص ۳۳۲)

روایت بالا میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے فائدہ کے پاس جانے کے لیے مجامعت زوجین شرط رکھی۔ اور یہی حلالہ ہے اور حلالہ کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے۔ جب عورت پہلے فائدہ کے نکاح سے بالکل نکل جائے۔ رفاعہ نے تین طلاقیں دیں۔ تو اگر وہ ایک ہی شمار ہوتی تو ایک کے بعد چوتھ زبانی یا عملی طور پر ہو سکتا تھا۔ دوسرے کے پاس جانے اور اس سے ہم بستر کر کے پانچویں بدعت ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین طلاقیں کو تین ہی شمار فرمایا تھا۔

اس مقام پر اگر کوئی یہ تاویل نکالے کہ رفاعہ نے اپنی بیوی کو بیہ مرتبہ د

ایک وقت تین طلاقیں نہ دی تھیں۔ بلکہ ہر طہر میں ایک طلاق دی جاتی رہی۔ تو ایسی طلاقوں کو تین ہی شمار کیا جائے گا۔ اس تاویل کا جواب حدیث میں موجود ہے۔

بیہقی شریف:

محمد بن ایاس بن بکیر روایت کرتے ہیں۔ کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اس نے اُسی عورت کو اپنے نکاح میں رکھنا چاہا۔ تو مسئلہ پر چھنے کے لیے آیا۔ میں بھی اُس کے ساتھ تھا۔ اُس نے حضرت ابو ہریرہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس بارے میں پوچھا۔ ان دونوں نے فرمایا۔ کہ ہماری رائے یہ ہے۔ کہ اب تو اس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ ہاں اگر وہ کسی اور جگہ شادی کرے۔ پھر وہاں سے فارغ ہونے پر تیسرے عقد میں آ سکتی ہے۔ یہ سن کر وہ بولا۔ میں نے تو اپنی بیوی کو ہی ایک مرتبہ تین طلاقیں دی تھیں۔ اور ایک ہی وقت میں دی تھیں۔ تو اس پر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ بولے۔ بھائی۔ تم نے اپنے ہاتھ سے وہ چیز نکال دی ہے جس پر تجھے اختیار تھا۔ اب واپسی مشکل ہے۔

روایت بالا سے معلوم ہوا۔ کہ اگر بیک وقت اور بیک مرتبہ تین طلاقیں دی جائیں۔ تو یہ تین ہی واقع ہوتی ہیں۔ یہ تو اکابر سے روایات تھیں۔ آئیے نجفی کو حضرات ائمہ اہل بیت میں سے امام حسن رضی اللہ عنہ کا اس بارے میں نظریہ بتائیں۔

بیہقی شریف:

امام حسن رضی اللہ عنہ کے عقیدے میں عائشہ خنیمہ نامی عورت تھی۔ امام نے

یہ کہہ کر: اِنَّ مَبِيَّ طَلِيقًا تَلَا۔ جاہلی بات تھے تین طلاقیں ہیں
یہ سن کر یہ عورت اس قدر روئی کہ امام موصوف کو بھی رونا اُگیا۔ اس
کے بعد آپ نے فرمایا: تَوَلَّاهُ اِنْ سَمِعْتُ حَبْدَى اَوْ
حَدَّثَنِى اَبْنِى اَنَّهٗ سَمِعَ حَبْدَى يَقُوْلُ اَيْمًا
رَجُلٍ طَلَّقَ امْرَاَتَهٗ طَلًا شَلًا تَاَعِنْدَ
الْاَقْرَاءِ اَوْ شَلًا مَبْنَمَةً لَمْ تَحِلَّ لَهٗ حَتّٰى
تَنْكِحَ رَوْحًا غَيْرَهٗ۔ یعنی اگر میں نے سنا یا جان سے یہ سنا
نہ ہوتا۔ یا میرے والد گرامی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث نہ سنا
ہوتی۔ ”جو شخص اپنی بیوی کو تین طہریں تین طلاقیں دے۔ یا ایک ہی
لفظ میں مبہم طریقہ سے تین طلاقیں دیدے۔ تو وہ عورت اس مرد
کے لیے اس وقت تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی اور
جگہ شادی کر کے فارغ نہ ہو لے“ تو میں تجھے رکھ لیتا۔ لیکن اب
معاذ با تھ سے نکل گیا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت علی المرتضیٰ
یا خود حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے تین طلاقوں کے بارے میں یہی سنا تھا کہ ایک ہی
لفظ میں تین مرتبہ طلاق دینے سے تین ہو جاتی ہیں۔ اسی کی تائید میں ایک اور
حدیث ملاحظہ ہو۔

بہیقی شریف:

عن حبيب بن ابى ثابت عن بعض اصحابه قال
جاء رجل الى علي رضي الله عنه فقال طلقته

إِمْرَأَتِي أَلْفًا قَالَ ثَلَاثٌ تُحَرِّمُهَا عَلَيْكَ وَاقْسِمَ
سَائِرَهَا بَيْنَ فِئَتَيْكَ

(مہتمی شریف جلد ۷ ص ۳۳۵)

ترجمہ:

حبیب بن ابی ثنابت اپنے کسی ساتھی کی بات ذکر کرتے ہوئے
فرماتے ہیں۔ کہ ایک شخص حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پاس
آیا۔ اور کہنے لگا۔ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دی ہیں۔ (اس کا
کیا حکم ہے؟) آپ نے فرمایا۔ تین نے تو اسے تجھ پر حرام کر دیا ہے
اور باقی طلاقیں اپنی دوسری بیویوں میں تقسیم کر دے۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دور نبوی میں بھی تین شمار ہوتی
تھیں۔ اور حضرت صحابہ کرام دائمہ اہل بیت کا اس پر عمل تھا۔ حضرت علی المرتضیٰ کے
پاس حاضر ہونے والے کے متعلق یہ گمان تو نہیں ہو سکتا کہ اس نے ہر ایک طہر میں
ایک ایک کو کے ایک ہزار طلاقیں دی تھیں۔ کیونکہ اس کے لیے تو عمر دراز چاہیے
تو معلوم ہوا کہ اس نے بیک مرتبہ ہزار طلاقیں بولا تھا۔ جس پر آپ نے فرمایا۔ ان میں
سے تین کا چوبیس عورت محل فتنی ہے۔ وہ تو ہو گئیں اور باقی کا اس سے کوئی تعلق نہیں
یہ حوالہ جات ہماری اہل سنت کی کتب سے تھے۔ جس سے زمانہ نبوی میں تین طلاقوں
کا تین ہزار ثابت کیا گیا۔ اب کتب شیعہ سے بھی یہ مسئلہ ملاحظہ کر لیا جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی ابی جعفر علیہ السلام قَالَ فَإِذَا أَطْلَقَهَا
ثَلَاثًا لَمْ تَحِلَّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا خَيْرًا

وَلَمْ يَدْخُلْ بِهَا وَطَلَّقَهَا أَوْ مَاتَ عَنْهَا لَمْ
تَحِلَّ لِرِزْوَانِهَا الْأَوَّلِ حَتَّى يَدْخُلَ بِهَا الْآخَرُ
عَسَيْلَتَهَا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۳۶۶)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی
کو تین طلاقیں دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے لیے اُس وقت
تک حلال نہ ہوگی۔ جب تک وہ کسی دوسرے خاوند شائے دی
نہ کرے۔ پھر جب دوسرے شخص سے شادی کرے۔ اور اس دوسرے
نے اس سے وطی نہ کی۔ یا وطی سے قبل مر گیا۔ تو اس صورت میں وہ عورت
پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی۔ اس کے لیے ہم بستی شرط ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن الحسن الميقل قال سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ رَجُلٍ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا
لَا تَحِلُّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ رَجُلًا غَيْرَهُ وَتَزَوَّجَهَا
رَجُلٌ مُتَعَةً أَيْحِلُّ لَهُ أَنْ يَنْكِحَهَا قَالَ لَا حَقَّ
تَدْخُلُ فِي مِثْلِ مَا خَرَجَتْ مِنْهُ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۳۶۸)

ترجمہ:

حسن میقل کہتا ہے۔ کہ میں نے ام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا

کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ اب وہ اس کے لیے اس وقت تک حلال نہیں ہو سکتی۔ جب تک کسی دوسرے شخص سے شادی نہ کرے۔ لیکن اس عورت نے ایک مرد سے ”ومتہ“ کر لیا تو کیا اس صدمت میں پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی۔ جب تک اسی طرح باقاعدہ نکاح نہ کرے۔ جیسا کہ اس کا پہلے خاوند کے ساتھ تھا۔

اگر اس حوالہ پر نفی یہ کہے۔ کہ یہاں تین طلاقیں سے مراد تین طہر میں تین مرتبہ طلاق دینا ہے۔ تو یہ اعتراض اگرچہ لالینی ہے۔ لیکن بغرض محال ہم ایسا حوالہ واضح طور پر پیش کرتے ہیں۔ جہاں ایک لفظ کے ساتھ تین طلاقیں دی گئیں۔ اور پھر اس پر صلاہ کا حکم بھی لگایا گیا۔ اس سے بڑھ کر اگر غیر مدخول کو کسی نے بیک وقت تین طلاقیں دے دیں۔ حالانکہ وہ ایک طلاق سے ہی بائنہ ہو جاتی ہے۔ تو اس پر بھی تین مرتبہ ہو جائیں گی۔ ملاحظہ ہو۔

تہذیب الاحکام

عن جعفر عن ابيه أَنَّ عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ
كَانَ يَتَوَلَّى إِذَا طَلَّقَ الرَّجُلَ الْمَرْأَةَ قَبْلَ
أَنْ يَدْخُلَهَا بِهَا ثَلَاثًا فِي كَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ
فَقَدْ بَانَتْ مِنْهُ وَلَا مِيرَاثَ بَيْنَهُمَا
وَلَا نَجْعَةَ وَلَا تَحِلَّ لَهَا حَتَّى
تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ. وَإِنْ قَالَ هِيَ طَالِقٌ هِيَ
طَالِقٌ هِيَ طَالِقٌ فَقَدْ بَانَتْ مِنْهُ بِأَلْوَلَى
وَهُوَ خَاطِبٌ مِنَ الْخُطَابِ إِنْ شَاءَتْ نَكَحَتْهُ

نِكَاحًا جَدِيدًا وَإِنْ شَاءَتْ لَمْ تَفْعَلْ۔

(تہذیب الاحکام مذکورہ فی احکام الطلاق جلد ۵ ص ۵۴)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر اپنے والد سے بیان کرتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے جب کوئی شخص اپنی بیوی کو طلاق سے قبل تین طلاقیں ایک ہی لفظ کے ساتھ دے دیتا ہے۔ تو وہ عورت اس سے بائذ ہو جاتی ہے اور ان کے درمیان وراثت ختم ہو جاتی ہے۔ اور دوبارہ رجوع کا حق نہیں رکھتا۔ اور وہ اس وقت تک اس مرد پر حلال نہ ہوگی۔ جب تک کسی دوسرے سے نکاح نہ کر لے۔ اور اگر غیر مدخولہ کو مرد کیوں کہتا ہے تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو طلاق والی ہے۔ تو پہلی طلاق سے وہ بائذ ہو جائے گی۔ اب اگر وہ عورت اسی خاوند کے پاس رہنا چاہتی ہے۔ تو نیا نکاح کرنا پڑے گا۔ اور اگر چاہے تو نہ کرے۔

نوٹ:

مسلم شریف کی مذکورہ حدیث کی بعض شارحین نے یہ تاویل و توجیہ بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق کے زمانہ میں تین طلاقیں وہ ہیں جو غیر مدخولہ کو دی جائیں۔ ہر عورت کے لیے یہ حکم نہیں۔ تہذیب الاحکام کا حوالہ اس تاویل کی تائید کرتا ہے۔ کیونکہ حیر مدخولہ ایک ہی طلاق سے بائذ ہو جاتی ہے۔ باقی دو طلاقیں کی اُسے ضرورت ہی نہیں۔ اس لیے وہ لغو جائیں گی۔

اصراۃ لکاجواب غلبہ ۱۲

چلو مان لیا۔ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہی اپنے دور میں تین طلاقیں کو

تین ہی قرار دے دیا۔ اگر اس کو خلافت سنت اور بدعت سیئہ میں شامل کیا جائے جیسا کہ
 جنہی کا مطلب ہے۔ تو پھر اس بدعت اور خلافت سنت پر اس وقت میں موجود تمام
 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اعتراض کرنے کی بجائے اس کی تائید و توثیق کی (ان تصدیق
 کرنے والوں میں حضرت عبداللہ بن عباس بھی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
 بھی ہیں۔ اب اس صورت میں دو ہی حالتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ارشاد کے مطابق دو کمری امت گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔ اس اجماع کو درست تسلیم کر لیا
 جائے۔ اور یہی احناف کا مسلک ہے۔ یا اسے بدعت میں شمار کیا جائے۔ تو اس
 صورت میں بدعت کے خلاف جو نہیں اٹھتا۔ اور اس کی مخالفت نہیں کرتا۔ وہ بجا الکرثیبہ
 ملعون ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اصول کافی:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا
 ظَهَرَتِ الْبِدْعُ فَمَاتِي فَلْيُظْهِرِ الْعَالِمُ
 عِلْمَهُ فَمَنْ لَمْ يَفْعَلْ فَقَلْبُهُ لَعْنَةُ اللَّهِ -

(اصول کافی جلد ۱ ص ۵۴ کتاب

فضل العلم باب البدع مطبوعہ

تلہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جب میری امت میں بدعات
 ظاہر ہونے لگیں۔ تو ہر عالم کو اپنے علم کا اظہار ضروری ہے۔ اور جو عالم
 ایسا نہ کرے گا۔ اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت۔

اس صورت کے پیش نظر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہی قصور وار نہ ٹھہریں گے بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ابن عباس ایسے بزرگ صحابہ معاذ اللہ ملعون قرار پائیں گے۔ اور کوئی بعید نہیں۔ کہ نجفی صاحب احناف کے مسئلہ میں جس طرح حضرت عمر کو معاف نہیں کرتے۔ اسی طرح حضرت علی المرتضیٰ پر بھی ہاتھ صاف کر جائیں۔ مختصر یہ کہ اگر بین طلاق کو حضرت عمر کا تین قرار دینا بدعت نہیں۔ تو احناف کا مسئلہ ثابت۔ اور اگر بدعت ہے۔ تو حضرات صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت کی مخالفت۔

اعلاج

اگر نجفی اینڈ کمپنی یہ حیلہ پیش کریں۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بین طلاق کو تین ہی قرار دینے کے وقت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ہاں میں ہاں نہ ملائی تھی۔ بلکہ اس کی مخالفت کی تھی۔ تو کوئی ایک ایسی روایت جو مسند مرفوعہ اور صحیح ہو۔ نجفی وغیرہ پیش کر دیں۔ تو ہم منہ بانگہ انعام پیش کریں گے۔

ہا تو ابرہانکم ان کنتم صادقین

امر دوم کا جواب:

بین طلاق کو بدعت اور گناہ بھی کہنا اور اس کے وقوع کے جواز کا قول کرنا اور پھر اتباع عمر میں صلا کا حکم دینا۔

یہ اعتراض بظاہر عوام کے لیے کچھ وزن رکھتا ہے۔ لیکن صاحبان علم و بصیرت کے نزدیک دھبہء منثور ہے۔ یہ ایک باریک مسئلہ ہے۔ کہ ایک بدعت یا گناہ کا کام ہوا اور اس کے کرنے پر اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ یا نہیں؟ ہم اس کو ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ چوری کرنا گناہ ہے۔ اور اگر کوئی شخص کسی کے

پکڑے چرائے پھر انہیں پہن کر نماز پڑھے۔ تو کیا اس کی نماز کو جائز کہا جائے گا۔ ناجائز؟ کسی کی چھری چرائی۔ اور اس سے کسی حلال جانور کو ذبح کر دیا۔ کیا وہ ذبیحہ حلال ہوا۔ یا حرام؟ آپ بخوبی سمجھ گئے ہوں گے۔ کہ نماز جائز اور ذبیحہ حلال ہے۔ یہ تو ان گناہوں کی بات ہوئی۔ جو کبیرہ ہیں۔ لیکن تین طلاقیں بیک لفظ و بیک وقت دینا گناہ ہے۔ لیکن کبیرہ نہیں۔ بلکہ یہ مکروہ کے زمرے میں آتا ہے۔ اس لیے ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ مکروہ کے اپنے مقام پر قائم رہتے ہوئے اس پر عمل کرنے والا گناہ گار ہو گا۔ لیکن یہ نہیں کہ اس مکروہ کا وقوع ہی سرے سے باطل ہو جائے گا۔ کیونکہ قاعدہ یہی ہے کہ کسی فعل میں مکروہ کا وجود اس کو باطل نہیں کر دیتا۔ جیسا کہ نماز روزہ وغیرہ جیسے افعال میں اکثر مکروہات موجود ہوں۔ تو ثواب میں کمی تو آ سکتی ہے۔ لیکن سرے سے نماز روزہ کا باطل ہونے کا قول کوئی بے وقوف ہی کرے گا

احرام کا جواب:

ملاہ زنا سے بدتر ہے۔ کیونکہ زنا میں فریقین راضی اور حلالہ میں ایک فریق ناراض ہوتا ہے۔

اس سلسلے میں ہم یہ وضاحت طلب کرنے میں حق بجانب ہیں۔ کہ ”حلالہ“ کو زنا سے بدتر کہنے والا اللہ تعالیٰ ہے۔ یا اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ اہل بیت ہیں؟ اگر ان میں سے کوئی اس کا تامل ہے تو کوئی آیت شہد

یا تو اہل ائمہ و جہالتہ پر جو پیش کرنا بھی گناہ ہے۔ اور اگر نخعی ایندکپنی ان میں سے ایک دلیل بھی پیش نہ کر سکیں۔ تو پھر ہم اس کے الٹ میں ملاہ کے ثبوت میں آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ اور اقوال ائمہ پیش کرتے ہیں۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے۔ کہ ان حضرات کے نزدیک ملاہ جائز ہے۔ اور زنا ناجائز۔ اب مقام غور ہے۔ کہ حلالہ کو زنا سے

بدرکنے والا نخبی دراصل ان حضرات پر یہ الزام دھرتا ہے۔ کہ انہوں نے ایک ایسے فعل کی اجازت دی۔ جو زنا سے بدرجہہ۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اگر بدرکی اجازت ہو گئی۔ تو اس سے کم درجہ کی اجازت خود بخود ہو جائے گی۔ شاید اسی منطلق کے پیش نظر ”متحدہ“ کو شیر باد سمجھ کر مزے اڑانے کے لیے یار لوگوں نے اپنے ہاں لاگو کر لیا ہو۔ چھوڑیئے ان باتوں کو آپے۔ قرآن و حدیث و اقوال ائمہ سے زنا سے بدرجہ۔ کے جواز پر دلائل پیش کریں۔

قرآن کریم:

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ
زَوْجًا غَيْرَهُ۔ (پٹ البقرہ)

ترجمہ:

(دو طلاقیں دینے کے بعد مرد رجوع کر سکتا ہے) اور اگر دو کے بعد تیسری طلاق دے دے۔ تو پھر وہ عورت اس کے بعد اس وقت حلال ہوگی۔ جب وہ کسی دوسرے سے نکاح کر لے۔ (اور وہ طلاق دے دے) اور عدت گزر جائے۔)

حدیث:

عن عبد الله بن مسعود عن أبي عبد الله عليه السلام في امرأة طلقها زَوْجَهَا ثَلَاثًا قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَ بِهَا قَالَ لَا تَحِلُّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ
(وسائل الشیوخ جلد ۱۵ باب ان من طلق زوجته ثلاثا الخ من ۳۵۱)

ترجمہ :

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن سنان روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے اس عورت کے بارے میں فرمایا۔ جس کو اس کے خاوند نے وطن سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ کہ وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں رہتی۔ ہاں اگر کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (پھر طلاق لے اور عدت گزارے۔)

صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر تقریباً۔ سولہ احادیث ایسی ذکر کی ہیں۔ جن میں اثبات حلالہ کا ذکر ہے۔ اور حلالہ ہوتا ہی یہ ہے۔ کہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کرنے کے جواز کی صورت۔

بخفی صاحب! ذرا اپنی اداؤں پر غور تو کرو۔ کبھی یہ گپ لگائی گئی۔ کہ منہ کے تمام احکام حلالہ پر فٹ آتے ہیں۔ اور کبھی یہ بڑ لگائی کہ حلالہ زنا سے بدتر ہے۔ ذرا اس تقابلی میدان میں تہلو تو ہو۔ کہ ایک عورت حلالہ کے ذریعہ پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔ لیکن کیا وہ اگر زنا کر دے۔ تو پھر بھی پہلے خاوند کے ساتھ نکاح جائز ہوگا؟ بارہ اماموں کا واسطہ اور خاص کر امام الزمان کی فریاد! ان کا نام لے کر اس کے جواز کا فتویٰ صادر فرمادو۔ تو دنیا میں شیت پر بہت برا احسان ہو گا۔ بیویاں طلاق ثلاثہ کے بعد چکلے سے پھر آئیں۔ پیسے بھی لے آئیں۔ اور پہلے خاوند کی بدستور موطورہ بھی رہیں اور ایک عرصہ تک رنڈو لگی شکر باٹیں۔ اور مذہب شیعیت کے تیل جلا لیں۔ ”منہ کے تمام احکام کا حلالہ پر فٹ آتا۔“ ذرا اس بند کھڑکی کو کھولیں۔ تو اندر سے ذاکرین و مجتہدین کی قطار نظر آئے گی۔ اور جوش میں رستے توڑتے ہوں گے۔ حلالہ میں ایک عورت کسی مرد کے ساتھ وقتی نکاح نہیں بلکہ دائمی کی نیت کرتا ہے۔ پھر اگر وہ اپنی مرضی سے چھوڑ دے۔ تو پہلے خاوند کے عقد میں وہ عورت آ سکتی ہے

لیکن اگر اس طرح کرنے کی بجائے عورت وہ عمل کرے۔ جو نجی ایندھنی کا محبوب ترین مشغلہ ہے۔ اور لقول اُن کے جسے ایک مرتبہ کرنے والا مرتبہ حسین، دو مرتبہ کرنے والا مقاسم حسن اور تین مرتبہ کرنے والا مرتبہ علی المرتضیٰ کو حاصل کرتا ہے۔ اور اگر نَفِیق ملے تو چار مرتبہ کرنے والا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام پالیتا ہے۔ (والعیاذ باللہ) جب علل اور منفعہ (محبوب ترین مشغلہ شمیمیت) احکام میں برابر ٹھہرے۔ تو کیا ضرورت ہے۔ کہ شیخ عورت علل نہ نکلاتی پھرے۔ اُسے ہم خرمادہم ثواب کے تحت ”محبوب ترین کام، کرنا چاہئے لیکن ابھی تک کسی کو یہ جرأت نہ ہوئی۔ کہ وہ منفعہ، کرانے سے کوئی عورت اپنے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جاتی ہو۔ بلکہ اس کے برعکس حوالہ جات موجود ہیں۔ تو اب برابری کہاں چلی گئی۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن صفوان بن یحییٰ عن عبد اللہ بن سکان
عن الحسن الصیقل عن ابی عبد اللہ علیہ
السلام قَالَ قُلْتُ تَحِلُّ طَلْقَ امْرَأَتِهِ طَلَقًا
لَا تَحِلُّ لَهُ حَتَّى تَشِيعَ زَوْجًا غَيْرَهُ فَهَلْ زَوَّجَهَا
رَبُّلٌ مُتَعَةً اَتَحِلُّ لِلاَوَّلِ قَالَ لَا۔

(وسائل الشیعہ کتاب الطلاق)

باب انه يشترط في المحلل دوام

العقد الخ جلد ۵، ص ۳۷۹ مطبوعہ

تہران طبع جدید۔

ترجمہ: امام جعفر صادق سے حسن صیقل نے روایت کی۔ کہ میں نے

ان سے ایک ایسی عورت کے بارے میں پوچھا کہ اُسے اس کے خاوند نے ایسی طلاق دے دی تھی کہ وہ اب بغیر حلال اس کے لیے حلال نہ ہو سکتی تھی۔ کیا اگر یہی عورت کسی مرد سے ”نکاح منقہ“ کرے۔ تو اس سے پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جائے گی؟ امام نے فرمایا۔ ہرگز نہیں۔ صاحب وسائل الشیعہ نے اس مقام پر پانچ احادیث مندرجہ ذکر کی ہیں۔ کہ ”منقہ“ سے عورت پہلے خاوند پر حلال نہیں ہو سکتی۔ بغنی صاحب! اپنے اماموں کو بھی معاف نہ کیا۔ وہ جسے حلال کہیں۔ تم اُسے حرام کہتے پھر دو۔ اب اپنا مقام و مرتبہ خود ہی متعین کر لو۔ تو بہتر ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

امر چہارم کا جواب:

حلالہ نکالنے والے ملعون ہیں۔ اور سنی پھر اس کو جاری کرتے ہیں۔ گزشتہ اعتراضات کی طرح یہ اعتراض بھی جہالت اور دھوکہ دہی کا پلندہ ہے لَعْنُ اللّٰهِ الْمُحْلِلَ وَ الْمُحْلِلَ لَہُ صرف ہماری کتابوں میں ہی نہیں۔ بلاشبہ کی کتب میں موجود ہے۔ لیکن اس کے باوجود ”حلالہ“ کے جواز پر سنی شیعہ دونوں متفق ہیں۔ اب جس صورتِ حلالہ پر لعنت کا ذکر ہے۔ وہ ایک مخصوص حلالہ ہے ہر حلالہ سبب لعنت نہیں۔ اگر حلالہ ہر صورت امر ملعونہ ہو تا تو اس کی اجازت ہی نہ ہوتی۔ حالانکہ ہم آیت و حدیث سے اس کا جواز ذکر کر چکے ہیں۔ حلالہ کی اقسام کو جاننے کے لیے ہم اہل تشیع کی فقہ میں مشہور کتاب البسوط سے حوالہ پیش کرتے ہیں۔ تاکہ بغنی کی جہالت معلوم ہو سکے۔

المبسوط:

إِذَا تَزَوَّجَ امْرَأَةً لِيُبَيِّحَ لَهَا الزَّوْجَ الْأَوَّلَ
فَفِيهِ ثَلَاثُ مَسَائِلَ أَحَدُهَا إِذَا تَزَوَّجَهَا
عَلَى أَنَّهُ إِذَا أَبَاحَ لِلأَوَّلِ فَلَا نِكَاحَ بَيْنَهُمَا
أَوْ حَتَّى يُبَيِّحَهَا لِلأَوَّلِ قَالَ نِكَاحٌ بَاطِلٌ بِالْأَوَّلِ
جَمَاعٍ لِمَا رَوَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَنَّهُ لَعَنَ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَهُ.

الثانية تزوجها على أنه إذا أباحها للأول
طلقها فالنكاح صحيح والشروط فاسدة
الثالثة إذا أنكحها معتقدا أنه يطلّقها.

(المبسوط جلد چہارم)

(ص ۲۴۷، ۲۴۸)

ترجمہ:

جب کوئی عورت اپنی شادی اس غرض سے کراتی ہے کہ وہ پہلے
خاوند کے لیے حلال ہو جائے۔ تو اس میں تین مسائل ہیں۔ اس
شرط پر نیا نکاح کرے کہ جب خاوند اسے پہلے کے لیے حلال
کر دے گا۔ تو نکاح فوراً ختم ہو جائے گا۔ یا اس شرط پر نکاح کرے
کہ وہ پہلے خاوند کے لیے حلال کر دے۔ اس صورت میں نکاح بالافتاء
باطل ہے۔ کیونکہ جنسور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ مکمل اور
مکمل پر لعنت ہے۔

دوسرا۔ اس شرط پر نکاح کرے۔ کہ جب پہلے کے لیے ملال ہو جائے گی۔ تو پھر نیا خاوند طلاق دے دے گا۔ اس صورت میں نکاح درست ہے۔ اور شرط فاسد ہے۔

تیسرا۔ نکاح کرتے ہوئے صرف اس کی نیت میں ہے۔ کہ یہ خاوند مجھے طلاق دے دے گا۔ (شرط وغیرہ کوئی نہیں لگاتی)

حلالہ کی ان تین اقسام میں سے صرف پہلی قسم پر لعنت کا اطلاق ہوتا ہے۔ دوسری دونوں اقسام اس زمرے میں نہیں آتیں۔ اب ان اقسام کے بعد نجفی کے وہ الفاظ پھر سے پڑھیں ”ہدایہ گواہ ہے۔ کہ حلالہ کا کاروبار کرنا لعنتی لوگوں کا کاروبار ہے“ آخری دو صورتوں میں انہماک بیت نے اس ”لعنتی کاروبار“ کو جائز قرار دیا۔ قرآن کریم اور احادیث اس کے جواز پر موجود ہیں۔ تو بقول نجفی قرآن و حدیث نے ”لعنتی کاروبار“ کی اجازت دی۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ ذرا دل پر ہاتھ رکھ کر بتلاؤ۔ کہ اگر کسی شیعوہ عورت نے نام کے قول پر عمل پیرا ہو کر ”حلالہ“ نکالا۔ اور وہ بھی آخری دو صورتوں میں کسی ایک صورت کے مطابق، وہ بیچاری تو دو ملعون، ”ٹھہری۔ اور ”مشکی گتیا“ بن گئی۔ لیکن اُسے اس راستہ پر ڈالنے والے کے بارے میں کیا کہو گے؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اگر بینچہ کا جواب:

”حلالہ والی عورت مشکی گتیا کی طرح ہے الخ“ اندازِ تحریر نجفی کے مذہب اور مسلک کا اُمینہ دار ہے۔ جس عورت کو تین طلاقوں سے مرد نے فارغ کر دیا۔ کتنی دہ عزتیں ہیں۔ جو حلالہ نکال کر پہلے خاوند کے پاس آنا چاہتی ہیں۔ اور کتنی تعداد ان کی جو حلالہ کے لیے تیار ہوں۔ اگر اس کا سر دے کیا جائے۔ تو چند فی صد عورتیں ایسی دکھائی دیں گی۔

جو کہیں نیا نکاح رچانے کے بعد وہاں سے فراغت پاہتی ہوں۔ اور پھر سے اُسی خاندان کے پاس اُنے کی تمنا رکھیں۔ جس نے ایک مرتبہ اسے اپنی زوجیت سے نکال دیا تھا۔ اول تو وہ ”دعلا“ کے لیے کہیں جائے گی نہیں۔ اور اگر کسی مجبوری کے تحت اُسے نئے شادی کرنا پڑی۔ تو دلپسی کا معاملہ تقریباً ختم ہو جاتا ہے۔ ان چند فی صد عورتوں کے لیے ”مشکی کتیا“ کا کام پورا ہونے کے بعد کے لیے باری باری اُنے والے گتے اور دیگر خرافات کا اظہار شاید اس لیے کیا گیا کہ ”دوش کی کتیا“ کے الفاظ اور دعلا نہ لکھنے والے کے لیے وہ مخلوق جنم لیتی ہے۔ جو کسی دیران امام باڑہ کے کونہ میں پلنے والے ”آزاد قوم“ کہلاتی ہے۔ اور اس کی آزادی اور ”مشک ریزی“ کی ایک جھلک ”دفعہ کافی“ کی درج ذیل عبارت پیش کر رہی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال
قُلْتُ لَهُ جَعَلْتُ فِيكَ الرَّحْلُ يَتَزَوَّجُ
الْمُتَّعَةَ وَ يَنْقَضِي شَرْطُهَا ثُمَّ يَتَزَوَّجُهَا
رَجُلٌ آخَرُ حَتَّى بَانَتْ ثُمَّ يَتَزَوَّجُ الْاَوَّلُ
حَتَّى بَانَتْ مِنْهُ ثَلَاثًا وَ تَزَوَّجَتْ ثَلَاثَةً
اَوْ اَجَّ يَحِلُّ لِلاَوَّلِ اَنْ يَتَزَوَّجَهَا قَالَ كَعَمَلِكُمْ
شَاءَ لَيْسَ هَذِهِ مِثْلُ الْحُرِّ هَذِهِ مُسْتَاَجِرَةٌ
وَهِيَ بِمَنْزِلَةِ الْاِمَاوِ

(فروع کافی جلد ۵ کتاب النکاح صفحہ نمبر ۴۰۰)

دور اثر الشیعہ نہ ملا منہ کتاب لکھ

ترجمہ:

زارو نے امام باقر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ حضور! میں آپ پر قربان!
ایک شخص کسی عورت سے متعہ کرتی ہے۔ پھر اس سے جدا ہوتی ہے۔
پھر تین دفعہ قطع تعلق اور تین دفعہ نیا فاوند کرے۔ کیا اب پہلا شخص اس سے
پھر متعہ کر سکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ ہاں۔ وہ تین مرتبہ چاہے متعہ کرے
یہ کوئی آزاد عورت کی مانند تھوڑی ہے۔ ایک کرایہ پر ملے گئی لونڈی کی
طرح ہے۔

پلتے پلتے ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو جائے۔

مصائب النوائب:

وَأَمَّا تَائِسٌ فَإِنَّ مَا نَسَبَهُ إِلَى أَصْحَابِنَا
مِنْ أَنَّهُمْ جَوَزُوا أَنْ يَتَمَتَّعَ الزَّوْجُ بِالِ
الْمُعْتَقِدُونَ لَيْلًا وَاحِدَةً مِنْ امْرَأَةٍ
سَوَاءٌ كَانَتْ مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَاءِ أَمْ لَا فَمِنَّا
خَانَ فِي بَعْضِ قُبُورِهِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَصْحَابَ
قَدْ خَصَّوْا ذَاكَ بِالْإِسْبَةِ لَا بِغَيْرِهَا
مِنْ ذَوَاتِ الْأَقْرَاءِ۔

(مصائب النوائب از نور اللہ شوستری)

کتاب النکاح باب المتعة

ترجمہ

مسنن زرقف الرافض نے من جلد دیگر اعتراضات کے ایک اعتراض

یہ بھی ہمارے اصحاب کی طرف منسوب کیا ہے۔ کہ ہم (اہل تشیع) اس بات کے قائل ہیں۔ کہ ایک رات میں ایک ہی عورت کے ساتھ باری باری کئی مرد متعہ کریں۔ وہ عورت چاہے حیض آنے والی عورتوں میں سے ہو۔ یا ادھیڑ عمر کی کہ اس کا حیض منقطع ہو چکا ہو۔ یہ اعتراض کچھ تبدیل شدہ ہے۔ کیونکہ ہمارے مسلک میں (متعہ دوریہ) کا جو جواز ہے۔ وہ ہر عورت کے لیے نہیں۔ بلکہ اس کے لیے کہ جو ادھیڑ عمر کی ہو یعنی حیض اُسے نہ آتا ہو۔

فروع کافی، وسائل الشیعہ اور مصائب النواہب کے حوالہ جات سے شیوخ مسلک کا بہترین وظیفہ اور اعلیٰ عبادت "متعہ دوریہ" ثابت ہو رہی ہے۔ ثابت کیا بلکہ خود اس کے جواز پر اقرار کیا جا رہا ہے۔ "متعہ دوریہ" کیا ہوتا ہے۔ اس کی ایک کیفیت ابھی آپ نے مصائب النواہب کے حوالہ میں ملاحظہ فرمائی۔ یعنی ایک ہی شیعہ عورت (اس لیے کہ سنی تو اس فعل کے قائل ہی نہیں) ایک ہی رات میں کئی "شب زندہ داروں" کی خواہشات نفسانیہ پوری کر رہی ہے۔ غالب گمان یہی ہے کہ اس مشق کے لیے (جو اعلیٰ عبادت ہے) کوئی عام مکان نہیں ہونا چاہیئے۔ بلکہ "متبرک اور مخصوص" جگہ ہونی چاہیئے۔ چلو مان لیا کہ جہاں چاہے اس پر عمل کر لو۔ لیکن ایک عورت سے بیک وقت تو دو آدمی بھی متعہ نہیں کر سکتے۔ یہاں تو درجنوں کا تذکرہ ہے۔ اب یا تو وہی صورت ہوگی۔ جو نجفی کی پسندیدہ ہے۔ کہ ایک عضو مخصوص کے ساتھ چٹا ہوا ہو۔ دوسرا ران میں مصروف اور تیسرا بغل میں کام نکال رہا ہو۔ اور جو تہا کسی اور جگہ کا تلاشی ہو۔ یا پھر باری کا انتظار کریں۔ اور ٹکٹ لے کر پہلے کے فارغ ہونے کا انتظار کریں۔

وہ بیجاری

بارہ اماموں کا واسطہ دے۔ امام الزمان کو پکارے۔ لیکن جو لامتعہ کے شائقین

دو زنی فرشتوں کی طرح کچھ سنتے ہی نہیں بس اپنے دام کے بدلے اپنے کام سے واسطہ کوئی مرے یا جسے۔ مذہب زندہ ہو رہا ہے۔ اس کشمکش میں اگر کوئی روح آپسکی تو ذیف کشیدہ کی بنا پر کم از کم ”وجہ الاسلام“ تو ضرور بنے گی۔

قارئین کرام! بلکہ غنی اینڈ کمپنی! ذرا ایمان سے بتلانا۔ (کیونکہ جو علم خوش مؤمنین ہو) کہ یہ عورت ”دشمنی“ کیا، اور اس سے متعہ کرنے والے خان بہادر وہی ہیں۔ کہ نہیں۔ جو تمہیں ملالہ کی صورت میں نظر آئے تھے۔ یہ سب کچھ اُسی انداز کی وجہ سے لکھنا پڑا۔ جو غنی نے اپنا یا تھا۔ ورنہ ہمیں اس کی کیا پڑی تھی کہ کسی کی نجی زندگی اور مذہبی سکون میں روڑے اٹکائیں۔

اھم ششم کا جواب

”ملالہ نکالنے والے سانڈ کی مثل ہیں“ اس کا جواب تو تقریباً گزشتہ سطور میں ہو چکا ہے۔ بہر حال غنی سے یہ پوچھا جائے کہ جن صحابہ کرام نے ملالہ پر عمل کیا کیا یہ ان کی توہین نہیں توہین صحابہ تو ان کی تہا نہیں۔ ذرا امام باقر رضی اللہ عنہ کے حضور چلیں۔ گوشتہ اور اراق میں وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۶۶ کا حوالہ ہم درج کر چکے ہیں۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ آپ کی یہ حدیث ہے۔ ”اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دے۔ تو وہ اس پر دوبارہ حلال اس وقت تک نہ ہوگی۔ جب تک وہ ملالہ نہ نکلوالے۔ اور اگر دوسرے مرد سے نکاح کرنے کے بعد اس سے ہم بستری نہ کی۔ یا خاوند مر گیا۔ اور ہم بستری کا موقعہ ہی نہیں ملا۔ تو صرف نکاح کرنے سے وہ پہلے خاوند کے لیے حلال نہ ہوگی“

امام باقر رضی اللہ عنہ سے یہ مسئلہ کسی نے دریافت کیا۔ وہ سائل آپ کے اصحاب میں سے ہی ہوگا۔ اس حوالہ کے پیش نظر ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ غنی نے تین شدید گستاخیوں کا ارتکاب کیا۔

- ۱۔ امام باقر کے اصحاب کو سانڈ سے تشبیہ دی۔
 - ۲۔ ائمہ اہل بیت کے حکم کا مذاق اڑا کر ان کی توہین کی۔
 - ۳۔ قرآن و حدیث نے حلالہ کا جواز بتایا۔ ان کا بھی تمسخر اڑایا گیا۔
- ان امور کی روشنی میں ہر پڑھا لکھا ”نجفی“ کی ”محبت اہل بیت“ اور ”دعویٰ ایمان“ کا اندازہ کر سکتا ہے۔ اور ایمان و کفر میں سے ایک اس کا پسندیدہ نظریہ معلوم کیا جاسکتا ہے۔

یضل بہ کثیر او یهدی بہ کثیرا

المشترک فیہ

حقیقت فقہ حنفیہ

رزا کی متعدد صورتوں میں حد کی تنسیخ

فتاویٰ قاضی خان

لو تزوج بذات رحم محرم نحو البنت
والاخت والام والعمة والخالة وحباً
معيلاً الا حد عليه في قول ابى حنيفة
وان قال علمت انها على حرام عند ابى
حنيفة ولو تزوج امرأة لها زوج
فوطئها الا حد عليه عند ابى
حنيفة۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب الحد و جلد دوم ص ۸۲۱)

ترجمہ:

کر لونی غیر ایسی عورت کے نکاح کر جس سے نکاح دنا حرام ہے مثلاً بیٹی

بن . ماں ، پھوپھی ، خالہ اور پھر ان سے ہم بستری کرے اور یہ بھی کہے کہ میں جانتا تھا کہ یہ عورتیں مجھ پر حرام ہیں۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں کہ ایسے شخص پر کوئی حد یعنی سزائے شرعی نہیں ہے۔ نیز اگر کوئی شخص شوہر دار عورت سے نکاح کرے۔ اور پھر ہم بستری کرے اور یہ بھی دعویٰ کرے کہ میں اس کو حلال سمجھتا تھا۔ تو بھی امام اعظم کے نزدیک اس پر حد نہیں ہے نیز۔ لو استجر امرأة لیزنی بها فزنی بها لا یحد فی قول ابی حنیفۃ۔ اگر کوئی شخص کسی عورت کو زنا کے لیے کرائے پر لائے۔ اور پھر اس سے زنا کرے تو امام اعظم فرماتے ہیں کہ اس پر سزائے شرعی نہیں ہے۔ نیز رجل زنی بصغیرۃ لا تحتمل الجماع فاخصاها لا حد علیہ اگر کوئی شخص ایسی کم سن بچی سے زنا کرے جو ہم بستری کے قابل نہ تھی اور اس کو افضاء (یعنی اس کے حیض و پیشاب کے مقام کو) ایک کر دے تو اس پر کوئی حد نہیں ہے۔

ومن اتی امرأة فی موضع المکرود او عمل عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی حنیفۃ۔

(الہدایہ کتاب الحدود جلد ۵ ص ۸۲)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص عورت سے وہی فی الدبر کرے۔ یا مردوں سے برافعل کرے۔ تو امام اعظم فرماتے ہیں کہ اس پر کوئی حد (یعنی سزائے شرعی) نہیں ہے۔

خوٹ:

قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔ فقہ حنفی بے بے جس میں کوئی شخص ماں سے نکاح کرے یا زنا کرے اس پر کوئی حد شرعی نہیں ہے۔ تو پھر کسی اور مجرم کو کیا ڈر ہے۔ نیز کرائے کی عورتوں سے زنا کرنا عورتوں کی گناہ مارنا لوگوں سے بُرا فعل کرنا امام اعظم کے نزدیک۔ ایسے گناہ نہیں ہیں۔ جن کی کوئی سزا شرعی ہو۔ پس حنفی طواظ کو چاہیے۔ کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے مذکورہ فعل خیر بجالائیں اور اس کا ثواب روح نعمان کو بدیہ کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۵ تا ۱۳۷)

جواب:

خنخی کے اعتراض کا پہلے خلاصہ عرض کیا جاتا ہے۔

۱۔ محارم (ماں، بہن، بیٹی وغیرہ) سے نکاح کرنے والے اور ان سے وطی کرنے والے کے لیے باوجودیکہ وہ اسے حرام سمجھتا ہو۔ حد نہیں ہے۔

۲۔ شادی شدہ عورت سے نکاح کرنے والے پر بھی حد نہیں۔ اگرچہ وہ اس کے ساتھ وطی کرنے کو جائز ہی سمجھے۔

۳۔ زنا کے لیے اجرت پر لی گئی عورت سے وطی پر حد نہیں۔

۴۔ کم سن بچہ کے ساتھ لواطت کرنے والا بھی حد سے بچ جائے گا۔

۵۔ عورت یا مرد کے ساتھ زنا کرنے والا بھی حد لگنے کے دائرے میں نہیں آئے گا۔

یہ تھے وہ پانچ امور جن کو خنخی نے اعتراض کی بنیاد بنایا۔ اور عوام کو یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ فقہ حنفی اس قدر بے حیا، اور بے باک ہے کہ اتنے بڑے بڑے کاموں پر بھی ان کے ہاں حد نہیں ہے۔ لیکن صاحبان علم و دانش بخوبی آگاہ ہیں کہ یہی

باتیں جو فقہ حنفی پر اعتراض کے لیے نمبھی نے منتخب کیں۔ خود ان کی فقہ جعفریہ میں بھی موجود ہیں۔ انداز تحریر سے نمبھی نے یہ مغالطہ دینا چاہا۔ کہ جب ان کاموں پر حنفی مسلک میں حد نہیں ہے۔ تو پھر ان کے کرنے میں قباحت نہ رہی۔ اسی مقصد کو وہ دونوں، اسے ضمن میں یوں تحریر کر رہا ہے۔ ”دیس حنفی مولانوں کو چاہیے کہ امام صاحب کی اجازت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے الخ، قارئین کرام! فتاویٰ قاضی خاں ہو یا ہدایہ یا کوئی دوسری فقہ حنفی کی کتاب۔ نمبھی اینڈ کمپنی ان میں سے ایک آدھ سطر بھی ایسی نہیں دکھا سکتے۔ کہ ان افعال قبیحہ کی امام اعظم نے اجازت دی ہے۔ اجازت دینا اور بات ہے۔ اور ان بڑے کاموں پر حد نہ لگنا اور بات ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ نے صرف ان پر حد کے نہ ہونے کا ذکر فرمایا۔ باقی رہا ان کے جواز کا قول تو کہیں بھی اس کا ثبوت نہیں۔ یہ نمبھی کا اختراعی اجتہاد ہے یعنی ہر وہ کام جس پر حد نہ ہو۔ وہ نمبھی اینڈ کمپنی کے نزدیک جائز ہے۔ یہ قانون ہمارا نہیں بہر حال یہ مغالطہ دیکر اس نے اپنا آلو سیدھا کرنے کی کوشش کی۔ اور عا آدمی کو فقہ حنفی سے متنفر کرنا چاہا۔

دوسرا مغالطہ یہ دیا جا رہا ہے۔ کہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس قدر قبیح افعال ہونے کے باوجود ان پر حد نہیں۔ اور حد کا خود بریکٹ میں مطلب یہ نکالا کہ ان پر سزائے شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں ”حد نہیں“ ہو نا فقه حنفی کا متفق علیہ نہیں۔ دوسرا حد نہ ہونے سے مراد مطلقاً سزائے شرعی نہیں۔ اول تو ان تمام مسائل میں شادی شدہ کے لیے رجم اور غیر شادی شدہ کے لیے سو کوڑے ہیں۔ امام اعظم کا کہنا یہ ہے۔ کہ ان افعال مذمومہ پر ”حد زنا“ نہیں آئے گی۔ کیونکہ زنا کی تعریف کیا ہے؟ اہل تشیع اور اہل سنت کی کتب معتبرہ سے اس کی تعریف سنئے۔

زنا کی تعریف

الروضة البهیة شرح اللمعة الدمشقیة

الزَّانَا يُلَاحِجُ الْبَالِغَ الْعَاقِلَ فِي فَرْجِ امْرَأَةٍ
مُحَرَّمَةٍ مِّنْ غَيْرِ عَقْدٍ وَلَا مِلْكٍ وَلَا شُبْهَةٍ
قَدْ رَأَى الْحَشْفَةَ أَوْ مَقْدَارَ الْحَشْفَةِ فِي
فَرْجِهَا۔

(۱- الروضة البهیة جلد نہم کتاب الحدود وحد الزنا صفحہ نمبر ۱۵)
مطبوعہ قم طبع جدید،

(۲- فتح القدر جلد چہارم ص ۳۸ مطبوعہ معرک کتاب الحدود)

ترجمہ:

کسی ما قتل بالغ مرد کا اپنا آلہ تناسل بقدر حشفہ کسی ایسی عورت کی شرمگاہ
میں داخل کرنا کہ جس کے ساتھ عقد نہ ہوا ہو۔ اور نہ وہ اس مرد کی ملک
یا شبہ ملک میں ہو۔ زنا کہلاتا ہے۔

صاحب اللمعة الدمشقیہ نے زنا کی تعریف میں ذکر شدہ قیود کا فائدہ بیان
کرتے ہوئے لکھا کہ۔

عورت سے مراد ایسی عورت ہے جو بالغ ہو۔

اور شرمگاہ میں .. مراد کو اہت کو خارج کرنا ہے

اگرچہ لواطت تبیع ترین اور فحش ترین عمل ہے۔ اور معتقد، کی قید سے وہ محارم مکمل گئیں۔
 کہ جن کے ساتھ نکاح کے بعد وطی کی گئی ہو۔ مختصر یہ کہ زنا کے لیے عورت بالغ ہونا
 چاہیے۔ کہ اگر نابالغہ ہے۔ تو اس کے ساتھ فعلی پر زنا کی تعریف صادق نہ آنے کی
 وجہ سے اس پر مد زنا جاری نہ ہوگی۔ بقول شیعہ مجتہد نجفی کے اعتراض کا جواب
 خود کتب شیعہ نے دے دیا۔

اسی طرح زنا کے لیے عورت کی در شرمگاہ میں دخول ہونا ضروری ہے۔ اب جو
 شخص ”شرمگاہ“ کی بجائے در میں وطی کرتا ہے۔ چاہے وہ عورت کی ہو یا مرد
 کی وہ بھی زنا میں شامل نہ ہونے کی وجہ سے مد زنا سے بچ جائے گا۔ یہ جواب
 نجفی کے اعتراض کا ہو گیا۔ اور نکاح کے بغیر محارم سے وطی ہو۔ اب جبکہ
 کسی نے محارم سے نکاح کیا پھر وطی کی۔ تو وہ بھی اس تعریف سے خارج ہو
 گا۔ اس قید نے نجفی کے اعتراض کا، مد کا جواب دے دیا۔

خوف:

گزشتہ اوراق میں فروع کالی بلذخ منہ میرا، کتاب النکاح کا ایک حوالہ گزر چکا
 ہے۔ جس میں مذکور تھا۔ کہ اگر کوئی شخص ماں، بہن سے نکاح کر کے ان سے وطی کرنا
 ہے۔ اور پھر اس وطی سے کوئی بچہ پیدا ہوتا ہے۔ تو وہ بچہ ہرگز ہرگز حرام زادہ نہیں
 کہلائے گا۔ بلکہ اس کو حرامی کہنے والے پر حد لگے گی۔ اور اسی طرح وہ نکاح کرنے
 والا بھی حد سے بچا رہے گا۔ فروع کافی کی عبارت کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

فروع کافی: (ترجمہ:-)

مثال اس کی یہ ہے۔ کہ وہ عورتیں کہ جن کے ساتھ نکاح کرنا اللہ تعالیٰ
 نے قرآن کریم میں حرام قرار دے دیا۔ جیسا کہ ماں بیٹی، بہن وغیرہ

ان کے ساتھ نکاح کرنا تو جائز ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے منع کرنے کی وجہ سے حرام ہوا۔ لہذا ان تمام محرمات سے شادی کرنا باعتبار شادی کرنے کے جائز اور دوسری وجہ سے حرام اور فاسد ہے۔ کیونکہ کسی سے شادی اسی طریقہ سے ہو سکتی ہے۔ جو طریقہ اللہ تعالیٰ نے مقرر فرمایا۔ اس لیے یہ شادی بدکاری اور فعل مردود و متصور ہونے کی وجہ سے قاضی کے لیے لازم ہے۔ کہ ایسے دو مرد و عورت میں فوراً تفریق کر دے۔ لیکن اس کے باوجود یہ نکاح موزنا، شمار نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی اس سے پیدا ہونے والی اولاد ”حرام زادی“ ہوگی۔ اور جو شخص کسی ایسے شخص کو زنا کی ہمت لگائے گا۔ جس کے ہاں محارم کے نکاح سے بچے پیدا ہوئے۔ (یعنی محارم سے نکاح کو زنا پر محمول کرے گا) تو اس ہمت لگانے والے پر حد قذف جاری کی جائے گی۔ کیونکہ وہ بچہ جس کی وجہ سے زنا کی ہمت لگائی جا رہی ہے۔ وہ شادی کے طور پر پیدا ہوا ہے۔ اگرچہ یہ شادی فاسد تھی۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام کر دیا تھا اور ایسی صورت میں پیدا ہونے والا بچہ آسی باپ کی طرف منسوب ہوگا (جس کے نطفے سے یہ پیدا ہوا) جیسا کہ ملتوں میں سے ایک ملت پر ایسا ہوتا رہا۔ بہر حال یہ نکاح حد زنا سے خارج ہے۔ لیکن بطور سزا ان دونوں میاں بیوی میں تفریق لازم ہے۔ اور پھر اسے اس طرت ماننا چاہیئے۔ جو جائز اور حلال صورت ہے۔

یہ حوالہ خود اپنا آپ تبصرہ ہے۔ لہذا اسے بار بار پڑھیں۔ بلکہ غیبی کو بھی کوئی سزا بلکہ غامس کر اس وقت جب ”مجمان علی“ کا بہت بڑا مجمع ہو۔ تاکہ ان سب کو حلالی اولاد پیدا کرنے کا ایک اور نسخہ ملتا تھا آجائے۔ اور اس پر انگشت اٹھانے والے

کی خبر لی جائے۔

نابالغہ کے ساتھ بدکاری کے مرتکب پر اگرچہ حد زنا نہیں لیکن اچھا ہوتا کہ نفی "فتاویٰ قاضی خان" کی پوری عبارت نقل کر دیتا۔ تاکہ حقیقت حال کی پوری وضاحت ہو جاتی۔ عبارت یہ ہے۔

قاضی خان:

رَجُلٌ زَنَى بِصَغِيرَةٍ لَا تَحْتَمِلُ الْجَمَاعَ فَأَ
فَضَّاهَا لِأَحَدٍ عَلَيْهِ فِي قَوْلِهِمْ تَرْتَنُّظُ فِي
الْإِقْضَاءِ إِنْ كَانَتْ تَسْتَمْسِكُ الْبُؤْلَ كَانَ عَلَيْهِ
الْمَهْرُ بِالْوَطْئِ وَتِلْكَ الذِّيَّةُ بِالْأَفْضَاءِ وَإِنْ
كَانَتْ لَا تَسْتَمْسِكُ الْبُؤْلَ كَانَ عَلَيْهِ جَمِيعُ الذِّيَّةِ
وَلَا مَهْرَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبُو
يُوسُفَ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى۔

(فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۵۰۸ بر حاشیہ فتاویٰ)

عالمگیری۔ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

جس شخص نے نابالغہ سے بدکاری کی جو جماع کے قابل نہ تھی اور
اس فعل سے وہ کچھ حالت افساد میں ہو گئی۔ تمام علماء کا فتویٰ ہے
کہ اس شخص پر حد زنا نہیں ہے۔ پھر اس عورت کے افساد کو
دیکھا جائے گا۔ اگر وہ پیشاب روک سکتی ہے۔ تو پھر بدکاری کرنے
والے پر بوجہ وطی کے حق مہر ہوگا۔ اور افساد کی وجہ سے تہائی دیت

ہوگی۔ اور اگر وہ پیشاب نہیں روک سکتی۔ تو پھر دلی کرنے والے پر پوری دیت ہوگی۔ اور حق مہر نہیں ہوگا۔ یہ قول امام اعظم رضی اللہ عنہ اور امام ابوہریرہ کا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان کی عبارت اور اس کے ترجمہ سے قارئین کرام آپ صغیر کے ساتھ بدکاری کے ارتکاب کرنے والے کے متعلق ”حد زنا“ کے نہ ہونے کی وجہ جان چکے ہیں۔ وہ یہ کہ اس فعل پر درحقیقت ”زنا“ کی تعریف ہی صادق نہیں آتی لیکن یہ بھی واضح ہوا۔ کہ ایسے شخص کو بالکل معافی نہیں دی گئی۔ بلکہ ایک صورت میں حق مہر اور نصف دیت اور دوسری صورت میں مکمل دیت کی سزا ہے۔ آخر اس سزا کو نفی نے ذکر کیوں نہ کیا؟ وجہ صاف ظاہر ہے۔ کہ احناف کے ساتھ حدود و عداوت نے ایسا کرنے پر مجبور کیا ہوگا۔

الدالمختار:

وَلَا حَدَّ بِالزَّانَا بِالمُسْتَأْجَرَةِ أَيْ لِلزَّانَا وَالْحَقُّ
وَجُوبُ الْحَدِّ عَلَى الْمُسْتَأْجَرَةِ لِلْخُدْمَةِ۔

(الدالمختار جلد ۲ ص ۱۷۷ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اس عورت کے ساتھ بدکاری کرنے پر حد نہیں جو کرائے پر لائی ہو۔ اور حق یہ ہے۔ کہ اس پر بھی حد زنا ہے۔ اسی طرح جس طرف خدمت کے لیے تنخواہ پر لائی گئی عورت کے ساتھ بدکاری پر ہے۔

نفی نے جان بوجھ کر اس قول راجح کو چھوڑ دیا۔ اور مرجوح پر گرفت کی۔ دھوکہ دہی آخر اس کی پرانی عادت ہے۔ اور حسد و بغض اس کا بیچھا جھوٹانے کے لیے تیار نہیں

ان کے ہاتھوں ایسا کرنے پر مجبور ہوا کہ حضرت زینب کی بد دعا کی وجہ سے رونائیاں ادا کر بیان چاک کرنا (مروجہ ماتم) وغیرہ ان کے مقدر میں ہو چکا ہے۔

مختصر یہ کہ محرمات کے ساتھ نکاح کرنے اور اس کے بعد وطی کرنے والے پر حد زنا اس لیے نہیں کہ یہ فعل زنا کی تعریف میں داخل نہیں ہے۔ یہ تو تھیں وجہ حد لگنے کی۔ لیکن شیعوں نے تو کمال کر دی کہ اس طرح سے پیدا ہونے والا بچہ ہرگز ”حرام زادہ“ نہیں۔ کیونکہ وہ ”نکاح رشدہ“ سے پیدا ہوا ہے ”نکاح رشدہ“ واقعی قابل غور اور قابل عمل ہے۔ اس سے دو قدم اور آگے چلئے۔ تو آپ ایک عجیب مقام پر کھڑے پائیں گے۔ ”فروع کافی“، والے نے تو نکاح محارم کی دو جہتیں بیان کیں تھیں ایک درست اور دوسری فاسد۔ لیکن قربان جانیں شیخ محمد بن زین العابدین پر کہ اس نے اپنے ایک نامی گرامی ”الوضیفہ“، سے محارم کے ساتھ وطی کی ایک ”عمدہ تدبیر“ بیان کی ہے۔ سنئے۔

ذخیرۃ المعاد:

لزوم غسل خالی از قوت نبوت و از ابو ضیفہ نقل شدہ کہ جماع در فرج محارم بالف حریر جائز است۔

(ذخیرۃ المعاد تالیف شیخ زین العابدین مطبع ریاض الرضا)

اشرف آباد لکھنؤ، ۱۳۱ھ باب الطہارت ص ۷۸

ترجمہ:

(کسی شخص نے شیخ زین العابدین سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص خواہش

نفسانیہ پورا کرنے میں یہ طریقہ اختیار کرے۔ کہ زوال کی طرح کا کوئی

پٹرا اپنے عضو مخصوص پر اس طرح پھیٹ لے۔ کہ دونوں (مرد

اور عورت) کی شرمگاہیں بلا واسطہ ایک دوسرے سے نہ چھو
 پائیں۔ یا ظرف یعنی عورت کی شرمگاہ بہت کٹا ہ ہے۔ یا منظوف
 (مرد کا آلت ناسل) باریک ہو۔ کہ ظرف سے متس نہ ہونے پائے۔ ان
 حالتوں میں غسل واجب ہے یا نہیں۔ اس کے جواب میں شیعہ
 مجتہد نے کہا:

غسل لازم ہونا مضبوط وجہ رکھتا ہے۔ اور ”ابو منیفہ“ سے منقول ہے
 کہ محارم کے ساتھ ان کی شرمگاہ میں جماع کرنا جائز ہے۔ جبکہ جماع کرنے والے
 نے اپنے عضو مخصوص پر ریشم کا کپڑا پلیٹ رکھا ہو۔
 نوٹ:

علامہ علامہ محمود احمد رضوی نے یہی عبارت اپنے رسالہ ”رضوان“، میں پیش کی
 تو اس وقت شیعہ برادری کی طرف سے ایک اخبار بنام ”رضا کار“ کے ایڈیٹر
 نے یہ جواب لکھا تھا۔

”ہاں ممکن ہے۔ کہ کوئی بے سود یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کرے۔ کہ
 ہو سکتا ہے۔ کہ ابو منیفہ کسی شیعہ عالم کا نام یا کنیت ہو۔ تو ہم اس مغالطہ کی گنجائش
 کو بھی ختم کر دیتے ہیں۔ ذخیرۃ العادیں جہاں یہ مسئلہ درج ہے۔ وہیں اس سلسلہ
 میں حجۃ الاسلام علامہ مفتی سید محمد عباس بیسے اعظم علماء کے حواشی بھی موجود ہیں
 جن میں ان تمام اکابر نے بالصریح یہ اعلان فرمایا ہے کہ شیعوں کی فہرست میں یہ
 نام ناپید ہے۔“

(رضا کار ۱۶ نومبر ۱۹۵۴ء)

رضا کار کی اس عبارت پر علامہ محمود احمد رضوی نے لکھا۔ کہ اگر بقول تمہارے
 یہ ”ابو منیفہ“ تمہارا نہیں۔ بلکہ ہمارا ہے۔ تو پھر تلواد۔ کہ ہمارے ابو منیفہ سے یہ مسئلہ

الف حریر اکس کتاب میں درج ہے۔ یا اسنات کی تمام کتب میں سے کسی ایک میں الف حریر کا مسئلہ دکھا دو۔ پاک دہند کے تمام شیعوں کو چیلنج ہے۔ کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی فقہی کتب سے یہ مسئلہ دکھاؤ۔ نو دس ہزار روپیہ انعام پاؤ۔ الخ

اس کے جواب میں "رضا کار" نے جو کچھ لکھا۔ وہ جواب نہ تھا۔ بلکہ بے تعلق اور بے مقصد باتیں تھیں۔ اس کا اور اس کے تمام ہم نواؤں کا یہی امر ہے۔ کہ الف حریر کا مسئلہ ہم شیعہ لوگوں کا نہیں۔ کیونکہ اس کا قائل ابو حنیفہ ہم میں سے کوئی بھی نہیں۔ بلکہ یہ حنفیوں کا مسئلہ ہے۔ کیونکہ ابو حنیفہ کی کینت رکھنے والا انہی کا امام اور مجتہد ہے اس مقام کی مناسبت سے ہم مناسب سمجھتے ہیں۔ کہ کچھ گفتگو اس پر بھی ہو جائے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے۔

”ابو حنیفہ، نامی شیعہ عالم اور مصنف کا ثبوت

از کتب شیعہ

مجالس المومنین:

(القاضی ابو حنیفہ النعمان بن محمد منصور بن حمون المغربي)

ترجمہ: تاریخ خلکان اور ابن کثیر شامی میں تحریر ہے۔ کہ یہ ابو حنیفہ جانے پہچانے
فضلاء میں سے تھا۔ علم فقہ اور دین میں ایسا مرتبہ اور مقام رکھتا تھا۔ کہ
جس سے زائد کا تصور نہیں ہو سکتا۔ دراصل امام مالک کے مذہب
کا پیرو تھا۔ لیکن بعد میں ”مذہب امامیہ“ کی طرف پلٹ آیا۔ اس کی
بہت سی تصانیف ہیں۔ مثلاً کتاب اختلاف اصول المذاهب ،
کتاب اختیار اور کتاب الدعوة للعبدین۔

ابن زولاق سے مروی ہے۔ کہ نعمان بن محمد قاضی بہت بڑا فاضل شخص
تھا۔ قرآن کے معانی کی تفسیر و تشریح میں مشہور تھا۔ اور فقہی اصول پر
اسے کامل دسترس تھی۔ لغت کی وجہ کا عارف ہونے کے ساتھ
ایک بند پایہ شاعر اور مورخ تھا۔ عقل و انصاف سے آراستہ تھا۔
اہل بیت کے مناقب میں کئی ہزار اوراق لکھے کہ جو تحریر و سجع وغیرہ کے
اقتباس سے عجیب مقام رکھتے تھے۔ اسی طرح اہل بیت کے دشمنوں
کی زیادتیوں پر کتابیں لکھیں۔ اسی کی ایک کتاب اس موضوع پر بھی

ہے۔ کہ اس میں امام ابو حنیفہ کو فی امام مالک، امام شافعی اور ابن شریک وغیرہ کا یلغ رد لکھا ہے۔ اس کی تصانیف میں ”اختلاف الفقہاء“ بھی ہے اس میں اہل بیت کے مذہب کی تائید اور تقویت ذکر کی۔ علم فقہ میں اس کا ایک قصیدہ بھی ہے۔

یہ ابو حنیفہ فاطمی خلیفہ معز الدین کے ہمراہ مغرب سے مصر میں آیا۔ اور ۳۶۲ھ میں رجب کے مہینہ میں اس نے انتقال کیا۔

(مجالس المؤمنین۔ جلد اول ص ۴۹ مجلس پنجم۔ مطبوعہ تہران طبع جدید)

تنقیح المقال:

ترجمہ: نعمان ابن محمد ابن منصور مغربی کے متعلق ابن خلکان اور ابن کثیر نے ذکر کیا ہے۔ کہ شیخ مشہور فضلاء میں سے تھا۔ پہلے مالکی تھا۔ بعد میں امامی ہو گیا۔ اس کی تصانیف میں سے ایک کا نام ”دعائم الاسلام فی مناقب اہل بیت علیہم السلام“ تھا۔ اہل بیت کے مخالفین کی زیادتیوں پر بھی اس کی تصانیف ہیں۔ اس کی اولاد میں بھی بڑے بڑے فاضل لوگ ہوئے۔ ابو الحسن علی بن نعمان، ابو عبد اللہ محمد بن نعمان وغیرہ۔ صاحب تاریخ مصر نے کہا۔ کہ قاضی نعمان علم، فقہ، دین اور دیگر علوم میں یگانہ روزگار تھا۔ اس کی ”کتاب الدعاء“ عمدہ کتاب ہے۔ اور اس کی عبارت اس شخص کے بارے میں کہی گئی صفات کی تائید کرتی ہے لیکن امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے بعد والے حضرات ائمہ کی روایات نقل نہیں کرتا۔ اس کا باعث ”اسماء علیہ“ کا خوف تھا۔ کیونکہ ان کی طرف سے یہ صر کا

قاضی بناتھا۔ لیکن تقیہ کا ہمارا لے کر مذہب امامیہ کا اظہار کرتا رہا۔ یہ بات عقل مند بخوبی جانتا ہے۔

ابن ہبڑا ٹوب نے اپنی کتاب معالم میں جو اس کے متعلق لکھا ہے۔ کہ یہ شخص امامی نہ تھا۔ یہ بہت بڑا اشتباہ ہے۔ کیونکہ گھرواے ہی اپنے گھر کی بات بخوبی جانتے ہیں۔ اور گھرواے (مؤرخین نے اس کو

پکا امامی لکھا ہے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ کہ ایک شخص امامی نہ ہو۔ اور وہ حق و صداقت کے غاصبین کے مظالم پر تصانیف لکھے۔؟ اس کی ایک اور کتاب ”فضائل الائمۃ الاطہار“ ہے۔ تیسری کتاب منہ الامت پر ہے۔ اس کا اُس نے خود تحریری طور پر اعتراف کیا ہے۔ کہ وہ کلامی ہے۔ اس کی کتابیں بہت اچھی ہیں۔ ”شرح الاعتبار فی فضائل الائمۃ الاطہار“ ذکر مناقب ابی الصادق علیہ السلام، الاتفاق والافتراق، المناقب المختار الامامت، اصول المذہب الروایۃ الایضاح اس کی تصانیف میں سے ہیں۔ (معالم العلماء)

مجلسی نے کہا۔ کہ ابو حنیفہ مذکور فاطمی خلیفہ معز الدین کے ہمراہ مصر آیا۔ اور ۲۶۳ھ میں اس کا انتقال ہوا۔

(تنقیح المقال جلد سوم باب النعمان من ابواب

النون ص ۲۷۳ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ان حوالہ جات سے معلوم ہو گا کہ ابو حنیفہ نامی ایک شیعہ بھی گزرا۔ اور وہ محض عام شیعہ نہ تھا۔ بلکہ صاحب تحریر تصنیف اور عالم فقیہ تھا۔ اس کی اولاد میں بھی علم فقہ کے حامل پیدا ہوئے۔ ”لف تحریر“ اسی ابو حنیفہ کا تخلص ہے۔ اب جبکہ یہ تخلص بعض جگہ دہا کا نام اور پتہ ہم نے ہمارے کتبوں میں سے ہی ثابت کر دیا ہے۔ تو اس کی تذکرہ

اور اس پر بے جھجک عمل کرو۔ یہاں تو محام کے ساتھ نکاح کی بھی ضرورت نہیں۔ اور کوئی گناہ بھی نہیں۔ کیونکہ جائز کے کرنے پر گناہ نہیں ہوا کرتا۔ ان گزارشات کے بعد بخفی کی و زبان چٹ ہو کر حوان اعترافات کے بعد دو ٹوٹ، ”میں اُس نے حنفی علماء کو خطاب کر کے کہی۔ کس قدر شرم و حیا سے عاری اور اُس بازار کی زبان ہے۔ اگر وہ گالیاں ”مذہب حنفی“ پر اس لیے دی گئیں۔ کہ اس میں مذکورہ جرائم پر وہ حدزنا، نہیں۔ تو وہی جرائم مذہب جعفری میں بھی موجود ہیں۔ اور اس میں بھی وہ حد نہیں ہے۔ تو پھر ”مذہب جعفریہ“ کے لیے وہی کلمات جمیشتہ کیوں نہ فیٹ آئیں۔ بلکہ یہاں تو ان ”جرائم“ کو ”جائز“ بھی کر دیا گیا۔ اب ان پلٹ پلٹ کر ہو کر خود انصاف کرو۔ کہ ان کا ثواب کس کو جائے گا۔؟

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۱

شراب کی سزا معاف

حقیقت فقہ حنفیہ:

فان اقربا بعد ذهاب رائحتہ لم یجد عند
ابی حنیفہ۔

(الہدایہ باب حد الشرب جلد دوم ص ۵۲۷۔)

ترجمہ:

اگر کوئی شخص شراب پینے کا اقرار اس وقت کرے۔ جبکہ اس کے منہ
سے شراب کی بو ختم ہو چکی ہو۔ تو امام غنیم اور قاضی ابویوسف کے نزدیک
اس شخص پر کوئی سزا نہیں۔ نیز اگر کسی شخص پر شراب پینے کے
گواہی دے اور اس کے منہ سے شراب پینے کی بو ختم ہو چکی ہو۔

اس پر بھی حد نہیں ہے۔ نیز وہ من اقرب بشراب الخمر۔ ثم رجع
لم یجد، جو شخص شراب پینے کا اقرار کرے اور پھر مکر جائے تو اس
پر بھی حد نہیں ہے۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۷)

جواب:

اعتراض میں بنیادی بات یہ ہے کہ شراب کی بو ختم ہونے پر حد شراب
نہیں لگے گی۔ اس اعتراض کو بھی مخفی نے اس لیے ذکر کیا۔ کہ شاید عوام اس کی چال میں
آجائیں۔ اور وہ ”فقہ حنفیہ“ کو اچھا سمجھنے کی غلطی نہ کریں۔ لیکن صاحبانِ علم اس کو بھی دھوکہ

اور فریب کا ہی نام دیں گے۔ کیونکہ مسئلہ مذکورہ اپنے پس منظر میں دیکھا جائے۔ تو بات کچھ اور نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ مسئلہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا اپنا اجتہادی مسئلہ نہیں۔ کہ ان کی طرف اس کی نسبت کر دی جائے۔ بات یوں ہے۔ کہ جب شرابی پر حد شراب کا معاملہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر پیش ہوا۔ تو آپ نے اس کے لیے شراب کی بو پایا جانا شرط قرار دیا۔ اسی شرط پر موجود تمام صحابہ کرام نے اجماع کر لیا۔ لہذا اسی اجماعی بات کو امام اعظم رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح لیا۔ اور مذکورہ صورتوں میں چونکہ بوئے شراب موجود نہیں ہوتی۔ اس لیے ”حد شراب“ نہیں لگے گی۔ ہر ایک کی پوری عبارت اس کی وضاحت کرتی ہے۔

الہدایہ:

وَعِنْدَهُمَا لَا يُقَامُ الْحَدُّ إِلَّا عِنْدَ قِيَامِ الرَّايَةِ
لِأَنَّ حَدَّ الشُّرْبِ ثَبَتَ بِاجْتِمَاعِ الصَّحَابَةِ وَلَا إِجْمَاعِ
الْأَبْرَأِيِّ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَقَدْ شَرَطَ
قِيَامَ الرَّايَةِ عَلَى مَا رَوَيْنَا۔

(ہدایہ ص ۵۲۷ باب حد الشراب مطبوعہ کلام
مکینہ کراچی)

ترجمہ:

— شخص کے نزدیک شرابی پر حد اس وقت قائم کی جائے گی۔ جب
اس کے منہ سے شراب کی بو آ رہی ہو۔ کیونکہ شراب پینے پر حد صحابہ کرام
کے اجماع سے ثابت ہے۔ اور اس اجماع کا اصل حضرت عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ کی رائے تھی۔ آپ کی رائے ہی تھی۔ کہ شرابی سے

شراب کی برائیاں ضروری ہے۔ جیسا کہ ہم نے روایت کی ہے۔

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ حد شراب نوشی کا قیام بوقت موجودگی
 بوئے شراب ہے۔ اور یہ شرط حضرات صحابہ کرام نے حضرت عبداللہ بن مسعود کی رائے
 پر اتفاق و اجماع کرتے ہوئے تسلیم کی۔ اب مسائل مذکورہ میں حکماء ام نہ ہونا امام اعظم رضی اللہ عنہ
 کا مسئلہ نہیں۔ وہ تو صحابہ کرام کا مسئلہ ہے۔ لہذا امام اعظم پر اعتراض کرنا زری حماقت اور
 پرلے دیبے کی بھالت ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کا تصور صرف یہ ہے۔ کہ بقول رسالت
 ماب علی اللہ علیہ وسلم باہم اقتدیتم اہتدیتم آپ نے حضرات صحابہ کرام کی اقتداء کی ہے
 یہ اقتداء عین شریعت ہے۔ نہ کہ خلاف شریعت۔

آخری مسئلہ کہ شرابی اقرار کر کے مکر جائے۔ تو اس پر حد نہیں لگے گی۔ اس پر اعتراض
 کیوں؟ ایسی کئی ایک مثالیں احادیث میں موجود ہیں۔ سردست ایک مثال ماضیہ مت
 ہے۔ اور وہ بھی شیعوں کے اپنے گھر سے۔

وسائل الشیعہ:

اِنَّ مَا عَزَا بِنَ مَا لِكَ اَقْرَهِنْدَ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْزَنَا فَاَمَرَبِهِ اَنْ يُرْجَمَ فَهَبَّ
 مِنَ الْعَصْرِ فَرَمَاهُ الرَّبْبِيُّ بْنُ الْعَوَامِ بِسَاقِ
 بَعِيرٍ فَعَقَلَهُ فَسَقَطَ النَّاسُ فَقَتَلُوْهُ ثُمَّ اَخْبَرُوْهُ
 وَارَسُوْهُ اللّٰهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذَلِكَ
 فَقَالَ لَهُمْ فَلَا تَرْكُوْهُ اِذَا هَرَبَ يَدُ مَبِّ فَاِنَّمَا
 هُوَ الَّذِيْ اَقْرَعَ عَلٰى نَفْسِهِ وَقَالَ لَهُمْ اَمَّا
 لَوْ كَانَ عَلٰى حَاضِرًا مَّعَكُمْ لَمَّا ضَلَكْتُمْ قَالَ

وَوَدَّاهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ بَيْتِ
مَالِ الْمُسْلِمِينَ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۲۷۶ مطبوعہ تہران طبع مدبر)

ترجمہ:

حضرت امیر بن مالک رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے زنا
کا اقرار کیا۔ تو آپ نے انہیں رجم کرنے کا حکم صادر فرمایا۔ جب رجم کیا
گیا۔ تو جناب ہنر گڑھے سے بھاگ نکلے۔ زہیر بن العوام نے اونٹ
کی پنڈلی کے ہڈی اٹھا کر ماری۔ اس کے لگنے سے وہ رگ گئے۔ لوگ
ان پر لڑ پڑے۔ اور مار دیا۔ پھر جب اس واقعہ کی سرکار دو عالم صلی اللہ
علیہ وسلم کو لوگوں نے خبر دی۔ تو آپ نے فرمایا۔ جب وہ بھاگ نکلا تھا۔
تو تم نے اُسے جانے دیا ہوتا۔ وہ تو خود اپنی ذات پر زنا کا اقراری
تھا۔ (کوئی گواہی نہ تھی۔ اس لیے اس کے بھاگنے سے فرق نہ پڑتا
اقراری ہونے کی صورت میں بھاگنا ایک طرح اقرار سے مکرنا بھی بنتا
ہے۔) پھر اپنے فرمایا۔ کاش کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تمہارے
ساتھ ہوتے۔ تو وہ تمہیں اس غلطی سے بچا لیتے۔ حضور صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے جناب امیر کی دیت بیت المال سے ادا کی۔

شراب کے مسئلہ میں شرابی کا اقرار کے بعد صاف صاف مکر جانا تھا۔
جس پر حد شراب نہ لگانے کا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ متغول فرمایا۔ لیکن یہاں تو
حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا صاف انکار نہیں۔ بلکہ انکار کی ایک صورت بنتی ہے۔ اس پر
بھی حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی سزا کا کچھ نہ کچھ بدلہ عطا فرما دیا۔
جب انکار کی صورت پر یہ رعایت ہو۔ تو صراحت کے ساتھ انکار پر نہ ہو گے؟

امام اعظم پر اعتراض کرنا آسان تھا۔ تو نجفی نے کر دیا۔ لیکن وہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض (بقول نجفی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دیت ادا کرنا اور لوگوں کو رجم سے باز رہنے کی تعلیم و تلقین فرمانا ہے۔ لیکن یہ نجفی کی سوچی ہے۔ اس گدھے کی سوچ سے نہ عام بچی کے۔ اور نہ خواص۔ (معاذ اللہ)

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

اعتراف نمبر ۶۲

چوری کی متعدد صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی تنسیخ :-

الہدایہ: حقیقت فقہ جعفریہ

ولا قطع فیما یتسار ع الیہ الفساد کاللبین
واللحم والفواکہ الرطبة۔

(الہدایۃ کتاب السرقة جلد دوم ص ۵۳۹)

ترجمہ:

جو شخص ایسی چیز کی چوری کرے جو دیر تک صبح نہیں رہتی مثلاً دودھ
گوشت اور تازہ میوے وغیرہ تو ایسی چوری کرنے میں چور کے ہاتھ
نہ کاٹے جائیں۔ نیز ولا فی سرقة المصحف وان
کان علیہ حلیۃ۔ جو شخص قرآن مجید چوری کرے اگرچہ قرآن
پر کوئی قیمتی غلاف یا اس کے مثل کوئی اور چیز ہو تو ایسے چور کے
بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔ نیز ولا قطع علی الذبائش
جو شخص قبر کھود کر مردے کا کفن چوری کرے اس کے ہاتھ بھی نہ کاٹے
جائیں۔

نوٹ:

ہم نے نمونہ کے طور پر صرف چند چوروں کا ذکر ہے۔ جن میں فقہ نعمان نے
چھٹی دی ہے۔ اور اگر تفصیل میں پڑیں۔ تو فقہ حنفیہ نے اس باب میں بھانت

بھانت کے فترے دیئے ہیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۳۸)

جواب:

ہاں سے ذکر کردہ عبارت میں نجفی کو چار پانچ نظر آئے جو اس نے ایک ہی سانس میں ذکر کر دیئے ہیں۔

الزام اول:

ان اشیاء کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں جو دیر تک باقی نہیں رہتیں۔

الزام دوم:

قرآن کریم کے چور پر بھی حد سزا نہیں۔ اگرچہ قرآن کریم پر کوئی قیمتی غلاف یا زیور لگا ہو۔

الزام سوم:

دفتری کاغذات پر قطعید نہیں۔

الزام چہارم:

کفن چور پر چوری کی سزا ہاتھ کاٹنا نہیں ہے۔

ان الزامات میں نجفی نے جو مرکزی بات ذکر کی ہے۔ وہ یہ ہے کہ ”فقہ نعمان“

نے چند چوروں کو چوری کی سزا نہ دے کر عقل و نقل کے خلاف کیا کیونکہ یہ بہر حال چور ہونے کی وجہ سے چوری کی سزا سے بچنے نہیں چاہئیں۔ اب ان الزامات کا ترتیباً ہم جواب پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

تردید الزام اول:

دیر تک نہ رہنے والی اشیاء کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہ دینا امام اعظم رضی اللہ عنہ کا اپنا گھر یوں مسئلہ نہیں۔ بلکہ اس مضمون کی احادیث موجود ہیں۔ جن سے استنباط کے طور پر یہ مسائل بیان ہوئے۔ ایسی احادیث کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

اللمعة الدمشقية:

الرابعة. لاقُطِعَ فِي سُرْقَةِ الثَّمَرِ عَلَى الشَّجَرَةِ
كَانَ مُحَرَّرًا بِدَائِطٍ وَعَلِقَ لِطَلَاقِ النُّصْرَةِ
الْكَثِيرَةِ بَعْدَ دُمِ الْقُطْعِ بِسُرْقَةٍ.

(اللمعة الدمشقية. کتاب الحدود)

جلد نہم ص ۲۷۵ مطبوعہ قم ایران

(طبع جدید)

ترجہ: ۱۰:

درخت پر سے چل چوری کرنے پر ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں ہوگی۔
اگرچہ وہ درخت دیوار یا دروازہ وغیرہ کے ذریعہ محفوظ کر دیا گیا ہو کیونکہ
نصوص کثیرہ میں مطلقاً اس قسم پر قطع کی سزا نہیں ہے۔

روضة البهيّة شرح اللمعة الدمشقية

عن أبي عبد الله عليه السلام قال إذا أخذ الرجل
من الثعلب والزرع قبل أن يضرم فليس عليه قطع

(روضة البهيّة شرح اللمعة جلد ۹ ص ۲۵۰، ۲۵۱ مطبوعہ قم)

ترجمہ :

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ اگر کوئی شخص
کھجور کے درخت سے کھجوریں یا کسی زمین کی پیداوار چوری کرے۔ لیکن یہ
چوری ان اشیاء کے کاٹنے سے پہلے ہو۔ تو اس چور کے ہاتھ نہیں
کاٹے جائیں گے۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے بھی وہی بات فرمائی۔ جو امام عظیم رضی اللہ عنہ کی
فقہی ہدایہ کی عبارت میں ”تازہ میوہ“ کے لفظ اس طرف اشارہ کرتے ہیں۔ کہ یہ چوری
درخت پر لگے ہوئے میوہ کی گئی۔ اگر اس پر ہاتھ نہ کاٹنے کی بات کر کے امام عظیم
رضی اللہ عنہ مبرا الزام ٹھہرے۔ تو پھر امام جعفر رضی اللہ عنہ کی معافی کیونکر ہو گئی؟ بخفی نہ احاطہ
کہ بدنام کرنے کی ناکام کوشش میں اپنے ائمہ کو بھی ”درگڑا“ دے دیا۔ سچے ہی کہادت
ہے۔ وہ ہلکا کتا اپنیاں نول وی و ڈھن پنڈاے“

جواب الزام دوم :

قرآن کریم کی چوری اور اس پر لگے ہوئے زیورات کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا
نہیں۔ اس کی آخر دینی وجہ ہوگی۔ کوئی دلیل ہوگی۔ اچھا ہوتا کہ نفی اس وجہ اور دلیل پر اعتراض
کرنا۔ کیونکہ یہ تو یک جزئی مثال ہے۔ قانون پر گرفت ہوتی۔ تو بہتر تھا کہ بہر حال حساب
ہدایہ نے اس کی وجہ جو بیان فرمائی۔ وہ ملاحظہ ہو جائے۔

ہدایہ :

وَوَجْهَهُ الظَّاهِرُ أَنَّ الْأَخْذَ يَتَأَدَّلُ فِي
أَخْذِهِ الْقِرَاءَةِ وَالنَّظَرِ فِيهِ۔

ہدایہ جلد دوم ۵۴۲

مطبوعہ کلام کمپنی کراچی

ترجمہ:

قرآن کریم کا چور اہل پر لگے زیورات کا چور پوچھنے پر یہ تاویل کر سکتا ہے کہ میں نے قرآن کریم بغرض چوری نہیں۔ بلکہ پڑھنے کے لیے اور اس کو دیکھنے کے لیے اٹھایا ہے۔

گویا اس چور کی ہاتھ کاٹنے کی سزا کی معافی ایک تاویل اور شبہ کی بنا پر ہوئی۔ اب قانون یہ سامنے آیا۔ کہ کیا شبہ کی بنیاد پر صدمعاف ہو سکتی ہے؟ اگر ہو سکتی ہے تو امام اعظم کا یہ قصور اور اگر نہیں ہو سکتی تو پھر مورد الزام ٹھہریں گے۔ یہ قانون حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر مبنی ہے۔ اور اس کی بہت سی مثالیں کتب شیعہ میں بھی موجود ہیں۔

المبسوط:

ترجمہ:

ایک عورت حاطہ ہے۔ لیکن اس کا غاوند کوئی نہیں ہے۔ اب اس سے اس حمل کے بارے میں پوچھا جائے گا۔ اگر وہ کہتی ہے کہ یہ زنا سے ہوا ہے۔ تو پھر اس پر حد زنا ہے۔ اور اگر کہتی ہے کہ زنا کے بغیر ہے۔ تو اس پر حد نہیں ہوگی۔ اگرچہ بعض شیعوں۔۔۔۔۔ علماء اس دوسری صورت میں حد کا قول کرتے ہیں۔ لیکن پہلا قول زیادہ صحیح ہے۔ کیونکہ اصل یہ ہے۔ کہ کسی نہ کسی طرح بری الذمہ ہونا چاہیے اب اس صورت میں زنا کا احتمال بھی ہے۔ وطی بالشبہ اور زبردستی کی گئی کے احتمالات ہیں۔ اور حدودہ حکم شرعی ہے۔ جو شبہ سے ختم ہو جاتا ہے۔

کیوں صاحب! ذرا دونوں مسائل کا موازنہ کر کے دیکھیں۔ شبہ تو یہ کس طرف ہے؟ عورت کا حمل بالکل ظاہر اور شبہ میں اس سے وطی ہو جانا شاید زندگی بھر بھرنی

کو ایک دفعہ بھی نہ ملے۔ اس قدر قلیل الوقوع ہے۔ اور دوسرا شبہ یہ کہ اس سے زبردستی
 وطن کی گئی۔ اگرچہ یہ شبہ مضبوط ہے۔ لیکن جب عورت کی ذات کی طرف خیال جاتا ہے
 آخر وہ بھی جسمانی خواہشات رکھتی ہے۔ اور اتنا کئے ختامین بلکہ اذغال ذکر سے کچھ
 اکراہ والا معاملہ کمزور پڑھ جاتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے مقابلہ میں قرآن کریم کے
 جو رکی یہ تاویل کے ”میں نے پڑھنے کے لیے اٹھایا،“ کثیر الوقوع ہے اور جانب
 مخالف کے احتمالات سے بہت دور۔ گویا نوے فی صد شبہ ہے۔ ادھر اس
 درجہ کا نہیں۔ لیکن شبہ کمزور ہونے کے باوجود حد اٹھالی گئی۔ اگر امام عظیم رضی اللہ عنہ
 کے ہاں شبہ قویہ ہوتے ہوئے حد ساقط کر دی گئی۔ تو نخی کو برا لگا۔ اور اعتراف کر دیا
 لیکن اپنی کتب کو نہ دیکھا۔ کہ ان میں اس قسم کے بیسیوں مسائل موجود ہیں۔ ان کے
 مصنفین بلکہ اقوال ائمہ اہل بیت پر اعتراف بنتا ہے۔ اسی بے وقوفی یا حسد و بغض کے
 اندھی سوچ پر ”حجۃ الاسلام“ کا لقب ملا ہو گا۔ ”حجتیں“ تو بہت آتی ہیں۔ لیکن علماء
 تو علماء عام آدمی بھی ان اعترافات و جوابات کو پڑھ کر تمہیں ”حجتی“ کہنے میں باکی محسوس
 نہیں کریں گے۔ تمہارے حال پر ہمیں ایک بے ٹکٹ دیہاتی کا واقعہ یاد آگیا۔ گلڑی
 کے ٹکٹ چیک کرنے ایک دیہاتی کو پوچھا۔ ٹکٹ دکھلاؤ۔ دیہاتی بولا۔ باؤجی ٹکٹ
 تو کوئی نہیں۔ جب دونوں میں تھکار ہوئی۔ تو باؤ نے اس دیہاتی کو بچڑا۔ اور اٹھا
 کر زمین پر پٹخ دیا۔ واپس گاؤں آیا۔ تو لوگوں کو کسی طریقہ سے اس کی پٹائی کی اطلاع
 ہو چکی تھی۔ انہوں نے پوچھا۔ تو منہجوں کو تاؤ دے کر کہنے لگا۔ ”باؤ نے مینوں
 ٹک کے مار یا پر باؤ تھلے اور میں باؤ دے آئے“ ایمان داری کی بات ہے۔ یہ
 اعتراف و جواب کوئی سن سنا کر نخی سے پوچھے۔ حجتی صاحب! آپ تو شکست
 کھا گئے۔ تو ان کی دیرینہ عادت کے مطابق لکھا ہے۔ جواب یہی ملے گا۔ ”یار
 لت میری ہی آتے اے“

جواب الزام سوم:

کتابوں اور دفاتر کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا کیوں نہیں؟ صاحب ہدایہ نے اس کی وجہ بیان کی ہے۔

ہدایہ:

وَلَا قُطْعَ فِي الدَّفَاتِرِ مَحَلِّهَا لِأَنَّ الْمُقْصُودَ
مَافِيهَا وَذَلِكَ لَيْسَ بِمَالٍ -

(ہدایہ جلد دوم ص ۵۴۱ کتاب الحدود)

ترجمہ:

تمام قسم کی کتب اور جسطرح وغیرہ کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا اس لیے نہیں کہ چوری کرنے والے کا اصل مقصد وہ تحریر ہے۔ جو اس میں ہے۔ اور تحریر ”مال“ نہیں۔ کہ اس کی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا دی جائے (ہر شخص یہ سمجھتا ہے کہ چوری کا ”اطلاق مال“ پر ہوتا ہے اور ایسی چوری پر ہاتھ کاٹنے کی سزا بعض دیگر تیمود کے ساتھ ہے۔ اب جبکہ کسی کتاب کے نقوش یا اس میں تحریر شدہ عبارت ”مال“ کے زمرے میں شامل نہیں۔ تو اس کی چوری پر قطعید کا حکم نہ لگانا کون بیا سبب ہے۔ یہاں بھی نجفی کا استدلال بعض کارفرما نظر آتا ہے۔

جواب الزام چہارم:

”کفن چور“ پر ہاتھ کاٹنے کی سزا امام اعظم رضی اللہ عنہ نے خود معاف نہیں فرمائی۔ جس سے آپ پر اعتراض آئے۔ بلکہ اس ضمن میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم

— کی ایک حدیث کا حوالہ دیا گیا۔ الفاظ یہ ہیں۔ لا قطع علی المحدثی... ”محدثی“ کے لیے ہاتھ کاٹنے کی سزا نہیں۔ پھر ”محدثی“ کے بارے میں لکھا کہ مدینہ پاک کے رہنے والے کفن چور کو ”محدثی“ کہتے تھے معلوم ہوا کہ کفن چور کی سزا از روئے حدیث ساقط ہوئی۔ نیز کہ امام اعظم کی رائے سے ایسا ہوا۔ لہذا امام صاحب پر اعتراض کرنا حماقت ہے علاوہ ازیں قرآن کریم میں ہاتھ کاٹنے کی سزا ”سرقہ“ پر ہے اور دوسرے بہا ہدنی ہر اس چیز پر ہوتا ہے جو ”حرز“ میں ہو یعنی ودا مال محفوظ ہو۔ مال کی حفاظت کا شرعی طور پر کوئی متعین و مقرر طریقہ نہیں۔ اس لیے اس کا فیصلہ ”عرف“ کے اعتبار سے کیا جائے گا۔

اللمعة المشقیة:

الْحُرُزُ لَا تُحْدِثُ شُرْعًا فَيُجْعُ فِيهِ إِلَى
الْعُرْفِ -

(اللمعة المشقیة - جلد ۹ ص ۲۴۲)

ترجمہ:

”حرز“ کی شرعی کوئی تعریف نہیں۔ لہذا اس بارے میں ”عرف“ کو لیا جائے گا۔

اس بنا پر ”حرز“ کی تعریف میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ امام اعظم رضی اللہ عنہ کے ہاں ”حرز“ کی صورت یہ ہے کہ کسی مکان یا ظرف میں کوئی چیز محفوظ ہو چکی ہے یا اس کی نگرانی کے لیے کسی کو مقرر کر دیا گیا ہو۔ میت کے کفن کے بارے میں ”حرز“ کی یہ دونوں صورتیں موجود نہیں۔ نہ کسی مکان محفوظ میں تالا وغیرہ لگا کر اسے رکھا گیا اور نہ کوئی چوکیدار یا نگران مقرر ہے۔ لہذا یہ چوری ”حرز“ کو توڑ دینا ہوگی۔ جب شرط چوری نہ پائی گئی۔ تو پھر وہاں کی سزا بھی نہ دی جائے گی۔ اسی بنا پر غالباً کفن چور

کو ”سارق“ نہیں کہا گیا۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

اعتراض نمبر ۶۳

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں قضاوت کا بیان

ہدایہ کتاب ادا اب القاضی:

يَجُوزُ التَّقْلُدُ مِنَ السُّلْطَانِ الْجَائِرِ كَمَا يَجُوزُ
مِنَ الْعَادِلِ لِأَنَّ الصُّعَابَةَ تَقْلُدُوا مِنْ مُعَاوِيَةَ
وَالْحَقُّ كَانَ بِيَدِ عَلِيٍّ وَالتَّابِعِينَ تَقْلُدُوا
مِنَ الْحَبَّاجِ وَهُوَ كَانَ جَائِرًا۔

(ہدایہ کتاب ادا اب القاضی جلد ۳ ص ۱۳۳)

ترجمہ:

ظالم بادشاہ کی طرف سے قاضی بننا۔ اور فیصلے کرنے کے لیے جج
بننا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام معاویہ کی طرف سے قاضی بنے ہیں۔
جبکہ حق علی کے ساتھ تھا۔ نیز صحابہ کے بعد تابعین حجاج کی طرف سے
قاضی بنتے ہیں۔ اور حجاج بھی ظالم تھا۔

(۲) علیہ: کسی پر ظلم کرنا۔ (بحوالہ منجد)

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ جائرد و معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ راہِ راست سے ہٹ جانے والا اور ظالم۔ صاحبِ ہدایہ نے اس لفظ کا دو قسمیوں پر دو مختلف معانی کے اعتبار سے اطلاق کیا ہے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جائرتھے یعنی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں خطائے اجتہادی کی وجہ سے سیدھے راستہ سے ہٹ گئے تھے۔ کیونکہ حضرت علی المرتضیٰ حق پر تھے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق خطائے اجتہادی کا قول اس وقت تک صادق آتا تھا جب تک امام حسن نے آپ کی بیعت نہ کی تھی۔ لیکن امام حسن کے بیعت کر لینے کے بعد آپ عادل اور سچے امیر المؤمنین تھے۔ نجفی نے ہدایہ کی عبارت میں خیانت سے کام لیتے ہوئے۔ ”و الحق کان بید علی، الفاظ پر اکتفا کیا۔ اور وہ فی خوبتہ“ مضمون کر گیا۔ کیونکہ اس کے مضمون کے بغیر اس کا مقصد لوہار نہ ہوتا تھا۔ ”فی خوبتہ“ کا معنی یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنی باری اور اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ آپ کی باری اور زمانہ بھی جانتے ہیں کہ حضرات خلفائے ثلاثہ کے بعد میں آئی۔ لہذا اس سے مفہوم نکالنا کہ خلفائے ثلاثہ بھی حق پر نہ تھے اور ظالم تھے۔ زری جہالت ہے۔ حضرت علی اپنے زمانہ میں حق پر تھے۔ یعنی امیر معاویہ کے مقابلہ میں۔ جب علی حق پر ہوئے۔ تو امیر معاویہ اسی حق پر نہ ہونے کی وجہ سے ”جائر“ ہوئے۔ اب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ”جائر“ کا اطلاق جس معنی میں ہوا۔ وہ واضح ہو گیا۔ یہاں ”ظالم“ کے معنی میں اس لفظ کو لینا خود ظلم ہے۔ کیونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں قتل وغیرہ آپ کے ہاتھوں سرزد نہیں ہوا۔ ہاں یہ ساری باتیں حجاج کے دور میں تھیں۔ اس لیے وہ جائز یعنی ظالم ہو گا۔ ہدایہ کی عبارت کا یہی مفہوم ہے۔ جسے نجفی نے غلط طور

کر دیا ہے۔ کیونکہ صاحب ہدایہ نے حضرت علی کے لیے مقابلۃً لفظ "وہی" ذکر کیا ہے۔ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اسی کا مقابل بنا کر وہ "جائر" ذکر کیا۔

پھر آگے چل کر کنبی نے ایک اور منطق جھاڑی۔ وہ یہ کہ اگر خلفائے ثلاثہ ظالم تھے۔ تو حضرت علی کا ان کے دورِ خلافت میں عہدہ قضاء قبول کرنا اور انہیں مشورے دینا کیونکر جائز ہو گیا؟ یہ سنیوں کی طرف سے اہل تشیع پر خود اعتراض گھڑا۔ اور پھر اس کے دو جواب لکھے۔ پہلا جواب یہ دیا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ نے عہدہ قضاء ان کی طرف سے قبول نہیں کیا۔ بلکہ آپ خود ہی ان کے زمانہ میں بھی شرعی حکم تھے ماس لیے آپ اپنی شرعی ذمہ داری پوری کرتے رہے۔ دوسرا جواب یہ دیا کہ جب اہل سنت کے نزدیک ظالم حکمران کی طرف سے عہدہ قضاء قبول کر لینے میں کوئی حرج نہیں تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی ظالم ہو گئے۔ یا اصحاب ثلاثہ کا ظلم ختم ہو گیا۔

تنبہ کے یہ جواب ایسے ہیں۔ کہ جن کی خود کتب شیعہ تردید کرتی ہیں۔ دریافت کیا جاسکتا ہے۔ کہ اگر شرعی حاکم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تھے۔ تو پھر صدیق اکبر کے ہاتھ پر حضرت علی نے بیعت کس کے ان کی خلافت و امارت پر صاد کیوں کیا۔ خود تم ہی داؤد ملا کرتے ہو۔ کہ حضرت علی کے مگلے میں رسی ڈال کر کھینچ کر لایا گیا۔ اور ابو بکر کی بیعت کرنے کو کہا گیا۔ علی نے پوچھا اگر میں بیعت نہ کروں تو پھر کیا ہو گا۔ عمر بن الخطاب نے کہا۔ گردن زخم۔ میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ شیعہ کتب میں یہ ڈرامہ پھر کس لیے رچایا گیا۔

رہا یہ معاملہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تینوں خلفاء کو ظالم سمجھتے رہے اور ظالم کی طرف سے عہدہ قضاء قبول کرنے میں سنیوں کی طرف سے اجازت ہے۔

تو یہ جواب خود بخفی کا منہ چڑھا رہے۔ اس لیے کہ بخفی سے زیادہ حضرت علی المرتضیٰ اور آپ کے خاندان کے بزرگ اس معاملہ کو بہتر جانتے تھے۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے کچھ ایسا ہی سوال ہوا۔

الفوار نعمانیہ

قَدْ سِيلَ فِي مَجْلِسِ الْخَلِيفَةِ عَنِ الشَّيْخَيْنِ
فَقَالَ إِمَامَانِ عَادِلَانِ قَاسِطَانِ كَانَا
حَلَى الْحَقِّ وَمَا تَأَعَلَيْدِ عَلَيْهِمَا رَحْمَةُ اللَّهِ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔

دافع الفوار نعمانیہ ص ۲۰ جلد طبع قدیم ایران۔

ترجمہ:

شیخین کے بارے میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے خلیفہ کی مجلس میں پوچھا گیا۔ تو فرمایا۔ تو عادل امام و خلیفہ تھے۔ انصاف پسند تھے۔ اور حق پر زندہ رہے۔ اور اسی پر رخصت ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ کی بروز پر حشران پر رحمت ہو۔

بخفی صاحب! تم معصوم نہیں۔ کہ تمہاری منطق قابل اعتبار ہو۔ بلکہ تمہارے مذہب میں ائمہ کے اقوال قابل عمل اور لائق تقلید ہوتے ہیں۔ کیونکہ وہ معصوم ہوتے ہیں۔ تو ایک معصوم امام شیخین کو عادل و قاسط اور حق پر قائم فرمایا۔ اور تم ظالم ثابت کرنا چاہتے ہو۔ اگر اس پر تسلی نہیں تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک دو ظالم شخص کو امام صحابہ کرام اپنا قائم مقام بنا رہے ہیں۔ کچھ توحیداء کو دگر بھی بات تمہارا بیٹ نہیں بھرتی تو بیخ بلاغہ میں حضرت علی المرتضیٰ کی زبانی تعریف فاروق اعظم ملاحظہ ہو۔

نوح البلاغہ:

لِلّٰهِ بِلَادُ فُلَانٍ فَلَقَدْ قَوْمَ الْاَوْدَ وَكَافَى الْعَمَدَ
وَاَقَامَ السُّنَّةَ وَخَلَّتِ الْفِتْنَةُ ذَهَبَ بَقِيَّ التَّوْبِ
قَلِيلُ الْعَيْبِ اَصَابَ غَيْرُهُ مَا وَسَبَقَ شَرُّهَا اَدَى
اِلَى اللّٰهِ طَاعَتُهُ وَاتَّقَاهُ بِحَقِّهِ۔

دفع البلاغہ جہو ٹا سائنز۔ ص ۳۵۰ خطبہ ۲۲۸

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

اللہ کے لیے ہیں شہر عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے۔ جس نے کبھی کو سیدھا
کیا۔ اور مرض کی دوا کی۔ اور سنت کو قائم کیا۔ اور فتنے کو دور چھوڑا اور
دنیا سے صاف کپڑے پہن کر گیا۔ قلیل العیب، غیر اور بھلائیوں کو
اس نے پایا۔ اور اس خلافت میں شر سے پہلے چلا گیا۔ اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا اس نے حق ادا کر دیا۔ اور اس کے حق سے ہمیشہ
ڈرتا رہا۔

خلاصہ کلام:

صدیق اکبر، فاروق اعظم رضی اللہ عنہما وہ شخصیات میں کہ انہیں حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے مادل اور پرہیزگار فرمایا۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان کے
بیمت کی۔ اور ان کے حق پر قائم رہنے کی گواہی دی۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ
نے واشگاف الفاظ میں انہیں صاحبان مدل قرار دیا۔ یہ گواہیاں ایک طرف

اور دوسری طرف نجفی کا ان کو ظالم ٹھہرانا کو ن مسلمان نجفی کی بات پر دھیان دے گا۔ ظالم کو سیرت حسین بھی یاد نہ رہی۔ کہ جن کی رگوں میں حضرت علی المرتضیٰ کا خون تھا یہی حسین ہیں۔ کہ جنہوں نے درحقیقت ظالم شخص کی نہ بیعت کی۔ نہ اس کی اقتدار میں نمایاں پڑھیں۔ بلکہ شہادت قبول کر لی۔ لیکن ان کے والد گرامی نجفی کی بیعت بھی کرتے ہیں۔ ان کی اقتدار میں نمازیں بھی ادا کرتے ہیں۔ اور پھر نجفی انہیں ظالم کہنے پر ادھار کھائے بیٹھا ہے۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کے دور خلافت میں جو عہدہ قضا قبول کیا۔ وہ ان کے عادل ہونے کے وجہ سے تھا۔ اور انہیں اپنے مشورے دیئے۔ اس لیے کہ یہ امت کے خیر خواہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانشین تھے۔ اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی۔ کیونکہ وہ انہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کا حق دار اور امت مسلمہ کا نجات دہندہ سمجھتے تھے

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۶۲

حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں حلال جانوروں اور حرام
جانوروں کے احکام

بخاری شریف:

قَالَ السَّعْبِيُّ كُنَّا أَهْلَ الْأَكْلِ الْفَصَادِ لَا
طَعْمَ لَهُمْ وَلَمْ يَرَى الْحَسَنُ بِالسَّلْحَةِ حَفَاةً
بِأَسَا.

(بخاری شریف کتاب الصيد جلد ۷ ص ۷۹)

ترجمہ:

(ایک سنی عالم شعی کہتا ہے۔ اگر میرے اہل و عیال میں نہ کھانا پسند کریں تو میں کھو
میں نہ کھلاؤں۔ اور حسن بصری کہتا ہے۔ کہ کچھ کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔

امام شافعی کے نزدیک دریائی کتا، دریائی خنزیر اور دریائی انسان کا
گوشت کھانا حلال ہے۔ (ہدایہ کتاب الذبائح جلد دوم ص ۴۴۴)

میزان الاعتدال:

سنی فقہ میں ہے کہ سرطان دریائی کتا میٹک اور خنزیر حلال ہیں۔
(میزان الکبریٰ جلد دوم ص ۵۸ باب الاطعمہ۔)

میزان الکبریٰ:

نیز قَالَ أَصْحَابُ الشَّافِعِيِّ وَهُوَ الْأَصْحَحُ عِنْدَ
هُمُ أَنََّّهُ يُؤْكَلُ جَمِيعُ مَا فِي الْبَحْرِ۔

رمیزان الکبریٰ کتاب الاطعمہ

جلد دوم ص ۵۸

ترجمہ:

شافعی مذہب کے علماء فرماتے ہیں۔ اور یہی قول ان کے نزدیک
صحیح ہے کہ دریا کے تمام جانور حلال ہیں۔ حتیٰ کہ مگر مچھ بھی۔

نوٹ:

سنی بھائیوں کے بڑے مزے ہیں۔ مہنگائی کا زائہ ہے۔ اور پھر گوشت
تو بہت ہی مہنگا ہے۔ خدا بخشے امام بخاری کو جو میٹک اور کچھ احوال کر گئے۔ اور
پھر امام مالک اور امام شافعی کو بھی خدا بخشے جو دریائی کتا اور خنزیر حلال کر گئے۔
سنی بھائیوں کو چاہیئے کہ میٹک، کچھوے، کتے اور خنزیر کے کباب بنائیں۔ اور اپنے
اماموں کے نام پر خیرات کریں۔ اور رمضان المبارک میں اپنے مسلمان بھائیوں کے
اپنی کبابوں سے روزے افطار کرائیں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۹-۱۳۰)

جواب:

جیسا کہ نجفی کی کتاب کے نام سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اس میں دو فقہ حنفیہ
پر امتزاعات و الزامات ہوں گے۔ اور اس بات کو نجفی وغیرہ بھی جانتے ہیں۔

کہ ”فقہ حنفیہ“ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے اجتہادی مسائل کے مجموعہ کا نام ہے۔ اس کے باوجود اس کتاب میں فقہ شافعی اور مالکی کے مسائل درج کر کے نجفی نے اپنے موضوع سے بھی غداری کی۔ اور یہ غداری ایک آدمی بلکہ نہیں۔ بلکہ بہت سے مقامات پر ہوئی۔ اور پھر اسے چھپانے کے لیے ”سنی فقہ“ کا بہار الینا پڑا۔ جیسا کہ متعدد مرتبہ ہم یہ کہہ چکے ہیں۔ کہ دوسری فقہ کا جواب دینا ہم پر لازم نہیں۔ اس لیے امام شافعی اور امام مالک رضی اللہ عنہما کی فقہ کے مسائل ہمارے زیر بحث نہیں لیکن ایک سنی ہونے کے اعتبار سے اس بارے میں کچھ عرض کرتے ہیں۔

”ہدایہ“ کے حوالہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے۔ کہ دریائی کتا، خنزیر اور انسان حلال ہیں۔ مگر اس پر اندر راہ... مسخر کباب بنا کر کھانے اور افطاری کی پھبتی کسی گئی ہے انداز عبارت بتاتا ہے۔ کہ یہ اشیاء منیوں کے نزدیک حلال ہیں اور شیعوں کے نزدیک حرام۔ ورنہ اگر شیعہ بھی انہیں حلال کہیں۔ تو پھر مذاق اور اعتراض کس بنا پر؟ تو آئیے! ذرا فقہ جعفریہ میں ان جانوروں کے بارے میں کچھ حوالہ جات ملاحظہ کریں۔ تاکہ حقیقت حال سامنے آنے پر بات واضح ہو جائے۔

توضیح المسائل:

لگ و خوک کہ در خشکی زندگی میکند حتی کہ مو و استخوان و پنجه
ناخن در طوبتہائے آنها نجس است ولی لگ و خوک دریائی
پاک است۔

(توضیح المسائل باب النجاسات ص ۱۲)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

وہ کتا اور خنزیر خوشگی پر رہتے ہیں۔ ان کے بال، ناخن، پنچے اور دیگر رطوبتیں نجس ہیں۔ لیکن دریائی کتا اور خنزیر پاک ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ دریائی کتا اور خنزیر توفیقہ جعفریہ میں بھی حلال ہیں۔ پھر کس منہ سے ”سنی فقہ“ پر اعتراض کیا گیا۔ اور اگر نجفی کوئی ایک حوالہ اپنی کتاب میں سے ایسا دکھا دے کہ جس میں دریائی کتا اور خنزیر ان کے نزدیک حرام ہیں۔ تو منہ مانگا انعام ملے گا یہ معلوم ہوا کہ نجفی جانتے بوجھتے اپنے مذہب کا مذاق اڑا رہا ہے۔ اسی لیے ہم نے اسے ”حجتی“ کہا ہے۔ کتے اور خنزیر کو حلال و پاک نہیں کہا گیا۔ لیکن قربان جائیں فقہ جعفریہ کی پاکیزگی پر کہ اس نے کتوں پر اور خنزیروں کو بھی پاک کر دیا۔ خوشگی پر ”ان کی مثل امت“ ہیں۔

المبسوط:

وَقَالَ بَعْضُهُمُ الْخَيْرُ أَنَّ كُلَّهُ طَائِفٌ فِي حَالِ
حَيَاتِهِ وَلَمْ يَكُنْ مِنَ الْكَلْبِ وَالْخِنْزِيرِ قَالُوا إِنَّمَا
يُنْجَسُ الْخِنْزِيرُ وَالْكَلْبُ بِالْقَتْلِ
أَوِ الْمَوْتِ

(المبسوط جلد ششم ص ۲۷۹ کتاب الاطعمه الخ)

مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

بعض اہل تشیع کا کہنا ہے کہ حیوان ہر قسم کا جب تک زندہ ہے۔ وہ پاک ہے۔ ان لوگوں نے اس حکم طہارت سے نہ تو کتے کو نکالا اور نہ ہی خنزیر کو۔ اور کہا کہ کتا اور خنزیر دو ہی صورتوں میں نجس ہو

کھتے ہیں۔ یا مَر جائیں یا مار دیئے جائیں۔

اس حوالہ کے ذریعہ کہتے اور خنزیر کے مرنے کے بعد کی نجاست کا اقرار کیا۔ لیکن ”متمہ کے رستیا“ اور ”تقیہ کے عادی“ اس پر ہی لبس کیوں کریں۔ اگر ”سبیل امام“ کا پانی پی کر پورا ثواب حاصل کرنا ہو، تو پھر مرے ہوئے سور کی کھال کے بنے ہوئے ڈول میں یہ شوق پورا کرنے میں کون سمجھیے رہے۔ زرارہ نے یہ نسخہ امام سے پایا ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة قال سألت أبا عبد الله عليه السلام عن جلد الخنزير يَجْعَلُ ذُلًّا يُسْتَقَى بِهِ الْمَاءُ قَالَ لَا بَأْسَ.

رو سائل الشیعہ جلد اول ص ۲۹ کتاب الطیارة
مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

زرارہ جی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھتے ہیں۔ اے امام معصوم! خنزیر کی کھال کا ڈول بنا کر اس سے پانی نکال کر پیا جاسکتا ہے؟ امام نے فرمایا۔ کوئی حرج نہیں۔

بات ادموری رہ جائے گی۔ اگر پانی پینے کے ساتھ ساتھ کھانا نہ کھایا جائے
میا پانی ولیا کھانا۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن اسحاق بن عمار عن ابی عبد الله

عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ أَكِلُ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمِ
وَلَحْمِ الْخَنْزِيرِ عَلَيْهِمْ أَدَبٌ فَإِنْ عَادَ أَدَبٌ
فَأِنْ عَادَ يُؤَدَّبُ قَالَ وَكَيْفَ دَبُّ وَكَيْفَ عَلَيْهِ
حَدٌّ

۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۵۸۱ مطبوعہ

تہران طبع جدید

۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۹۸

۳۔ من لا یحضرہ الفقیہ جلد چہارم ص ۵۰ باب

حد الاکل المیتہ الخ۔

۴۔ فروع کافی جلد ۲ ص ۲۴۲ کتاب الحدود

ترجمہ:

اسحاق بن عمر نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے روایت کی
کہ آپ نے فرمایا: جو شخص مردار، خون اور خنزیر کا گوشت کھائے
اس کی سزا کیا ہے؟ فرمایا: سزا کوئی نہیں۔ صرف سمجھا بھجا
دیا جائے۔ چاہے وہ بار بار کھائے۔

کیوں صاحب! اسحاق بن عمار نے اُن اشیاء کے کھانے کی امام
سے ”ادب کے ساتھ“ اجازت لے دی۔ اور زرارہ جی نے سور کی کھال
میں پانی پینے کا راستہ دکھا دیا۔ خنزیر کے گوشت کو بریاں کر کے کباب بنا کر
اور خون کی چٹنی سے لطف اندوز ہوں۔ اور مال مفت دل بے رحم کا خوب
فائدہ اٹھائیں۔ اللہ تعالیٰ نے، سچ ہی فرمایا ہے۔ الخبیثات للخبیثین
والخبیثون للخبیثات الخ۔ فلعنہم ولایا ولی الابصار۔

المتراض نمبر ۶۵

مختلف جرائم جانور کی تحلیل

رحمة الاممہ:

عن ابن عباس ابلحة لحوم حمير اهلية۔
رحمة الاممہ فی اختلاف الائمہ
کتاب الاطعمہ

ترجمہ:

ابن عباس کے نزدیک پالتو گدھے بھی حلال ہیں۔ نیز امام مالک کے نزدیک عقاب، باز، شکر اور شاہین بھی حلال ہیں۔ اور امام شافعی کے نزدیک طوطا، چمگادڑ اور آٹو بھی حلال ہیں۔

جواب:

”در حتمۃ الاممہ“ کے حوالہ سے نخعی نے حضرت ابن عباس کا قول نقل کیا۔ کہ ان کے نزدیک پالتو گدھا حلال ہے۔ لیکن ائمہ اربعہ میں سے اس کی طلت مطلقہ کا قول کس نے کیا؟ آئیے ہم آپ کو اس کی نشاندہی کیے دیتے ہیں۔

مابین ان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الثَّلَاثَةِ بِتَحْرِيمِ
أَكْلِ لَحْمِ الْبُعَالِ وَالْحَمِيرِ الْأَهْلِيَّةِ
مَعَ قَوْلِ مَالِكٍ بِكُرَاهَتِهِمْ كُرَاهَتَهُ مُطْلَقَةً

وَقَالَ مُعَقِّقُوا أَصْحَابِيہِ إِنَّہُ حَرَامٌ۔

(میزان الکبزی للشعرانی جلد دوم ص ۱۵۷ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اسی وجہ سے مینوں اماموں (ابوضیفہ، شافعی، احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم) نے پالتو گدھے اور پتھروں کے گوشت کو حرام قرار دیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ امام مالک کا اس بارے میں وہ مکروہ تحریمی کا قول ہے۔ اور مالکی فقہ کے محققین نے اسے حرام ہی کہا ہے۔

حضرات ائمہ اہل سنت کا پالتو گدھے کے بارے میں فتویٰ آپ پڑھ چکے ہیں اب ان پر اس کے گوشت کو حلال قرار دینے کا الزام کس قدر بہتان ہے۔ ذرا اس کے ساتھ ساتھ اپنے گھر میں بھی جھانکتے۔ عین ممکن ہے کہ کسی امام نے اس "شریف" مخلوق کے بارے میں کچھ فرمایا ہو۔ لو ہم تمہیں بتاتے ہیں۔

وسائل الشیعہ:

فَقَالَ تَهْلِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَنْ أَكْلِهَا لَا تَهَا كَأَنْتَ حَمُولَةُ النَّاسِ يَوْمَئِذٍ
وَإِنَّمَا الْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فِي الْقُرْآنِ إِلَّا قَلِيلًا
عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ الرِّضَا عَلَيْهِ كُتِبَ إِلَيْهِ
فِي مَا كُتِبَ مِنْ بَجَائِبِ مَسَائِلِهِ كَرِهَ أَكْلَ لُحُومِ
الْبُعَالِ وَالْحُمْرِ الْأَهْلِيَّةِ لِخَاجَةِ النَّاسِ إِلَيْهَا
فَلَمْ يُوْرَهَا وَاسْتَعْمَالِهَا وَالْعُوفِ مِنْ قُنَائِهَا
وَقِلَّتِهَا لَا تُعْذَرُ خَلْقُهَا وَلَا قَدْ زَعَدَ إِذَاهَا۔

(وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۹۲ کتاب الاطعمہ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پالتو گدھوں کے گوشت کھانے سے منع کر دیا۔ کیونکہ یہ ان دونوں لوگوں کے بوجھ اٹھانے کے کام آتے تھے۔ (لیکن) دراصل حرام وہی جانوروں جنہیں قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے حرام کیا۔ اگر ان کا قرآن میں بطور صحت ذکر نہیں۔ تو وہ حرام نہیں ہیں۔

محمد بن سنان نے امام رضا سے چند مسائل پوچھے۔ ان میں ایک مسئلہ کا یہ جواب تھا۔ ”خجروں اور پالتو گدھوں کا گوشت کھانا مکروہ اس لیے ہے۔ کہ یہ لوگوں کے بوجھ اٹھانے کے کام آتے ہیں۔ اور استعمال میں آنے والے چار پائے ہیں۔ اور ان کے گوشت کی کراہت صرف اس وجہ سے ہے۔ کہ لوگ انہیں ذبح کر کے کھاتے کھاتے ان کی نسل ہی ختم نہ کر دیں۔ یا ان کی تعداد کم نہ ہو جائے۔ ورنہ ان کی خلقت میں اور ان کی غذا میں کوئی کراہت کی بات نہیں ہے۔“

”وسائل الشیعہ“ میں پالتو گدھے کا ایک مستقل موضوع ہے۔ جس میں ”عدم تحریمہا“، مراحت سے موجود ہے۔ مطلب یہ ہے۔ کہ اہل تشیع کے نزدیک خجّر اور پالتو گدھے کا گوشت ”حرام“ نہیں۔ صرف مکروہ ہے۔ اب نجفی صاحب سے پوچھئے کہ چورکس کے گھر سے نکلا۔ اور کس کی ہنڈیا میں ”شریف مخلوق“ کا گوشت پک رہا ہے یہی گوشت کھا کر اور ”مرغوب ٹپنی“ کے ساتھ ساتھ سور کی کھال میں پانی ڈال کر پینے سے تو لوگ ”حجۃ الاسلام“ بن جاتے ہیں۔

نوٹ:

”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں نجفی نے ان گوشہ اعتراضات کے بعد ”باب المتفرقات“ کا عنوان باندھ کر تقریباً ۶۴ الزامات درج کیے۔ ان میں

چند کو چھوڑ کر باقی الزامات کا تعلق فقہ حنفی سے نہیں اور ان میں سے بعض کا تعلق عقائد کے ساتھ تھا۔ ان عقائد سے متعلقہ الزامات کا جواب ہم تحفہ جعفریہ میں دے چکے ہیں۔ اب اس باب کے ان الزامات کا جواب سپرد قلم ہے۔ جو حنفی فقہ سے متعلق ہیں۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۶۶

لکھانے میں مکھی گرجائے تو اسے ڈبو دیس۔

بخاری شریف؛

نئی فقہ میں ہے۔ کذا وقع الذباب فی شراب احد
کم فلیغمسه۔

(بخاری شریف کتاب بدأ الخلق جلد ۱ ص ۱۱۲)

ترجمہ:

کہ جب کسی کے پینے والی چیز میں مکھی گرجائے۔ اسے چاہیے کہ
وہ اسے غوطہ دے کر نکالے۔

نوٹ:

صرف ڈبونے سے کیا بنے گا۔ تھوڑا سا نچوڑ بھی لیں۔ اور پھر وہ دو دھیا جائے
البرہرہ کی روح کو دیر کریں۔ (حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

سب سے پہلے گزارش یہ ہے۔ کہ بخاری شریف میں اشیائے نوش
میں مکھی پڑنے کے بعد اسے غوطہ دینے کی حکمت بھی مذکور تھی۔ لیکن نجفی نے وہ
حکمت ذکر نہ کی۔ اور مذکورہ حکمت زبان نبوت سے بیان ہوئی ہے۔ کیونکہ
وہ حکمت ہر شخص اپنے علم سے معلوم نہیں کر سکتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
فَإِنْ فِي أَحَدِي جَنَاحَيْهِ ذَاؤُوفٌ الْآخَرَى

شفاء غوطہ دے کر اس لیے نکالو۔ کہ مکھی کے ایک پر میں بیماری اور دوسرے میں شفاء ہوتی ہے۔ اب اگر کوئی شخص مکھی پڑنے کے بعد اس پر عمل کرتا ہے تو ابوہریرہ کی بات پر نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر عمل کرے گا۔ لہذا نجی کا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ذات کو اتہمنا اور مذاق کا نشانہ بنانا دراصل سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے تمسخر کرنا ہے۔ ایک سنی کو یہ کہنا کہ وہ دودھ کہ جس میں مکھی گر گئی۔ غوطہ دے کر بخور کر ابوہریرہ کی روح کو ہدیہ کرو حقیقت میں نجی نے اس تحریر سے اپنے لیے وہ ”ہدیہ“ تیار کر لیا ہے۔ جو دوزخیوں کو پیپ اور خون کے عصا رکشی شکل میں ابال کر پلایا جائے گا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے کسی صحابی کی کھلے بندوں توہین کرنے والوں کو اگر یہ نہیں ملتا۔ تو پھر اور کس کو ملے گا۔ علاوہ ازیں ان کی کتب میں بھی مکھی کے بارے میں مذکورہ سلسلہ موجود ہے۔ کبھی تو گھر کی خبر بھی لی ہوتی۔

وسائل الشیعہ:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال سألتہ
عن الذباب یقع فی الدھن و السمن و الطعام
فقال لا بأس کُل۔

۱۔ وسائل الشیعہ جلد ۱ ص ۴۶۶ مطبوعہ تھران

(طبع جدید)

۲۔ تہذیب الاحکام جلد ۱ ص ۸۶ فی الذبائح

(مطبوعہ تھران جدید)

ترجمہ:

راوی کہتا ہے۔ کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے

پوچھا۔ اگر مکھی تیل، گھی یا کسی خوردنی شئی میں گر جائے۔ تو کیا کرنا چاہیئے؟
فرمایا کوئی حرج نہیں۔ کھاؤ۔

اس حوالہ معلوم ہوا کہ امام جعفر کے نزدیک مکھی پڑنے کے بعد اشیائے خورد و نوش نجس نہیں ہوتیں۔ بلکہ وہ طیب و حلال ہونے کی وجہ سے کھائی جائیں گی! اور یہی بات سنی فقہ نے کہی۔ پھر دونوں کو ایک ہی لالٹھی سے ہانکنا چاہیئے تھا۔ اس پر اگر نجفی اینڈ لکینی یہ شور مچائیں۔ کہ ہماری کتب میں مکھی گری اشیاء کے طیب ہونے کا ذکر تو ہے۔ لیکن اسے غوطہ دینے کا کوئی حکم نہیں لہذا مجھے غوطہ دینے پر اعتراض ہے۔ تو اس سلسلہ میں ہم یہ کہیں گے۔ کہ جب مکھی گر ہی گئی۔ تو اس کو غوطہ دو یا نہ دو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اگر نجس ہے۔ تو جتنی ڈوبی وہ ناپاک کر دے گی۔ اور اگر نجس نہیں۔ تو خود ساری غوطہ کھا گئی۔ فرق نہیں پڑے گا۔ اسے ہر عقل مند نجفی کے سوا تسلیم کرے گا۔ اس کے علاوہ ہم سنی اگر اس کو غوطہ دیتے ہیں۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ایسا کرتے ہیں۔ از خود یہ طریقہ ایجاد نہیں کیا۔

اور اگر رجال کشی ص ۱۹۵ کی عبارت کو دیکھا جائے۔ تو معلوم ہوتا ہے۔ کہ اہل تشیع نے ”غوطہ دینے والے“ الفاظ حدیث سے نکال دیئے ہیں۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ کہ ہم سے بیان کردہ احادیث میں ہمارے شیعوں نے گڑ بڑ کر دی ہے۔ لہذا جو ہماری بات اور حدیث تم قرآن و سنت مصطفیٰ کے موافق و مطابق پاؤ۔ اس پر عمل کرو۔ دوسری کو بھٹو دو۔

”دوسرا اہل الشیعہ“ میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا جو جواب اور سائل کا سوال ذکر کیا گیا۔ اس میں تو سرے سے مکھی نکال کر، نیل گھی اور دیگر اشیاء کے کھانے کا حکم ہی نہیں۔ جتنی عبارت ہے۔ اس سے یہی پتہ چلتا ہے۔ کہ مع شکتی

کھا جاؤ۔ ایک غیر جانب دار سے پوچھئے کہ جس سنی مکھی کو غوطہ دے کر نکال باہر پھینکا۔
اور پھر اس پانی وغیرہ کو پیا۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف شیعہ مکھی سمیت نب کچھ کھا
گیا۔ دونوں میں قابل اعتراض بات کون سی ہے۔؟

لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا مذاق، ابو ہریرہ صحابی رسول کی گستاخی
اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے تمسخر کوئی گھٹیا سے گھٹیا مسلمان بھی نہیں کر سکتا۔ لیکن
ہمت ہے۔ بخفی کی کہہ کی سے باز نہ آیا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

ۛ

اعتراض نمبر ۶۷

بسم اللہ شریف سورۃ فاتحہ کی جزو ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

نئی فقہ میں ہے۔ ان البسملة ليست من الفاتحة
عند ابي حنيفة۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۵۳)
(حقیقت فقہ حنفیہ)

ترجمہ:

کہ بسم اللہ قرآن پاک کی سورہ فاتحہ کی جزو نہیں ہے۔ اس لیے اس
کا نماز میں پڑھنا واجب نہیں ہے۔

جواب:

”میزان الکبریٰ“ سے جو حوالہ درج کیا گیا۔ واقعی الم اعظم رضی اللہ عنہ بسم اللہ
کو الفاتحہ کی آیت شمار نہیں کرتے۔ لیکن بات یہیں ختم نہیں ہوتی۔ بلکہ صاحب میزان الکبریٰ
نے اس کی وجہ بیان فرمائی۔ غنئی وہ ہڑپ کر گیا۔ کیونکہ اگر وہ وجہ لکھ دی جاتی۔ تو پھر
دال گنا مشکل ہو جاتی۔ بسم اللہ کے بارے میں اختلاف ائمہ نقل کرتے ہوئے صاحب
میزان نے لکھا ہے۔

حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔

میزان الکبریٰ:

فَقَدْ وَرَدَ أَنَّ مَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يَقْرَأُهَا مَعَ الْفَاتِحَةِ تَارَةً فَيَشْرُكُهَا تَارَةً
أُخْرَى فَاخَذَ كُلُّ مُجْتَمِعٍ بِمَا بَلَغَهُ مِنْ
إِحْدَى الْعَالَتَيْنِ۔

رمیزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۴۱

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بسم اللہ کے بارے میں دو قسم کی روایات
آئی ہیں۔ ایک یہ کہ آپ فاتحہ کے ساتھ تلا کر اسے پڑھتے تھے اور
دوسری یہ کہ فاتحہ بغیر اس کے پڑھتے تھے۔ لہذا ہر مجتہد نے ان
دونوں حالتوں میں سے جو اس کو مضبوط نظر آئی۔ اس پر عمل کیا۔
”میزان الکبریٰ“ نے جو وجہ بیان کی۔ ہر صاحب عقل اس کے مطابق یہی
کہے گا۔ کہ بسم اللہ کو فاتحہ کی جز بنانا یا نہ بنانا کسی کا ذاتی معاملہ نہیں ہے۔ بلکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پر عمل ہے۔

‡

اعتراض نمبر ۴۱

ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز جائز ہے

حقیقت فقہ حنفیہ: میزان الکبریٰ

سنی فقہ میں ولد الزنا (حرامی) کے پیچھے نماز پڑھنا اور ہر قسم کے فاسق و فاجر کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام حجاج بن یوسف کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ایک لاکھ بیس ہزار صحابہ اور تابعین کا قاتل ہے۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۹۲ باب تلوا الجماعۃ)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

”سنی فقہ“ پر حرامی اور فاسق و فاجر کے امام بنانے کے متعلق نجفی کو اعتراض ہے۔ لیکن اپنی فقہ ”فقہ جعفریہ“ کو کیا کہے گا؟ کیونکہ یہ مسئلہ ان کی فقہ میں بھی موجود ہے۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قول اور عمل دونوں اس کے ثبوت میں موجود ہیں آپ کا قول یوں مذکور ہے۔

نہج البلاغہ:

وَأَنَّ لَا بُدَّ لِلنَّاسِ مِنْ أَمِيرٍ بَرٍّ أَوْ فَاجِرٍ۔

نہج البلاغہ خطبہ ۷۷

ص ۸۲ چھوٹا سا اثر بیروت

ترجمہ:

لوگوں کا کوئی نہ کوئی امام ضرور ہونا چاہیے۔ چاہے وہ نیک ہو یا فاجر۔
 یہ تھا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قول جو سلسلہ امامت کی بنیاد ہے
 اور انہی سے عملی طور پر لوگوں کو اہی موجود رہے۔ کہ آپ نے خلفائے ثلاثہ کے دور
 خلافت میں ان کی امامت میں نماز ادا کی۔ اور نجفی اینڈ کمپنی کے عقائد کے مطابق
 خلفائے ثلاثہ فاسق و فاجر تھے۔ (معاذ اللہ) اسی طرح حسنین نے مروان کی اقتدار
 میں نماز کیوں ادا کی۔ اور یہ بھی عقائد شیعہ کے مطابق فاسق و فاجر تھے۔ اور اس
 امر کی گواہی موجود ہے۔ کہ ان ائمہ نے ان حضرات کے پیچھے نمازیں پڑھ کر دوبارہ
 لوٹائی نہیں۔ تاکہ یہ بہانہ بنایا جاسکے۔ کہ وہ تقیہ کرتے رہے۔ اور اپنی نماز بعد میں ادا
 کرتے رہے۔ ماباقر مجلسی نے اس کی وضاحت و مباحثہ کی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

بحار الانوار

عن موسیٰ بن جعفر عن ابیہ قال کان الحسن
 والحسین یصلیان خلف مروان بن الحکم
 فقاؤا لاحدہما ما کان أبوک یصلی اذا
 رجع إلی البیت فمؤلا والله ما کان یزید
 علی صلوۃ۔

ربحار الانوار جلد دہم صفحہ قلمی ۱۸۱

مطبوعہ ایران طبع قدیم

ترجمہ:

موسیٰ بن جعفر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات حسنین

کریمین رضی اللہ عنہما مروان بن الحکم کے پیچھے نمازیں پڑھا کرتے تھے لوگوں نے ان میں سے ایک سے پوچھا۔ کیا آپ کے والد گرامی گھر والے اگر نماز لوٹایا کرتے تھے۔ کہنے لگے۔ خدا کی قسم! وہ ایک مرتبہ نماز پڑھ کر دوبارہ لوٹایا نہیں کرتے تھے۔ (یعنی اسی نماز پر اکتفا کرتے تھے جو امام کے پیچھے پڑھتے)

اسی طرح قرب الاسناد ص ۱۰۲ پر موجود ہے۔ کرزین العابدین نے بتلایا۔ کہ جب علی المرتضیٰ کی بیٹی ام کلثوم کا انتقال ہوا۔ تو اس وقت مدینہ کا گورنر مروان بن الحکم ان کی نماز جنازہ کے لیے آگے پڑھا۔ تو یہ دیکھ کر امام حسین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لَوْلَا الْمُسْنَدُ مَا تَرَكْتُهُ يُصَلِّي عَلَيْهَا۔ اگر غیر علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ طریقہ مروی نہ ہوتا۔ کہ جنازہ امیر وقت پڑھتے۔ (تو اسے مروان میں تجھے اپنی ہمشیرہ کی نماز جنازہ پڑھانے کے لیے اجازت نہ دیتا۔

حضرات ائمہ اہل بیت کے قول و فعل سے فاسق و فاجر کی اقتدار کا ثبوت موجود ہے۔ تو ان کے ان ارشادات پر غفنی کیا کہے گا۔؟ ان حضرات نے نماز پڑھیں۔ لیکن کسی نے ان نمازوں کے بارے میں درکراہت، کا قول بھی نہیں کیا اس کے ساتھ یہ مسئلہ موجود ہے۔ میزان الکبریٰ کا حوالہ ملاحظہ کیجئے۔

میزان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الثَّلَاثَةِ بِكَرَاهِيَّةِ
إِمَامَةٍ مِنْ لَمْ يَعْرِفْنَا أَبُوهُ مَعَ قَوْلِ أَحْمَدَ
بِعَدَمِ الْكَرَاهِيَّةِ..... وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ أَبِي
كَثِيرٍ وَالشَّافِعِيِّ وَأَحْمَدُ وَ أَحَدُ
رَوَايَتِهِ بِصَحَّةِ إِمَامَةِ الْفَاسِقِ مَعَ

الْكَرَاهِيَّةَ مَعَ قَوْلِ مَا لَكَ وَأَحْمَدُ فِي أَشْلِبِ
رَوَايَتِهِ أَنَّهَا لَا تَصِحُّ إِنْ كَانَ فِسْقُهُ بِلَا تَأْوِيلٍ
وَيُعِيدُ مَنْ مَلَّى خَلْفَهُ الصَّلَاةَ.

(میزان الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۷۶ مطبوعہ)

(مصرطبع قدیم)

ترجمہ:

امام احمد کے سوا باقی تینوں ائمہ کا قول ہے۔ کہ حرامی کے پیچھے نماز مکروہ
ہے۔ امام احمد اسے مکروہ نہیں کہتے۔ اور فاسق کے بارے میں بس
امام ابو حنیفہ، شافعی اور امام احمد رضی اللہ عنہم کے نزدیک فاسق کی اقتدار
کراہت کے ساتھ جائز ہے۔ امام مالک اور امام احمد کے ایک قول کے
مطابق جو زیادہ مشہور ہے۔ فاسق کے پیچھے نماز صحیح نہیں۔ لیکن یہ
اس وقت ہے۔ جبکہ اس کا فسق تاویل کے بغیر ہو۔ اور فراموش
ہیں۔ جس نے ایسے کے پیچھے نماز پڑھی۔ وہ اس نماز کا اعادہ کرے۔
اس عبارت کو دیکھ کر ہر صاحب انصاف یہی کہے گا۔ کہ نجفی کا سنی فقہ پر اعتراض
نہیں اور وہ کو وہی ہے۔ ورنہ حقیقت میں یہ اعتراض تو فقہ جعفریہ پر ہوتا ہے۔ جس میں
ان کی امامت بلا کراہت موجود ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراف نمبر ۶۹

ظہر و عصر مغرب و عشاء ملا کر پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ:

سنی فقہ میں ظہر اور عصر، مغرب اور عشاء کی نمازیں ملا کر پڑھنا جائز ہیں اور یہ حکم عوام الناس کے لیے ہے۔ ملوانے ملا کر نہ پڑھیں۔

(میزان الکبریٰ ص ۸۲ جلد اول باب صلوة المسافر)

(حقیقت فقہ حنفیہ)

جواب:

جیسا کہ گزشتہ اوراق میں ہم متعدد بار کہہ چکے ہیں کہ حنفی نے اپنی کتاب کے نام ”حقیقت فقہ حنفیہ“ کی لاج بھی نہ رکھی عقل کے اندھے نے جو شافعی فقہ کا مسئلہ تھا وہ بھی اس میں درج کر دیا۔ اور مالکی و حنبلی فقہ کے مسائل بھی اس میں ذکر کر دیئے۔ ان ہی مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے۔ فقہ حنفیہ میں ظہر و عصر کو اکٹھا کرنے اور مغرب و عشاء کو جمع کرنے کی ایک صورت جائز اور دوسری ناجائز ہے۔ جائز یہ کہ ظہر کو آخری وقت میں ادا کیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ابتدائی وقت میں عصر پڑھ لی جائے۔ اسی طرح مغرب اور عشاء کا جمع کرنا ہے۔ یہ بوقت ضرورت جائز ہے۔ لیکن دوسری صورت کہ ظہر کے وقت میں عصر کو اور مغرب کے وقت میں عشاء کو ادا کیا جائے۔ تو یہ صورت صرف عرفات و مزدلفہ میں اور وہ بھی چند شرائط کے ساتھ جائز ہے اس کے علاوہ کہیں اور کسی وقت بھی جائز نہیں۔ میزان الکبریٰ

کا جو حوالہ بخانی نے دیا ہے۔ اس کی مکمل عبارت خود اس من گھڑت اعتراض کی سیج گئی کر دیتی ہے۔ اُس نے اسی لیے اُسے ذکر ہی نہ کیا۔

میزان الکبریٰ:

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَيْمَنِ الثَّلَاثَةِ يَجُوزُ
الْجَمْعُ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ وَبَيْنَ الْمَغْرِبِ
وَالْعِشَاءِ تَقْدِيمًا وَتَاخِيرًا مَعَ قَوْلِ أَبِي
حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ الْجَمْعُ بَيْنَ الصَّلَاةَيْنِ
بَعْدَ السَّفَرِ بِحَالٍ إِلَّا فِي عُرْفَةٍ وَمُزْدَلِفَةٍ
..... وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَحْمَدُ
بَعْدَ جَوَازِ الْجَمْعِ بِالْمَطَرِ بَيْنَ الظُّهْرِ وَالْعَصْرِ
تَقْدِيمًا وَتَاخِيرًا۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۱۸۳ مطبوعہ مصر)

ترجمہ:

اسی سے تینوں ائمہ (مالک، شافعی، حنبلی) کا قول ہے۔ کہ ظہر اور عصر کو ظہر کے وقت میں اور مغرب اور عشاء کو عشاء کے وقت میں اکٹھا کرنا جائز ہے۔ اور اس کے ساتھ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا قول یہ ہے۔ کہ سفر کی وجہ سے دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھنا ماسوائے عرفات اور مزدلفہ میں قطعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی سے امام اعظم اور امام احمد کا قول ہے۔ کہ ظہر و عصر کو مقدم اور مؤخر کر کے اکٹھا کرنا بارش کے عذر کی بنا پر یہ بھی ہرگز جائز نہیں ہے۔

وہ میزان الکبریٰ کی پوری عبارت نے ”وفقہ صنفیہ“ میں جمع بین الصلوات کے

مسئلہ کو صراحتہ بیان کر دیا۔ کہ یہ جواز چند شرائط کے ساتھ صرف مزدلفہ اور عرفات میں ہے اس کے علاوہ ہرگز نہیں۔ تو جب حنفی ایسی جمع کے قائل ہی نہیں۔ بلکہ اس کے منکر اور مخالف ہیں۔ تو پھر حنفی کا وہ حقیقت فقہ حنفیہ میں اس اعتراض کو ذکر کرنا بالکل عبث اور دھوکہ دہی ہے۔ چونکہ دوسرے ائمہ اہل سنت کے ہاں اس جمع کی اجازت ہے۔ اس لیے حنفی فقہ کو چھوڑ کر ”سنی فقہ“ کا عنوان باندھا گیا۔ چلو ایک سنی ہونے کے اعتبار سے جمع میں الصلوٰۃین پر ”شیعہ“ اعتراض کر رہا ہے۔ اس بات کو سمجھی جلتے ہیں۔ کہ اعتراض اسی وقت وزن رکھتا ہے۔ کہ خود معترض اس کا قائل نہ ہو۔ گویا حنفی یوں کہنا چاہتا ہے۔ کہ لوگو! دیکھو۔ سنی لوگ دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھتے ہیں۔ حالانکہ ہر نماز کا وقت مقرر ہے۔ اور ہم اہل تشیع ہر نماز کو اس کے وقت پر ادا کرنے کے قائل ہیں۔ تو ایسے ذرا اس دھول کا۔ بول بھی کھل جائے۔

وسائل الشیعہ:

عن زرارة عن ابي جعفر عليه السلام قال اذا
زالت الشمس دخل الوقتان الظهري والعصر
فاذا غابت الشمس دخل الوقتان المغرب
والعشاء الا خروا.

وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۱۹ کتاب الصلوٰۃ

الغ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امام باقر رضی اللہ عنہ سے زرارہ روایت کرتا ہے۔ کہ امام نے فرمایا۔
جب سورج دوپہر سے ڈھل جائے تو دو وقت یعنی ظہر و عصر کے
اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ پھر جب سورج ڈوب جائے۔ تو مغرب

اور عشاء دونوں کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔

گویا امام محمد... باقر رضی اللہ عنہ کے نزدیک نمازیں پانچ ہی ہیں۔ لیکن ان کے اوقات مقررہ صرف تین ہیں۔ اس طرح ثابت ہوا کہ ظہر اور عصر کا وقت ایک ہی ہے اور مغرب اور عشاء کا وقت ادا ایک ہی ہے۔ جب وقت دو نمازوں کا ایک ہے تو یہ خود بخود جمع کر کے ہی ادا ہوں گی۔ یہاں جمع کرنے یا نہ کرنے کا اپنا اختیار ہے ہی نہیں۔ اب بتلایئے۔ کہ شیعوں نے دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا جو قول کیا ہے اس میں یہ بات ہرگز نہیں۔ کہ ان دونوں کا وقت بھی ایک ہی ہے۔ بلکہ سنی ہر نماز کا مستقل اور مقرر وقت مانتے ہیں۔ ایک طرف یہ اور دوسری طرف ”فقہ جعفریہ“ کا دو نمازوں کا اکٹھا کرنا ہے جس میں علیحدہ ادا کرنا ناممکن ہے۔ اب دو نمازوں کو اکٹھا کرنے کا اعتراض کس پر ہوتا ہے۔ اور نجفی اسے دھوکہ دینے کے لیے کس طرف لے جا رہا تھا۔

یاد رہے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کی طرف دو نمازوں کا ایک ہی وقت میں ہونے کا قول کسی ”محب اہل بیت“ نے ہی خفی محبت ادا کرتے ہوئے منسوب کیا۔ کہتے ہیں ناکر محبت اور عداوت میں سب کچھ جائز ہوتا ہے۔ ورنہ خود امام باقر رضی اللہ عنہ تو قرآن کریم اور احادیث نبویہ کے خلاف کبھی مسئلہ بیان نہیں فرما سکتے۔ ایسی ہی روایتوں اور حدیثوں کو دیکھ سن کر امام جعفر نے فرمایا تھا۔ کہ ہمارے چاہنے والوں نے ہماری ہی باتوں کا علیہ بگاڑ دیا ہے۔ اس لیے ایسے لعینوں کی بات نہ ماننا۔ بلکہ جو روایت قرآن و حدیث کے مطابق ملے۔ وہ ہی ہماری ہے۔ اس مسئلہ پر قرآن کہتا ہے۔ ان الصلوٰۃ کانت علی المؤمنین کتاباً موضحاً۔ بے شک نماز مومنوں پر مقررہ اوقات پر فرض کی گئی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم جبریل امین نے ہر نماز کا اول و آخرت عملی طور پر بتایا تھا

جب قرآن و عمل مصطفیٰ ہے۔ تو امام باقر اس کے خلاف ہرگز نہیں فرما سکتے۔ کہتے ہیں کہ ”دروغ گورا عافظہ نہ باشد“ یعنی جھوٹے کی یادداشت نہیں ہوتی۔ امام موصوف کی طرف یہ روایت جھوٹی کیسے ثابت ہوئی۔ مَیںیٰ!

وسائل الشیعہ: ترجمہ

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ کہ جناب جبرئیل علیہ السلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نمازوں کے اوقات لے کر نازل ہوئے زوال شمس کے وقت آئے۔ اور کہا۔ اب نماز ظہر ادا کیجئے۔ پھر جب ہر چیز کا سایہ اُس چیز پر پڑنا ہو گیا۔ تو نماز عصر ادا کرنے کا کہا۔ پھر غروب شمس کے بعد آئے۔ اور نماز مغرب پڑھنے کو کہا۔ پھر شفق کے ڈھلنے پر آئے۔ اور عشاء ادا کرنے کا کہا۔ پھر صبح صادق کے وقت حاضر ہو کر نماز صبح پڑھنے کا کہا۔ دو سو دن پھر حاضر ہوئے جبکہ ہر چیز کا سایہ اس کے برابر بڑھ چکا تھا۔ تو کہا۔ حضور! نماز ظہر ادا کیجئے۔ پھر دوشل سایہ پڑھنے پر نماز عصر، غروب شمس پر نماز مغرب اور ایک تہائی رات گزارنے پر نماز عشاء ادا کرنے کو کہا اور پھر کچھ روشنی ہو جانے پر نماز فجر پڑھنے کو کہا۔ جب دو دن کی پانچ نمازیں اس طرح اوقات کے اعتبار سے پڑھا چکے () تو کہنے لگے۔ ان دونوں اوقات کے درمیان ہر نماز کا وقت ہے (وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۱۱۵)

یہ روایت وسائل الشیعہ کے علاوہ تہذیب الاحکام جلد اول ص ۲۰۷ اور منافی جلد اول ص ۱۲ پر بھی موجود ہے۔

روایت بالا اس شخصیت کی ہے جن کی طرف شیعوں نے اپنی فقہ کی نسبت کی ہے اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہرگز اپنے والد اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت نہیں کر سکتے۔ اور نہ ہی ان کے والد گرامی نے کوئی ایسا قول کیا۔ کہ جس سے خود امام جعفر واقف نہ ہوں۔ لہذا معلوم ہوا۔ کہ امام جعفر رضی اللہ عنہ کے ہاں نماز کے وہی اوقات ہیں جو احناف بلکہ تمام اہل سنت کے ہیں۔ اس لیے جہاں کہیں یہ نام نہاد ”محبان اہل بیت“ دو نمازوں کو ایک وقت میں ادا کرتے دیکھو۔ تو سمجھ لو کہ یہ ”جعفری“ نہیں۔ خدا بہتر جانتا ہے۔ کون ہیں۔؟

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

سنی فقہ میں ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے

میزان الکبریٰ: حقیقت فقہ جعفریہ

سنی فقہ میں ہے۔ کہ ان کے امام شہابی اور محمد بن جریر فرماتے ہیں۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے پڑھنا جائز ہے۔ اور یہ حکم علماء کے لیے ہے۔ اور عوام ان کو چاہیے کہ وہ وضو کر کے نماز جنازہ پڑھیں۔

(میزان الکبریٰ جلد اول ص ۲۲۲) حقیقت فقہ جعفریہ

جواب :

امام شہابی اور محمد بن جریر رحمۃ اللہ علیہما کے قول کو نفی نے کس چالاکی اور مکاری سے ”سنی فقہ“ بنا دیا ہے۔ اور پھر کمال بددیانتی سے میزان الکبریٰ کی عبارت کا صرف اتنا حصہ لیا۔ جو اس کے مقصد کے لیے معاون بن سکتا تھا۔ ہم اس وقت مسئلہ مذکورہ پر میزان الکبریٰ کی عبارت درج کرتے ہیں۔ جس سے آپ بھی اس مکاری اور بددیانتی کی تصدیق کیے بغیر نہ رہ سکیں گے۔

میزان الکبریٰ

وَمِنْ ذَٰلِكَ قَوْلُ الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ أَنَّ الطُّمَارَةَ
شَرْطٌ فِي صَلَاةِ الْمَسْلُوكَةِ عَلَى الْجَنَازَةِ

مَعَ قَوْلِ الشَّعْبِيِّ وَمُحَمَّدِ بْنِ جَبْرِ الطَّبْرِيِّ
 أَنَّهَا تَجُوزُ بِغَيْرِ طَهَارَةٍ..... وَوَجْهُ الْأَوَّلِ
 أَنَّهَا صَلَوةٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ وَقَدْ قَالَ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَوةَ أَحَدِكُمْ
 إِذَا أَحْدَثَ حَتَّى يَتَوَضَّأَ وَفِي حَدِيثٍ آخَرَ
 لَا يَقْبَلُ اللَّهُ صَلَوةَ بَغِيرِ طُلُوبٍ فَشَمِلَ
 صَلَوةَ الْجَنَازَةِ وَمَا فِي مُعْنَاهَا سَجْدَةٌ
 التَّلَاوَةِ وَالشُّكْرِ -

(میزان الکبریٰ الجزء الاول ص ۲۳)

مطبوعہ مصر طبع قدیم

ترجمہ:

اس سے ایک یہ بھی ہے کہ چاروں ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ نماز جنازہ تبھی صحیح ہوگی جب با وضو پڑھی جائے گی۔ اس کے ساتھ ساتھ امام شعبی اور محمد بن جریر طبری کا قول ہے کہ نماز جنازہ طہارت کے بغیر بھی جائز ہے۔ ائمہ اربعہ کے اجماعی قول کی وجہ یہ ہے کہ نماز جنازہ آخر نماز ہی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نماز کے لیے ارشاد فرمایا۔ ”اللہ تعالیٰ تم میں سے کسی کی نماز بے وضو ہرگز قبول نہ کرے گا“ ایک اور حدیث پاک میں ہے ”اللہ تعالیٰ بغیر طہارت کے نماز قبول نہیں فرماتا، لہذا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشاد نماز جنازہ کو بھی شامل اور ان عبادات کو بھی جو اس کے حکم میں ہیں مثلاً سجدہ تلاوت و سجدہ شکر۔

”امہ اربعہ“ کی باتیں ہی ”سنی فقہ“ کہلاتی ہیں۔ آپ نے حوالہ ملاحظہ فرمایا کہ وہ تو نماز
جنازہ کے لیے طہارت کو شرط لازم قرار دے رہے ہیں۔ اور صاحب میزان نے ان کے
اس اجماعی مسئلہ پر دو عدد ارشادات نبوی بھی ذکر کیے۔ لیکن یہ سب کچھ نجفی گول کر گیا
اور امام شعبی و محمد بن جریر کا قول لے لیا۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ تو تھا
امہ اربعہ کا متفقہ مسئلہ۔ اب فقہ جعفریہ کی بھی سنئے۔ وہ کیا کہتی ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس ابن یعقوب قال سألت أبا عبد الله
عليه السلام عن الجنائز أوصلي عليها على
غير وضوء فقال نعم إنما مؤكَّبٌ يُرْوَسُ بِيح
وَتُحْمِيْدٌ وَتَهْمِيْلٌ كَمَا تُكْسَبُ وَتُسَبِّحُ
فِي بُيْتِكَ عَلَى غَيْرِ وَضُوءٍ۔

وسائل الشیعہ جلد دوم ص ۹۹، باب جواز
الصلوة على الجنائز بغیر طهارة الخ مطبوعہ
تہران طبع جدید

(من لا یحضرہ الفقیہ جلد دوم ص ۱۰، اباب فی الصلوۃ
علی المیت۔ مطبوعہ تہران طبع جدید)

رفوع کافی جلد اول ص ۱، کتاب الجنائز باب من
یصلی علی الجنائز و هو علی غیر وضوء
مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ: یوسف بن یعقوب کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق رضی

سے پوچھا۔ کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے میں پڑھ سکتا ہوں۔ فرمایا۔ کیوں نہیں وہ تکبیر تسبیح، تحمید اور تہلیل ہی تو ہے۔ جیسے کہ گھر میں بغیر وضو تکبیر و تسبیح کر لیتا ہے۔ ویسا یہ بھی جائز ہے۔

نوٹ:

فروع کافی کے مذکورہ حوالہ پر مآشیہ میں لکھا ہوا ہے۔ اَجْمَعُ عُلَمَاءُنَا عَلَىٰ عَدَمِ شَرْطِ هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ بِالْقَطْعَانَةِ۔ ہمارے تمام علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نماز جنازہ کے لیے طہارت شرط نہیں ہے۔ اس تصریح سے ثابت ہوا کہ ”فقہ جعفریہ“ میں نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنا جائز ہے لیکن نجفی غلطی سے اسے ”سنی فقہ“ سمجھ بیٹھا۔ قارئین کرام! اس طرح نماز جنازہ بغیر وضو پڑھنے پر اعتراض کر کے نجفی نے دراصل ”فقہ جعفریہ“ کو مورد الزام ٹھہرایا۔ حالانکہ اسے اپنی فقہ کا ممنون ہونا چاہیے تھا۔ کسی شیعہ کے دفن کرتے وقت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے وضو سے جان چھڑادی۔ ہم کہتے ہیں۔ امام صاحب نے دُور کی سوچی تھی۔ کہ آخر جنازہ پڑھنے والے مردے کی بخشش کا اللہ تعالیٰ سے سوال کریں گے۔ لہذا ایسے شخص کی بخشش کے لیے با وضو ہونا ضروری نہیں۔ جس کی زندگی صحابہ کرام کو برا بھلا کہتے گزری۔ اسے بس بے وضو دھردھر گز پھیر کر گرٹھے میں پھینک دینا ہی اس کے لیے مناسب ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷۱

شیعوں کی مخالفت میں انگوٹھی دائیں میں نہیں پہننا چاہیے۔

الدر المختار: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ انگوٹھی دائیں ہاتھ میں نہیں لانا من شاعرانہ فیض
غیب التحریر عنہا۔ لیکن چونکہ دائیں ہاتھ میں انگوٹھی پہننا شیعہ اور انفی
ہونے کی نشانی ہے۔ اس لیے اس سے پرہیز کرنا واجب ہے
(الدر المختار فصل فی اللبس جلد چہارم صفحہ نمبر ۵۲۔)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۲)

جواب:

جہاں تک انگوٹھی کا مسئلہ ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ دونوں ہاتھوں کی انگلیوں
میں پہننا جائز ہے۔ اب اس میں سے دائیں کی نسبت بائیں ہاتھ میں پہننا رائج اور بہتر
اس لیے قرار دیا گیا۔ کہ اس طرح مشابہت سے بچا جاسکتا ہے۔
کسی غیر کی مشابہت سے بچنا اور اس کے شعائر سے اجتناب کرنا، فقہ جعفریہ
میں بھی ہے۔ جیسا کہ گزشتہ کئی ایک سوالات کے جواب میں ہم تحریر کر چکے
ہیں۔ یعنی یہ کہ جب شیعہ مجتہدین کے درمیان کسی مسئلہ کے جواز و عدم جواز میں
اختلاف ہو۔ تو بالآخر وہ طرف اختیار کی گئی۔ جو "احناف" کے خلاف ہو۔
اب احناف چونکہ "غیر" ہیں۔ یا سنی چونکہ "غیر" ہیں۔ لہذا ان کی مشابہت
سے ایک شیعہ ہر ممکن طور پر بچنے کی کوشش کرے گا۔ ان کی منازان کی اذان

ان کا جنازہ، ان کا کلمہ، ان کا قرآن، ان کے امام یہ سب کچھ سنیوں سے جدا ہیں۔ بلکہ ان کا خدا اور ان کا رسول بھی وہ نہیں جو سنیوں کا ہے۔ یہ سب کچھ کیوں؟ لیکن اس کے باوجود اہل تشیع کے پاس کوئی ایک ایسی دلیل نہیں کہ جو مخالفت پر پیش کر سکیں اور ہماری حیثیت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بارہا اپنے امتیوں کو یہود و نصاریٰ کی مخالفت اور ان کے شعائر سے بچنے کی تبلیغ فرمائی۔ لہذا ہر سنی یہ کوشش کرتا ہے کہ یہودیوں، عیسائیوں اور ان کے دم پھلوں سے مشابہت نہ رہے۔ اور یہ تاریخی حقیقت ہے۔ جو تحفہ جعفریہ کی جلد اول میں بیان ہو چکی۔ کہ شیعوں کا خمیر عبد اللہ بن سبار یہودی سے اٹھا۔ اس گندی جڑ سے پھوٹنے والا یہ پودا ہرگز ہرگز اس لائق نہیں کہ اس کے شعائر اپنائے جائیں۔ اسی بنا پر انکو ٹٹی کا سلا بھی علمائے اہل سنت نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ

عطر ارض منبر

بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا جائے تو وہ حلال ہے

فتاویٰ قاضی خان، حقیقت فقہ حنفیہ:

عن الحسن انه قال اذ ربي الجدي بلبن
الخنزير لا بأس به۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب العطر جلد ۱ ص ۴۳)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۳)

ترجمہ:

حسن بصری کہتا ہے۔ کہ جب بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا
جائے۔ تو وہ حلال ہے۔ اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب:

یہاں بھی وہی پرانی بددیانتی اور دھوکہ دہی سے کام لیا گیا۔ ورنہ اگر قاضی
خان کی پوری عبارت نقل کی ہوتی۔ تو یہ مسئلہ بعینہ ”فقہ جعفریہ“ سے ملتا
مسئلہ تھا۔ کیونکہ ایسا جانور حلال ہے۔ لیکن ایک شرط کے ساتھ یعنی وہ شرط
اسی طرح ہٹپ کر گیا۔ جس طرح بجری کا بچہ خنزیر کے دودھ سے پالا گیا۔ پہلے فتاویٰ
کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

الجندی اذ ارض بلبن الا تان قال ابن المبارك

رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى نِكْرَهُ أَكْلُهُ قَالَ وَأَخْبَرَنِي
رَجُلٌ عَنْ الْحَسَنِ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالَى أَنَّهُ قَالَ
إِذَا رُبِّيَ الْجَدُّ حِيَّ بِلَبَنِ الْخَنَزِيرِ لَا بَأْسَ بِهِ قَالَ
مَعْنَاهُ إِذَا اْعْتَلَّكَ أَيَّامًا بَعْدَ ذَٰلِكَ كَالْجَلَّالَةِ

(فتاویٰ قاضی خاں ص ۴۴۰ جلد سوم مطبوعہ بیروت - ۱)

ترجمہ :

بحری کا بچہ جب گدھی کے دودھ پر پلے۔ تو ان مبارک رحمۃ اللہ علیہ
اس کا کھانا مکروہ کہتے ہیں۔ کہ مجھے ایک شخص نے حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ
کے بارے میں بتایا۔ کہ انہوں نے فرمایا تھا۔ بحری کا بچہ جب کسی
خنزیرنی کے دودھ سے پلے۔ تو اس کے کھانے میں کوئی حرج
نہیں ہے۔ انہوں نے کہا۔ اس کا معنی یہ ہے۔ کہ یہ مسئلہ اس وقت
ہے۔ جب اس بچے کو کچھ دنوں تک باندھ کر گھاس ڈالی جائے
جیسا کہ وہ جانور جو گندگی کھاتا ہو۔ اس کے بارے میں ہے۔ کہ چند
دنوں تک اسے باندھ کر پھر ذبح کر کے کھایا جائے۔

عبارت بالا سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مسئلہ مذکورہ میں بحری کا بچہ فوراً
ذبح کر کے کھانا مکروہ ہے۔ جبکہ وہ دودھ پیتا ہو۔ ہاں اگر اسے کچھ دنوں
کے لیے یہ دودھ نہ دیا جائے۔ تو چند دنوں کے بعد اس کے گوشت کے
کراہت ختم ہو جاتی ہے۔ یہ تھا سنی فقہ یا حنفی فقہ کا مسئلہ۔ اب ذرا فقہ جعفریہ
میں اس مسئلہ کے بارے میں کچھ بات ہو جائے۔

وسائل الشیعہ :

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان امیر المؤمنین

عَلَيْهِ السَّلَامُ سُئِلَ عَنْ حُمْلٍ غُذِيَ بِلَبَنٍ
خَنْزِيرٍ فَقَالَ قَيْدُوهُ وَاعْلَفُوهُ الْكُسْبُ
وَالنَّوَى وَالشَّعِيرُ وَالْجَنْزُ إِنْ كَانَ
اسْتَعْنَى عَنِ اللَّبَنِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ اسْتَعْنَى
عَنِ اللَّبَنِ فَلْيَقَى عَلَى ضَرْعٍ شَاةٍ سَبْعَةَ
أَيَّامٍ ثُمَّ يُؤْكَلُ لَحْمُهُ۔

(وسائل الشیعہ جلد ۵ ص ۴۳۰)

(مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ
کے کسی نے پوچھا کہ بکری کا وہ بچہ جو خنزیرنی کے دودھ پر پلا ہوا۔
دیا اس کا کھانا جائز ہے؟ فرمایا۔ اُسے باندھ دو۔ اور اُسے گھاس
گٹھل، جو اور روٹی وغیرہ کھلاؤ۔ لیکن یہ اس وقت ہو گا جب وہ دودھ
کو چھوڑ کر ان چیزوں پر گزارہ کر سکتا ہو۔ اور اگر وہ ان اشیاء پر گزارہ
نہیں کر سکتا۔ تو پھر ترکیب یہ ہے کہ اُسے خنزیرنی کی بجائے سات
ملک کسی بکری کا دودھ پلایا جائے۔ تو اب ان دونوں کا گوشت
حلال ہونے کی وجہ سے کھانا جائز ہو جائے گا۔

وہی سلسلہ جو سنی فقہ میں ہے وہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے
اور ان سے روایت کرنے والے بھی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ ہیں۔ چلو سنی یا
حنفی فقہ سے نفی کو اس لیے چڑھئے کہ یہ اُسے پسند نہیں۔ لیکن حضرت علی المرتضیٰ
رضی اللہ عنہ کی روایت سے گریز کس لیے اور اس پر اعتراض کیوں؟ کیا حجۃ الاسلام

کا مطلب یہ ہے کہ بس اپنی جہتوں کو چلاؤ۔ کسی امام اور دوسرے عالم کی بات ہرگز نہ مانو۔ حنفیت کی مخالفت میں حضرت علی المرتضیٰ ایسی شخصیت کی بات پر بھی اعتراض کر دیا۔ خلاصہ یہ کہ بحری کے بچے کا مذکورہ مسئلہ فقہ حنفیہ اور فقہ جعفریہ کا متفقہ مسئلہ ہے۔ اگر اختلاف ہے۔ تو نہ حنفی، نہ جعفری، نہ ادرہ کا ہے نہ ادرہ کا

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْبَصَارِ

اعتراف نمبر ۷۳

بعض نجس چیزوں کی حلیت

فتاویٰ سراجیہ: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ بھیڑ کے بچے کہ جن میں روح داخل نہ ہو۔ اور اندھ جو مردہ مرغی سے نکلے۔ اور اسی طرح دودھ جو مردہ بکری کے پستانوں سے اور وہ جو جواوٹ یا بکری کی مینگن سے نکلیں۔ ان سب کا کھانا جائز ہے۔ نیز چوہ کی مینگن اگر روٹی کے تھے میں نظر آئے۔ اور وہ مینگن سمٹ ہو۔ تو اسے پھینک دو۔ اور وہ لقمہ کھانا جائز ہے۔

(فتاویٰ سراجیہ کتاب الکراہیہ ص ۷۴)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۲۴)

جواب:

یہ ایک واضح بات ہے کہ نجس اشیاء کا کھانا درست نہیں ہے۔ ان کے سوا کھانا جائز ہے۔ اگرچہ بعض صورتوں میں کراہت پائی جاتی ہے۔ فتاویٰ سراجیہ سے جن چند جزئیات کا ذکر کر کے فقہ حنفی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ ان کی نجاست ثابت کی جاتی۔ اور پھر کہا جاتا۔ کہ کچھ حنفی نجس اشیاء کا بھی کھانا جائز قرار دیتے ہیں۔ عوام تو اس قسم کی باتوں سے شک میں پڑ سکتے ہیں۔ لیکن جانے بوجھنے والے نفی کے اس فریب سے کبھی بھی دھوکہ نہیں کھا سکتے۔ خود نفی کی من پسند ”فقہ“ میں بھی اسی قسم بلکہ اس سے بھی زیادہ قابل اعتراض اشیاء کو

جائز قرار دیا گیا ہے۔ ایک دو حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

المبسوط:

إِذَا أُنْحِرَتِ النَّاقَةُ وَذُبِحَتِ الْبَقَرَةُ أَوْ الشَّاةُ وَكَانَ
فِي بَطْنِهَا جَنِينٌ نُظِرَتْ فَإِنْ خَرَجَ مَيِّتًا فَهُوَ
حَلَالٌ ۝

المبسوط جلد ۲ ص ۲۸۲ کتاب الاطعمہ فی

ذکاة الحنین مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

جب اونٹنی، گائے یا بکری ذبح کی جائے۔ اور اس کے پیٹ
میں بچہ ہو۔ اگر مردہ نکلے۔ تو وہ حلال ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن یونس عنہم علیہ السلام قَالَ سُئِلَ
عَنْ جَنْطَةٍ مَجْمُوعَةٍ ذَابَ عَلَيْهَا شَحْمُ خَنْزِيرٍ
قَالَ إِنْ قَدَرُوا عَلَى غَسْلِهَا أَكَلُوا وَإِنْ لَوْ تَقَدَّرُوا
عَلَى غَسْلِهَا لَمْ تَكُلُوا ۝

وسائل الشیعہ جلد ۲ کتاب الاطعمہ

ص ۲۶۹ مطبوعہ تہران طبع جدید

ترجمہ:

امیر اہل بیت سے یونس روایت کرتا ہے۔ کہ امام سے پوچھا
گیا۔ ایسی گندم کا ڈمیر کہ جس پر خنزیر کی چربی پگھلا کر ڈالی گئی ہو۔ دیکھا
اس کا کھانا جائز ہے۔ ۹۱ فرمایا۔ اگر اسے دھونے کی قدرت ہو تو

کھالی ہائے اور اگر دھونے کی قدرت نہ ہو۔ تو نہ کھائی جائے۔
 قارئین کرام! ان دونوں روایتوں سے وہی کچھ ثابت ہو رہا ہے۔ جو نجفی کو
 قابل استراض نظر آیا تھا۔ فتاویٰ سراجیہ وغیرہ کی تمام جزئیات ”فقہ جعفریہ“ میں
 نہیں تھیں۔ کیونکہ یہ فقہ مختصر ہے۔ بہر حال آپ ان دونوں روایتوں سے اندازہ ضرور
 لگا سکتے ہیں۔ کہ بات ایک ہی ہے۔ پھر ہم مزید عرض کرتے ہیں۔ کہ اگر بیل وغیرہ
 کے گوبر سے بھنکے والا گندم کا دانہ کھانا ہم اسے مکروہ کہتے ہیں۔ لیکن فقہ جعفریہ کے
 اصول کے مطابق اس میں کراہت بھی نہیں۔ وہ اس طرح کہ اس فقہ میں جن جانوروں
 کا گوشت حلال ہے۔ ان کا گوبر وغیرہ سب پاک ہیں۔ یوں سمجھئے۔ کہ فقہ جعفریہ میں
 لگائے بیل کے گوبر سے بھنکے والا گندم کا دانہ ویسے ہی ہے۔ جیسا کسی نے سرسوں
 کا ساگ پکایا ہو۔ اور اس سے گندم کا دانہ بھل آئے۔ آپ اس گندم کا مال و سائل الشیعہ
 کے حوالہ سے پڑھ چکے ہیں۔ جس پر خنزیر کی چربی پگھلا کر ڈالی گئی۔ امام کہتے ہیں۔ اسے
 دھو کر کھاؤ۔ مالا نیکہ سورا اور اس کی ہر چیز نجس العین ہے۔ اس مقام پر شخص بھی سوچے
 گا۔ کہ فقہ حنفی کہیں بہتر ہے۔ اور اس میں انسانی زندگی کے تمام مسائل کا بہترین حل
 پیش کیا گیا ہے۔ شاید کہ آتر جائے ترے دل میں میری بات۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

❖

اعتراض نمبر ۴

سنی فقہ میں گھوڑے کی حلیت

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ اسماء ابوبکر کی بیٹی کہتی ہے کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زنا میں گھوڑا حلال کر کے کھایا تھا۔

(بخاری شریف کتاب الذبائح باب النحر والذبیح ص)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۴)

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ نجفی کو یہ اعتراض اس لیے سوجھا کہ اس کی روایت حضرت ابوبکر صدیق کی بیٹی کر رہی ہیں۔ لہذا اصل چور دل میں یہ تھا کہ ابوبکر صدیق اور ان کی اولاد پر کسی نہ کسی طرح غصہ نکالا جائے۔ لہذا ”سنی فقہ“ کے حوالے سے ایک تیر سے دوڑ مار کرنے کی کوشش کی گئی۔ اگر دل میں یہ چور نہ ہوتا۔ تو پہلے سنی فقہ (حنفی فقہ) میں گھوڑے کے بارے میں تسلی کر لی ہوتی۔ پھر اس پر حاشیہ آرائی کی جاتی۔ فتاویٰ قاضی خان نے اس سلسلہ کو توں بیان کیا ہے۔

فتاویٰ قاضی خان

وَيُكْرَهُ لِعُصْمَةِ الْخَيْلِ فِي قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى خَلَقًا لِصَاحِبَيْهِ رَحِمَهُمَا اللَّهُ تَعَالَى

وَ اِخْتَلَفَتْ الْمَشَائِخُ فِي تَفْسِيرِ الْكُرَاهِيَةِ
فِي قَوْلِ اَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللهُ تَعَالٰی الصَّحِيحُ
اَنْهُ اَرَادَ بِهِ التَّحْرِيمَ۔

(فتاویٰ قاضی خان جلد سوم ص ۳۹۲)

(مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

امام اعظم رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق گھوڑوں کا گوشت کھانا مکروہ ہے
صاحبین کا اس میں اختلاف ہے مشائخ کرام میں اس بارے میں اختلاف
ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ کے قول میں کراہت سے مراد کونسی کراہت ہے
اس بارے میں صحیح یہ ہے۔ کہ آپ کی اس سے مراد مکروہ تحریمیہ ہے
دفعہ حنفی، میں گھوڑے کے گوشت کو مکروہ تحریمیہ کہا گیا۔ لہذا ہم پر اس کے
گوشت کے حلال کرنے کا الزام بے وقوفی ہے۔ رہا یہ مسئلہ کہ حدیث پاک میں
تو اس کے کھانے کا ذکر موجود ہے۔ اور حنفی اسے مکروہ کہہ رہے ہیں۔ تو اس کا یہاں
ساجو اب ہے۔ کہ یہ واقعہ منع سے پہلے کا ہے۔ ہاں! گھوڑے کے گوشت کے
بارے میں اگر اعتراض اس وجہ سے تھا۔ کہ اس کی روایت حضرت اسماء بنت
ابی بکر کر رہی ہیں۔ تو یہ خواہ مخواہ نجفی اینڈ کمپنی کے پیٹ میں درد کی وجہ بن گیا عارِ عالمی
ہی روایت حضرت علی المرتضیٰ سے بھی ہے۔ حوالہ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ

عن زید بن علی عن آبائه عن علی علیہ
السلام قَالَ أَتَيْتُ أَنَا وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

رَجُلًا مِّنَ الْأَنْصَارِ فَإِذَا فُزِسَ لَهُ يَكْبِدُ يَنْفُسُهُ
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
رَنُحْرُهُ يَضَعُكَ لَكَ بِهِ أَجْرَانِ يَنْحُرُكَ إِيَّاهُ
وَاحْتِسَابُكَ لَهُ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِلَىٰ مِنْهُ
شَيْءٌ قَالَ نَعْرُكَ وَأَطْعِمْنِي قَالَ فَأَمْدَىٰ
لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَنَخَذُ مِنْهُ فَأَكُلُ
مِنْهُ وَأَطْعِمْنِي.

رو سائل الشیعہ جلد ۲ ص ۳۹ مطبوعہ

مہران طبع جدید

تمہذیب الاحکام جلد ۹ صفحہ نمبر ۲۸

ترجمہ:

حضرت زید بن علی اپنے اباؤ اجداد کے واسطے سے حضرت
علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ حضرت علی نے فرمایا۔ میں
اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک الصائغ کے گھر آئے۔ وہ
اپنے گھوڑے کو کسی بہانے سے پکڑ رہے تھے۔ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اسے ذبح کر دو۔ دو گنا ثواب ملے
گا۔ ایک ثواب ذبح کرنے کا اور دوسرا اس کے احتساب کا۔
وہ کہنے لگا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم! اس میں سے مجھے بھی کچھ ملے گا۔
فرمایا ہاں۔ تو بھی کھا۔ اور مجھے بھی کھلا۔ اس نے ذبح کیا۔ اور حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی لان ہریہ میں دی۔ آپ نے اس سے
تناول فرمایا۔ اور مجھے (علی) بھی کچھ کھانے کو عطا فرمایا۔

اب وہی اعتراض جو گھوڑے کے گوشت کو حلال سمجھنے کا فقہ حنفیہ پر تھا۔ پلٹ کر فقہ جعفریہ پر آن پڑا۔ سارے سینوں اور جاہل شیعوں کو یہ باور کرانے کی کوشش کی گئی تھی کہ دیکھو سنی گھوڑا کھاتے ہیں۔ حالانکہ ہم تو اسے مکروہ تحریمی کہتے ہیں۔ لیکن بقول شیعوں کے نکلا یہ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کھایا یا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کھلا؟ اس لیے گھوڑا کھانا فقہ جعفریہ میں موجود ہے۔ اس کی کوئی کراہت نہیں ہونی چاہیے۔ لہذا بابا جی (بناوٹی ذوالجناح) جب بیمار پڑ جائیں۔ اور عالم نزع طاری ہونے لگے اس کے ہم لیواؤں کو خوشی کرنی چاہیے۔ کاب دو گنا ثواب حاصل کرنے کا موقعہ آ رہا ہے۔ جب عام گھوڑے کا گوشت حلال و طیب ہے۔ تو اس پلے پلائے اور نسل بابا جی کا گوشت ویسے بھی ٹھیک ٹھاک اور دو گنا ثواب کا حامل کیونکر نہ ہو گا۔ ۹

فاعتبروا یا اہل الابصار

ۛ

اعتراض نمبر

حضور کسی کو اپنا خلیفہ نہیں بنا گئے تھے۔

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ عمر نے کہا تھا۔ کہ ان اتر لی فقد تریک
من ہو خیر منی۔ کہ اگر میں کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو کیا حرج ہے
مجھ سے بہتر نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے ابو بکر کو خلیفہ نہیں بنایا۔

(بخاری شریف ص ۱۱۱ حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۴۶)

جواب:

اعتراض بالا میں معترض نے دو طرح سے بددیانتی کی ہے۔ ایک یہ کہ حدیث
پوری نقل نہ کی۔ اور دوسری اس طرح کہ اس کا ترجمہ من بھاتا کیلہ بخاری شریف
میں موجود پوری حدیث یوں ہے۔

بخاری شریف:

عن عبد الله بن عمر قال قيل لِمَ لَا تَتَخَلَّفُ
قَالَ إِنْ اِسْتَخَلَفْتُ فَقَدْ اِسْتَخَلَفْتُ مَنْ هُوَ خَيْرٌ
مِّنِّي أَبُو بَكْرٍ وَإِنْ اَتْرُكْتُ فَقَدْ تَرَكْتُ مَنْ هُوَ خَيْرٌ
مِّنِّي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاسْتَوْاعِلِي

فَقَالَ رَاغِبٌ وَرَاهِبٌ وَدِدْتُ أَنِّي نَجَوْتُ مِنْهَا
كَمَا قَالَ لِي وَلَا عَلَيَّ لَا أَتَحْمَلُهَا حَيًّا وَلَا
مَيِّتًا۔

(بخاری شریف جلد دوم ص ۱۰۷۲)

ترجمہ :

عبداللہ بن عمر کہتے ہیں کہ آخری عمر میں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ آپ کسی کو اپنا خلیفہ کیوں نہیں بنا دیتے؟ فرمایا اگر میں خلیفہ بنا دوں تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ مجھ سے کہیں بہتر شخصیت جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق کو اپنا خلیفہ بنا دیا تھا۔ اور اگر خلیفہ نہیں بنا تا۔ تو بھی حرج اس لیے نہیں کہ مجھ سے بہتر شخصیت نے یہ کام چھوڑ دیا تھا۔ لیکن کروڑوں نے آپ کی تعریف کی۔ پھر حضرت عمر نے فرمایا۔ خلافت کے بارے میں دو قسم کے آدمی ہیں۔ کچھ وہ جو اس سے چاہتے ہیں۔ اور کچھ دوسرے جو اس سے بھاگتے ہیں۔ لیکن میں چاہتا ہوں کہ خود کو اس بھنور میں نہ پھنساؤں۔ تاکہ فائدہ نقصان سے بچ جاؤں۔ زندگی اور موت کی حالت میں بھی میں اس برہنہ کو اٹھانے کے لیے تیار نہیں ہوں۔

بخاری شریف کی مذکورہ عبارت اور مخفی کا اس میں سے اپنے مطلب کا ٹکڑا لے کر غلط ترجمہ کرنا آپ پر آشکارا ہو چکا ہو گا۔ مقصد حدیث واضح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر کسی کی خلافت کا اعلان کر دیں تو تب بھی درست اور اگر نہ کریں تو تب بھی روا۔ کیونکہ یہ دونوں باتیں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۂ حسنہ میں موجود ہیں۔ ابوجبر صدیق کی خلافت علما ہی فرمائی۔ اور ان کے ہمراہ کی تعریف بھی نہیں

فرمانی۔ لیکن نجفی مطلب یہ بیان کرتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا۔ یعنی ابو بکر صدیق کو خلیفہ نہیں بنایا تھا۔ یہ یعنی والاجملہ بخاری شریف کے کن الفاظ کا معنی ہے۔ اور اگر حدیث بالا کا مفہوم یہی ہے۔ تو پھر اس سے بات واضح ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت عطا نہیں کی تھی۔ پھر ”خلیفہ بلا فصل“ کا نعرہ کہاں جائے گا؟ ان حالات میں آپ اُن دونوں بدیانتوں کو جان چکے ہوں گے جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے۔

فَاَعْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

استراض نمبر ۷۵

جوتوں جبرالوں اور عمامہ پر مسح کرنا جائز ہے۔
بخاری شریف:

سنی فقہ میں ہے کہ جوتوں پر جبرالوں کا مسح کرنا جائز ہے۔ نیز عمامہ پر بھی
مسح کرنا جائز ہے۔

(بخاری شریف کتاب الوضو جلد اول ص ۴۸)

(حقیقت فقہ جعفریہ ص ۵۰)

جواب: بخاری شریف میں اس مسئلہ پر ایک سے زائد روایات ہیں۔ ان روایات کی
اصلیت ذکر کرنے سے پہلے ہم اس سلسلہ میں اپنا موقف واضح کر دیتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ جوتوں
پر مسح کے احسان قائل نہیں۔ اب یہ غبنی کی ذمہ داری ہے کہ بخاری شریف دیے گئے حوالہ میں
جوتوں پر مسح کرنے کا کوئی لفظ دکھائیں۔ بلکہ پوری کتاب الوضو میں اس کی کوئی مراعت نہیں ہے
اسی طرح عمامہ پر مسح کو احسان کے نزدیک جائز قرار دینا ایک بہت بڑا فریب، رہا یہ مسئلہ کہ مسح تو ستر
پر ہوتا ہے۔ عمامہ پر کون کرتا ہے۔ تو اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ مسح والی روایت دو واسطوں سے مذکور
ہے ایک میں اوزامی نے کیسی سے روایت کی ہے۔ اور دوسری میں شبان نے کیسی سے ذکر کیا اور اول ذکر
میں بے اعتباری ہو گئی۔ واضح طور پر موجود نہیں۔ لیکن دوسری میں واضح طور پر موجود ہے۔ اس لیے ناقدین نے
اس بارے میں فرمایا ہے کہ اوزامی سے روایت کے الفاظ میں بے اعتباری ہو گئی۔ قال ابن بطال قال
الاصمعیلی ذکر العمامۃ فی هذا الحدیث من خطاء الاوزاعی یعنی اس حدیث میں عمامہ کا
لفظ امام اوزامی نے غلطی سے لکھ دیا۔ لہذا عمامہ پر مسح کرنے کو ابھی جائز نہیں سمجھتے۔

فلعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

حالت نماز میں دائیں طرف تھوکنا جائز ہے

بخاری شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے کہ حالت نماز میں دائیں طرف تھوکنا جائز ہے۔

(بخاری شریف جلد دوم ص ۶۵ باب البصاق فی الصلوٰۃ)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۵۰)

جواب:

اللہ لعنہ علی الکاذبین۔ بخاری شریف میں اول تو اس نام کا باب ہی کوئی نہیں جس کا نجفی نے حوالہ دیا۔ ہاں کچھ احادیث میں دائیں کی بجائے بائیں طرف یا قدموں میں تھوکنے کا ذکر ہے۔ لوگوں کو متنفّر کرنے کے لیے افسانہ یہ بنایا گیا کہ سنی حالت نماز میں تھوکنا جائز سمجھتے ہیں اور وہ بھی دائیں طرف حالانکہ دائیں طرف کی ایک حدیث بھی نہیں پیش کی جاسکتی اتنا ضرور ہے کہ بائیں طرف تھوکنے کو ہم جائز کہتے ہیں۔ لیکن پھر بھی حقیقت حال کے اعتراض کے برعکس ہے۔ وہ یہ کہ بائیں طرف یا قدموں میں تھوکنا فقہ حنفیہ اور فقہ جعفری میں متفق علیہ مسئلہ ہے۔ لیکن دائیں طرف تھوکنا فقہ جعفری اسے جائز اور فقہ حنفیہ ناجائز کہتی ہے۔ نجفی کو اگر دائیں طرف تھوکنا واقعی برا لگتا ہے۔ تو پھر اس برے مذہب کو چھوڑے۔ جس میں یہ جائز ہے۔

لیکن یہ چھٹی نہیں ہے منہ سے کافر لگی ہوئی یہ کب ممکن ہے فقہ جعفری میں دائیں طرف دوران نماز تھوکنے کا جواز ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ:

عن عبد الله بن سنان عن ابي عبد الله عليه السلام قال قلت له الرجل يكون في المسجد في الصلوة قليلاً يد أن يَبْزُقَ فقال عن يساره وإن كان في غير الصلوة فلا يَبْزُقُ عن يمينه ويساره

.....

عن عبيد بن زبارة قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول كان ابو جعفر عليه السلام يُصَلِّي فِي الْمَسْجِدِ فَيَبْصُقُ أَمَامَهُ وَعَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ وَخَلْفَهُ عَلَى الْحِصْيِ وَلَا يُعْطِيهِ

(وسائل الشیعہ جلد سوم ص ۲۹۸، ۲۹۹ کتاب الصلوة)

ترجمہ:

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے عبد اللہ بن سنان راوی ہے کہ میں نے امام موصوف سے پوچھا۔ ایک شخص مسجد میں نماز پڑھ رہا ہے اور وہ دوران نماز تھوکتا چاہتا ہے۔ (وہ کیا اور کیسے کرے؟) فرمایا اپنی بائیں طرف تھوک دے۔ اور اگر نماز کے سوا تھوکتا چاہے۔ تو قبلہ کی طرف تھوکنے سے بچے۔ باقی دائیں بائیں جدھر چاہے تھوک دے۔ کوئی حرج نہیں ہے۔

عبد بن زرارہ نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے

تھے۔ کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مسجد میں دوران نماز اپنے سامنے دائیں، بائیں اور پیچھے پڑی کنکریوں پر تھوک یا کرتے تھے۔ اور اس پر مٹی وغیرہ ڈال کر چھپایا نہیں کرتے تھے۔

وسائل الشیعہ کی پہلی نقل کردہ روایت میں بائیں طرف تھوکنے کی اجازت ہے۔ اور یہی ہمارے ہاں بھی ہے۔ لہذا اس قدر پر دونوں میں اتفاق ہو گیا۔ لیکن دوسری روایت میں دوران نماز دائیں طرف تھوکنے کو جائز قرار دیا گیا ہے۔ یہی بات فقہ حنفیہ میں کہیں نہ ملے گی۔ اب دائیں طرف تھوکنے اگر قابل اعتراض ہے۔ تو پھر خود اہل تشیع کی فقہ پر اعتراض ہو تا ہے۔ نہ کہ اہل سنت کی فقہ پر۔ یہ تقاود دھوکہ اور بددیانتی کہ جس نے مخفی نے کام لیا۔ اور عوام کو مذہب حنفیت سے بیزار کرنے کی کوشش کی۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

ۛ

اعترافِ فطریہ

اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے۔

ترمذی شریف: حقیقت فقہ حنفیہ:

سنی فقہ میں ہے۔ کہ اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا سنتِ عمر ہے۔

(ترمذی شریف کتاب التفسیر پارہ ۷ ص ۱۲۲-)

(حقیقت فقہ حنفیہ ص ۱۵۱)

جواب:

ترمذی شریف کے حوالے سے میدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں نبی نے جو کچھ ذکر کیا۔ وہ انتہائی دروغ گوئی اور بددیانتی ہے ہم پہلے اس کو بددیانتی کا بیانا پچھرتے ہیں۔ اور پھر ”فقہ جعفریہ“ سے اس مسئلہ پر کچھ حوالہات ذکر کریں گے۔ ترمذی شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا کہ میں نے دریا میں گھسائی کی۔ اور عرض کرنے لگے۔ یا رسول اللہ! میں ہلاک ہو گیا۔ آپ نے دریافت فرمایا۔ کیا ہوا؟ کہنے لگے۔ حولت رحلی اللیلۃ یومئذ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چپ رہے۔ پھر اس مسئلہ پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔ نساء کہ حرث لکم فأتوا حرثکم فی شئکم اقبل ولابد و اتقوا الدبر والحیفة۔

و حولت رحلی اللیلۃ یہ کہ وہ الفاظ میں۔ جن کا نبی نے

”غیر فطری ہم بستری کرنا، معنی کیا ہے۔ آئیے ذرا اس جملہ کے معانی معلوم کریں۔ ان الفاظ پر حاشیہ لکھتے ہوئے یوں تحریر ہے۔

كَتَبَ بِرَحْلِهِ عَنْ زَوْجَتِهِ ارَادَ بِهِمُ غُشْيَانَهَا فِي
قُبُلِهِمَا مِنْ جِلْمَةٍ ظَهَرَهَا۔

ترجمہ:

حضرت عمر بن الخطاب نے لفظ ”رحل“ سے مراد اپنی بیوی لیا ہے۔ اور اس سے مراد یہ تھی۔ کہ میں نے اپنی بیوی کے ساتھ ہم بستری کرتے وقت اُگے کی طرف سے آنے کی بجائے اس کی پشت کی طرف سے (شرمگاہ میں) خواہش نفس پوری کی۔ چونکہ اپنی بیوی کے ساتھ اس سے قبل اس طرح وطی حضرت عمر نے کبھی نہ کی تھی۔ اس لیے جب ایک نیا کام ہو گیا۔ تو فوراً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اندس میں حاضر ہوئے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”وہ عورتیں تمہاری کھیتی ہیں اپنی کھیتی میں جدھر سے چاہو آؤ۔ گویا اللہ تعالیٰ نے آیت کریمہ میں فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے فعل کو درست اور جائز قرار دے دیا۔ آیت کریمہ کی تفسیر میں ترمذی شریف کے الفاظ پر غور کریں۔ اقبل وادبر و اقلق الدبر و الحیفۃ۔ یعنی عورت کے ساتھ وطی کرتے وقت اُس کے اُگے کی طرف سے کرو تب بھی جائز اور پشت کی طرف سے مقام مخصوص میں وطی کرو پھر بھی درست ہے۔ لیکن عورت کے مقام یا خانہ میں وطی کرنے سے بچو۔ اور محالۃً حیض مقام مخصوص سے بھی استراز کرو۔

قارئین کرام: حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے بارے میں پورا واقعہ آپ کے

سامنے ہے۔ ازراہ انصاف بتلائیے۔ کہ کہیں اس میں اپنی بیوی سے غیر فطری ہم بستری کرنا اس کا کوئی نام و نشان ہے۔ یہ بھی نجبی کی بددیانتی اور دروغ گوئی سب دوسری بات کی طرف آئیے۔ وہ یہ کہ نجبی کا مذہب ”غیر فطری ہم بستری“ کے بارے کیا کہتا ہے۔

تفسیر عیاشی:

عن الحسین بن علی بن یقطین قال سألت
ابا الحسن عن إثبات الرجل المرأة من خلفها
قال أحلتها آية في كتاب الله قول لوط هؤلاء
بناتي هن أظهر لكم وقد عليهن أمم ليس
الفرج يريدون۔

(تفسیر عیاشی جلد دوم ص ۱۵،

در آیت لوان لی بکرم سورة الهود

پک۔ مطبوعہ تہران طبع جدید)

ترجمہ:

حسین بن علی نے ابو الحسن سے پوچھا کہ ایک مرد اپنی بیوی کے مقام پانچانہ میں خواہش پوری کرتا ہے تو کیا یہ اس کے لیے جائز ہے؟ فرمایا ہاں۔ قرآن کریم میں حضرت لوط علیہ السلام کا قول اس بارے میں موجود ہے آپ نے قوم سے فرمایا۔ ”یہ میری بیٹیاں ہیں۔ وہ قہار سے لیے پاک ہیں۔“ یہ آپ نے اس قوم کو فرمایا۔ جس کے بارے میں آپ کو علم تھا۔ کہ وہ عورت کی بیٹاب کی جگہ خواہش پورا کرنے کا ارادہ نہیں رکھتے تھے۔

صاحب تفسیر عیاشی نے اس روایت کو اس استدلال کے طور پر پیش کیا۔ کہ حضرت لوط علیہ السلام کو اپنی قوم کی بدملی کے بارے میں خوب علم تھا کہ ان فرشتوں کے پاس جو شکل انسانی میں تھے وہ لوگ اس لیے آئے تھے کہ ان کے ساتھ خواہشات نفسانی پوری کر سکیں۔ در نہ ان کی اپنی بیویاں بھی ہوں گی۔ اگر صرف خواہش نفسانی پوری کرنا ہوتی۔ تو اس کا سامان موجود تھا۔ لیکن وہ تو ذرا استعمال کرنے کے عادی تھے۔ اس علم کے ہوتے ہوئے آپ کا یہ پیش کش کرنا کہ یہ میری بیٹیاں ہیں۔ اور میں ان کے ساتھ خواہش نفس پوری کرنے کی اجازت دیتا ہوں۔ تو متعجب یہ نکلا۔ کہ حضرت لوط علیہ السلام نکاح کے بعد عورت کے ساتھ لواطت کو درست قرار دے رہے ہیں۔ لہذا فیصلہ ”اہل تشیع“ کے نزدیک ناجائز کیوں ہو۔ یہاں تک تو تھا ثبوت کہ فقہ جعفریہ میں عورت کے مقام پافانہ میں دلی کرنا ان کے ہاں جائز ہے۔ اس جواز کے دیگر فوائد میں سے کچھ پیش خدمت ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

وسائل الشیعہ :

سُئِلَ أَجُوبُ عَبْدَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ
الرَّجُلِ يُصِيبُ الْمَرْأَةَ فَيَمَادُونَ الْفَرْجَ أَعْلَيْهَا
غُسْلٌ إِنْ هُوَ أَنْزَلَ وَلَمْ تَنْزِلْ لَهُ هِيَ قَالَتْ
لَيْسَ عَلَيْهَا غُسْلٌ وَإِنْ لَمْ يَنْزِلْ مُوَفَّلِيسَ
عَلَيْهِ غُسْلٌ

روايل الشيعه جلد اول ص ۲۸۱

مطبوعہ قہران طبع جدید

ترجمہ:

حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا۔ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کی شرمگاہ کو پھونڈ کر کسی اور جگہ وطی کرتا ہے۔ (یعنی گانڈا مارتا ہے)۔ اس صورت میں اگر مرد غلام ہو جائے اور عورت کو ازال نہ ہو۔ تو کیا عورت پر غسل ہے؟ فرمایا۔ اس عورت پر غسل نہیں ہے۔ اور اگر مرد بھی غلام نہ ہو۔ تو دونوں پاک صاف میں غسل کی ضرورت نہیں ہے۔

وسائل الشیعہ:

عن بعض الکوفین یرفعہ الی ابی عبد اللہ علیہ السلام فی الرجل یتلأ المرأۃ فی دبرہا وھی صائمۃ قال لا ینقض صومہا وکیس علیہا غسل۔

(وسائل الشیعہ جلد اول ص ۴۸۱ مطبوعہ حران طبع جدید)

ترجمہ: ایک کوئی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً ذکر کرتا ہے۔ کہ اپنے ایسے شخص کے بارے میں فرمایا۔ جو روزہ دار عورت کی گانڈا مارتا ہے؟ فرمایا۔ اس طرح کرنے سے اس عورت کا روزہ بھی نہیں ٹوٹے گا۔ اور اس پر غسل بھی واجب نہیں ہے۔

عورت کے ساتھ "وطی فی الدبر" اہل تشیع کا پسندیدہ فعل ہے۔ اس کے جواز پر بہت دلائل بھی انہوں نے پیش کیے ہیں۔ بڑے بڑے کا فربہ ہیں۔ قوم لوٹ کے فعل سے لطف اندوز بھی ہوئیں۔ اور موسم سرما میں غسل وغیرہ کی تکلیف بھی نہ اٹھانی پڑے۔ اسے کہتے ہیں "چپڑیاں اور دو دو"۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

اعتراض نمبر ۷

غصبی مال کو کھانا جائز ہے۔

فتاویٰ قاضی خان: حقیقت فقہ حنفیہ:
سنی فقہ میں ہے کہ غصبی مال کو غاصب جب چاہے باریک کر دے
تو اس کے لیے حلال ہے۔

(فتاویٰ قاضی خان کتاب المعطر جلد دوم ص ۲۲۹-)
(حقیقت فقہ حنفیہ صفحہ نمبر ۱۵)

جواب:

اس اعتراض کا جواب خود فتاویٰ مذکور کی عبارت ہی ہے۔ لیکن اس وقت جبکہ
وہ مکمل طور پر سامنے آئے۔ پوری عبارت ملاحظہ ہو۔

فتاویٰ قاضی خان:

وَعَنْ أَبِي بَكْرٍ الْأَسْكَنْدَرِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ
قَالَ إِذَا أَكَلَ عَيْنُ الْغَصْبِ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ
رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُ يَأْكُلُ حَلَالًا أَنَّهُ اسْتَهْلَكَهُ
بِالْمَضْغِ فَيَصِيرُ مِلْكًا لَهُ قَبْلَ الْإِبْتِلَاءِ قَالَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَ يَنْبَغِي أَنْ لَا يُؤْخَذَ بِهِ ذَاكَ
لَا يَتَجَاسَرُ الْغَاصِبُ وَالظَّالِمَةُ إِلَى أَكْلِ أَمْوَالِ
النَّاسِ وَ فِيهِ تَرْكُ قَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّ الَّذِينَ يَأْكُلُونَ

أَمْوَالِ الْيَتَامَىٰ ظُلْمًا إِنَّمَا يَأْكُلُونَ فِي بُطُونِهِمْ
 نَارًا وَ سَيَصْلُونَ سَعِيرًا - وَ هَذَا مُخَالَفٌ
 ظَاهِرٌ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
 فَإِنَّ عِنْدَهُ الْمُسْتَلَمُ لَكَ يَكُونُ عَنْ مِلْكِ الْمَالِكِ
 حَتَّىٰ لَوْ صَالَحَ مِنَ الْمَغْصُوبِ عَلَىٰ أَضْعَافٍ قِيمَتِهِ
 بَعْدَ الْأَسْتِمْلَاكِ جَازٍ عِنْدَهُ

(فتاویٰ قاضی خان بر حاشیہ فتاویٰ عالمگیری

جلد سوم ص ۲۳۷ تا ۲۳۸ مطبوعہ مصر طبع قدیم)

ترجمہ:

ابو بکر اسکاٹ روایت ہے۔ کہ امام ابو حنیفہ سے روایت ہے۔ کہ جب
 کوئی شخص غصب کردہ چیز کھا جائے۔ تو اس نے وہ مال کھایا۔ کیونکہ جب
 اُس نے منہ میں ڈال کر چبا یا شروع کیا تھا۔ تو وہ چیز اپنی حالت پر باقی رہنے
 کی وجہ سے اُس کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی ہے۔ لہذا نگھنے سے قبل وہ
 چیز اُس غاصب کی ملکیت قرار پائے گی مصنف رضی اللہ عنہ فرماتے
 ہیں۔ کہ ابو بکر کی اس روایت پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ ایسا کرنے سے
 غاصب اور ظالم لوگ دوسرے لوگوں کے غصب اور ظلم مال کھانے
 میں دلیر ہو جائیں گے۔ اور ایسا ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس قول کا
 ترک لازم آئے گا۔ اِن الذین یأکلون اموال الیتامیٰ
 ظُلْمًا اِنَّہُمْ سَیَصْلَوْنَ سَعِیرًا۔ اور ابو بکر اسکاٹ کی یہ روایت خود امام اعظم رضی اللہ عنہ کے
 ظاہر مذہب کے بھی مخالف ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک ہلاک کردہ
 چیز اسی مالک کی ملکیت میں باقی رہتے ہوئے ہلاک ہوتی ہے۔ اسی لیے

اگر وہ منصب کرنے والے سے ہلاک کر دینے کے بعد کسی گناہ قیمت پر صلح کر لیتا ہے۔ تو ایسا کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز ہے۔

نجفی نے کمال ڈھٹائی کے ساتھ اول تو فتاویٰ کی پوری عبارت نقل نہ کی یہاں کہ اس کا کہیں پُل نہ کھل جائے۔ اور دوسرا ابو بکر اسکاف کی طرف سے امام اعظم رضی اللہ عنہ کا ایک قول پیش کیا۔ جو خود امام صاحب کے ظاہر مسلک کے خلاف ہے۔ بہر حال امام صاحب رضی اللہ عنہ کے ظاہر مسلک کے مطابق منصب کردہ چیز کو کھ جائے والا بری الذمہ نہیں۔ کیونکہ اس نے کسی غیر کی ملک کو ضائع کیا۔ لہذا مالک اس کے ساتھ جس قیمت پر بھی صلح کرے۔ وہ اُسے دینا پڑے گی۔

فَلَعْتَ بَرُّوَا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ

نوٹ: چند شیعہ راویوں کی منار جائز و کالت کا رد

”حقیقت فقہ حنفیہ“ میں دو صفحات (۳۹-۴۰) پر ان کے ایک ایسے شخص کا تذکرہ کیا گیا۔ جسے ”ابو بصیر“ کہتے ہیں۔ اور اُس میں ”آثار نبوت“ ہو رہا تھے۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ اہل تشیع کو رجال کشی کی ایک عبارت پیش کی جاتی ہے۔ جس سے ”ابو بصیر“ گستاخ امام ثابت ہوتا ہے۔ نجفی نے اپنے موضوع سب ہٹ کر اس سنگ گزیدہ ابو بصیر کی صفائی کا ایک باب باندھا ہے۔ اور پھر ایک صفحہ اگے چل کر ایک اور حضرت صاحب ”ذرارہ“ کی صفائی کے تیپ پڑے۔ جس کی امام وقت نے مٹی پیدا کر دی تھی۔ گویا ان دونوں پر کئے گئے اعتراضات کا جواب دیا جا رہا ہے اسی کے ساتھ ”نورہ“ والی روایت کی صفائی، اور غوث پاک رضی اللہ عنہ کے حنفی نہ ہونے کی بحث بھی نجفی نے ذکر کی ہے۔ جہاں تک ”فقہ حنفی“ پر اعتراضات کا معاملہ تھا۔ ہم اس سے لبون اللہ فارغ ہو چکے ہیں۔ یہ ”صفائیاں“ درمیان میں سے

ہم نے تھوڑ دیں۔ لیکن برخوردار نامہ اور محمد اکرم شاہ کروری وغیرہ کے اصرار پر ان پر بھی کچھ لکھا جا رہا ہے۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ کیا نجفی نے واقعی ان کی ”وصفائی“ کر دی ہے؟

بحث اول

(ابوبصیر کی صفائی کہاں تک ہوئی؟)

حقیقت فقہ حنفیہ:

لک اور تونسوی نے رجال کشی سے نقل کیا ہے۔ کہ ابوبصیر نے امام کی شان میں ایک جسارت کی تو ایک اگتا آیا اور اس کے منہ میں پیشاب کر گیا۔

جواب:

بالکل درست ہے۔ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے۔ تو اس کے منہ میں گتے کو پیشاب کرنا چاہیے۔ اور جن شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مقل اور داغ کی شان میں گستاخی کرے اس کے منہ میں خنزیر کو پیشاب کرنا چاہیے۔

جناب عثمان نے قرآن بلائے تھے۔ بخاری شریف باب جمع القرآن ملاحظہ ہو پس اسی بے ادبی کی وجہ سے عثمان صاحب جب اصحاب نبی کے ہاتھوں قتل ہوئے۔ تو تاریخ علم کو فی ذکر وفات عثمان میں لکھا ہے۔ کہ کتے اس کی ٹانگ لے گئے ٹانگوں کا جرم یہی تھا کہ میدان جنگ میں رسول کو چھوڑ کر بھاگ جاتی تھیں۔ اور جن کتوں نے ٹانگ اٹھائی تھی۔ انہوں نے عثمان صاحب کی اور بھی بہت کچھ ظالمی تھی۔ جس کے بیان سے آدمی کو شرم آتی ہے۔

نیز الامتہ والیاساتہ میں یہ لکھا ہے۔ کہ نبی بنی مالٹہ جب مقام حواب پر پہنچے تھیں۔

تو چونکہ امام حتی سے لڑنے کے لیے جا رہی تھیں۔ پس حواب کے کتوں نے اس کے اونٹ کو گھیر لیا۔ ساتھیوں کی وجہ سے بچ بچاؤ ہو گیا۔ ورنہ خیر نہیں تھی.....

توسوی اور ملک نے جس واقعہ کو نقل کیا ہے۔ وہ ابوبصیر المکفوف ہے۔ اور شعیب مقرر توئی اس سے روایت کرتا ہے۔ اور یہ ابوبصیر شیعوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہے۔ اور جو معتبر ہے۔ وہ ابوبصیر لیث بن بختری ہے۔

(حقیقت فقہ منیفہ ص ۳۸، ۴۰)

جواب:

پوری کتاب میں جھوٹ کے پلندوں میں ایک سچ نجفی کی زبان سے بھی نکلا۔ وہ بھی اُدھا۔ یعنی سچ یہ کہ وہ اگر کوئی امام کی شان میں گستاخی کرے تو اس کے منہ میں کتے کو پیشاب کرنا چاہیئے، لیکن اُدھا اس لیے کہ وہ ابوبصیر، کی صفائی میں کتے کا پیشاب اس ابوبصیر کے منہ میں کر دیا۔ جس سے امام کی شان میں گستاخی نہ ہوئی۔ یہ جھوٹ ذرا چنیدار طور اگے آپ خود معلوم کر لیں گے۔ نجفی کے بقول ابوبصیر کنیت کے دو آدمی ہوئے ہیں ایک المکفوف دوسرا المرادی۔ امام کی شان میں گستاخی کا واقعہ بہر حال ہوا۔ اور اس گستاخ کے منہ میں کتے نے پیشاب بھی کیا۔ یہ حقیقت نجفی کو بھی تسلیم ہے۔ لیکن اس حقیقت کے ضمن میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بارے میں تاریخ اعظم کوئی کے حوالہ سے جو بکواس کی گئی، وہ حجت نہیں۔ اس کی ایک وجہ یہ ہے۔ کہ تاریخ مذکور میں صرف اتنے الفاظ مرقوم ہیں: ”سکاں یک پائش دار بودہ بودند“ (ص ۲۲۲ جلد ۵) یعنی عثمان غنی کے پاؤں کو کتے نے گئے۔ لیکن اس کے بعد کتوں نے اور بھی بہت کچھ غلط کی تھی الخ، یہ سب نجفی کے خبیث ذہن کی پیداوار ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس تاریخ کا مصنف بھی تو نجفی کا پچھلا بزرگ ہے۔ احمد بن اعثم کوئی شیعہ تھا۔ تو کیا کسی شیعہ سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی تعریف لکھنے کی توقع کی جاسکتی

ہے۔ اس قسم کی گستاخی کھنا تو اس کے مذہب کی بنیادوں میں سے ہے۔ بھیڑیے سے چوکیداری اور وہ بھی بھیڑوں کی اس کی توقع فضول ہے۔ اس قسم کے حوالہ جات سے اسی اہم کوئی کے ہم خیال تو خوش ہو سکتے ہیں۔ لیکن اہل سنت کے لیے اس کا قول کوئی کام نہیں دے سکتا۔

یہ تو تھا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ کا پس منظر اور اس کی حقیقت۔ اسی سانس میں نخعی نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اونٹ کو مقام حجاب میں کتوں کے گھیر لینے کا جو ذکر کیا ہے۔ یہ واقعہ الامامہ والیہ میں منقول ہے۔ اس کتاب کا مصنف ابن قتیبہ کون اور کیسا ہے؟ حوالہ ملاحظہ ہو۔

لِسَانُ الْمِيزَانِ؛

اِنَّ الدَّارَ قُطْنِي قَالَ كَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ يَمِيلُ
اِلَى الشَّيْثَانِ وَقَالَ الْبَيْهَقِيُّ يَرَى رَأْيَ الْكُرَامِيَةِ.....
وَذَكَرَ الْمُسْعُوْدِيُّ فِي الْمَرْوَجِ اَنَّ ابْنَ قُتَيْبَةَ
اسْتَمَدَّ فِي كُتُبِهِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ الدِّينَوْرِيَّ
وَسَمِعْتُ شَيْخِي الْعِرَاقِي يَقُولُ كَانَ ابْنُ قُتَيْبَةَ
كَثِيْرَ الْغُلَطِ.

لسان الميزان جلد سوم ص ۲۵۸ حرف العین

مطبوعہ بیروت طبع جدید

ترجمہ:

دارقطنی نے کہا کہ ابن قتیبہ "فرقہ مشبہہ" کی طرف مائل تھا۔ اور بیہقی نے فرقہ کرامیہ سے متعلق بتایا۔ اور المسعودی نے مروی ہے کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتابوں میں ابو حنیفہ دینوری کی باتیں درج کیں۔

(اور دیوری پکا شیعو ہے) صاحب لسان المیزان کہتے

ہیں۔ کہ میں نے اپنے عراقی استاد سے سنا۔ فرماتے تھے۔ کہ ابن قتیبہ
کثیر الغلط تھا۔

مِيزَانُ الْأِخْتِرَالِ:

وَقَالَ الْحَاضِرُ أَجْمَعَتْ أُمَّةٌ عَلَى أَنَّ التُّبَيْدِيَّ كَذَّابٌ۔

مِيزَانُ الْأِخْتِرَالِ جلد دوم ص ۷۷

ترجمہ:

امام حاکم کا کہنا ہے۔ کہ ابن قتیبہ کے کذاب ہونے پر امت کا اجماع ہے
یہ تھا حال ان دو باتوں کا جو نجفی نے اصل مسئلہ کے ضمن میں اپنے بعض حوسر
کے اظہار کے طور پر کہی تھیں۔ کسی نے سچ ہی کہا ہے۔

اذا يابس الانسان طال لسانه

کنود مغلوب یصول علی الکلب

جب آدمی بے بس اور ناامید ہو جاتا ہے۔ تو اس کی زبان لمبی ہو جاتی ہے
یعنی وہ بکنے لگتا ہے۔ جس طرح بلی جب کتے کے سامنے اپنے آپ کو بے بس اور
مغلوب دیکھتی ہے۔ تو وہ کتے پر حملہ کر دیتی ہے۔

اب آئیے ذرا اصل مسئلہ کی طرف۔ یعنی جس کے منہ میں کتے نے بول کیا۔ وہ
ابوبصیرؓ کون تھا؟ اس سلسلہ میں ابوبصیر نامی دو شخص سامنے آتے ہیں۔ ایک الکفوف
اور دوسرا المرادی۔ نجفی نے یہ واقعہ ابوبصیر الکفوف کے سر تھوپا۔ اور اپنے چہستے،
ابوبصیر لیث بن بختری المرادی کو بری الزمرہ کر دیا۔ بری الزمرہ ابوبصیر کو معتبر اور الکفوف
کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ اہل شیعہ کی کتابوں سے دونوں کا تذکرہ اور واقعہ مذکورہ
پیش کیا جاتا ہے۔

رجال کشتی:

عَنْ حَمَادِ بْنِ عَثْمَانَ قَالَ خَرَجْتُ أَنَا وَابْنُ أَبِي يَعْفُورَ وَآخَرُ إِلَى الْحَيْرَةِ أَرَادَ إِلَى بَعْضِ الْمَوَاضِعِ فَتَذَكَّرْنَا أَنَّ نِيَاغَتَالَ أَبُو مُرَيْرَةَ الْمُرَادِي أَمَّا إِنَّ صَاحِبَكُمْ كَوُطِفَرٍ بِهَا لَأَسْ تَأْتِي بِهَا قَالَ فَأَغْفِي فَجَاءَ كَلْبٌ يَبِيضٌ أَنْ يَشْغُرَ عَلَيْهِ فَذَهَبْتُ لِأَطْرُوقَ فَقَالَ لِي ابْنُ أَبِي يَعْفُورٍ دَعَاهُ فَجَاءَهُ حَتَّى شَغُرَ فِي أَذُنِهِ -

رجال کشتی ذکر ابو بصیر لیث بن البختری

المرادی ص ۵۲ مطبوعہ کربلا

ترجمہ:

حماد بن عثمان کہتا ہے۔ کہیں ابن ابی یعفور اور ایک دوسرا آدمی حیرہ یا کسی اور مقام کی طرف نکلے۔ ہم دنیا کا تذکرہ کر رہے تھے۔ ابو بصیر المرادی نے کہا۔ اگر تمہارا صاحب (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) دنیا کے بارے میں کامیاب ہو گیا۔ تو اسے خوب اٹھا کر لے گا۔ یہ کہہ کر کچھ دیر بعد ابو بصیر مرادی کو میندا لگئی۔ ایک کتا آیا۔ اور وہ اس پر میثاب کرنا چاہتا تھا یہ دیکھ کر میں (حماد بن عثمان) اٹھا۔ تاکہ اس کتے کو بھگا دوں۔ مجھے ابن ابی یعفور نے کہا۔ چھوڑو۔ بیٹھ جاؤ۔ (میں بیٹھ گیا) کتا آیا۔ اور اس نے ابو بصیر کے کان میں میثاب کر دیا۔

صاحب رجال کشتی نے ابو بصیر کی تعریف میں یہاں تک لکھا۔ کہ اس پر نبوت کے

اُتار موجود تھے۔ اور پھر اس کی تعریف کی۔ اور لکھا۔ کہ اُتار نبوت والا ابوبصیر ولایت بن بختری المرادی، ہے۔ اب جس ابوبصیر کو نعمی نے بپایا تھا۔ اور اپنا معتبر کہا تھا۔ وہ کون تھا۔ وہ بھی یہی ابوبصیر ہے۔ یعنی ابوبصیر لیث بن بختری۔ اور اسی کی رجال کشی میں المرادی لیسٹ بیان ہوئی۔ اور یہی ہے وہ سورما کہ جس کے کان میں کتے نے پیشاب کیا۔ وہ ابوبصیروں میں سے جس پر کتے نے پیشاب کیا۔ وہ کھل کر سامنے آگیا۔ اب دوسرے ابوبصیر کا مال سینے۔

رجال کشی؛

محمد ابن مسعود قَالَ سَأَلْتُ عَلِيَّ ابْنَ الْحُسَيْنِ
بْنِ فَضَالٍ عَنْ أَبِي بَصِيرٍ فَقَالَ كَانَ اسْمُهُ يَحْيَى
بْنُ أَبِي الْقَاسِمِ فَقَالَ أَبُو بَصِيرٍ كَانَ يُكْنَى أَبَا
مُحَمَّدٍ وَكَانَ مُؤَلَّى لِبَنِي أَسَدٍ وَكَانَ
مُتَفَوِّضًا سَأَلْتُ هَلْ يُتَكَلَّمُ بِالْعُلُوِّ فَقَالَ أَيْ
الْعُلُوِّ فَلَا لَعَرُوتِهِمْ وَلَكِنْ كَانَ مُخْلِطًا۔

(رجال کشی ذکر ابوبصیر لیث بن البغتری

المرادی ص ۱۵۴ مطبوعہ مکر بلاطبع ج ۱۔ ید -)

ترجمہ:

محمد ابن مسعود کہتا ہے۔ میں نے علی بن حسن بن فضال سے ابوبصیر کے بارے میں پوچھا۔ تو کہنے لگے کہ اس کا نام یحییٰ بن ابی القاسم تھا۔ پھر کہا کہ ابوبصیر کی کنیت۔ ابو محمد تھی۔ اور بنی اسد کا آزاد کردہ غلام تھا۔ اور آنکھوں سے نابینا تھا۔ میں نے پھر پوچھا۔ کیا اس پر غلو کی تہمت ہے۔؟ جواب دیا۔ غلو کی تہمت تو نہ تھی۔ لیکن باتیں ادھر ادھر کی جوڑ دیا کرتا تھا۔

ابو بصیر نامی دوسرا شخص جو سامنے آیا۔ وہ یحییٰ بن ابی القاسم ہے۔ اور آزاد شدہ غلام تھا۔ صاحب رجال مثنیٰ نے ان دونوں کا تذکرہ کرتے وقت کتے کے پیشاب کرنے کا واقعہ ابو بصیر لیث بن بختری المرادی کے ساتھ ذکر کیا۔ اور ابو بصیر یحییٰ بن ابی القاسم المکفوف کا مرت تعارف کرایا۔ یہ واقعہ اس کے ساتھ نقل نہ کیا۔ اس کی وجہ بھی ماف ظاہر ہے۔ کہ کتے نے ایک ہی پر پیشاب کیا تھا۔ وہ یا تو المرادی ہو گا۔ یا المکفوف۔ اور یہ احتمال ہو ہی نہیں سکتا۔ کہ یہ دونوں ایک ہی شخصیت ہوں کیونکہ ایک ابو بصیر کا نام لیث اور اس کے والد کا نام بختری اور مرادی کی طرف نسبت رکھنے والا ہے۔ دوسرے کا نام یحییٰ اور باپ کا نام ابو القاسم ہے۔ اور یہ نامینا ہوتے ہوئے آزاد شدہ غلام بھی ہے۔ یعنی المرادی، ابو بصیر اور ہے۔ اور دو المکفوف اور ہے۔ اور ان دونوں میں سے المرادی، کے کان میں کتے نے پیشاب کیا ہے المکفوف اس سے بری ہے۔ اور المرادی صاحب وہی ہیں جنہیں نجفی نے بھی اپنا معتبر کہا تھا۔ اور انہی کے کان شریف کا سپرے کتے نے کیا۔ اور یہی ہیں آثار ان کی نبوت والے۔ اور یہی ہیں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرنے والے! ابو بصیر یحییٰ بن ابی القاسم المکفوف نے نہ تو امام کی شان میں گستاخی کی۔ اور نہ ہی کتے نے اس کا سپرے کیا۔ یہ اگرچہ نجفی ایندکنی کے نزدیک معتبر نہیں لیکن کتے کے پیشاب سے بہر مال بچا ہوا ہے۔ اگرچہ نجفی نے اس پر پیشاب ڈالنے کی کوشش کی کی تھی۔ لیکن وہ رائگاں گئی۔

چیلنج

ام نجفی ایندکنی کو چیلنج کرتے ہیں۔ کہ ان کی جس حدیث میں کتے کے پیشاب

کرنے کا ذکر ہے۔ وہاں مذکور ابوبصیر کے ساتھ ”مکحوف“ کا لفظ دکھادیں۔ یا جس ابوبصیر کے ساتھ مکحوف لکھا ہوا ہے۔ اس پر کہتے کا پیشاب کرنا کسی روایت سے دکھا دکھادیں۔ تو بیس ہزار روپیہ نقد انعام ملے گا۔ وہ ابوبصیر کی صفائی، دیکھا کیسے ہوئی۔

بحث دوم

ابوبصیر کی ”صفائی“ کی صحیح صفائی کے بعد دوسری بحث پر گفتگو کرنے میں یعنی ”زرارہ کی صفائی“ اس بارے میں نجفی نے جو صفائی پیش کی ہے۔ اسے من وعن ملاحظہ کیجئے۔

زرارہ کی صفائی

حقیقت فقہ حنفیہ:

أَمَّا السَّفِينَةُ فَكَأَنْتَ بِلِسَانِ جَعْفَرٍ يَعْمَلُونَ فِي الْبَحْرِ
فَارَدَتْ أَنْ أَعِيدَ بِهَا وَكَانَ وَرَاءَ هُوَ مَلِكٌ يَأْخُذُ
كُلَّ سَفِينَةٍ غَضْبًا

ترجمہ:

حناب خضر نے فرمایا۔ کہ کشتی غریب لوگوں کی تھی۔ جو دریائیں کام کرتے تھے۔ میں نے اس کو اس لیے عیب دار کیا۔ کہ جو کشتی صحیح حالت میں ہوتی تھی۔ ایک بادشاہ اس کو چھین لیتا تھا۔

نوٹ:

معلوم ہوا کہ کسی شے کی حفاظت کی خاطر اس کو عیب دار کیا جاسکتا ہے جیسا حضرت

خضر نبی علیہ السلام نے ان غریبوں کی کشتی کو عیب دار کیا تھا۔ تاکہ وہ ظالم بادشاہ نہ چھینے
اسی طرح زرارہ آل نبی علیہ السلام سے بہت عقیدت رکھتا تھا۔ اور حکام وقت کی نگاہوں
میں کھٹکتا تھا۔ اور زرارہ کو سخت خطرہ تھا۔ کہ کہیں ظالم بادشاہ اس کو قتل نہ کر دے۔ پس
امام نے زرارہ کی خدمت فرمائی۔ اور اس کی شخصیت کو دوسروں کی نگاہوں میں عیب دار
کر دیا۔

نیز سورہ یوسف میں ہے۔ جناب یوسف نے اپنے بھائی کی حفاظت
کی خاطر اس پر چوری کا الزام لگایا تھا۔ تاکہ اس جرم کے الزام کے سبب اسے مصر میں
رہنا پڑے۔

نیز بخاری شریف کتاب بدائع التعلیق جلد چہارم میں لکھا ہے۔ کہ ابراہیم نبی نے
تین باتیں خلاف واقعہ فرمائی ہیں۔ اول ان میں ایک یہ ہے۔ کہ اپنی بیوی کو بہن کہا تھا
اور غرض یہ تھی۔ کہ اپنی بیوی کی عزت اس ظالم سے محفوظ رہ جائے۔ یہ معلوم ہوا۔ کہ
حفاظت جان و ناموس کی خاطر خلاف واقعہ بیان دیا جاسکتا ہے۔ پس زرارہ
کی حفاظت جان کی خاطر امام نے خلاف واقعہ بیان دیا۔ (حقیقت فقہ حنفی ص ۴۱)

جواب اول:

”زرارہ“ کی معنائی کرنے کے لیے نجفی نے جن تین باتوں کا سہارا لیا ہے۔
ان کا اس کی ”صفائی“ سے کوئی تعلق نہیں۔ ان تینوں باتوں کا مختصر سا بیان یہ ہے کہ
حضرت خضر علیہ السلام نے غریبوں کی سالم کشتی کو بحکم الہی توڑ دیا۔ تاکہ ظالم بائنا
کی دستبرد سے کشتی محفوظ رہ سکے۔ حضرت خضر نے اس میں کون سی بات خلاف
واقعہ کہی۔ تاکہ اس کو زرارہ پر کی گئی امام کی لعنت پر قیاس کیا جاسکے۔

دوسرا واقعہ حضرت یوسف علیہ السلام کا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کے
مطابق فرمایا۔ كَذَّابًا لَّكَ بِكَذِّبْنَا لِيُؤْتِيَنَّكَ سُلْطٰنًا۔ ہم نے یوسف کو یہ تدبیر کھائی۔

حضرت یوسف نے اللہ تعالیٰ کے کھانے پر ایسا کیا اس میں بھی کرن سی بات خلافتِ اقصیٰ ہے۔ اور پھر یہ صفائی پیش کرنا کہ زرارہ کو خطرہ تھا۔ کہ محبتِ آلِ رسول کی وجہ سے ظالم حکمران اُسے قتل نہ کر دے۔ لہذا اس کی جان بچانے کے لیے امام نے لعنتوں کا تحفہ اس کی طرف بھیجا۔ کیا حضرت یوسف کو خطرہ تھا۔ کہ کہیں بنیامین کو قتل نہ کر دیا جائے۔ یا یہ صحیح سالم واپس اپنے گھر چلے گئے۔ اس لیے جھوٹ بول کر انہیں اپنے پاس رکھ لیا جائے۔ پھر اگر یہ خطرہ نہ تھا۔ تو اس واقعہ کا زرارہ پر لعنت۔ بھیننے کے خطرہ سے کیا تعلق؟ تیسرا واقعہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی بیوی سائرہ کو بہن کہا۔ اور ظالم بادشاہ سے ان کی عصمت بچانے کی خاطر ایسے کیا۔ تو بخنی صاحب! اس میں آپ کو کونسا امرِ خلافت واقعہ نظر آیا۔ حضرت سارہ رضی اللہ عنہا بقول قرآن کریم مدِ اِنْعَسَا اَمْسُوْ مِسُوْنَ اِنْخُوْۃً، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی دینی بین بنتی ہیں۔ اپنے اس طرح سے کوئی بات بھی خلافتِ اقصیٰ نہیں فرمائی۔ اس لیے ان تینوں باتوں کا زرارہ کے واقعہ کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان تین باتوں کا مختصر تذکرہ کرنے کے بعد اصل بات کی طرف ہم لوٹتے ہیں۔ یعنی زرارہ پر امام کی لعنت کا واقعہ کیا ہے؟ ان کی کتاب سے سنئے۔

رجال کشتی؛

عن زیاد بن ابی الحلال قال قلت لابی عبد اللہ اَنْ
رَزَا رَاةٌ رَوٰی عَنْکَ فِی الدِّسْطَاعَةِ شَیْئًا فَبَلَّغْنَا
مِنْہُ وَصَدَقْنَا وَقَدْ اُجِبْتُ اَنْ اَعْرِضَ عَنْکَ
فَقَالَ مَا بَہَ فَقُلْتُ یٰ زُعْرَانُ سَأَلْتُکَ عَنْ قَوْلِ اللّٰہِ
عَزَّ وَجَلَّ وَیَاہُ عَلٰی النَّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ سَطَعَ
اِلَیْہِ سَبِیْلًا۔ فَقُلْتُ مَنْ مَّلَکَ زَادًا وَّ رَاحِلًا فَقَالَ

لَكَ كَلٌّ مِنْ مَلِكٍ زَادًا وَرَاحِلَةً فُلُوهُ مُسْتَطِيعٌ لِلْحَجِّ
وَرَأَى لِرُبُوحٍ فَقُلْتُ نَعَمْ فَقَالَ لَيْسَ مَكْذًا سَأَلَنِي
وَلَا هُكْذًا قُلْتُ كَذَبَ عَلَىَّ وَاللَّهِ كَذَبَ عَلَىَّ وَاللَّهِ
لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ لَعَنَ اللَّهُ زُرَّارَةَ أَتَمَّا
قَالَ لِي مَنْ قَالَ لَهُ زَادٌ وَرَاحِلَةٌ فُلُوهُ مُسْتَطِيعٌ لِلْحَجِّ
قُلْتُ قَدْ وَجِبَ عَلَيْهِ قَالَ فَمُسْتَطِيعٌ هُوَ فَسَلْتُ
لَا حَتَّى يُؤْذَنَ لَهُ قُلْتُ فَأَخْبَرْتُ زُرَّارَةَ بِذَلِكَ
قَالَ نَعَمْ قَالَ زِيَادٌ فَقَدِمْتُ الْكُوفَةَ فَلَقَيْتُ
زُرَّارَةَ فَأَخْبَرْتُهُ بِمَا قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ وَسَكُنَ
عَنْ لَعْنِهِ قَالَ أَمَّا إِنَّهُ قَدْ أَعْطَانِي إِلَّا سِتْرَ طَاعَةٍ
مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُ وَ سَأَجِبُكَ عَنْ هَذَا لَيْسَ لَهُ
بَصَرٌ بِكَلَامِ الرِّجَالِ -

۱۲۲ رجال کثی ذکر زرارہ بن اعین ص

مطبوعہ مکر بلاطبع جدید

ترجمہ:

زیاد بن ابی اللہ لال کا کہنا ہے۔ کہ ایک مرتبہ میں نے حضرت امام جعفر
صادق رضی اللہ عنہ سے عرض کیا حضور زرارہ آپ سے حج کی استطاعت
کے بارے میں کچھ باتیں نقل کرتا ہے۔ ہم نے انہیں قبول کر لیا ہے۔
اور ان کی تصدیق بھی کر دی۔ (کیونکہ وہ آپ کی طرف سے بیان کرتا
ہے) اب میں چاہتا ہوں۔ کہ ان باتوں کو آپ کے سامنے رکھوں
امام نے فرمایا۔ کہ وہ کیا باتیں ہیں۔ میں نے کہا۔ کہ زرارہ آپ کی طرف سے

لوگوں کو یہ کہتا پھرتا ہے۔ کہ جو شخص زاد و راحلہ کی طاعت رکھتا ہو۔ وہ حج کی استطاعت والا ہے۔ اگرچہ اس نے یہ بات آپ سے وُیْدُوْہِ عَلَی النَّاسِ، حَجُّ الْبَيْتِ مِنْ اُسْتِطَاعِ الْيَدِ سَبِيْلًا آیت کی تشریح و تفسیر میں پوچھی۔ آپ نے اس کی تصدیق کر دی۔ یہ بات سن کر امام جعفرؑ بولے۔ نہ اس نے ایسا مجھ سے کوئی سوال کیا۔ اور نہ ہی میں نے ایسا کوئی جواب دیا۔ خدا کی قسم: اس نے مجھ پر بہتان باندھا ہے۔ خدا کی قسم! وہ جھوٹا ہے۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر ٹھیکار۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت۔ اللہ تعالیٰ کی زرارہ پر لعنت۔ اس نے مجھ سے تو یہ سوال پوچھا تھا۔ کہ جس شخص کے پاس زاد و راحلہ ہو وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔؟ میں نے جواباً کہا۔ اس پر حج فرض ہے۔ اس نے پھر پوچھا۔ وہ مستطیع کہلا سکتا ہے۔ میں نے کہا۔ وہ مستطیع اس وقت تک نہیں کہلا سکتا۔ جب تک اسے اجازت نہ دی جائے۔

راوی کہتا ہے۔ میں نے عرض کیا۔ کہ حضور! اگر اجازت ہو۔ تو میں یہ سوال وجواب زرارہ کے سامنے جا کر پیش کروں؟ آپ نے فرمایا۔ ہاں، راوی زیاد کہتا ہے۔ کہ میں پھر کو ذرا۔ زرارہ سے ملاقات ہوئی۔ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے قول کے بارے میں اسے مطلع کیا۔ سب کچھ سن کر زرارہ لعنت والے مسئلہ سے خاموش رہا۔ لیکن استطاعت کے مسئلہ پر کہنے لگا۔ کہ امام موصوف نے ہی استطاعت مجھے عطا کی تھی۔ لیکن انہیں اس کی خبر نہ تھی۔ اور سنو! ہمارے یہ ساتھی (امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ) ایسے ہیں جنہیں لوگوں کے ساتھ گفتگو کرنے کا سلیقہ نہیں ہے۔

رجاء الکتبی:

عن زرارہ قال قال اللہ لؤحدک شئ بکل ما سمعتہ

مَنْ آتَى عَبْدَ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا تُفْخِتُ ذُكُودُ الرِّجَالِ
عَلَى الْخُشْبِ -

(رجال کشی صفحہ نمبر ۱۲۳)

ترجمہ:

زرارہ کہتا ہے۔ خدا کی قسم! اگر وہ تمام باتیں جو میں نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے سن رکھی ہیں۔ تمہیں بتا دوں۔ تو تمہارے آلات تناسل لکڑی کی طرح (کھڑے کھڑے رہ جائیں۔ اور) سخت ہو جائیں۔

زرارہ پر امام جعفر صادق کی لعنت کی کیا وجہ تھی! رجال کشی کے حوالے سے یہ بات صاف کر دی۔ کہ آپ نے اس پر لعنت اس لیے بھیجی۔ کہ اس نے امام پر تھوٹ گھڑا تھا جس کا امام کو پتہ چل گیا تھا۔ یہ لعنت بادشاہ کے ظلم سے خوف کی وجہ سے نہ تھی بلکہ بھی شیعہ تھا۔ اور امام صاحب کے اپنے دیر دولت پر بھی کوئی امیرا غیر موجود نہ تھا۔ جو مخبر ہوتا۔ پھر زیاد بن ابی الہلال ایسے مہم اہل بیت کے سامنے زرارہ پر پھٹکار یہ سب اس بارت کے شواہد ہیں۔ کہ وہ امام صاحب کی طرف سے بھوٹی باتیں لوگوں کو سنایا کرتا تھا۔ اور امام صاحب کی شان میں گستاخی کیا کرتا تھا۔ باوجود اس صراحت کے پھر بھی اہل تشیع اس زرارہ ملعون کو اپنے مسلک کا ستون گردانتے ہیں۔ اور نجفی اینڈ کمپنی اس شخص کی طرف نداری میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔

جواب دوم:

لعنت کی جو وجہ صاحب رجال کشی نے جو ذکر کی ہے بالکل واضح ہے اس میں بادشاہ کے ظلم سے بچانے کا کوئی حیلہ بیان نظر نہیں آتا۔ اب ہم اسی بیان کے سلسلہ میں امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے حالات کا ایک مختصر سا جائزہ پیش کرتے ہیں جس سے اس دور کے بادشاہ کا ظلم و غیظہ ایک فریب معلوم ہو گا۔

اصل و اصول شیعہ:

پہمذریں

صادق آل محمد کا زمانہ نسبتاً کافی موافق تھا۔ کیونکہ اموی اور عباسی طاقتیں تھک چکی تھیں۔ اضمحلال پیدا ہو گیا تھا۔ علانیہ ظلم و ستم کے مواقع جاتے رہے تھے۔ بنابر این دینی ہوئی صداقتیں اور چھپی ہوئی حقیقتیں سورج کی طرح اُبھر گئیں۔ اور روشنی کی طرح پھیل گئیں۔ خوف و خطر کے باعث جو لوگ تفسیر میں تھے۔ وہ بھی کھل گئے۔ فضا موافق تھی۔ اور ایسی ہموار۔ امام عالی مقام نے تبلیغ و تلقین میں دن رات ایک کر دیئے۔ ہاں تبلیغ و تلقین کا وہ سلسلہ جس کا تعلق محمد و آل محمد کی تعلیمات سے تھا۔ درس حق مام ہوا۔ اور لوگ حق در حق مذہب جعفری قبول کرنے لگے۔ اس بہمذریں کی نشر و اشاعت کا زریں دھور کہا جاتا ہے۔ قبل ازیں اس کثرت سے اور کھلم کھلا مسلمان شیعیت کی جانب رجوع نہیں ہوتے تھے۔ دریا ئے فیض باری نہایت نگران معرفت خود بھی سیراب ہوتے تھے اور دوسروں کی پیاس بھی بجھاتے تھے۔ بقول ابوالحسن دشائیں نے اپنی انگوٹھوں سے مسجد کوفہ میں چار ہزار علماء کا مجمع دیکھا ہے۔ اور سب کو یہ کہتے سنا کہ خدائے جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ یعنی یہ روایت مجھ جعفر صادق علیہ السلام نے بیان فرمائی۔

د صل و اصول شیعہ تالیف حجة الاسلام

محمد حسین آل یاسف الخط و مترجم سید بن سہ

المحکمہ:

قائدین کرام! اہل بیت کے گستاخ زرارہ پر لعنت کا قصہ آپ نے اس کے
 بجا ریوں کی کتابوں سے ملاحظہ کیا۔ نجفی نے امام کے اس ملعون کو بچانے کے لیے
 تین عدد واقعات کا سہارا لیا۔ لیکن وہ نارسہ کجوت ثابت ہوئے۔ امام کی لعنت بھینچنے کی
 یہ تاویل کی گئی تھی۔ کہ آپ نے ظالم بادشاہ سے اپنے اس محب کو بچانے کے لیے
 جھوٹ کہا۔ بالکل غلط واقعہ ہے۔ کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا دور ایسا
 تھا۔ جس میں آپ کو مذہبی جامع مسجد میں درس تدریس میں مصروف تھے۔ اور بلاغون
 خطر تبلیغ و تلقین شروع تھی۔ ظالم بادشاہ کے ظلم کا خطرہ سب سے زیادہ تو امام جعفر
 صادق کو ہونا چاہیئے تھا۔ وہ تو علی الاملان تبلیغ کر رہے تھے۔ اور نجفی یہ تاثر دے رہا
 ہے۔ کہ زرارہ بلی بنا ہوا تھا۔ اور امام اس کی جان بچانے کے یہاں تلاش کر رہے
 تھے۔ ان تمام حالات و واقعات کے پیش نظر ہر ذی عقل یہی سمجھے گا۔ کہ امام کی لعنت
 ”تقیہ“ کے طور پر نہ تھی۔ بلکہ زرارہ ان کے بارے میں طرح طرح کی جھوٹی روایات گھڑتا تھا
 جس پر مطلع ہو کر امام جعفر نے اسے صغیر ابلیس میں شامل کیا۔ یہ تھی سیرت اور عادت
 ابولہبیر اور زرارہ صاحبان کی کہ جن کے سر پر مذہب شیعہ گھڑا ہے۔ امام ان پر لعنت کریں۔
 اور یہ نام نہاد مہمان اہل بیت، ”الیسوں کو اپنے مذہب کا ستون قرار دیں۔ جیسے ستون
 دلی عمارت۔ یہی زرارہ ہے۔ جسے بجالا رہا کسی امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 یہود و نصاریٰ سے زیادہ شریر کہا ہے۔ حضرات ائمہ اہل بیت کے نزدیک ان
 ان کا یہ مقام اور ”نام نہاد مہمان اہل بیت“ کے حروں کے یہ سردار و شیعو!
 سوچو۔ نجفی ایسے دیکھنی کن لوگوں کی صفائی پیش کر رہے ہیں۔ اور کیسے ملعونوں کو
 اپنا اکابر کہہ رہے ہیں۔ اگر واقعی مہمان اہل بیت ہو۔ تو دشمنان اہل بیت کو۔

اپنے حلقہ میں سے باہر نکال بھیجے۔ کیونکہ محبت اور گستاخی ایک جامع نہیں ہو سکتیں :-

فاعتبروا یا اولی الابصار

سنیؑ مآخذ و مراجع

وہ کتب اہل سنت جن سے فقہ جعفریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

اصح المطابع کراچی	امام محمد بن اسماعیل بخاری متوفی ۲۵۶ھ	بخاری شریف
"	مسلم بن حجاج القشیری متوفی ۲۶۱ھ	مسلم شریف
" نور محمد	ابو عبد اللہ محمد بن یزید ماجہ متوفی ۲۶۳ھ	ابن ماجہ
بیروت	امام محمد بن اسماعیل	ادب المفرد
اصح المطابع طبع جدید	امام احمد بن حنبل متوفی ۲۴۱ھ	مسند امام احمد بن حنبل
مصر ۱۹۲۵ء	امام عبد الوہاب شمرانی متوفی ۱۹۷۳ء	طبقات الکبریٰ
بیروت ۱۹۶۶ء	امام ابن کثیر عماد الدین متوفی ۷۷۵ھ	البدایہ النبیاء
بیروت	محمد بن سعد متوفی ۲۴۳ھ	طبقات ابن سعد
۱۲۰۶ھ	امام افراح ابن جوزی متوفی ۵۹۶ھ	صفۃ الصفوة
مصر ۱۳۷۷ھ	محمد بن عبد اللہ متوفی ۶۷۱ھ	تفسیر قرطبی
بیروت ۱۹۷۹ء	جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ	تفسیر آفاق
" طبع جدید	"	تفسیر درثور
حیدرآباد ۱۳۱۹ھ	ملا عبد بن حجر مکی متوفی ۸۵۲ھ	اسان المیزان
بیروت طبع جدید	عبد بن مسلم متوفی ۲۷۶ھ	المعارف لابن قتیبہ

میزان الاعتدال	محمد بن احمد زہبی ۲۷۶ھ	بیروت طبع جدید
ساریج بغداد	احمد بن علی المعروف بخلیب بغدادی متوفی ۲۶۳ھ	مکتبہ سلیمان مرینیہ منورہ
الکامل فی اعتقاد الرجال	عبد اللہ بن عدی متوفی ۲۶۵ھ	بیروت ۱۹۷۹ھ
المنفی	علامہ محمد بن عثمان زہبی متوفی ۴۲۸ھ	دشمن
رد المختار	محمد امین المعروف ابن عابدین	مصر ۱۳۸۶ھ
فتاویٰ عبد الحی	عبد الحی فرنگی علی بکھنوی	ایم ایچ سعید کراچی
فتح القدر	کمال الدین محمد بن عبد الواحد المعروف بابن ہام متوفی ۹۹۱ھ	مصر طبع جدید
فتاویٰ قاضی خان	جماعت فقہاء احناف	مصطفیٰ البانی مصر
بہیقی شریف	ابو بکر احمد بن حسین بہیقی متوفی ۲۸۵ھ	دکن حیدرآباد ۱۳۵۲ھ
رحمۃ الامر فی اختلاف الامہ	محمد بن عبد الرحمن دمشقی شافعی	مصر
نیل الاوطار	محمد بن علی بن محمد شوکانی متوفی ۱۲۵۵ھ	مصر ۱۳۲۲ھ
کنز العمال	علامہ الدین علی متقی بن حسام الدین الھندی متوفی ۹۷۵ھ	بیروت
تفسیر کبیر	امام فخر الدین الرازی متوفی ۶۰۶ھ	مصر طبع جدید
ہدایہ مع الدرایہ	برہان الدین علی بن ابی بکر متوفی ۵۹۳ھ	" "
نودی شرح مسلم	علی الدین البرزکوی یحییٰ بن شرف النودی متوفی ۷۷۵ھ	اصح المطابع کراچی

شیعہ مآخذ و مراجع

اہل تشیع کی وہ کتب جن سے فقہ جعفریہ جلد چہارم میں استفادہ کیا گیا۔

رجال کشی	محمد بن عمر المکشی (قرن رابع)	کربلا
انوار نعمانیہ	نعمت اللہ جزائری	ایران طبع قدیم
فرق الشیعہ	ابو محمد بن موسیٰ زریں	نجف طبع جدید
کشف الغمہ	ابو الحسن اسیداردی متوفی ۶۸۷ھ	تبریز
ابن ابی حمزہ شرح پنج البلاغ	الوطاء عبد الحمید متوفی ۶۵۶ھ	بیروت جدید
مجالس المؤمنین	نور اللہ شوسری متوفی ۱۰۹۹ھ	تہران قدیم
جامع الاخبار	ابو جعفر الصدوق بن متوفی ۳۸۱ھ	نجف
من لا یحضر الفقیہ	" "	تہران جدید
المبسوط	حسن بن علی الطوسی متوفی ۴۶۲ھ	" ۱۳۸۸ھ
فروع کافی	محمد بن یعقوب کلینی متوفی ۲۲۹ھ	تہران جدید
تفسیر لوامع التنزیل	سید علی حارثی لاہوری	طبع قدم لاہور
مجمع البیان	ابو علی فضل بن حسن طبری متوفی ۵۳۸ھ	تہران طبع جدید
الامام الصادق	السید رشیدی	طبع بیروت
مناقب آل ابی طالب	محمد بن علی بن شہر آشوب	قم جدید
اصول کافی	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	تہران جدید
منہجی الآمال	شیخ عباس قمی متوفی ۱۳۵۹ھ	

تفسیر امام حسن عسکری	امام حسن عسکری متوفی ۲۵۴ھ	
ناسخ التواریخ	مرزا محمد تقی سنان الملک متوفی ۱۲۹۷ھ	تہران جدید
ہنج البلاغہ	سید شریف ربیع متوفی ۱۲۰۲ھ	بیروت جدید
احتقاق الحق	قاضی نور اللہ شوستری ۱۰۰۹ھ	
اجتماع طبری	شیخ ابو نصر احمد بن علی طبری متوفی ۴۸۸ھ	نجف قدیم ۱۲۸۶ھ
الکئی والالقباب	شیخ عباس قمی ۱۲۵۹ھ	تہران ۱۲۹۷ھ
ایمان الشیعہ	السید محسن الامین	بیروت ۱۳۹۷ھ
روضۃ الکافی	محمد بن یعقوب کلینی ۲۲۹ھ	تہران جدید
ارشاد شیخ مفید	محمد بن محمد بن نعمان متوفی ۴۱۳ھ	قم
چہار دہ معصوم	عمار زاوہ	تہران ۱۲۸۰ھ
حلیۃ المتقین	ملا باقر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ	تہران جدید
ذبح عظیم	سید اولاد حیدر معروف بہ خان بہادر	لاہور کتب خانہ اشاعشری
تحفۃ العوام	سید ابوالحسن موسوی	لکھنؤ جدید
منہج الصادقین	لافتح اللہ کاشانی متوفی ۱۲۲۳ھ	تہران جدید
الروضة البهیة فی شرح المعانی	زین الدین عالمی الشہید النانی متوفی ۹۶۵ھ	تہران ۱۳۹۶ھ
الدمشقیہ		
وسائل الشیعہ	محمد بن حسن الحر العاملی متوفی ۱۱۰۲ھ	تہران ۱۲۹۶ھ
توضیح المسائل	روح اللہ موسوی خمینی متوفی ۱۴۱۰ھ	تہران جدید
تہذیب المتقین	سید نظیر حسین ہزارنپوری	دہلی ۱۳۲۹ھ
اسئل وامنول الشیعہ	محمد حسین آل کاشغری العظام متوفی ۱۲۹۵ھ	قاہرہ ۱۳۷۷ھ
تہذیب الاحکام	ابو جعفر محمد بن حسن طوسی ۲۶۰ھ	

ایران قدیم	علی بن ابراہیم قمی متوفی ۱۲۰۳ھ	تفسیر قمی
یوسفی دہلی قدیم	سید ذاکر حسین اختر	نیرنگ فصاحت
تہران ۱۳۹۸ھ	علاء قر مجلسی متوفی ۱۱۱۱ھ	جلال العیون
تہران طبع جدید	"	عین الحیاة
تہران قدیم	نور اللہ شوستری متوفی ۱۰۹۹ھ	مصائب النواصب
لکھنؤ	شیخ زین العابدین	ذخیرۃ المعاد
تہران جدید	عبد اللہ مقانی ۱۲۰۳ھ	تنقیح المقال

قاریین کرام سے التجا ہے کہ اس کتاب کے استفادہ کے بعد مصنف کے لیے
دعا، مغفرت کریں۔